CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația FN, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal de ..... – administrator și convențional de ....., cu sediul în ....., sediu ales în vederea comunicării actelor de procedură, privind procedura de atribuire a contractului având ca obiect „Servicii de întreținere, reparații și revizii la aparatele alimentate cu combustibil solid, lichid sau gazos, la cazanele de apă caldă, la sistemele de automatizare și la sistemele de ardere aferente, întreținerea și repararea caloriferelor și a conductelor de alimentare cu agent termic precum și verificarea, reglarea și repararea supapelor de siguranță amplasate la sediul .... și la sediile unităților fiscale subordonate acesteia din teritoriu”, organizată de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat Consiliului ..... SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat de către SC ..... SRL să soluționeze contestația de față, prin care este criticată decizia ... . de a declara drept câștigătoare a procedurii anterior menționată, oferta depusă de asocierea ....

Nemulțumirea contestatoarei constă în faptul că această decizie ar fi fost luată cu încălcarea prevederilor art. 164 din legea nr. 98/2016,

în sensul că autoritatea contractantă, nu a luat în considerare faptul că ... – Director general al ... a fost condamnat definitiv la o pedeapsă cu închisoarea pentru săvârșirea infracțiunilor de corupție și constituirea unui grup infracțional organizat în vederea săvârșirii faptelor de abuz în serviciu. În plus, în prezent, persoana în cauză este cercetată într-un alt dosar penal aflat pe rolul Tribunalului ..... pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu contra intereselor publice și înșelăciune.

În aceste condiții, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta în cauză, deoarece Asocierea ... nu îndeplinește criteriile de calificare și selecție prevăzute la Secțiunea a-6-a din Legea nr. 98/2016.

Prin punctul de vedere nr. BVR_DSI NR – 179/05.01....., înregistrat la Consiliu cu nr. 462/05.01....., ... a invocat, cu caracter prealabil, faptul că SC ..... SRL a formulat contestația în analiză împotriva unei entități care, din punct de vedere legal, nu există. În acest sens, arată că denumirea corectă a organizatoarei procedurii este ...., instituție cu personalitate juridică aflată în subordonarea .....

Totodată, autoritatea contractantă mai arată că, în vederea atribuirii contractului având că obiect „servicii de întreținere, reparații și revizii la aparatele alimentate cu combustibil solid, lichid sau gazos, la cazanele de apă caldă, la sistemele de automatizare și la sistemele de ardere aferente, întreținerea și repararea caloriferelor și a conductelor de alimentare cu agent termic precum și verificarea, reglarea și repararea supapelor de siguranță amplasate la sediul ... . și la sediile unităților fiscale subordonate acesteia din teritoriu” a organizat o procedură proprie, sens în care, în data de 08.11.2016, a publicat pe site-ul propriu, www.anaf.ro, secțiunea Anunțuri, Scrisoarea de intenție nr. 22529/07.11.2016 și caietul de sarcini nr. 22528/07.11.2016, precum și în SEAP, Anunțul de publicitate nr. 60876.

Referitor la criticile formulate de contestatoare, autoritatea contractantă solicită respingerea acestora ca neîntemeiate, motivat de faptul că .... – Director general al .... nu se află în situațiile prevăzute la art. 164 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere precizările autorității contractante cu privire la organizarea unei proceduri proprii, Consiliul a pus în discuție excepția lipsei sale de competență în soluționarea contestației, solicitând, în acest sens contestatoarei, transmiterea, până la data de 10.01....., a unui punct de vedere cu privire la excepția în cauză și la posibilitatea declinării competenței de soluționare în favoarea Tribunalului ..... În termenul precizat, contestatoarea nu a formulat niciun punct de vedere.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de întreținere, reparații și revizii la aparatele alimentate cu combustibil solid, lichid sau gazos, la cazanele de apă caldă, la sistemele de automatizare și la sistemele de ardere aferente, întreținerea și repararea caloriferelor și a conductelor de alimentare cu agent termic precum și verificarea, reglarea și repararea supapelor de siguranță amplasate la sediul ... . și la sediile unităților fiscale subordonate acesteia din teritoriu”, ... a organizat o procedură de achiziție directă, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de publicitate nr. 60876/09.11.2016. Potrivit anunțului din SEAP, valoarea estimată a contractului a fost stabilită la suma de 70.036,00 lei, fără TVA.

Nemulțumită fiind rezultatul procedurii prin care i s-a comunicat că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de Asocierea ..., SC ..... SRL a formulat contestația în analiză, solicitând Consiliului anularea acestei decizii.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”,* Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția lipsei de competență materială în soluționarea contestației, invocată din oficiu.

Astfel, referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere, pe de o parte, dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)*”, iar, pe de altă parte, dispozițiile art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stipulează: *„Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege se aplică în cazul atribuirii contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice:*

a) 23.227.215 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de lucrări;

b) 600.129 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de produse și de servicii;

c) 3.334.050 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de servicii care au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2”.

Totodată, potrivit art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, *„Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa direct produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică decât 132.519 lei (...)”.*

În speță, Consiliul are în vedere că serviciile care constituie obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, respectiv „serviciile de întreținere, reparații și revizii la aparatele alimentate cu combustibil solid, lichid sau gazos, la cazanele de apă caldă, la sistemele de automatizare și la sistemele de ardere aferente, întreținerea și

repararea caloriferelor și a conductelor de alimentare cu agent termic precum și verificarea, reglarea și repararea supapelor de siguranță amplasate la sediul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice ..... și la sediile unităților fiscale subordonate acesteia din teritoriu", au făcut obiectul unei achiziții directe, aceasta nefiind o „procedură" în sensul art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Pentru soluționarea excepției lipsei de competență, invocată din oficiu, se are în vedere faptul că, potrivit dispozițiilor coroborate ale art. 2 alin. (1) și ale art. 12 din Legea nr. 101/2016, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurilor de atribuire pentru care organizarea lor este obligatorie.

Astfel, procedând la verificarea competenței sale materiale în soluționarea contestației, Consiliul constată că nu este competent să se pronunțe asupra ei, deoarece, potrivit art. 12 alin. (1) din Legea 101/ 2016, în competența sa intră doar contestațiile formulate în procedurile de atribuire a contractelor.

Prin urmare, față de prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, ce fac referire la posibilitatea înaintării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională, Consiliul constată că autoarea contestației nu putea uza de calea administrativ-jurisdicțională pentru atacarea actelor emise de autoritatea contractantă, în cauză neexistând o procedură de atribuire, în înțelesul legii.

În aceste condiții, Consiliul constată lipsa competenței sale de soluționare a contestației SC ..... SRL, cauzele de acest fel fiind exceptate de la controlul administrativ-jurisdicțional, exercitat conform regulilor procedurale prevăzute de Legea nr. 101/2016.

În același timp, ținând cont de dispozițiile art. 10 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, potrivit cărora: „(1) Litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora de până la 1.000.000 de lei se soluționează în fond de tribunalele administrativ-fiscale, iar cele privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice centrale, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora mai mari de 1.000.000 de lei se soluționează în fond de secțiile de contencios administrativ și fiscal ale curților de apel, dacă prin lege organică specială nu se prevede altfel", raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și la sediul celor două părți, Consiliul constată că, în speță, competența de soluționare a contestației SC ..... SRL aparține Tribunalului ..... – Secția a-II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal.

În consecință, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor Legii nr. 554/2004, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Codul de Procedură Civilă,

Consiliul urmează să admită excepția lipsei competenței în soluționarea contestației, invocată din oficiu.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, admite excepția lipsei competenței de soluționare a contestației SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Pe cale de consecință, aplicând dispozițiile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: „Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent", Consiliul declină competența de soluționare a contestației în favoarea Tribunalului ....., Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal.

Apreciind că nu are competența de soluționare a prezentei contestații, nu se va pronunța cu privire la alte excepții sau cu privire la fondul cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția lipsei competenței de soluționare a contestației SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..... și declină competența de soluționare a contestației în favoarea Tribunalului ....., Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal.

Fără pronunțare asupra altor excepții sau asupra fondului cauzei.

Fără cale de atac, conform art. 12 alin. (3) din același act normativ, potrivit căruia: *„Decizia de declinare a competenței Consiliului nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței de judecată competente ori, dacă este cazul, unui alt organ cu activitate jurisdicțională competent*".

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în 4 exemplare, conține 6 pagini.