CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../....., ...
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de Asocierea SC ..... SRL – SC ... SRL, prin liderul de asociere SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., jud. ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având codul unic de înregistrare RO ..... reprezentată legal prin Andrei Robila, formulată împotriva raportului intermediar al procedurii nr. 2612/18.01....., emis de către SC ... SA, cu sediul în municipiul ....., .. județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „f.....”, cod CPV 79710000-5, s-a solicitat anularea Raportului intermediar nr. 2612/18.01..... încheiat cu ocazia evaluării ofertelor financiare referitoare la serviciile de paza - lot 1, anularea actelor subsecvente acestuia, anularea raportului final al procedurii nr. 2835/19.01..... și reluarea etapelor de evaluare financiară și tehnică a ofertelor depuse pentru serviciile de pază - lot. 1.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în Județul ....., Municipiul ....., .., parter, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., având CUI: .., reprezentată legal prin administrator Grancea Ioan, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2835/19.01....., împotriva procedurii de mai sus, s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire și declararea ofertelor de pe locul 1 și 2 ca nerealiste și neconforme potrivit art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și continuarea procedurii cu respectarea dispozițiilor legale.

Prin adresa nr. 42/05.02....., înregistrată la CNSC cu nr. 4832/05.02....., SC ...SRL, cu sediul în ..., reprezentată legal prin

administrator Andrei Răzvan- Bogdan, formulează cerere de intervenție voluntară în litigiu și solicită admiterea cererii de intervenție și menținerea raportului intermediar nr. 2612/18.01....., raportului final nr. 2835/19.01..... și a adresei de comunicare nr. 2613/18.01.....

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ...../..... și nr. ...../..... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC ..... SRL arată că autoritatea contractantă a organizat, în data de 25.09.2017, procedura simplificată, desfășurată online și publicată în SEAP sub nr. ...../....., pentru atribuirea contractului având ca obiect servicii de pază și protecție - lot 1, cod CPV 79713000-5.

În data de 23.10.2017, autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul intermediar nr. 45490 al procedurii încheiat cu ocazia evaluării ofertelor financiare, raport împotriva căruia a formulat contestație. Prin Decizia nr. .../ ....2017, CNSC a admis contestația, a anulat raportul intermediar nr. 45490/23.10.2017 și a obligat autoritatea contractantă să reevalueze ofertele cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în motivarea deciziei.

În data de 18.01....., autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul intermediar nr. 2612/18.01..... în cuprinsul căruia se reține faptul că, în urma evaluării ofertelor financiare depuse în cadrul prezentei proceduri, cea formulată de către ofertantul SC ...SRL este câștigătoare cu prețul total de 378.081,60 lei fără TVA. Ulterior, în data de 22.01....., autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul final nr. 2835/19.01..... al procedurii încheiat cu ocazia evaluării ofertelor financiare și tehnice, în care se precizează că prin aplicarea criteriului de atribuire „cel mai scăzut preț", oferta contestatorului, aferentă lotului 1, a fost clasată pe locul 2, cu un tarif de 10,91 lei/ora/agent, pe locul 1 fiind clasată oferta depusă de către SC ...SRL, cu un tarif de 10,79 lei/oră/agent.

Contestatorul precizează că a notificat autoritatea contractantă, iar prin adresele nr. 3486/25.01..... și nr. 3783/26.01....., autoritatea contractantă i-a comunicat măsurile pe care le-a luat, în sensul solicitării de clarificări din partea ofertanților, răspunsurile acestora și faptul că toate „aceste demersuri/mențiuni făcute în cadrul notificării depuse nu fac decât să blocheze finalizarea procedurii, punând astfel autoritatea contractantă în situația de a rămâne fără pază și

obligând-o la organizarea de alte tipuri de proceduri, pentru asigurarea serviciilor de pază”.

Contestatorul consideră că oferta financiară pentru lot 1 depusă de către societatea câștigător trebuie declarată ca fiind inacceptabilă în conformitate cu dispozițiile art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016 raportate la dispozițiile art. 210 din Legea 98/2016 și neconformă, în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (6) și ale art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din HG nr. 395/2016 raportate la dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul consideră că, în cadrul fundamentării propunerii sale financiare, ofertantul câștigător trebuia să includă și cheltuielile privind persoanele cu handicap, conform prevederilor art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006, iar potrivit art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006, astfel cum a fost modificat prin OUG nr. 60/2017, *„autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2) plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap*”.

Din conținutul raportului intermediar nr. 2612/18.01..... rezultă că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului câștigător documente din care să rezulte aplicabilitatea prevederilor art. 78 din Legea nr. 448/2006, respectiv documente de calcul a numărului total de angajați, a numărului total de persoane cu handicap angajate, precum și modul de evidențiere a cheltuielilor privind persoanele cu handicap în oferta financiară, acesta precizând că are angajată doar o singură persoana cu dizabilități.

Contestatorul consideră că în situația în care câștigătorul a prezentat documente din care reiese că numărul său total de angajați este mai mare de 50, angajarea doar a unei singure persoane cu handicap, fără luarea în calcul a unei diferențe de plată către bugetul de stat, nu este suficientă pentru justificarea corectă și legală a tarifului ofertat.

Conform prevederilor legale mai sus menționate, în prezent există opțiunea legală pentru persoanele juridice de a angaja persoane cu handicap în procent de minimum 4% din numărul total de salariați sau de a plăti o sumă lunară către bugetul de stat formată din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap.

Dacă ofertantul declarat câștigător nu a prezentat documente de angajare, la data transmiterii ofertei, a unor persoane cu handicap în procent de cel puțin 4% din numărul total de salariați, singura posibilitate era de a lua în considerare, la stabilirea prețului ofertat, a unei plăți lunare către bugetul de stat, aferentă *„contribuției pentru fondul de handicap*”. Doar în acest mod, fundamentarea ofertei sale ar fi

fost corectă și ar fi respectat prevederile legale în vigoare la data transmiterii propunerii sale financiare.

Exemplu mod de calcul

1 angajat x 4% x 1.450 lei/luna = 58 lei/luna - reprezintă suma ce trebuie achitată către bugetul de stat și constituie fondul de handicap pentru fiecare angajat, conform prevederilor legale

58 lei/lună : 166 ore/lună (art. 1 din HG 1/2017) = 0,35 lei/oră

Nu pot fi reținute susținerile ofertantului declarat câștigător, potrivit cărora *„pentru contribuția de 4% către bugetul de stat, diferența ce rezultă la numărul de angajați ai societății, este achitată din sumele obținute în baza contractelor de prestări servicii pe care ofertantul le are în derulare*", deoarece s-ar schimba caracterul oneros al contractului de achiziție publică.

Contribuția lunară, stabilită de art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006 în sarcina operatorilor economici, generează costuri suplimentare în cadrul unei societăți și, deci, trebuie să fie reliefată și luată în considerare la întocmirea unei oferte, pentru ca aceasta să fie rezultatul liberei concurențe și să poată fi justificată. În acest context, justificarea plății, pentru un anumit interval, a contribuției către fondul de handicap nu are nicio relevanță față de cuprinderea în ofertă a acestei contribuții lunare.

Transmiterea de către câștigător a modului de calcul refăcut pentru un număr de 11.680 ore de noapte, respectiv 35.040 total ore contract, precum și a modului de calcul privind sporul de sărbători legale, astfel încât acestea să respecte prevederile legale, reprezintă o veritabilă modificare a ofertei sale financiare, fiind aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016. Mai mult, arată contestatorul, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 3486/25.01....., comunică faptul că ofertantul nu și-a modificat în niciun fel oferta financiară și că acesta a refăcut calculul ofertei pentru numărul corect de ore, preferând să-și diminueze cota de profit/beneficiu pentru a nu modifica valoarea ofertei.

Contestatorul consideră că ofertantul câștigător și-a modificat oferta financiară și detaliază niște calcule din cuprinsul acestei propuneri:

- 0,02 beneficiu/oră * 35.040 total ore contract = 700,80 lei total beneficiu - 35.040 total ore contract - 34.884 ore (12 luni x 17 agenți x 171 ore (166 ore+ 5 ore suplimentare)) =156 ore (aceasta fiind diferența pentru care ofertantul nu a calculat costuri salariale, astfel după cum a susținut în cuprinsul primei contestații admise de CNSC, motiv pentru care și autoritatea contractantă a solicitat clarificări, în procesul de reevaluare) 156 ore (diferența) * 10,73 lei/oră (tarif ofertat fără cheltuieli indirecte și beneficiu) = 1.673,88 lei. Cu alte cuvinte, ofertantul,

pentru a prezenta o propunere financiară calculată la numărul total de ore precizat în documentația de atribuire (35.040 ore, iar nu 34.884 ore, cum incorect a prezentat inițial), ar mai avea de justificat suma de 1.673,88 lei. Având în vedere faptul că valoarea totală a beneficiului său este doar 700,8 lei, prin așa-numita diminuare a cotei de profit/beneficiu, raportată la numărul total de ore din contract, ar mai avea de justificat încă o diferență de 973,08 lei (1.673,88 lei - 700,80 lei);

- în ceea ce privește adresa comunicată de către autoritatea contractantă prin SEAP în data de 15.01....., prin care aceasta solicita să fundamenteze modul de calcul al propunerii financiare după modelul prezentat de către ofertantul clasat pe locul I, contestatorul își menține punctul de vedere transmis autorității, respectiv:
- nu se poate calcula un salariu brut fix lunar pentru fiecare agent, întrucât numărul total de ore prestate de acesta diferă de la lună la lună într-un post;
- modul de calcul solicitat de autoritate prin tabelul transmis, respectiv de a calcula un salariu fix pe lună pentru fiecare agent, pentru întreaga perioadă a contractului, nu se poate face cu respectarea tuturor prevederilor legale și acesta este și motivul pentru care a contestat raportul intermediar nr. 45490/ 23.10.2017 privind rezultatul evaluării financiare; compararea propunerilor financiare trebuie să se raporteze la valoarea totală ofertată, fără a impune unui operator economic să prezinte un tabel de calcul la fel cu al altuia; contestatorul consideră că trebuie doar să se verifice că fiecare ofertă conține toate elementele de cost, că acestea au fost corect calculate și respectă toate prevederile legale în vigoare; astfel după cum s-a demonstrat atât prin contestația nr. 1043/08.11.2017, admisă de către CNSC prin Decizia nr. .../....2017, cât și prin argumentele de la punctul 2 al prezentei contestații, contestatorul consideră că, întocmirea unei detalieri/justificări a tarifului propus, astfel după cum a procedat ofertantul declarant câștigător, ar putea fi interpretată ca o veritabilă modificare a ofertei, ceea ce ar încălca flagrant prevederile legislației din domeniul achizițiilor publice.

Contestatorul consideră că oferta tehnică pentru lot 1 depusă de către câștigător trebuie declarată neconformă, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Conform prevederilor caietului de sarcini, *„atunci când situația operativă din zona de dispunere a posturilor impune măsuri suplimentare de pază sau în cazul alertării beneficiarului, la solicitarea acestuia, în sprijinul agentului de pază intervine o patrulă. Patrula va fi formată din minimum 2 agenți de pază dotați cu mijloace de proiecție individuală, asigurată de firma specializată de pază și intervenție. Patrula*

se va deplasa cu mijloacele auto din dotarea firmei și va avea misiunea de a respinge și reține persoana/persoanele care tulbură obiectivele, încearcă să intre forțat sau alte activități similare".

În susținerea cerinței de mai sus, câștigătorul precizează, în propunerea sa tehnică, faptul că intervențiile la obiectivele autorității contractante vor fi efectuate de o patrulă formată din 2 agenți de securitate dotată cu un autoturism inscripționat cu însemnele societății, care execută intervenția la obiectivele din subordinea UMF .....

Conform prevederilor Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, intervenția patrulei se efectuează prin respectarea Anexei nr. 1b la Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare, indiferent de natura intervenției (efracție declanșată în dispecerat sau solicitare din partea unui agent de securitate), regulament avizat de către Inspectoratul General al Poliției Romane. Astfel după cum rezultă din conținutul Anexei nr. 1b la ROF-ul anexat prezentei notificări, patrula intervine doar cu un anumit autoturism și doar în anumite localități clar specificate, fiind nelegală intervenția în alte localități în afara celor enumerate în Anexa 1b.

Contestatorul susține că, ofertantul câștigător nu deține aviz și nu este legal abilitat să efectueze intervenții, în sensul Legii nr. 333/2003, în localități de pe raza județului ..... Acest fapt rezultă din evidența națională a dispeceratelor avizate de către IGPR, care se regăsește în link-ul https://www.politiaromana.ro/ro/structura-politiei-romane unitati-centrale directia-de-ordine-publica/serviciul-sisteme-de-securitate-private-registre-nationale. În scopul îndeplinirii cerinței solicitată de către autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini, ofertantul trebuia să depună sau autoritatea contractantă trebuia să solicite, ca și document justificativ al asigurării intervenției la obiectivele ... SA, fie o copie de pe Anexa 1b la ROF-ul dispeceratului propriu de monitorizare, în care să se menționeze clar abilitatea de a interveni în ....., fie un acord de subcontractare în acest sens cu o altă societate de pază.

Prin adresa nr. 4359/.....-...../....., Consiliul solicită autorității contractante documentele emise de la ultima decizie CNSC, dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 iar, în situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației transmiterea dovezii respectării prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 4889/....., înregistrată la CNSC cu nr. 4944/06.02....., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere față de contestațiile depuse.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, anterior, în cadrul procedurii au fost depuse contestația nr. 1053/14.11.2017 de asocierea SC ...- SC ... SRL, contestația nr. 2054/09.11.2017 de SC ..... SRL și contestația nr. 1043/ 08.11.2017 de asocierea SC ...- SC ... SRL;

- prin Decizia nr. .../...../...,...../....2017, contestațiile nr. 1053/14.11.2017 și 2054/09.11.2017 au fost respinse ca inadmisibile, fiind admisă contestația nr. 1043/08.11.2017;

- ca urmare a deciziei CNSC nr. .../...../...,...../ ....2017, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clasat pe primul loc clarificări suplimentare asupra ofertei prezentate în cadrul procedurii (adresa nr. 874/08.01.....): clarificări referitoare la calculul cheltuielilor cu sporul de noapte, calculul sporului de sărbători legale, prezentarea costului cu salariile totale la un număr de 35.040 ore/an, modalitatea de calcul a subvențiilor acordate în conformitate cu prevederile Legii nr. 76/2002, depunerea extraselor Revisal pentru cei 16 agenți nominalizați în tabelul din Decizia 747/2017 emisă de AJOFM Vrancea și documente din care să reiasă că cei 16 șomeri angajați dețin calificarea necesară pentru prestarea activității de agent de Securitate, evidențierea în oferta financiară a costurilor referitoare la plata cheltuielilor de transport/cazare/indemnizație de delegare, întrucât obiectivele de pază se situează în alt județ decât cel în care angajatorul își are sediul, prezentarea de documente din care să rezulte eventuala aplicabilitate a prevederilor art. 78 din Legea nr. 448/2006, evidențierea cheltuielilor privind persoanele cu handicap în oferta financiară.

Autoritatea contractantă precizează că, în cadrul răspunsului transmis de către ofertant și depus in SEAP în data de 10.01....., acesta a detaliat modalitatea de formare a prețului, a prezentat modalitatea de calcul a subvențiilor, a depus declarația privind personalul angajat, a prezentat extrase Revisal pentru cei 16 agenți de pază nominalizați a presta serviciul în cadrul contractului din care rezultă că personalul menționat în Decizia nr. 747/2017 emisă de AJOFM își au domiciliul pe raza județului Iași și sunt angajați activi, a depus atestatele din care rezultă că personalul deține calificarea necesară desfășurării activității de agent de Securitate; ca urmare a faptului că personalul nominalizat pentru desfășurarea contractului își are domiciliul pe raza județului Iași, ofertantul nu mai trebuie să includă în oferta sa financiară și costuri suplimentare referitoare la transport/cazare/indemnizație de delegare; referitor la eventuala aplicabilitate a prevederilor art. 78 din Legea nr. 448/20016, ofertantul menționează că are angajată o persoană cu dizabilități, prezentând documente justificative.

Pentru analiza ofertelor financiare (compararea acestora după același tip de formular de calcul) s-a solicitat firmei clasate pe locul 2 depunerea ofertei financiare după modelul prezentat de ofertanții SC ...SRL și SC ..... SRL; răspunsul transmis de către ofertant menționează faptul că compararea propunerilor financiare trebuie să se raporteze la valoarea totală ofertată, fără a impune unui operator

economic să prezinte un tabel de calcul la fel cu al altuia, autoritatea contractantă trebuind doar să verifice dacă fiecare ofertă conține elementele de cost, dacă calculul acestora este corect și dacă respectă prevederile legale în vigoare.

Ca urmare a clarificărilor transmise, autoritatea contractantă a emis raportul intermediar de evaluare a ofertelor financiare nr. 2612/18.01....., raportul final al procedurii nr. 2835/19.01..... și a transmis comunicările aferente ofertanților.

În data de 23.01..... se înregistrează notificarea nr. 2335/22.01..... emisă de SC ..... SRL prin care se solicita anularea raportului de atribuire prin care se stabilește clasamentul financiar, verificarea modalității de calcul al tarifului orar a ofertantului de pe locul 2, declararea acestora nerealiste și neconforme potrivit art. 137 alin (3) din HG nr. 395/2016.

Ca urmare a celor menționate în notificare, autoritatea contractantă solicită celor doi ofertanți clasați pe primele 2 locuri clarificări suplimentare; răspunsurile la solicitările de clarificări au fost transmise autorității contractante în data de 25.01....., prin adresele nr. 3431 – SC ...SRL și nr. 3673 - asocierea SC ...SRL – SC ... SRL.

Ca urmare a notificării prealabile transmise de asocierea SC ...SRL – SC ... SRL, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 3485/25.01..... a solicitat firmei ...SRL clarificări; răspunsul la clarificări a fost transmis în data de 26.01..... prin adresa nr 35/26.01....., iar în data de 26.01....., autoritatea contractantă a transmis celor două firme contestatoare răspunsurile finale la notificările transmise

Astfel, potrivit autorității contractante, SC ...SRL a prezentat fundamentarea structurii salariale/luna/agent și a detaliat începând de la salariul brut al agentului toate sporurile ce se pot acorda (ore suplimentare, ore de noapte, repaus săptămânal, sărbători legale, concediu de odihnă) la care au adăugat toate celelalte contribuții aferente salariului, contribuții la asigurările sociale, la fondul de șomaj, la asigurările sociale de sănătate, fondul de accidente, fondul de garantare creanțe, contribuții concedii și indemnizații). La detalierea tarifului orar societatea a luat în calcul salariile celor 17 agenți desemnați pentru prestarea serviciilor la obiectivele autorității contractante, numărul de ore stabilit în caietul de sarcini, cheltuielile indirecte, beneficiul propriu, din care a scăzut beneficiul pentru agenții preluați din șomaj (conform Legii nr 76/2002); ofertantul a refăcut calculul ofertei pentru numărul corect de ore și pentru a nu modifica valoarea ofertei a preferat să-și diminueze cota de profit.

Prin extrasele din Revisal transmise, ofertantul demonstrează că cei 17 angajați care vor presta serviciul în cadrul contractului sunt persoane

care locuiesc pe raza județului Iași, drept pentru care cheltuielile de transport/cazare/delegare nu mai sunt necesare în fundamentarea tarifului. Pentru cei 17 agenți de paza angrenați în derularea contractului, ofertantul are angajată o persoană cu dizabilități pentru a acoperi cheltuielile cu fondul de handicap; având în vedere că OUG nr. 60/2017 (care modifică art. 78 din Legea nr. 448/2006) nu precizează cum se calculează această obligație pe fiecare contract de prestări servicii în parte, ci doar reglementează modalitățile de îndeplinire a acestei obligații, ofertantul declară că pentru contribuția de 4% către bugetul de stat, diferența ce rezultă la numărul de angajați ai societății, este achitată din sumele obținute în baza contractelor de prestări servicii pe care ofertantul le are în derulare; ofertantul a făcut dovada plății acestor contribuții către bugetul de stat.

Având în vedere prevederile caietului de sarcini *„atunci când situația operativă din zona de dispunere a posturilor impune măsuri suplimentare de pază sau in cazul alertării instituției, la solicitarea instituției, în sprijinul agentului de pază intervine o patrulă. Patrula va fi formată din minim 2 agenți de pază dotați cu mijloace de protecție individuală, asigurate de firma specializată de pază și intervenție. Patrula se va deplasa cu mijloacele auto din dotarea firmei și va avea misiunea de a respinge și reține persoana/persoanele care tulbură obiectivele, încearcă să intre forțat sau alte activități similare*”, ofertanții nu trebuie să dețină dispecerat de monitorizare și intervenție, ci doar o patrulă care acordă sprijinul necesar agenților la solicitarea acestora; ofertantul menționează că are pe raza municipiului Iași o patrulă de intervenție formată din 3 agenți de securitate; patrula este echipată cu echipament corespunzător și are în dotare un autoturism inscripționat; patrula este disponibilă 24 de ore din 24, arată autoritatea contractantă.

În ceea ce privește existența punctului de lucru conform Legii nr. 31/1990 invocată de SC ..... SRL în cadrul notificării, autoritatea contractantă menționează că această lege se referă la înființarea societăților comerciale și nu la o anumită obligativitate în ceea ce privește înființarea unui punct de lucru în alt județ decât cel în care își are sediul social societatea; în situația în care, la momentul prezentei, ofertantul încă nu derulează un contract de prestări servicii cu autoritatea contractantă, este aberant să se ceară existența unui punct de lucru, pentru că nimeni nu poate să facă acest lucru atâta vreme cât nu se bazează pe ceva concret.

În fapt, SC ..... SRL arată că, în urma solicitării clarificărilor referitoare la prezentarea de documente din care să rezulte aplicabilitatea prevederilor art. 78 din Legea nr. 448/2006, ofertantul câștigător menționează că are angajată o persoană cu dizabilități, prezentând documente justificative. Contestatorul consideră că un singur angajat cu dizabilități nu este suficient, iar autoritatea contractantă potrivit atribuțiilor comisiei de evaluare, ar fi trebuit să verifice atât

aritmetic, cât și legal acest aspect, așa cum se dispune prin prevederile alin. 2 și 3 din art. 78 al legii mai sus menționate.

Având în vedere răspunsul adjudecatarului referitor la contribuția fondului de handicap, contestatorul concluzionează că acesta nu a inclus în fundamentarea prețului justificarea acestor cheltuieli, o singură persoană cu dizabilități nu poate acoperi calculația legală de 4% din numărul total al angajaților și nici nu a prezentat contribuția pentru bugetul de stat pentru locurile de muncă în care nu are angajate persoane cu handicap.

La un calcul simplu reiese faptul că la minimul de 50 de angajați, obligația legală este de două persoane angajate cu handicap: 4% x 50 (angajați) = 2 persoane. Câștigătorul prezintă documente justificative doar pentru angajarea unei singure persoane, neprezentând vreo declarație prin care să comunice autorității contractante faptul că are mai puțin de 50 de angajați și astfel să nu îi mai revină obligația angajării acestora. Astfel, contestatorul consideră necesar ca autoritatea contractantă să fi cerut ofertanților să prezinte justificarea calculului fondului de handicap, raportat la numărul de angajați a acestora, iar în condițiile în care se prezintă în justificarea calculației persoane cu handicap angajate, dar insuficiente ca număr, să solicite contribuția pentru bugetul de stat pentru locurile de muncă în care nu are angajate persoane cu handicap, conform art. 78, alin. (3) forței de muncă, solicitând clarificări în acest mod după cum prezintă în Raportul procedurii nr. 2835/ 19.01....., ofertantului de pe primul loc, dar nu și celui de pe al doilea loc.

În urma analizării tarifelor prezentate în raportul procedurii, tariful prezentat de către adjudecatar și cel al ofertantului de pe locul al doilea nu au fundamentare care să respecte prevederile legale și obligativitatea plății tuturor sporurilor, așa cum a fost prezentat în cuprinsul prezentei.

În opinia contestatorului, chiar dacă autoritatea contractantă a solicitat clarificări, aceasta nu a analizat răspunsul în mod corespunzător, deoarece:

I. În urma solicitării clarificărilor referitoare la prezentarea de documente din care să rezulte aplicabilitatea prevederilor art. 78 din Legea nr. 448/2006, câștigătorul menționează că are angajată o persoană cu dizabilități, prezentând documente justificative. Contestatorul menționează că un singur angajat cu dizabilități nu este suficient, iar autoritatea contractantă potrivit atribuțiilor comisiei de evaluare, ar fi trebuit să verifice atât aritmetic, cât și legal acest aspect, așa cum se dispune prin prevederile alin. (2) și (3) din art. 78 al legii mai sus menționate.

La un calcul simplu reiese faptul că la minimul de 50 de angajați, obligația legală este de două persoane angajate cu handicap: 4% x 50 (angajați) = 2 persoane. Adjudecatarul prezintă documente justificative doar pentru angajarea unei singure persoane, neprezentând vreo declarație prin care să comunice autorității contractante faptul că are mai puțin de 50 de angajați și astfel să nu îi mai revină obligația angajării acestora. Astfel, consideră necesar ca autoritatea contractantă să fi cerut ofertanților să prezinte justificarea calculului fondului de handicap, raportat la numărul de angajați a acestora, iar în condițiile în care se prezintă în justificarea calculației persoane cu handicap angajate, dar insuficiente ca număr, să solicite contribuția pentru bugetul de stat pentru locurile de muncă în care nu are angajate persoane cu handicap, conform art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006.

Prin răspunsul la notificarea numărul 3782/26.01....., autoritatea contractantă consideră că OUG nr. 60/2017 nu precizează cum se calculează această obligație pe flecare contract de prestări servicii în parte și că diferența ce rezultă la numărul de angajați ai societății este achitată, ofertantul făcând dovada plății acestor contribuții către bugetul de stat.

Contestatorul consideră răspunsul autorității contractante superficial, iar acceptarea dovezii plății acestor contribuții către bugetul de stat, în condițiile în care precizează în mod expres necunoașterea metodei de calcul a fondului de handicap și implicit a legislației în vigoare, denotă că s-a acceptat oferta operatorului economic fără o verificare riguroasă aritmetică solicitată de legislația în vigoare, bazându-se pe buna credință a ofertantului.

Mai mult decât atât, „*comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor pe care le implică”*, așa cum dispune art. 132 din HG nr. 395/2016. De asemenea, alin. (3) al art. 136 al aceleiași norme legale, arată că *„în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă*”.

Raportat la cele prezentate, ofertantul are o cheltuială suplimentară ce nu a fost luată în calcul la justificarea tarifului orar propus, deoarece metoda de calcul pentru contribuția la fondul de handicap, așa cum arată dispozițiile legale, este:

1 angajat x 4% x 1.450,00 lei/lună = 58 lei/lună - sumă ce trebuie achitată către bugetul de stat constituind fondul de handicap pentru fiecare angajat conform prevederilor legale.

Decizia comisiei de evaluare de admitere a ofertei nu a fost fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, având la bază elemente insuficiente și neclare, după cum însăși autoritatea contractantă a precizat în răspunsul la notificare.

Deoarece operatorul economic nu a cuprins în fundamentarea calculației de preț pe oră contribuțiile complete pentru fondul de handicap, în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta ar fi trebuit declarată neconformă. Contestatorul consideră că autoritatea contractantă în urma evaluării avea obligația de a solicita ofertantului, clarificări cu privire la prețul sau costul propus, conform art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. După evaluarea ofertei, dacă autoritatea contractantă a constatat că *„informațiile și dovezile furnizate nu justifică nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse*", trebuia să respingă oferta ofertantului respectiv potrivit alin. (3) a aceleiași norme juridice.

Prin aceeași adresă din 08.01....., arată contestatorul, autoritatea contractantă a solicitat câștigătorului calculul cheltuielilor referitoare la sporul de noapte la un număr de 11.680 de ore și nu la un număr de 11.628, așa cum a prezentat în anexa privind formularul de ofertă. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 10.01..... ofertantul detaliază modalitatea de calcul a sporului de noapte, dar cu toate că vorbim de o diferență de 52 de ore la care se calculează sporul de noapte, calcul ce inițial solicitării de clarificări nu a fost inclus în justificarea prețului, oferta rămâne aceeași, cu prețul total de 378.081,60 lei fără TVA inclusă.

Cu privire la această inadvertență, prin răspunsul autorității contractante nr. 3782, mai sus menționat, se comunică faptul că, *„pentru a nu modifica valoarea ofertei, adjudecatarul a preferat să-și diminueze cota de profit/beneficiu*". Operatorul economic pentru a rămâne cu tariful ofertat cel mai scăzut, nu poate face reduceri de costuri pe simpla supoziție că în urma declarării ofertei sale câștigătoare, va găsi o modalitate de a presta serviciile la prețurile ofertate. De asemenea, art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, dispune: *„în cazul în care ofertantul modifică răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare, conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă"*.

Având în vedere că din cercetările făcute, rezultă că atât SC ...SRL, societate cu sediul în Focșani, cât și SC ... SRL societate cu sediul în Vaslui, sunt obligate conform Legii nr. 31/1990 și legislației în vigoare să-și deschidă punct de lucru în ..... în cazul în care desfășoară activități de prestări servicii într-un alt județ decât cel în care își are sediul social și cu mai mult de 5 (cinci) salariați, iar conform site-ului Oficiului Național al Registrului Comerțului și cel al Ministerului Finanțelor, societatea SC ... SRL figurează cu punctul de lucru din Iași, radiat, iar societatea SC ...SRL, nu are punct de lucru deschis în Iași, contestatorul arată că aceste aspecte nu reies din clarificările solicitate

de autoritatea contractantă, fapt ce a dus la declararea în mod eronat a ofertei clasate pe primul loc, ca fiind legală și admisibilă.

Contestatorul susține că, ulterior trimiterii notificării, autoritatea contractantă a răspuns că la solicitarea de clarificări cu privire la punctul de lucru, câștigătorul a precizat că a început demersurile pentru înființarea acestuia pe raza județului ....., aspect pe care-l menționează ca având caracter confidențial.

Referitor la răspunsul Asocierii SC ... SRL- SC ... SRL, prin care explică faptul că legislația în vigoare nu impune deschiderea unui punct de lucru atunci când prestarea serviciilor are loc la obiectivele autorității contractante, contestatorul precizează că, exact contrariul, susținut de prevederile art. 101 alin. (5) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale care arată că *„orice persoană subiect al unui raport juridic fiscal, inclusiv operatorul economic, instituția publică și instituția publică locală, care are organizată o entitate, cu sau fără personalitate juridică, la altă adresă decât sediul social al subiectului respectiv, cu minimum 5 persoane care realizează venituri din salarii, are obligația să solicite înregistrarea fiscală a entității respective, ca plătitoare de salarii și de venituri asimilate salariilor, la organul fiscal din subordinea Agenției Naționale de Administrare Fiscală în a cărui rază teritorială se află adresa unde se desfășoară efectiv activitatea acelei entități*".

Inexistența punctului de lucru pe raza județului ....., aduce în discuție dispozițiile legii referitoare la delegare, ceea ce include „dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare" neputând fi astfel susținută oferta financiară prezentată de Asocierea SC ..... SRL - ... SRL la data licitației, decât cu prezentarea unor subvenții conform Legii nr. 76/2002 așa cum au fost arătate de ofertantul de pe primul loc, dar care nu au fost prezentate și nici solicitate de autoritatea contractantă.

Așa cum rezultă din contestația nr. 1043/08.11.2017 formulată de către Asocierea ...SRL - ... SRL, publicată în SEAP, se regăsește stipulată, în contractele individuale de muncă clauza de mobilitate, deoarece executarea obligațiilor de serviciu de către salariat nu se realizează într-un loc stabil de muncă, *„caz în care salariatul beneficiază de prestații suplimentare în bani sau în natură*".

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă nu prezintă în mod neechivoc clarificările aduse de ofertantul de pe cel de-al doilea loc și doar precizează faptul că personalul menționat în acestei Convenții este angajat în cadrul firmei, fără să arate că acești angajați își au domiciliul pe raza județului .....

Acestea fiind arătate, în urma analizării tarifelor prezentate în raportul procedurii, dacă ofertantul de pe locul al doilea are costuri suplimentare de mobilitate și de delegare, tariful prezentat de către aceștia nu are o fundamentare care să respecte prevederile legale și obligativitatea plății tuturor cheltuielilor, așa cum a fost prezentat în cuprinsul prezentei, în opinia contestatorului.

Contestatorul solicită efectuarea unei expertize contabile care să clarifice modalitatea de calcul a prețului cel mai scăzut, calculat corect și legal, pe care trebuie să îl respecte orice operator economic.

În urma analizării adresei nr. 42/05.02....., înregistrată la CNSC cu nr. 4832/05.02....., depusă de SC ...SRL, raportat la contestații, Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016.

Intervenientul arată că, în baza anunțului nr. ...../....., a participat la procedura simplificată desfășurată online, pentru atribuirea contractului având ca obiect servicii de pază și protecție - Lot 1, cod CPV 7971300-5 iar, în urma analizării și comparării ofertelor, cu criteriile stabilite în caietul de sarcini, a avut tariful orar cel mai scăzut, implicit clasarea pe locul 1.

Deoarece societățile concurente, respectiv asocierea SC ..... SRL – SC ... SRL și SC ..... SRL, s-au considerat nedreptățite în evaluarea ofertelor, au depus contestații, iar CNSC, prin Decizia nr. 344/....2017, a admis aceste contestații și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor.

În atare situație, autoritatea contractantă i-a solicitat prin adresa nr. 874/08.01....., clarificări, ce au fost transmise cu adresa nr. 12/10.01....., iar în urma reanalizării ofertelor (în baza documentelor justificative), prin raportul intermediar nr. 2612/18.01..... și a comunicării privind rezultatul analizei ofertei financiare nr. 2613/ 18.01....., tariful lui a fost clasat pe locul 1.

Fiind iarăși nemulțumiți de acest ....., contestatorii au notificat autoritatea contractantă pentru remedierea unor așa zise nereguli în oferta și, la solicitarea acesteia, a transmis clarificările necesare prin adresele nr. 34/24.01..... și nr. 35/26.01.....

Intervenientul consideră că cele două contestații se bazează din nou pe aceleași aspecte ca la cele anterioare, respectiv:

1. Neincluderea cheltuielilor privind persoanele cu handicap.

Eronat, cele două petente solicită includerea în tariful orar a cheltuielilor privind fondul de handicap (invocând caietul de sarcini care nu prevede acest lucru) raportat la numărul total de angajați ai societății, deoarece, susține intervenientul, este ilegal să i se ceară acest lucru, autoritatea contractantă edificându-se despre această obligație fiscală a intervenientului prin documentele justificative depuse (adresa nr. 34/24.01.....).

SC ...SRL susține că a achitat până la această dată în totalitate obligațiile fiscale la bugetul de stat, inclusiv în ceea ce privește fondul de handicap, iar pentru contractul ce eventual se va încheia cu ... SA, are

un angajat cu astfel de dizabilități ce îl va folosi în cadrul obligațiilor fiscale, nemaifiind nevoie de includerea cheltuielilor de această natură în detalierea tarifului orar.

În consecință, ofertanții contestatori nu au dreptul legal să solicite dacă o societate comercială, în întregul său, achită și în ce modalitate aceste obligații la bugetul de stat, îndreptățiți fiind numai pentru procedura în cauză (numărul de angajați implicați în derularea contractului), la care, susține intervenientul, oferta justifică acest lucru.

2. Neincluderea unui anumit număr de ore (de zi și noapte) în tariful ofertat.

Referitor la acest aspect semnalat, intervenientul menționează că a demonstrat autorității contractante prin adresa nr. 12/10.01..... că această așa zisă diferență de ore rezultă din neluarea în calculația efectuată a patru zecimale, care, în fond, nu au influențat tariful final. Deci, în mod tendențios, se face afirmația că s-a modificat oferta, deoarece tariful final este același cu cel ofertat.

3. Oferta are un preț/cost neobișnuit de scăzut.

Asocierea ..... SRL - ... SRL a solicitat autorității contractate ca oferta câștigătoare să fie declarată ca inacceptabilă, deoarece ar avea un preț/cost neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați în caietul de sarcini.

Trebuie reliefat faptul că această acuzație este tendențioasă, deoarece diferența de preț de 0,12 lei/oră (4.204,80 lei/contract) între cele două oferte este nesemnificativă. Astfel, și oferta contestatorului poate fi încadrată în aceeași situație.

4. Propunerea tehnică trebuia declarată ca neconformă.

Intervenientul susține că, așa cum a precizat în răspunsul la clarificările transmise prin adresa nr. 35/26.01....., asocierea ..... SRL - ... SRL interpretează în mod artificial și cu bună știință prevederile caietului de sarcini care, la capitolul „descrierea serviciilor ce urmează a fi achiziționate”, solicită ca, atunci când situația operativă din zona de dispunere a posturilor impune măsuri suplimentare de pază sau în cazul alertării instituției, la solicitarea instituției, în sprijinul agentului de pază, intervine o patrulă care va fi formată din doi agenți de pază dotați cu mijloace de protecție individuală, asigurată de firma de pază și nu se cere în mod expres dispecerat de monitorizare și intervenție.

Dacă s-ar fi avut în vedere acest lucru, autoritatea contractantă ar fi trebuit să prevadă în caietul de sarcini existența unui dispecerat de monitorizare și intervenție, așa cum s-a prevăzut la Lotul 3 ca și condiție de calificare. Patrula nu poate fi asimilată echipajelor de intervenție (acestea sunt dotate inclusiv cu armament) și aceasta are ca misiune controlul agenților în posturile de pază și acordarea de sprijin în diverse situații.

5. Existența unui punct de lucru pe raza județului .....

Intervenientul susține că, așa cum a detaliat și în răspunsul la clarificări nr. 34/24.01....., cererea contestatorului ..... SRL, este absurdă și nelegală, deoarece nicio societate comercială nu este obligată să înființeze punct de lucru în alt județ anterior încheierii unui contract ce se derulează pe raza acestuia.

Într-adevăr, în condițiile în care se va încheia acest contract, intervenientul susține că va înființa punct de lucru (dar nu în condițiile Legii nr. 31/1990 așa cum se cere), ci în baza Legii nr. 273/2006 privind finanțele publice locale.

Mai mult, intervenientul precizează că nu este imperativă înființarea unui punct de lucru în alt județ, deoarece activitățile pe care societatea le desfășoară (servicii de pază) sunt la sediile (obiectivele) beneficiarilor și/sau în afara sediilor proprii, deci la terți, prevedere care este stipulată în certificatul constatator emis de ONRC, iar aceste activități pot fi pe o perioadă mai scurtă sau mai lungă de timp (în funcție de durata contractului), fapt ce conduce la costuri financiare nejustificate uneori (deschidere-închidere punct de lucru, chirie, utilități). Intervenientul susține că a precizat în răspunsul nr. 34/24.01..... la clarificările solicitate de autoritatea contractantă faptul că societatea a început demersurile pentru înființarea unui punct de lucru în județul ....., pe care îl va operaționaliza în condițiile derulării contractului de prestări servicii cu ... SA.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 6515/16.02....., SC ...SRL, precizează că, cererea de intervenție depusă cu nr. 42/05.02....., a fost întocmită pentru ambele dosare.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

SC ... SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „F.....”, cod CPV 79710000-5, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../ ....., conform căreia, valoarea estimată a achiziției este de 422.292,00 lei. Potrivit cap. IV.2.1), criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, au fost formulate următoarele contestații:

- contestația nr. 1043/08.11.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 47401/08.11.2017, formulată de Asocierea ..... SRL - ... SRL, împotriva raportului intermediar al procedurii nr. 45490/23.10.2017, emis de către SC ... SA, în cadrul lotului nr.1;

-contestația nr. 2054/09.11.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 48176/13.11.2017, formulată de

SC ..... SRL, împotriva raportului intermediar al procedurii nr. 46516/30.10.2017;

- contestația nr. 1053/14.11.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 48693/15.11.2017, formulată de Asocierea ..... SRL - ... SRL, prin liderul de asociere ..... SRL împotriva raportului final al procedurii nr. 46516/30.10.2017- lot 1.

Contestațiile anterioare au fost soluționate prin Decizia nr. .../...../.., ... / ....2017, astfel:

- au fost respinse ca inadmisibile contestațiile depuse de SC ..... SRL și Asocierea ..... SRL - ... SRL prin liderul de asociere ..... SRL în contradictoriu cu SC ... SA;
- Consiliul a admis contestația formulată de Asocierea ..... SRL - ... SRL prin liderul de asociere ..... SRL în contradictoriu cu SC ... SA, a anulat raportul intermediar încheiat cu ocazia evaluării ofertelor financiare nr. 45490/23.10.2017 și actele subsecvente acestuia și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în motivarea aferentă prezentei.

Având în vedere că obiectul prezentelor contestații formulate de Asocierea ..... SRL - ... SRL și SC ..... SRL privește modul în care autoritatea contractantă a reevaluat ofertele și a desemnat oferta câștigătoare, Consiliul va analiza în cele ce urmează ambele contestații în mod unitar prin raportare atât la cele reținute în Decizia nr..../...../.., ... / ....2017 cât și legislația specifică în materia achizițiilor publice.

Decizia CNSC nr. .../...../ ..., ... / ....2017 nu a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel. Prin urmare, această decizie este definitivă și executorie, iar cele statuate în dispozitivul ei beneficiază de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza soluționată de Consiliu, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

Astfel, în ceea ce privește oferta aparținând SC ...SRL, din motivarea Deciziei CNSC nr. .../...../..., ... / ....2017, Consiliul apreciază că sunt relevante următoarele considerații:

„Procedând la analiza aspectelor din contestație care au făcut obiectul notificării prealabile nr. 997/30.10.2017 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 46503/30.10.2017, Consiliul constată următoarele:

- potrivit formularului de ofertă (pag. 84 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), SC ...SRL a ofertat pentru prezenta procedură suma de 378.081.60 lei, reprezentând 89,53% din valoarea estimată;

- conform anexei la formularul de ofertă (verso-ul pag. 84 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), tariful pe baza căruia și-a elaborat SC ...SRL oferta este de 10,79 lei fără TVA/oră/agent;

- potrivit precizărilor de la pag. 8 din propunerea tehnică (verso-ul filei 9 din dosarul achiziției), „pentru realizarea dispozitivului de

securitate la ... SA ..... – Lot 1 cu obiectivele prevăzute în caietul de sarcini, va fi folosit un număt de 17 agenți de securitate";

- la pag. 85 din dosarul achiziției se află tabelul „structura salarială/lună/agent", în care SC ...SRL a detaliat sumele aferente salariului de bază, sporuri, contribuțiile angajatului, contribuțiile angajatorului, rezultând o cheltuială totală a ofertantului de 2.211 lei/lună/agent;

- pe verso-ul filei 85 din dosarul achiziției se află tabelul „detaliere tarif orar" în care SC ...SRL a determinat tariful ofertat astfel:

o a înmulțit numărul de agenți din propunerea tehnică (17) cu cheltuiala totală de 2.211 lei/lună/agent și cu numărul de luni de contract (17 agenți x 2.211 lei/lună/agent x 12 luni = 451.044 lei);

o din rezultatul de mai sus de 451.044 lei, a scăzut suma de 75.000 lei cu explicația „beneficiu agenți preluat din șomaj conform art. 85 din Legea nr. 76/2002 (anul 2017-.....)" (451.044 lei - 75.000 lei = 376.044 lei);

o valoarea rezultată a fost raportată la numărul 35.040 ore aferente întregului contract (4 posturi de paza x 24 ore/zi/post x 365 zile/an), rezultând următorul tarif: 376.044 lei/35.040 ore = 10,73 lei/oră;

o la tariful de 10,73 lei/oră au fost adăugate cheltuieli indirecte de 0,03 lei/oră și beneficiu de 0,02 lei/oră, rezultând tariful ofertat de 10,79 lei, prevăzut în anexa la formularul de ofertă;

- în continuarea documentelor de mai sus, SC ...SRL a inclus în oferta sa următoarele documente (filele 86 - 87):

o declarația prin care „se angajează să utilizeze un număr de 17 agenți de securitate pentru asigurarea pazei obiectivelor aflate în subordinea SC ... SA. Menționăm că societatea beneficiază de subvenții de stat la momentul depunerii ofertei";

o decizia nr. 747/01.08.2017 emisă de Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă Vrancea, emisă în baza convenției nr. 185/01.08.2017 prin care se stabilește subvenția acordată SC ...SRL din localitatea Focșani pentru fiecare persoană încadrată, în sumă egală cu 900 lei, proporțional cu timpul lucrat. În decizie sunt nominalizate 16 persoane, având prima zi de acordare a subvenției 01.08.2017 și ultima zi de acordare a subvenției 31.07.....;

o convenția nr. 185/01.08.2017, încheiată de SC ...SRL cu Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă Vrancea, ca urmare a angajării a 16 șomeri în vârstă de peste 45 de ani înregistrați în evidența agenției.

În soluționare, Consiliul va reține că ofertanții nu pot uza de convențiile pe care le încheie cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de

Muncă în toate procedurile de atribuire la care participă în justificarea unor prețuri aparent neobișnuit de scăzute ofertate având în vedere faptul că societatea comercială obține în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca. Trebuie subliniat faptul că aceste convenții prin care statul oferă anumite facilități fiscale nu pot constitui motiv de reducere a tarifelor orare pentru toate contractele care urmează a fi încheiate de operatori, având în vedere faptul că acestea se acordă pentru o anumită/anumite persoane care vor presta munca și care nu pot să încalce prevederile Codului Muncii.

Cu titlu de exemplu, Consiliul va reține că, din cuprinsul propunerii financiare depusă de SC ...SRL, nu rezultă modalitatea concretă/algoritmul/calculul prin care acest ofertant a determinat suma de 75.000 lei reprezentând „beneficiu agenți preluat din șomaj conform art. 85 din Legea nr. 76/2002 (anul 2017-.....)" prin care și-a redus tariful ofertat și nici care dintre cei 16 șomeri nominalizați în tabelul din Decizia nr. 747/01.08.2017 emisă de Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă Vrancea urmează să presteze efectiv servicii de pază pentru SC ... SA.

Totodată, Consiliul apreciază că, în verificarea propunerilor financiare depuse de ofertanți, membrii comisiei de evaluare ar fi trebuit să țină cont de faptul că:

- potrivit prevederilor Legii nr. 76/2002 convențiile se încheie la sediul social al angajatorului și nu la domiciliul fiecărui angajat în parte, potrivit prevederilor art. 5 pct. IV1 din Legea nr. 76/2002 „șomer înregistrat - persoana care îndeplinește cumulativ condițiile prevăzute la pct. IV și se înregistrează la agenția pentru ocuparea forței de muncă în a cărei rază teritorială își are domiciliul sau, după caz, reședința ori la alt furnizor de servicii de ocupare, care funcționează în condițiile prevăzute de lege, în vederea obținerii unui loc de muncă" iar potrivit prevederilor art. 34 alin. (1) lit. d), alin. (3) lit. a) din același act normativ una din condițiile de a beneficia de șomaj este să fie „înregistrați la agențiile pentru ocuparea forței de muncă în a căror rază teritorială își au domiciliul sau, după caz, reședința, dacă au avut ultimul loc de muncă ori au realizat venituri în acea localitate";

- potrivit dispozițiilor art. 44 din Codul Muncii, „Delegarea poate fi dispusă pentru o perioadă de cel mult 60 de zile calendaristice în 12 luni și se poate prelungi pentru perioade succesive de maximum 60 de zile calendaristice, numai cu acordul salariatului. Refuzul salariatului de prelungire a delegării nu poate constitui motiv pentru sancționarea disciplinară a acestuia. Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil".

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate

aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire, autoritatea contractantă a trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare ale depuse sunt unele reale și ferme.

Numai în urma obținerii și verificării detalierii prețurilor ofertate, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate. În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va găsi o modalitatea de a presta serviciile la prețurile, ofertate.

Ori, în cuprinsul actului atacat prin prezenta contestație (raportul intermediar încheiat cu ocazia evaluării ofertelor financiare nr. 45490/23.10.2017 aflat la pag. 93 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), autoritatea contractantă a consemnat că „nu s-au solicitat clarificări asupra ofertelor financiare".

Mai mult, din verificarea tabelului „structura salarială/lună/agent" depusă de SC ...SRL în propunerea sa financiară, Consiliul va reține că acest ofertant nu a prevăzut în oferta sa niciun fel de cheltuieli de natura celor prevăzute la art. 78 din Legea nr. 448/2006, motiv pentru care autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite acestuia să transmită documente din care să rezulte eventuala aplicabilitate a prevederilor art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006

Consiliul nu va lua în considerare adresa nr. 531/02.11.2017 transmisă de SC ...SRL autorității contractante ca urmare a solicitării acesteia transmisă prin SEAP la data de 01.11.2017, având în vedere faptul că această corespondență nu a stat la baza emiterii actului atacat prin prezenta contestație (raportul intermediar încheiat cu ocazia evaluării ofertelor financiare nr. 45490/23.10.2017) ci a fost efectuată ulterior notificărilor primite tocmai ca urmare a emiterii acestui act.

Astfel cum a fost reținut anterior, operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate. În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de salarii orare sub cel minim garantat în plată.

Ținând cont de cele de mai sus, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertanții care au depus oferte în cadrul acestei proceduri au ținut cont în elaborarea propunerii financiare aferente contractelor de servicii ce fac obiectul prezentei proceduri de toate prevederile legale deoarece trebuie avut în vedere și faptul că tipul/felul contractului de servicii în speță este un contract de servicii cu executare succesivă ceea ce implică executarea prestațiilor/serviciilor într-o perioadă de timp, de 24 luni și nu este un contract cu executare „uno ictu", și nu de a desemna, în mod automat, drept admisibile și câștigătoare ofertele acestora.

Consiliul nu va lua în considerare susținerile autorității contractante, din cuprinsul punctului de vedere nr. 48552/10.11.2017 înregistrat la CNSC sub nr. 48653/15.11.2017, potrivit cărora „având în vedere că în cadrul procedurii ofertantul SC ...SRL a depus declarația pe propria răspundere privind respectarea pe toată durata de execuție a contractului, a legislației referitoare la condițiile de muncă și măsurile privind protecția muncii, considerăm că este în totalitate obligația ofertantului de a respecta legislația muncii și a asigurărilor sociale" deoarece, potrivit art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, „În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus" iar potrivit alin. (3) al aceleiași norme juridice, „Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2)".

Astfel, în lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării tarifelor ofertate, ofertele depuse nu puteau fi declarate admisibile doar în baza unor prezumții cu privire la modul empiric în care au aproximat respectivii ofertanți tariful pentru serviciile de pază ofertate.

Ofertele depuse, reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul (calculat în baza unor tarife orare care nu respectă prevederile legale) nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Astfel, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a accepta ofertarea unui tarif pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate și

care la momentul depunerii ofertelor erau, sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

Consiliul reține faptul că, autoritatea contractantă în mod nelegal a declarat admisibilă și câștigătoare oferta SC ...SRL, analizând cu superficialitate propunerea financiară depusă de acesta și fără să solicite justificarea prețului ofertat.

Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul (calculat în baza unor salarii care trebuie să respecte prevederile legale) nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuia să fie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmat de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante".

Ca urmare a deciziei Consiliului mai sus citate, autoritatea contractantă a procedat la reevaluare ofertelor, întocmind în acest sens raportul procedurii nr. 2835/19.01....., conform căruia în data de 08.01..... prin adresa 874 s-a solicitat ofertantului SC ...SRL clarificări referitoare la:

- calculul cheltuielilor privind sporul de noapte raportat la un număr de 11.680 ore și nu la un număr de 11.628 de ore, așa cum a prezentat în anexa privind formularul de ofertă;

- calculul sporului de sărbători legale; prezentarea costului cu salariile totale la un număr de 35.040 ore/an; modalitatea de calcul a subvențiilor acordate în conformitate cu prevederile Legii nr. 76/2017;

- depunerea extraselor Revisal pentru cei 16 agenți nominalizați în tabelul din Decizia 747/2017 emisă de AJOFM Vrancea și documente din care să reiasă că cei 16 șomeri angajați dețin calificarea necesară pentru desfășurarea activității de agent de securitate;

- evidențierea în oferta financiară a costurilor referitoare la plata cheltuielilor de transport/cazare/indemnizație de delegare, întrucât obiectivele de pază se situează în alt județ decât cel în care angajatorul își are sediul;

- prezentarea de documente din care să rezulte eventuala aplicabilitate a prevederilor art. 78 din Legea nr. 448/2006 (prezentarea declarației cu numărul total de angajați, documente din care să reiasă numărul total de persoane cu handicap angajate);

- evidențierea cheltuielilor privind persoanele cu handicap în oferta financiară .

Având în vedere că una din criticile comune ambelor contestații privește neincluderea de către SC ...SRL în cadrul ofertei financiare a cheltuielilor privind persoanele cu handicap, Consiliul constată temeinicia

acestora având în vedere incidența dispozițiilor art. 78 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006 cu modificările și completările ulterioare (OUG nr. 60/2017), potrivit cărora:

„ (2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

(3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap".

Din interpretarea textului legal mai sus citat, rezultă că operatorii economici pot opta fie de a angaja persoane cu handicap în procent de cel puțin 4% din numărul total de salariați, fie de a plăti o sumă lunară către bugetul de stat reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap.

Prin urmare, în condițiile în care ofertantul SC ...SRL are potrivit Declarației nr. 11 din 10.01..... (pag.14 din dosarul achiziției) un număr de 84 de angajați, rezultă că operatorul economic avea obligația de a face dovada că are angajat un număr de minim 3 persoane cu handicap, în caz contrar având obligația ca sumele plătite către bugetul de stat aferente numărului de locuri de muncă în care nu a angajat persoane cu handicap să fie incluse în fundamentarea ofertei financiare.

Astfel, ținând seamă de faptul că ofertantul în cauză a declarat că are angajată o singură persoană cu dizabilități (certificat de încadrare în grad de handicap nr. 1421/18.04.2017 - Nechifor Toma) acesta avea obligația includerii în detalierea ofertei financiare la capitolul contribuții pentru fondul de handicap și a cheltuielilor aferente unui număr de 2 locuri de muncă în care nu a angajat persoane cu handicap respectiv 2 salarii lunare minime brute pe țară garantate în plată.

În considerarea celor mai sus menționate, Consiliul nu poate reține justificarea SC ...SRL din adresa nr. 12/10.01..... oferită autorității contractante dar și în cadrul cererii de intervenție voluntară înregistrată la CNSC sub nr. 4832/05.02..... potrivit căreia cheltuielile aferente persoanelor cu handicap nu se calculează prin raportare la numărul de angajați pe care le are societatea, ci la numărul de salariați (17 agenți de securitate) propuși pentru procedura în cauză, motiv pentru care aceasta din urmă la detalierea tarifului orar (pag. 13 din dosarul achiziției) a menționat la cheltuieli cu fondul de handicap „0" lei.

Este eronată și susținerea ofertantului SC ...SRL potrivit căreia *„este ilegală solicitarea includerii în tariful ofertat a cheltuielilor privind fondul de handicap în condițiile în care aceasta din urmă și-a achitat în totalitate obligațiile fiscale*", deoarece scopul clarificărilor privind modul

de constituire a ofertei financiare este de a stabili dacă prețul ofertat este unul real, ferm și sustenabil astfel încât autoritatea contractantă să evite vicierea procedurii prin desemnarea ca și câștigătoare a unei oferte fără fundament economic și real.

Referitor la solicitarea autorității contractante din adresa de solicitare clarificări nr. 874/08.01....., ca ofertantul SC ...SRL potrivit să prezinte „modalitatea/algoritmul de calcul prin care ați determinat suma de 75.000 lei, reprezentând subvenții primite în baza Legii nr. 76/2002 (se va prezenta modalitatea de calcul a subvențiilor deduse, din care să se precizeze, pentru fiecare șomer, numărul de luni de care beneficiază de subvenția acordată)", intervenientul a răspuns doar că „în ceea ce privește folosirea ajutoarelor de stat (...) legislația în vigoare nu face referire la cuantumului acesteia și nici la folosirea efectivă a șomerilor angajați în baza Legii nr. 72/2002, pentru derularea contractului de prestări servicii. În astfel de situații nicio societate comercială nu angajează personal în condițiile Legii 72/2002 pentru a-l folosi la un eventual contract, deoarece nu are certitudinea că va câștiga acea licitație și nu îi permite să îi plătească din fondurile proprii până la desemnarea câștigătorului (luând în calcul și perioadele de contestații care, uneori, pot dura până la 6 luni) (...) Menționăm că societatea noastră este în măsură să folosească în derularea contractului cu instituția dumneavoastră agenții nominalizați în Decizia nr. 747/01.08.2017 deoarece aceștia își desfășoară activitatea pe raza Municipiului ....., iar în locul lor vom angaja alt personal (...)", fără să transmită niciun calcul/algoritm din care să rezulte cum a determinat suma de 75.000 lei, reprezentând subvenții primite în baza Legii nr. 76/2002, din propunerea sa financiară.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că explicațiile contestatorului din cadrul răspunsului la solicitările de clarificări nu reprezintă, în fapt, o justificare a prețului, ci o explicație generică cu privire la modul empiric în care a aproximat contestatorul valoarea subvențiilor de 75.000 lei, prin care și-a redus tariful ofertat.

Solicitarea autorității contractante a fost clară, aceasta cerând ofertantul SC ...SRL să justifice prețul ofertat, inclusiv cheltuielile cu fondul de handicap și modalitatea/algoritmul din care să rezulte cum a determinat suma de 75.000 lei, reprezentând subvenții primite în baza Legii nr. 76/2002, din propunerea sa financiară, ceea ce înseamnă că, pentru toate aceste categorii de cheltuieli implicate în oferta sa, contestatorul ar fi trebuit să depună documentele doveditoare sau să conteste solicitarea autorității contractante.

Cu toate acestea, contestatorul a ales, prin propria manifestare de voință să răspundă în termen la aceste solicitări de clarificări, ceea ce

implică o acceptare a acestora și oferind astfel posibilitatea entității contractante de a verifica concludența răspunsurilor.

Fără a reitera cele concluzionate și reținute în motivarea Deciziei nr. .../...../..., ... / ....2017 care rămân pe deplin valabile și aplicabile, Consiliul constată că prin justificarea prezentată, autoritatea contractantă nu a putut determina sustenabilitatea ofertei în condițiile în care ofertantul SC ...SRL nu a furnizat documente relevante pentru justificarea prețurilor ofertate și nu a indicat și cuprins toate cheltuielile necesare derulării contractului în cauză.

Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care are loc pe baza dovezilor prezentate. Această solicitare a autorității contractante a fost clară, aceasta cerând informații și detalii privind modalitatea de formare a prețului (...) și anume, dacă la formarea prețului s-au avut în vedere toate costurile legale.

Or, tocmai acesta era rolul clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă, respectiv de a lămurii anumite elemente ale ofertei financiare, respectiv de a verifica sustenabilitatea acestora, la care ofertanții în cauză au obligația de a se conforma și să le trateze cu maximă competență și diligență.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

Prin urmare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să procedeze anterior finalizării evaluării ofertelor, la verificarea explicațiilor transmise cu privire la justificarea prețului ofertat pentru a stabili cu exactitate veridicitatea și fezabilitatea propunerii financiare depuse de astfel încât să aibă certitudinea că oferta desemnată câștigătoare este una reală și fermă. Numai în urma obținerii și verificării detalierii prețului ofertat, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia. Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate. În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va găsi o modalitatea de a executa lucrarea la prețul ofertat.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină

costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat, iar în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile solicitate sau răspunsurile pe care le prezintă nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, ca inacceptabilă.

Prin urmare, Consiliul nu mai analizează restul criticilor referitoare la oferta aparținând SC ...SRL câtă vreme din cauza celor reținute nu poate fi înlăturat caracterul părtinitor și superficial al comisiei de evaluare în evaluarea ofertei respective.

În ceea ce privește oferta aparținând Asocierii ..... SRL - ... SRL cele concluzionate mai sus sunt pe deplin valabile și în acest caz, constatându-se incidența dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările /completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă".

Raportat la solicitarea de clarificări, Consiliul constată că autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 care stipulează următoarele: *„(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.*

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat".

În considerarea textului legal mai sus reiterat, Consiliul reține că autoritatea contractantă a procedat la solicitarea acelorași informații privind modul de alcătuire a prețurilor ofertate de la toți ofertanții din cadrul procedurii, publicând în acest sens modelul de ofertă financiară în SEAP în data de 15.01.....

Or, Consiliul constată că cadrul răspunsului la clarificările solicitate, ofertantul Asocierea ..... SRL - ... SRL nu a descris modalitatea de constituire a prețului ofertat, astfel cum a solicitat autoritatea

contractantă, ci a optat prin intermediul adresei nr. 180/16.01..... de a retransmite oferta financiară în forma depusă inițial fiind incidente în această situație dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările /completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

În cazul în care solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor erau considerate ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu formulate sau abuzive, contestatorul avea dreptul de a notifica și ulterior contesta respectivele clarificări, potrivit prevederilor legale. Cu toate acestea, contestatorul a ales, prin propria manifestare de voință să răspundă în termen la aceste solicitări de clarificări, ceea ce implică o acceptare a acestora și oferind astfel posibilitatea autorității contractante de a verifica concludența răspunsurilor. Prin necontestarea în termenul legal, acestea au devenit obligatorii atât pentru contestator, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege și de stabilire a ofertelor admisibile, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorilor privind nelegalitatea evaluării ofertelor depuse sunt întemeiate, urmând să fie admise.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, urmează să admită contestațiile formulate de Asocierea ..... SRL - ... SRL și de SC ..... SRL în contradictoriu cu SC ... SA iar, pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție formulată de SC ...SRL, va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertele cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în prezenta în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestațiile depuse de Asocierea ..... SRL - ... SRL și de SC ..... SRL în contradictoriu cu SC ... SA iar, pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de SC ...SRL, anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în prezenta în termen de 10 zile de la comunicare

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactat în 6(șase) exemplare originale, conține 27(douăzecișișapte) pagini.