

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../..., ...

Data: ...

Prin contestația nr. 128380/26.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../... (**dosar nr. .../...**), înaintată de ..., cu sediul în ..., având nr. de înregistrare ..., CUI ..., reprezentată legal de ... și convențional de „...” S.P.A.R.L., cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în ..., formulată împotriva raportului procedurii nr. 12125/13.02.2024 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12144/13.02.2024, documente emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii *licitație deschisă*, organizată online, în vederea atribuirii unui „Contract de furnizare - «Autobuze electrice pentru serviciul public de transport local în zona periurbană a Municipiului ...»”, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., s-au solicitat:

„În principal,

(1) *Anularea Raportului procedurii nr. 12125/13.02.2024 și a Comunicării nr. 12144/13.02.2024 privind rezultatul procedurii de atribuire în privința declarării ofertei ... (în continuare „...”) drept ofertă admisibilă, conformă și câștigătoare și a respingerii ofertei ... ca inacceptabilă.*

(2) *Anularea tuturor actelor procedurii anterioare, concomitente și/sau subsecvente Raportului procedurii nr. 12125/13.02.2024 și Comunicării nr. 12144/13.02.2024 privind rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește declararea ofertei ... ca admisibilă, conformă și câștigătoare și în ceea ce privește declararea ofertei ... ca inacceptabilă.*

(3) *Obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei depuse de ... prin constatarea caracterului neconform și inacceptabil al acesteia, pentru motivele ce succed, și reevaluarea ofertei ... prin constatarea caracterului admisibil al acesteia, și, pe cale de consecință, declararea acesteia drept oferta câștigătoare.*

În subsidiar,

(4) Anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea 98/2016 și 212 alin. (1) lit. a) din Legea 98/2016.

(5) În toate cazurile, obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată pricinuite de prezentul demers, conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016”.

De asemenea, în temeiul art. 19 și art. 21 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat accesul la dosarul constituit pe rolul Consiliului.

Prin contestația nr. 128381/26.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../... (dosar nr. .../...), înaintată de ... SRL, cu sediul în ...,

înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional de „...” S.P.A.R.L., cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în ..., formulată împotriva raportului procedurii nr. 12125/13.02.2024 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12145/13.02.2024, documente emise de ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii *licitație deschisă*, organizată online, în vederea atribuirii unui „*Contract de furnizare - «Autobuze electrice pentru serviciul public de transport local în zona periurbană a Municipiului ...»*”, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., s-au solicitat:

„În principal,

(1) Anularea Raportului procedurii nr. 12125/13.02.2024 și a Comunicării nr. 12145/13.02.2024 privind rezultatul procedurii de atribuire în privința declarării ofertei ... (în continuare „...”) drept ofertă admisibilă, conformă și câștigătoare și a respingerii ofertei ... ca inacceptabilă.

(2) Anularea tuturor actelor procedurii anterioare, concomitente și/sau subsecvente Raportului procedurii nr. 12125/13.02.2024 și Comunicării nr. 12145/13.02.2024 privind rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește declararea ofertei ... ca admisibilă, conformă și câștigătoare și în ceea ce privește declararea ofertei ... ca inacceptabilă.

(3) Obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei depuse de ... prin constatarea caracterului neconform și inacceptabil al acesteia, pentru motivele ce succed, și reevaluarea ofertei ... prin constatarea caracterului admisibil al acesteia, și, pe cale de consecință, declararea acesteia drept ofertă câștigătoare.

În subsidiar,

(4) Anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea 98/2016 și 212 alin. (1) lit. a) din Legea 98/2016.

(5) În toate cazurile, obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată pricinuite de prezentul demers, conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016”.

De asemenea, în temeiul art. 19 și art. 21 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat accesul la dosarul constituit pe rolul Consiliului.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../... (dosar nr. .../...), formulată de ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional de ... – Societate Civilă de Avocați, cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în ..., s-au solicitat: *„respingerea contestației și menținerea actelor atacate, respectiv a rezultatului procedurii de achiziții publice desfășurate de Autoritatea contractantă”.*

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../... (dosar nr. .../...), formulată de ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional de ... – Societate Civilă de Avocați, cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în ..., s-au solicitat: *„respingerea contestației și menținerea actelor atacate, respectiv a rezultatului procedurii de achiziții publice desfășurate de Autoritatea contractantă”*.

În conformitate cu prevederile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile ce fac

obiectul dosarelor nr. .../... și nr. .../... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

..., formulează contestația nr. 128380/26.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../... (**dosar nr. .../...**), împotriva raportului procedurii nr. 12125/13.02.2024 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12144/13.02.2024, documente emise de ..., solicitând cele redate în partea introductivă.

I. Prezentând situația de fapt, contestatorul punctează că în cadrul prezentei proceduri, pentru lotul nr. 1, au fost depuse 3 oferte: oferta sa, cea a ... SRL și cea a ... SRL. Dintre acestea, doar oferta ... SRL a fost declarată admisibilă (și, în final, câștigătoare), celelalte două fiind respinse ca inacceptabile, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

În aprecierea sa, decizia autorității contractante este una netemeinică și nelegală, motiv pentru care a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze.

II. Prin raportare la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, precum și la data recepționării actelor atacate, subliniază că a formulat contestația în termenul prevăzut.

III. Invocând și tratând nelegalitatea deciziei organizatoarei procedurii de a-i declara inacceptabilă oferta pentru neîndeplinirea condițiilor de formă aferente elaborării acesteia și pentru necompletarea DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritate, petentul face o serie de precizări, după cum urmează:

3.1. Ca și aspecte preliminare, învederează Consiliului că, în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a menționat că ... nu ar fi demonstrat în mod corespunzător, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995, asigurarea independentă a activității de verificare tehnică de calitate a documentațiilor, care, potrivit reținerilor acesteia, ar putea fi asigurată doar prin subcontractare/asociere, lucru care necesită depunerea de DUAЕ pentru subcontractanți/asociați.

Totuși, această rațiune nu a fost motivată, semnalează contestatorul, care adaugă și că, în acordul de subcontractare încheiat cu proiectantul, se menționează că verificarea de proiect se va realiza cu un terț independent, iar în ofertă este numit un verficator de proiect, atestat MDLPA, care va realiza activitățile prevăzute în Legea nr. 10/1995 și în HG nr. 925/1995, în calitate de entitate distinctă de proiectant, în baza unui acord, asumat expres de verficatorul de proiect conform cerințelor din fișa de date. Mai mult, afirmă că în propunerea

tehnică depusă a fost prezentat și certificatul de atestare tehnico-profesională al persoanei nominalizate ca verificator de proiect.

Petentul adaugă că, nici din interpretarea Legii nr. 10/1995 și nici din coroborarea acesteia cu legislația achizițiilor publice și cu cerința solicitată prin fișa de date cu privire la verificatorii de proiect, nu reiese obligativitatea invocată de autoritate.

Acesta susține că decizia de respingere a ofertei sale este nelegală întrucât,

- pe de o parte, autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune obligarea ofertantului ca în cadrul aceleiași proceduri să ofereze atât proiectarea, cât și verificarea de proiect, iar

- pe de altă parte, din cerința solicitată prin fișa de date cu privire la verificatorii de proiect, nu rezultă necesitatea numirii acestora ca subcontractanți sau asociați, însoțită de depunerea pentru aceștia a DUAЕ de la data ofertării, ci este posibilă cooptarea ulterioară a acestora și, mai mult, autoritatea contractantă nu are dreptul de a institui obligativitatea cooptării verificatorilor de proiect exclusiv în modalitatea subcontractării sau asocierii, astfel cum a fost reflectat în jurisprudență.

3.2. Cu privire la acest din urmă aspect, despre care afirmă că nu a fost prevăzut în documentația de atribuire, contestatorul face trimitere la dispozițiile art. 22 lit. c) și art. 23 lit. c) din Legea nr. 10/1995, concluzionând că este evident că achiziția serviciilor de verificare a proiectelor prin specialiști verficatori atestați este în sarcina directă a autorității contractante, care este investitor (și care poate fi, totodată, și proprietar sau administrator, după caz) și care reprezintă un factor implicat diferit față de factorul proiectant de construcții.

De asemenea, din economia dispozițiilor legale mai sus menționate, consideră că reiese, fără echivoc, că achiziția serviciilor de proiectare tehnică și asistență din partea proiectantului se efectuează separat de achiziția serviciilor de verificare a proiectelor, de către verficatori de proiecte, care sunt stabiliți de către investitor, respectiv de către autoritatea contractantă, în urma derulării unei proceduri distincte, care are ca obiect numai servicii de verificare a proiectelor.

Rațiunea acestei separări prevăzute în mod expres de lege, în vederea prevenirii aparițiilor de situații de conflict de interese, rezultă din dispozițiile art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995, precum și din conținutul Regulamentului ce constituie anexă la HG nr. 925/1995 - art. 1 alin. (1) și art. 6 alin. (2) și (3), mai indică petentul.

Acesta apreciază ca fiind esențial de specificat că forma regulamentului anexă la HG nr. 925/1995, în vigoare atât la data inițierii prezentei proceduri, cât și la momentul ofertării, este cea care se aplică în speța de față.

Ulterior detalierii acestui aspect, subliniază că, dacă nici măcar în cazul unor contracte de proiectare și execuție de lucrări, astfel cum sunt reglementate acestea de Anexa nr. 2 la HG nr. 1/2018, în forma Regulamentului anexa la HG nr. 925/1995 anterioară modificării acestuia prin Hotărârea nr. 5/2024, nu puteau fi achiziționate serviciile de verificare proiect prin impunerea prestării respectivelor servicii în sarcina unor ofertanți, împreună cu prestarea de servicii de proiectare tehnică și asistență și execuție de lucrări, este cu atât mai evident faptul că nici în cazul prezentei proceduri (având în vedere contextul în care activitatea

de verificare a proiectului stațiilor de încărcare nu este o activitate semnificativă prin raportare la valoarea contractului) această abordare nu este una corectă, iar verificatorii de proiect trebuiau asigurați de către autoritatea contractantă.

În consecință, ... declară că nu poate fi sancționat (valabil și legal) pentru că a îndeplinit în mod conform cerința privind asigurarea verificatorilor de proiect, cerință care, deși a fost instituită în sarcina ofertantului, reprezintă de fapt o obligație a autorității contractante (investitorului).

Contestatorul susține că nicăieri în documentația de atribuire nu este menționată obligativitatea depunerii DUAЕ pentru verificatorii de proiect și nici nu era posibilă o astfel de specificare, de vreme ce, din interpretarea cerinței, rezultă că aceștia pot fi cooptați și ulterior. Or, așa cum a indicat și prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante cu privire la acest aspect, ... a înțeles să prezinte în anexa nr. 59 din propunerea tehnică certificatul de atestare tehnico-profesională a dlui ..., în calitate de verificator de proiect, atestat MDLPA, care asigură îndeplinirea obligațiilor prevăzute în Legea nr. 10/1995, în HG nr. 925/1995 și în documentația de atribuire și, în calitate de entitate distinctă de cea a proiectantului, subcontractantul ... SRL, pentru prestarea serviciilor de verificare proiect instalații, în baza acordului din data de 13.10.2023 (asumat de dl ..., în calitate de verificator de proiect, conform cerințelor din fișa de date).

Specialistul ..., în calitate de verificator de proiecte atestat MLDPA, își desfășoară activitatea în conformitate cu Legea nr. 10/1995 și cu art. 5 din HG nr. 925/1995, în calitate de furnizor, adică, potrivit art. 3 alin. (1) lit. w), în calitate de entitate care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant, mai arată contestatorul.

Așadar, conchide acesta, verificatorul de proiecte nu își va desfășura activitatea în calitate de subcontractant, respectiv nu în conformitate cu dispozițiile art. 3 lit. yy) din Legea nr. 98/2016, care definesc subcontractantul/subantreprenorul drept orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în fața contractantului.

De altfel, punctează că și jurisprudența în materie împiedică autoritatea contractantă să instituie obligativitatea cooptării verificatorilor de proiect exclusiv în modalitatea subcontractării sau asocierii, sens în care redă extras din cuprinsul Hotărârii nr. 18/2022 din 13.01.2022 a Curții de Apel Galați.

Contrare abordării autorității contractante, mai adaugă petentul, sunt și prevederile art. 54 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, dar și cele ale art. 3 alin. (4) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017. Mai mult, acesta este de părere că se încalcă și libertatea contractuală, dreptul la organizare al operatorilor economici și art. 63 din Directiva 2014/24/UE, în măsura în care asumarea obligației/prezentarea unui acord/unei declarații este suficient/ă pentru a demonstra respectarea unor criterii de calificare și selecție pentru activități care au o importanță valorică minoră în contract, respectiv aproximativ 0,00008% din valoarea estimată a procedurii.

Reclamând nelegalitatea cerinței, adaugă că aceasta ar trebui considerată nescrisă; or, considerarea ca nescrisă a clauzei operează independent de contestarea sau nu a documentației de atribuire.

Față de toate cele prezentate, apreciază că a îndeplinit în mod corespunzător cerințele stabilite prin fișa de date, respectiv *„verificarea tehnică a proiectului pentru realizarea stațiilor de încărcare va fi realizată, obligatoriu, de o entitate distinctă de cea a proiectantului, iar verificatorul va fi cooptat în baza unui acord/contract de subcontractare”*, în conformitate cu art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 privind

calitatea în construcții. Prin urmare, solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu consecință considerării acesteia drept acceptabilă și conformă.

IV. Contestatorul declară că oferta ... SRL este, de fapt, neconformă și inacceptabilă, pentru următoarele motive:

1.1. Nu îndeplinește cerința nr. 1 privind experiența similară prevăzută la secțiunea III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date.

Redând prevederile la care a făcut trimitere, punctează că ultimii 3 ani (în care să se fi livrat produse similare celor ce fac obiectul achiziției) se raportează la termenul limită de depunere a ofertelor, cu eventualele prelungiri efectuate prin erată, conform Instrucțiunii ANAP nr. 2/20179, art. 13 lit. b).

În acest sens, indică faptul că, potrivit eratei transmise în SEAP în data de 11.10.2023, sub nr. [...], data limită de depunere a ofertelor a fost data de 23.10.2023. De asemenea, comunicând că:

- pentru îndeplinirea cerinței, ofertantul declarat câștigător a beneficiat de susținerea tehnică și profesională a terțului susținător ...;

- constatând că nu au fost prezentate documente din care să rezulte modul efectiv de îndeplinire a angajamentului de susținere, conform prevederilor art. 128 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a transmis ofertantului solicitarea de clarificări nr. 87418/06.11.2023;

- prin răspunsul oferit, ... SRL a transmis documente justificative, între care și factura nr. 19014/22.07.2020 și procesul verbal de recepție livrare autobuze nr. 136/23.03.2021;

- nu se poate stabili dacă data semnării procesului verbal mai sus menționat este și data livrării, iar factura nu prezintă niciun element care să indice expres o dată a livrării, produsele livrate și numărul acestora;

- plata s-a efectuat integral anterior livrării, practică neobișnuită în relații comerciale similare,

apreciază că documentele justificative prezentate de ofertantul clasat pe primul loc nu atestă, nici măcar luate cumulativ, îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Raportându-se la data limită de depunere a ofertelor (i.e., 23.10.2023), astfel cum a fost modificată în mod transparent prin erată, susține că data de referință de 3 ani anterior datei limită de depunere a ofertelor este data de 23.10.2020. Ad absurdum, mai adaugă, dacă s-ar lua în considerare termenul inițial din anunțul de participare (i.e. 25.09.2023), cerința 1 de experiență similară nu este îndeplinită, data de referință în acest caz fiind 25.09.2023.

În contextul prezentat, consideră că oferta declarată câștigătoare ar fi trebuit, de fapt, respinsă ca inacceptabilă.

În plus, afirmă că, date fiind inadvertențele din documentele prezentate ofertantul criticat și existând dubii cu privire la veridicitatea acestora (terțul susținător din Turcia livrează autobuze electrice unui alt producător de autobuze – ... B.V. din Olanda), autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări suplimentare.

Față de toate cele relatate, solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... SRL, în sensul constatării inacceptabilității acesteia prin neîndeplinirea cerinței minime de calificare - experiența similară. În subsidiar, solicită obligarea

autorității contractante la reevaluarea ofertei criticate, în ideea de a clarifica aspectele referitoare la modalitatea de îndeplinire a cerinței, în sensul detaliat mai sus.

1.2. Propunerea tehnică nu este conformă cu cerințele tehnice ale documentației de atribuire.

Mai exact, contestatorul susține că respectiva propunere tehnică nu este conformă cu cerințele minime ale caietului de sarcini deoarece:

(i) autobuzele oferite de câștigător nu sunt compatibile cu stațiile de încărcare de pe traseu, existente la autobaza operatorului de transport, iar

(ii) stațiile de încărcare oferite de ... SRL nu sunt compatibile cu autobuzele electrice ... existente la autobaza acestuia.

Ulterior redării cerințelor la care face referire (pct. 1.2, pg. 8 din caietul de sarcini), învederează și că stațiile de încărcare existente pe traseu și autobuzele electrice existente ale operatorului de transport au fost achiziționate de autoritatea contractantă în cadrul unei proceduri anterioare, asocierea declarată câștigătoare la acel moment, formată din ... SRL (lider), AIC Trucks SRL și Radcom SRL, oferind autobuze marca ..., stații de încărcare compatibile tip NSP 25 și stație de încărcare rapidă RNS 40.

Din analiza fișelor tehnice ale stațiilor de încărcare rapidă „Bluesky Charging Pantograph system”, în curent de ieșire continuu și cu pantograf inversat (pantograf pe stație), a fișei stației lente de încărcare în curent continuu „BSEC” și a documentelor autobuzului electric ... BUS 10,5 m cu încărcare în curent continuu, petentul afirmă că a putut constata că produsele oferite:

(i) nu sunt compatibile cu stațiile de încărcare rapidă lentă în curent alternativ, existente la autobaza operatorului de transport și

(ii) nu sunt compatibile nici cu autobuzele electrice ..., cu încărcare în curent alternativ și cu pantograf standard (pantograf pe autobuz), existente la autobaza operatorului de transport.

Lipsa de conformitate a ofertei ... SRL, subliniază petentul, este demonstrată, fără putință de tăgăda, de faptul că, potrivit detaliilor din fișele tehnice, curentul de operare a stațiilor cu încărcare rapidă oferite este de 1000 V DC (curent continuu) pentru stațiile rapide, iar nu 400 V AC (curent alternativ), așa cum este cerut expres în anexa 9.2. a caietului de sarcini.

Totodată, menționează că pantograful (în cazul ofertantului declarat câștigător) este de tip PANTOGRAF DOWN, instalat pe stația de încărcare cu acționare de sus în jos, cu conectare pe captatorii instalați pe autobuz, fără compatibilitate cu stațiile existente la utilizator, în cazul cărora pantograful este instalat pe autobuz cu acționare de jos în sus, cu conectare la „pălăria” (captator) instalată pe stâlp cu tensiune de lucru

400V AC (curent alternativ), contrar cerinței minime obligatorii de compatibilitate din caietul de sarcini al prezentei proceduri.

Or, autobuzele existente în acest moment la utilizator, au pantograful instalat pe acoperiș, cu acționare din cabina șoferului, de jos în sus, nefiind posibilă conectarea lor la stațiile ofertate de ... SRL, unde pantograful este instalat pe stația de încărcare, cu acționare de sus în jos.

Așadar, concluzionează contestatorul, autobuzul ofertat de operatorul economic clasat pe primul loc, având sistemul de captare

instalat pe acoperiș, nu se poate conecta, în niciun scenariu imaginat, la pantograful existent în acest moment la utilizator, deoarece acesta are sistemul de captare înglobat, fără braț de conectare, fiind instalat pe autobuze marca ... existente în flota utilizatorului, astfel cum au fost oferite în procedura anterioară.

Pe de altă parte, autorul contestației precizează că stațiile lente propuse de ofertantul criticat au curentul de încărcare 200-1000 V DC (curent continuu) cu o putere de 60 Kw, contrar cerințelor din anexa 9.1. a caietului de sarcini.

Nu în ultimul rând, menționează că, în urma analizării documentelor depuse de ... SRL, a putut constata că acesta a depus alte fișe tehnice decât cele pentru stația de încărcare rapidă „Bluesky Charging Pantograph system”, intenționat, pentru a induce în eroare autoritatea contractantă și a crea aparența de conformitate.

În opinia sa, organizatoarea procedurii a realizat o evaluare nelegală, cu depășirea evidentă a propriilor cerințe minime obligatorii ale documentației de atribuire și cu prejudicierea interesului public general, clasând pe locul I o ofertă ce conține produse neconforme.

În consecința celor prezentate în cadrul acestui subpunct, solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare cu consecința declarării acesteia ca neconformă, dat fiind că: (i) autobuzele oferite nu sunt compatibile cu stațiile de încărcare de pe traseu, existente la autobaza operatorului de transport, iar (ii) stațiile de încărcare oferite nu sunt compatibile cu autobuzele electrice existente la autobază.

1.3. Subcontractantul ... SRL, nominalizat de către ... SRL, nu are capacitatea de a efectua verificări de proiect.

În acest sens, declară că, astfel cum rezultă din cuprinsul certificatului constatator al societății, aceasta nu are inclusă o astfel de activitate printre codurile CAEN autorizate și, mai mult, nu are în obiectul de activitate nici codul CPV 7112 - Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea. În plus, administratorul (dl ...) nu deține atestat MLPAT pentru verificator de proiect, iar ofertantul nu a depus nicio dovadă cu privire la persoana fizică atestată ca verificator de proiect, mai adaugă.

Raportând toate aceste aspecte la prevederile fișei de date, apreciază că oferta clasată pe primul loc ar fi trebuit, de fapt, respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 215 din Legea nr. 98/2016. Astfel, solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei și din această perspectivă.

1.4. ... SRL și-a completat în mod nepermis oferta și, mai mult, a răspuns neconcludent la solicitările de clarificări ale autorității contractante.

În susținerea acestei afirmații, contestatorul punctează următoarele:

A. Cu privire la documentele de calificare DUAЕ (sens în care face trimitere, în mod special, la procesul verbal nr. 89530/14.11.2023 privind evaluarea garanției de participare, informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, procesul verbal nr. 86938/03.11.2023 și procesul verbal nr. 84346/26.10.2023), ofertantul:

1) și-a completat documentele de calificare prin prezentarea, după data depunerii ofertei, printr-un răspuns la solicitarea de clarificări a

autorității contractante, a angajamentului ferm al terțului susținător ... Turcia, precum și a documentelor efective care să confirme faptul că acesta va pune la dispoziția ofertantului resursele invocate și modalitatea efectivă de a pune la dispoziție aceste resurse. De asemenea, angajamentul ferm a fost datat cu data răspunsului la solicitare (i.e., 01.11.2023), deci, după data depunerii ofertei în SEAP.

2) și-a completat documentele de calificare prin retransmiterea acordurilor de subcontractare în care s-a completat în mod nepermis, ulterior datei limita stabilite pentru depunerea ofertelor, proporția de subcontractare, adică procentele de subcontractare ale subcontractanților declarați.

3) și-a completat documentele de calificare prin retransmiterea, ulterior datei limită pentru depunerea ofertelor, a DUAE revizuite ale subcontractanților: declarațiile subcontractanților ... SRL și ... SRL-D privind îndeplinirea criteriilor de selecție nu au fost depuse inițial. Astfel, subcontractantul ... SRL nu a răspuns deloc prin DUAE că îndeplinește toate criteriile de selecție impuse, iar subcontractantul ... SRL-D a răspuns cu „NU” în dreptul secțiunii privind îndeplinirea criteriilor de selecție impuse.

B. Cu privire la oferta tehnică (sens în care face trimitere, în mod special la procesul verbal nr. 97782/11.12.2023, procesul verbal nr. 93321/24.11.2023, dar și la adresa nr. 93366/27.11.2023 a autorității contractante, respectiv adresa de răspuns nr. 2478/04.12.2023 a ...), ofertantul:

4) prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante (transmisă ofertantului în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței de la cap. 3.3.1.3.17 din caietul de sarcini), au fost prezentate referințe de la diverși operatori de transport, astfel cum fusese solicitat prin caietul de sarcini, și au fost atașate specificații tehnice ale motorului electric, toate acestea reprezentând, în realitate, o completare nepermisă a ofertei, întrucât cerința trebuia îndeplinită prin ofertă, încă de la data limită stabilită pentru depunerea acesteia.

5) ca răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante (referitoare la prezentarea arhitecturii sistemului informatic instalat pe autobuz, care nu se regăsea în propunerea tehnică), a fost prezentat sistemul informatic CAN, într-o schemă simplificată, sistemul informatic de gestiune al datelor prin CAN în întregime fiind cuprins în atașamentul *Schema electrică*.

6) prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante (cu privire la tahograful ofertat), s-a precizat: *„Atașăm fișa tehnică a tahografului pe care-l vom instala, declarația de conformitate și broșura produsului. Acesta este un produs de serie comercializat la nivel european. -fișier Fisa tehnica + decl. Conformitate + broșura*

tahograf semnat.pdf. În cadrul fișei tehnice sunt menționate și referințe privind tahograful, precum și service-ul autorizat în Municipiul ...", ceea ce reprezintă o completare nepermisă a ofertei.

7) tot prin răspuns, cu privire la cap. 3.3.2.2. din caietul de sarcini, s-a menționat că puterea de încărcare a stației rapide este de 120 kW și a fost depusă fișa tehnică a stației rapide, tradusă în limba română.

8) similar, exclusiv prin răspunsul la solicitarea de clarificări, în vederea îndeplinirii cerinței de la cap. 4 al caietului de sarcini, s-a prezentat fișierul *Schite+specificatie tehnica autobuz*.

9) ca răspuns la solicitarea autorității (cu privire la îndeplinirea cerinței de la cap. 3.3.1.3.41), a fost prezentată fișa tehnică pentru bateriile cu care vor fi dotate autobuzele. Or, această demonstrație trebuia făcută prin ofertă, la data limită pentru transmiterea acesteia.

10) în caietul de sarcini, la cap. 3.3.1.3.41 - *Bateriile de acumulatori* s-a solicitat ca bateriile să fie de tipul NMC (Nichel-Mangan-Cobalt) sau Lithium-Ion. Deși în cadrul propunerii tehnice, la pg. 33, ofertantul a precizat inițial că bateriile sunt de tipul Lithium-Ion, mai apoi a precizat că sistemul de stocare a energiei electrice are specificațiile tip LFP (Litiu-Fier- Fosfat). Din acest motiv comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la tipul bateriei cu care vor fi echipate autobuzele oferite.

La aceasta solicitare, ... SRL nu a oferit un răspuns concludent, întrucât, pe de o parte, s-a rezumat la a furniza o descriere a bateriilor LiFePO₄, care, potrivit afirmațiilor acestuia, ar face parte din categoria tipului de baterie Litiu-Ion, însă, pe de altă parte, a menționat ca acest tip de baterii are caracteristici distinctive față de cele din categoria Litiu-Ion. Răspunsul furnizat este vădit neconcludent, în opinia contestatorului.

11) prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul criticat a depus matricea de conformitate, întocmită și actualizată conform cerințelor obligatorii, modificându-și, în mod nepermis, oferta.

12) în caietul de sarcini, la cap. 3.11. *Mentenanță preventivă în perioada de garanție*, la pg. 83, s-a solicitat indicarea prețurilor pentru toate componentele autobuzelor într-o anexă, împreună cu oferta tehnică în care se vor indica, pentru fiecare reper în parte, furnizorii, codul de producător și prețul unitar.

În propunerea tehnică, ofertantul a prezentat *Lista de preț piese și subansamble de schimb pentru ... Bus*, dar, în urma analizării acesteia, comisia de evaluare a constatat că nu sunt cuprinse elemente de caroserie (bara față-spate, parbriz, lunetă, panouri laterale), elemente de electronică (bord, manetă, semnalizare). Mai mult, lista cuprinde suport tobă de eșapament, în situația în care au fost oferite autobuze electrice. Totodată, în lista menționată, ofertantul nu a prezentat furnizorii. Cu privire la toate aceste aspecte lipsa/discrepanțe, comisia de evaluare a solicitat clarificări.

Corectându-și în mod nepermis oferta, ... SRL a depus, prin intermediul răspunsului său la solicitarea de clarificări a autorității contractante, lista completată cu toate componentele autobuzului și indicarea, pentru prima dată, a furnizorilor.

13) ofertantul a depus *Graficul fizic de furnizare - Formularul 9*, conform căruia autobuzele vor fi livrate în termen de 14 luni de la data semnării de către ambele părți a contractului de furnizare și acordare a

avansului, iar stațiile de încărcare vor fi livrate în termen de 12 luni. Pe de altă parte, în formularele tehnice, ofertantul a precizat că termenul maxim pentru finalizarea livrării tuturor bunurilor la sediul achizitorului este de 16 luni de la semnarea contractului de către ambele părți. Având în vedere termenele de livrare diferite asumate de către ofertant, comisia de evaluare a solicitat clarificări.

Ofertantul nu a oferit însă un răspuns concludent, întrucât a precizat că termenul de livrare pentru autobuze este de 14 luni, iar

pentru stațiile de încărcare este de 12 luni de la data semnării contractului de furnizare și emiterea ordinului de furnizare.

14) tot ca urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante, ofertantul a redepus Formularele 8.1 și 8.2, completate cu informațiile aferente cerinței privind încadrarea în vitezele comerciale și intervalele de succedare asigurate prin vehiculele existente.

15) în propunerea tehnică, la pg. 56-57, ofertantul a precizat că toate consumabilele necesare activității de întreținere și mentenanță zilnică sunt în sarcina ... SRL și vor fi livrate eşalonat, pe cheltuiala proprie, pe toată durata de garanție a autobuzelor, pentru 5 ani/autobuz electric de la punerea în funcțiune. La pg. 48, ofertantul a menționat că garanția acordată autobuzelor oferite este de 8 ani de la data punerii în exploatare, sens în care comisia de evaluare a solicitat ofertantului clarificarea neconcordanțelor.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante, ofertantul și-a modificat nelegal oferta, precizând că toate consumabilele necesare activității de întreținere și mentenanță zilnică sunt în sarcina sa și vor fi livrate eşalonat, pe cheltuiala sa, pe toată durata de garanție a autobuzelor, respectiv 8 ani.

16) prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări a autorității contractante, operatorul economic declarat câștigător a prezentat, pentru prima dată, Formularul nr. 6 pentru toți subcontractanții declarați.

17) ca urmare a solicitării de clarificări (ce viza demonstrarea respectării prevederilor de la secțiunea II.1.4 din *Instrucțiunii către ofertanți*), ... SRL a depus documentele necesare, respectiv atestate acordate subcontractantului ... SRL, deși îndeplinirea cerinței ar fi trebuit dovedită la data limită a depunerii ofertei inițiale.

C. Cu privire la oferta financiară (sens în care face trimitere, în mod special la procesul verbal de evaluare financiară nr. 2288/11.01.2024, adresa de răspuns nr. 34/10.1.2024 a ..., solicitarea clarificări nr. 1587/09.01.2024 a autorității contractante și la adresa nr. 10840/08.01.2024 a ANAP), mai punctează că:

18) ofertantul a depus, ulterior datei limită stabilite pentru depunerea ofertei, respectiv după aproximativ 3 luni, la data de 10.01.2024, formularul de ofertă financiară.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări a organizatoarei, a menționat că, în urma unei erori de scanare și a faptului că sunt foarte multe documente aferente acestei proceduri, probabil că Formularul nr. 1 nu s-a integrat între acestea. Cu această ocazie, a depus formularul în cauză, ceea ce reprezintă o completare nepermisă a ofertei.

Cu privire la acest aspect, a fost solicitat punctul de vedere al ANAP, care a răspuns prin adresa nr. 10840/08.01.2024: „(...) revenind

la întrebarea dumneavoastră, ținând cont de faptul că operatorul economic în cauză a atașat formularele centralizatoare ale propunerii financiare în secțiunea dedicată propunerii financiare în SEAP și a introdus valoarea totală a ofertei în câmpul dedicat acesteia, apreciem că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, se poate prevala de prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 (...)", dar care a adăugat că nu se poate substitui comisiei de evaluare, responsabilitatea adoptării unei decizii rămânând în sarcina acesteia din urmă. Punctul de vedere al ANAP nu reprezintă o manifestare de voință, producătoare de efecte

juridice, și nu este emis în scopul de a naște, modifica sau stinge drepturi și obligații.

19) de asemenea, prin adresa nr. 34/10.01.2024, ... a transmis, ulterior datei limită, pentru depunerea ofertelor, proiectul de contract însoțit, susținând că nu a fost solicitată depunerea vreunei declarații sau asumări în acest sens.

În susținerea aspectelor contestate, învederează Consiliului că, în jurisprudența CJUE, s-a stabilit că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentația de atribuire la data depunerii ofertelor. Astfel, face trimitere la Hotărârea din 11 mai 2017, în cauza C-131/16, Archus sp. z o.o., Gama Jacek Lipik împotriva Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S. A.¹¹ și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, în cauza C-42/13, Cartiera dell'Adda SpA împotriva CEM Ambiente SpA¹². De altfel, în același sens, invocă și jurisprudența națională (Decizia CNSC nr. 2650/C11/2821/26.11.2021 și Decizia nr. 1007/2021 a Curții de Apel Iași, prin care decizia Consiliului anterior referită, a rămas definitivă).

Având în vedere cele prezentate, consideră evidentă modificarea/completarea ofertei operatorului economic declarat câștigător și afirmă că aceasta ar trebui, în consecință, reevaluată și respinsă ca inacceptabilă, în temeiul alin. (5) și (6) ale art. 134 din HG nr. 395/2016.

V. În subsidiar, în cazul în care Consiliul va respinge capetele de cerere anterior învederate, contestatorul apreciază că se impune anularea procedurii, conform alin. (1) lit. c) și a) ale art. 212 din Legea nr. 98/2016. În susținere, invocă jurisprudența CNSC.

VI. În temeiul art. 19, raportat la art. 21 din Legea nr. 101/2016, solicită Consiliului să-i permită accesul la dosarul cauzei.

VII. În concluzie, față de toate aspectele relevate, cere admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

VIII. Suplimentar, precizează că va constitui cauțiunea aferentă demersului său, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2¹), coroborat cu art. 17 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, precum și cele ale Legii nr. 101/2016.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită petentului dovada constituirii cauțiunii aferente contestației, în cuantumul legal.

Prin adresa nr. 17535/01.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, ... transmite

punctul de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentului dosar.

Ca și aspecte preliminare, autoritatea contractantă menționează că:

- oferta declarată câștigătoare, în cazul lotului nr. 1, este cea a ... SRL, care a primit punctaj maxim, având o propunere financiară de 47.585.769,90 lei, fără TVA.

- oferta ... a fost declarată inacceptabilă în baza art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016, întrucât aceasta nu a îndeplinit condițiile de formă aferente

elaborării și prezentării, astfel cum au fost stabilite prin documentația de atribuire; ca atare, în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, a fost respinsă.

I. Răspunzând criticilor petentului din secțiunea III, de la pct. 3.1 și 3.2 din contestație, precizează că atât în fișa de date (II.1.4. *Descrierea succintă a contractului sau a achiziției*), cât și în caietul de sarcini s-a specificat că obiectul achiziției îl reprezintă, pe lângă furnizarea de autobuze electrice cu stații de reîncărcare, și servicii de proiectare (inclusiv verificarea tehnică a proiectului), construcții, montaj, probe și punere în funcțiune, stații de reîncărcare, precum și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor la stațiile de încărcare electrice, autoritatea contractantă intenționând, așadar, atribuirea unui singur contract de achiziție publică, care are ca obiect atât furnizarea produselor menționate mai sus cât și proiectarea, verificarea tehnică a proiectului și execuția lucrărilor aferente pentru montajul și punerea în funcțiune a stațiilor de reîncărcare electrice.

Totodată, mai arată că, la secțiunea II. 2.4 *Descrierea achiziției publice* din fișa de date, s-a solicitat asigurarea verificatorilor tehnici atestați, independenți de proiectant, în baza prevederilor art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, și s-a precizat, în mod neechivoc, posibilitatea ofertanților de a coopta verificatorii tehnici atestați, fie prin intermediul unui acord/contract de subcontractare, fie prin intermediul unui acord/contract de asociere.

Subliniind că documentația de atribuire nu a făcut obiectul vreunor contestații, adaugă că aceasta a căpătat caracter obligatoriu pentru toți operatorii interesați în depunerea unei oferte, implicit pentru contestator.

Organizatoarea procedurii susține că, în urma analizării formularului DUAЕ și a documentelor de calificare prezentate de acesta, a constatat că subcontractantul ... SRL, în conformitate cu acordul de subcontractare nr. 02/.../09.10.2023, va presta următoarele activități:

- Cap 3.3.2.1, 3.3.2.3 Stațiile de încărcare lentă-montajul, instalarea și punerea în funcțiune a stațiilor de încărcare lentă în număr de posturi de încărcare lentă egal cu numărul de autobuze livrate (20). În acest sens, subcontractantul va deține atestat ANRE de tipul minim 2A, 2B.

- Cap 3.3.2.2, 3.3.2.3 Stație de încărcare rapidă - montajul, instalarea și punerea în funcțiune a 5 stații de încărcare rapidă. În acest sens, subcontractantul va deține atestat ANRE de tipul minim 2A, 2B.

- Servicii de proiectare (inclusiv verificarea tehnică a proiectului), construcție, montaj, probe și punere în funcțiune stații de reîncărcare, precum și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor la stațiile de reîncărcare electrice, din care:

- Servicii de proiectare;

- Servicii de verificare tehnică a proiectului, de o entitate distinctă de cea a proiectantului;
- Servicii de asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor la stațiile de reîncărcare electrice.

Conform acordului de subcontractare mai sus menționat, punctează autoritatea contractantă, serviciile de verificare tehnică a proiectului vor fi asigurate de către o entitate distinctă de cea a proiectantului, dar care nu are nicio calitate în viitorul contract, nefiind declarată ca subcontractant sau asociat.

Având în vedere că, în cadrul DUAE prezentat, ... nu a declarat subcontractanți/asociați pentru această activitate care face parte din obiectul contractului, specifică faptul că, prin adresa nr. 84688/27.10.2023, comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului prezentarea unui punct de vedere privind modalitatea de asigurare a verificatorilor de proiect în conformitate cu legislația în vigoare și cu prevederile documentației de atribuire.

Ulterior redării unui extras din cuprinsul răspunsului contestatorului, subliniază că acesta a transmis că va asigura verificarea proiectului tehnic cu respectarea prevederilor legale în vigoare, respectiv Legea 10/1995, prin verificator de proiect atestat, altul decât specialiștii elaboratori ai proiectelor de instalare stații, respectiv printr-o entitate distinctă de cea a ofertantului și subcontractantului.

În urma analizării răspunsului ofertantului, declară autoritatea contractantă, s-au desprins următoarele:

- activitatea de verificare tehnică va fi efectuată de către dl. ..., în baza unui acord privind disponibilitatea acestuia pe poziția de verificator de proiecte, dar nu s-a indicat modalitatea de cooptare în cadrul proiectului și calitatea acestuia în contractul ce se va încheia, în cazul în care oferta va fi desemnată câștigătoare. În susținerea punctului de vedere, ofertantul invocă prevederile art. 22 lit. c) din Legea 10/1995 - Secțiunea I, conform cărora asigurarea verificării proiectelor prin verificatori de proiecte atestați este obligația investitorilor, însă pentru a îndeplini cerințele impuse prin documentația de atribuire, acesta a facilitat accesul la verificatorul de proiecte atestat.

- comisia de evaluare a considerat că era necesar să se precizeze calitatea în care verificatorii de proiecte urmează a realiza, în cadrul contractului, părți din obiectul achiziției. Acest lucru este posibil prin subcontractare sau asociere și, implicit pentru aceștia, era necesar a se depune DUAE în cadrul ofertei.

- comisia de evaluare a considerat că nu poate accepta executarea unei părți din contract de către o entitate, care nu va avea nicio calitate în contractul ce urmează a fi încheiat, astfel că pentru asigurarea în condiții de legalitate a activității de verificare tehnică, era necesar ca verificatorii de proiecte să aibă calitatea de parte în contractul de achiziție (asociat) sau de subcontractant, iar pentru aceștia era necesar a se depune DUAE în cadrul ofertei.

În susținerea abordării comisiei de evaluare, invocă jurisprudența Consiliului, dar și pe cea a instanțelor naționale. Mai mult, indică faptul că, potrivit punctului de vedere emis de MDLPA, cu privire la modalitatea de cooptare a verificatorilor de proiecte, în conformitate cu prevederile legale, *„în cazul în care beneficiarul solicită acest serviciu (verificare proiect), prin intermediul caietului de sarcini, ofertantul declarat*

câștigător poate verifica proiectul în condiții de legalitate, prin asigurarea verificării de către o altă entitate decât cea care execută proiectul tehnic oferat - entitate care poate avea calitate de parte în contractul de achiziție (asociat) sau de subcontractant". Suplimentar, redă și extras din Notele de bune practici cu privire la interpretarea calității de furnizor și subcontractant în contractul de achiziție publică/sectorial, ale ANAP.

În concluzie, susține că, ceea ce comisia de evaluare a constatat, a fost că, în lipsa declarării unui subcontractant, ofertantul se obligă să execute întregul contract, neputând fi acceptată efectuarea unei părți din

contract de către o terță persoană, care nu are nicio calitate în viitorul contract. Drept urmare, mai adaugă, comisia a stabilit că ofertantul nu a demonstrat, în mod corespunzător, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995, asigurarea independentă a activității de verificare tehnică de calitate a documentațiilor, care poate fi asigurată doar prin subcontractare/asociere, lucru care necesită depunerea de DUAE pentru subcontractanți/asociați, în faza de ofertare. Ca atare, oferta contestatorului a fost respinsă ca inacceptabilă, reiterează.

Criticile petentului conform cărora, din cerința solicitată prin fișa de date, cu privire la verificatorii de proiect, nu rezultă necesitatea numirii acestora ca subcontractanți sau asociați și depunerea DUAE (încă de la data ofertării) pentru ei, sunt, în opinia sa, nefondate, având în vedere prevederile documentației de atribuire.

II. În combaterea afirmațiilor din cadrul secțiunii IV, pct. 4.1 din contestație, potrivit cărora ofertantul declarat câștigător, ... SRL, nu a îndeplinit cerința privind experiența similară, în sensul în care din documentele prezentate nu rezultă faptul că livrarea produselor similare (autobuze electrice) s-a efectuat în ultimii 3 ani de la termenul de depunere a ofertelor, face următoarele precizări:

- cerința nr. 1 din secțiunea II. 1.3.a) *Capacitatea tehnica și/sau profesionala* din fișa de date (pe care o redă) a fost modificată, în urma solicitărilor de clarificări primite de la operatorii economici interesați de procedură, în sensul extinderii perioadei de referință, de la 3 la 5 ani, pentru demonstrarea experienței similare. În acest sens, a fost postat în SEAP, în data de 22.09.2023, ora 8:54, răspunsul consolidat nr. 73009/21.09.2023 și s-a publicat anunțul de tip erată nr. .../ 24.09.2023.

- pentru îndeplinirea acestei cerințe, ofertantul declarat câștigător a beneficiat de susținerea tehnică și profesională a terțului susținător ..., prezentându-se (în conformitate cu cele impuse prin documentația de atribuire): Formularul 10, factura nr. 19014/22.07.2020 și procesul verbal de recepție livrare autobuze electrice nr. 136/23.03.2021. Contrar afirmațiilor contestatorului, potrivit cărora din documentele prezentate nu rezultă data livrării, produsele și numărul produselor livrate, autoritatea contractantă menționează că factura prezentată conține informații privind tipul produselor furnizate, respectiv autobuze electrice de 18 m, cantitatea (40 buc.), valoarea, care acoperă valoarea solicitată, și beneficiarul, iar procesul verbal de recepție certifică îndeplinirea de către terțul susținător a obligațiilor contractuale în perioada de referință, respectiv în ultimii 5 ani.

În consecință, raportat la toate acestea, apreciază criticile petentului ca fiind nefondate, îndeplinirea cerinței privind experiența similară fiind demonstrată.

III. Tratând susținerile contestatorului din cuprinsul secțiunii IV, pct. 4.2, din contestație, potrivit cărora propunerea tehnică a ... SRL este neconformă, în sensul în care stațiile de încărcare ofertate nu sunt compatibile cu autobuzele existente și autobuzele ofertate nu sunt compatibile cu stațiile de încărcare de pe traseu, face, de asemenea, o serie de precizări.

Astfel, ulterior redării prevederilor caietului de sarcini (pg. 8), declară că ofertantul a prezentat, în formularul tehnic (pg. 44-46), caracteristici tehnice ale stațiilor de încărcare propuse, astfel cum

acestea au fost solicitate. Comisia de evaluare a constatat că puterea nominală a stațiilor lente, solicitată în caietul de sarcini, a fost de min. 40 kVA, iar puterea stațiilor lente oferite a fost estimată la 60 kVA, dar s-a considerat o caracteristică tehnică superioară celei solicitate și a fost acceptată. Restul caracteristicilor tehnice ale stațiilor lente și rapide oferite, descrise în formularul tehnic, la pg. 44-46, sunt conforme cu cerințele solicitate în caietul de sarcini, mai adaugă. Mai mult, menționează că ofertantul a prezentat în formularul tehnic (pg. 78) și Declarația privind însușirea cerințelor tehnice și de calitate specificate în documentația de atribuire, prin care și-a însușit cerințele tehnice și de calitate specificate în documentația de atribuire și s-a angajat să furnizeze produsele în conformitate cu aceste cerințe.

Organizatoarea procedurii subliniază, însă, că în eventualitatea în care, la momentul efectuării recepției cantitative și calitative, se va constata că produsele furnizate nu corespund cu specificațiile tehnice însușite, răspunderea față de autoritatea contractantă se va muta în plan contractual, cu toate consecințele care decurg din aceasta.

IV. Contrar afirmațiilor contestatorului, comunică faptul că, deși subcontractantul ... SRL are codul CAEN principal 4321-Lucrări de instalații electrice, nu se poate considera că acesta nu are capacitatea de a asigura servicii de verificare tehnică, deoarece are posibilitatea, la rândul lui, să contacteze verificarea tehnică a proiectului, nefiind necesar a avea înscris în obiectul de activitate codul CAEN necesar pentru prestarea serviciilor de verificare tehnică a proiectelor, respectiv codul CAEN: 7112- Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea.

Pe de altă parte, mai punctează, asigurarea unor servicii de analiză, verificare și expertiză tehnică în construcții a proiectului de construcție în vederea montajului și branșării stațiilor de încărcare este asumată și de către operatorul economic ... SRL, conform Acordului de subcontractare nr. 2203/20.10.2023, societate care are domeniul de activitate (și codul CAEN) mai sus menționat.

În ceea ce privește critica petentului, potrivit căreia administratorul subcontractantului ... SRL nu deține atestat MLPAT pentru vericator de proiect, iar ofertantul nu a depus în oferta sa nicio dovadă cu privire la persoana fizică atestată ca vericator de proiect, precizează că autoritatea contractantă nu a solicitat nominalizarea vericatorilor de proiect, ci doar modalitatea de asigurare a acestora, respectiv prin subcontractare sau asociere. Așadar, la momentul depunerii ofertelor, operatorii economici nu aveau obligația de a nominaliza persoanele care vor realiza activitatea de verificare tehnică a proiectului și de a prezenta documentele care atestă calificarea profesională a acestora.

Totodată, adaugă că nu este obligatoriu ca, la momentul depunerii ofertei, verificatorii de proiect să fie salariații operatorului economic care și-a asumat realizarea acestei părți a contractului, aceștia putând fi angajați doar în situația semnării contractului.

V. Referitor la criticile potrivit cărora ... SRL și-a completat oferta/a răspuns neconcludent prin/la solicitările de clarificări, ... precizează că:

- prin adresa nr. 84686 din 27.10.2023, i-a solicitat ofertantului următoarele clarificări aferente DUAE și documentelor de calificare:

1. Prezentarea unui punct de vedere cu privire la faptul că în cadrul acordurilor de subcontractare încheiate cu subcontractanții declarați, nu a completat proporția de subcontractare.

Ofertantul a repostat acordurile de subcontractare cu subcontractanții declarați în care a completat proporția de subcontractare, fapt apreciat de către comisia de evaluare ca o completare formală a documentelor prezentate în cadrul ofertei și luată în considerare.

2. Prezentarea unui punct de vedere cu privire la nedepunerea angajamentului ferm de susținere al terțului declarat în DUAE, precum și documentele din care să rezulte modul efectiv prin care terțul susținător va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, conform prevederilor art. 182 alin. (4) din Legea 98/2016.

Ofertantul a prezentat angajamentului ferm de susținere al terțului declarat în DUAE precum și documentele solicitate, iar comisia de evaluare a considerat, din nou, răspunsul ca fiind o completare a ofertei cu documentele care lipsesc, conform prevederilor art. 209 din Legea 98/2016.

3. Prezentarea DUAE-ului revizuit pentru subcontractantul ... SRL, prin completarea cu informațiile care lipsesc, având în vedere că în DUAE-ul prezentat pentru acesta nu s-a răspuns la punctul A: *„Indicația globală pentru toate criteriile de selecție-îndeplinirea tuturor criteriilor de selecție impuse”* din cadrul secțiunii II. Criterii de selecție.

4. Prezentarea unui punct de vedere privind răspunsul „NU” al subcontractantului declarat, ... SRL-D, la punctul A: *„Indicația globală pentru toate criteriile de selecție-îndeplinirea tuturor criteriilor de selecție impuse”* din cadrul secțiunii II. Criterii de selecție.

În răspunsul la clarificările 3 și 4, ofertantul a menționat următoarele: *«Vă comunicăm prin prezenta că dintr-o eroare de redactare/selectare în cadrul formularului electronic DUAE s-a bifat pentru subcontractantul S.C. ... S.R.L., răspunsul în sistem cu „NU” la întrebarea Indicația globală pentru toate criteriile de selecție - îndeplinirea tuturor criteriilor de selecție impuse, iar în ceea ce-l privește pe subcontractantul S.C. ... S.R.L., nu s-a selectat niciun răspuns la această întrebare din cauza aceleași erori de completare. Așa după cum se poate constata din cuprinsul formularului DUAE, subcontractanții propuși îndeplinesc cerințele și criteriile de selecție impuse de autoritatea contractantă. Pentru clarificarea situației, atașăm DUAE revizuit pentru ambii subcontractanți și vă putem comunica în situația în care considerați că este necesar, documentele care atesta îndeplinirea cerințelor.»*

Având în vedere că necompletarea DUAE conform cerințelor s-a datorat unei erori de redactare, care a fost remediată prin transmiterea

unui DUAЕ revizuit corespunzător, comisia de evaluare a luat în considerare răspunsul ofertantului.

- prin adresa nr. 93366/27.11.2023 s-au solicitat ofertantului ... SRL clarificări aferente propunerii tehnice, respectiv:

1. în caietul de sarcini la capitolul 3.3.1.3.17. *Motorul electric de tracțiune* se solicită următoarele: „Ofertantul va prezenta referințe de la operatori de transport public privind modul de comportare al motoarelor oferate”, dar comisia de evaluare nu a regăsit în cadrul ofertelor astfel de referințe. Drept urmare, s-a solicitat ofertantului prezentarea

acestora. Ofertantul a prezentat referințe de la diverși operatori de transport și a atașat și specificații tehnice ale motorului electric, iar comisia de evaluare a considerat că răspunsul reprezintă o completare a ofertei cu documentele care lipsesc, conform prevederilor art. 209 din Legea 98/2016.

2. în caietul de sarcini la capitolul 3.3.1.3.20. *Sistemul informatic de gestiune a datelor prin CAN* se solicită următoarele: „Ofertantul va prezenta arhitectura întregului sistem informatic instalat pe autobuz”. Întrucât în propunerea tehnică ofertantul a precizat: „Prezentăm arhitectura întregului sistem informatic instalat pe autobuz”, dar comisia de evaluare nu a regăsit această prezentare, a solicitat ofertantului detalierea arhitecturii sistemului informatic instalat pe autobuz, conform cerinței.

Acesta a prezentat arhitectura sistemului informatic prin CAN într-o schemă simplificată, sistemul informatic de gestiune al datelor prin CAN în întregime fiind cuprins în atașamentul *Schemă electrică*, document existent în cadrul ofertei. Comisia de evaluare a considerat că răspunsul la această clarificare reprezintă o completare a ofertei cu documentele care lipsesc, conform prevederilor art. 209 din Legea 98/2016.

3. în caietul de sarcini, la capitolul 3.3.1.3.32. *Instalația de măsurare a vitezei (tahograf digital)*, se solicită următoarele: „Echipamentul trebuie să fie produs de serie (prezentându-se referințe pentru acesta) și se va garanta asigurarea de service în Municipiul ...”, dar comisia de evaluare nu a regăsit, în cadrul ofertelor, referințe privind tahograful ofertat, fapt pentru care a solicitat ofertantului prezentarea acestor referințe, conform cerinței.

Ofertantul a completat oferta cu documentele care lipseau, respectiv referințe privind tahograful, precum și service-ul autorizat în municipiul Totodată, a prezentat fișa tehnică, declarația de conformitate și broșura de prezentare a produsului.

4. în caietul de sarcini, la capitolul 3.3.2.2. *Stațiile de reîncărcare rapidă*, se solicită următoarele: „Puterea de încărcare va fi dimensionată corespunzător capacității bateriilor de acumulatori din autobuz, pentru respectarea timpului maxim de încărcare de 15 minute, fiind estimată la min. 120Kw”. Ofertantul a precizat următoarele: „Puterea de încărcare este dimensionată corespunzător capacității bateriilor de acumulatori din autobuz, pentru respectarea timpului maxim de încărcare de 15 minute, fiind de 150Kw”. De asemenea, în Formularele 8.1 și 8.2, a menționat că puterea de încărcare a unei stații rapide este de 150 kw, dar din documentele prezentate pentru stații, în cadrul ofertelor, reiese că puterea de încărcare a unei stații rapide este de 120 Kw și nu de 150 kw, așa cum a declarat. De asemenea, fișa tehnică prezentată pentru stația de încărcare rapidă, nu este tradusă în limba română și nu cuprinde

toate specificațiile pe care ofertantul le-a declarat în cadrul Formularele tehnice, Lot 1 și Lot 2, la pct. 1.6.2., pag. 45 - 46. Comisia de evaluare a solicitat ofertantului să clarifice aceste aspecte.

Referitor la stațiile de reîncărcare rapidă ofertantul a menționat: „Precizăm că puterea de încărcare a stației rapide este de 120kW, valoarea de 150kW fiind o eroare de redactare. De asemenea, atașăm fișa tehnică a stației rapide tradusă în limba română - fișierul *Specificații sistem încărcare rapidă-semnat.pdf*”.

Comisia de evaluare a considerat că prin răspunsul prezentat, ofertantul a clarificat necorelarea informațiilor referitoare la stațiile de reîncărcare rapidă, existente în ofertă.

5. În caietul de sarcini, la capitolul 4, s-a solicitat prezentarea unor documentații ce trebuie furnizate autorității contractante în legătură cu produsul, dar comisia de evaluare nu a regăsit, în cadrul ofertei, toate acele documentații solicitate, fapt pentru care a cerut ofertantului prezentarea tuturor documentelor care lipsesc.

Acesta a prezentat toate documentațiile solicitate (schițe), iar comisia de evaluare a considerat că răspunsul la această clarificare reprezintă o completare a ofertei cu documentele care lipsesc, conform prevederilor art. 209 din Legea 98/2016.

6. În caietul de sarcini, la pct. 3.3.1.3.41.- *Bateriile de acumulatori*, s-au solicitat următoarele: *„Pentru sistemul de stocare a energiei electrice vor fi specificate cel puțin următoarele date: Tip, Numărul de celule, Tensiunile, Greutate (kg), Putere și caracteristicile regimului optim de încărcare rapidă și lentă”*. În cadrul propunerilor tehnice, ofertantul a prezentat caracteristicile solicitate, dar din documentul prezentat pentru baterie - Manual de utilizare E-Bus Power Battery System - nu au putut fi verificate aceste specificații, fapt pentru care comisia de evaluare a solicitat ofertantului prezentarea unei fișe tehnice pentru bateriile cu care vor fi dotate autobuzele ofertate, din care să rezulte caracteristicile declarate.

Acesta a prezentat fișa tehnică pentru bateriile cu care vor fi dotate autobuzele ofertate, din care rezultă caracteristicile declarate. Având în vedere că informațiile din documentul prezentat pentru baterie - Manual de utilizare E-Bus Power Battery System - au fost incomplete, comisia de evaluare a considerat că răspunsul ofertantului, respectiv prezentarea fișei tehnice pentru baterii, reprezintă o completare a informațiilor lipsă.

7. În caietul de sarcini, la pct. 3.3.1.3.41.- *Bateriile de acumulatori*, s-a solicitat ca bateriile să fie de tipul NMC (Nichel Mangan Cobalt) sau Lithium-Ion. În cadrul propunerilor tehnice, la pag. 33, ofertantul a precizat inițial că *„bateriile sunt de tipul Lithium-Ion”*, iar mai apoi că *„sistemul de stocare a energiei electrice are următoarele specificații: - tip: LFP (Litiu-Fier-Fosfat)...”*. Comisia de evaluare a solicitat să clarifice tipul bateriei cu care vor fi echipate autobuzele ofertate.

Ofertantul a precizat următoarele: *„Bateriile LiFeP04 (lithium iron phosphate sau lithium ferrofosfat) sunt un tip de baterie Litiu-Ion. Termenul «lithium-ion» se referă la o clasă largă de tehnologii de baterii care utilizează ioni de litiu pentru a stoca și elibera energie electrică în timpul ciclurilor de încărcare și descărcare. Bateriile LiFeP04 sunt, în esență, un tip specific de baterie litiu-ion care utilizează fier fosfat ca material pentru catod. Ele sunt recunoscute pentru stabilitatea lor,*

siguranța ridicată și durata de viață extinsă în comparație cu alte tipuri de baterii litiu-ion. Deși sunt parte din categoria bateriilor litiu-ion, bateriile LiFeP04 au caracteristici distinctive și avantaje specifice, cum ar fi siguranța îmbunătățită și o durată de viață lungă”.

Comisia de evaluare a luat în considerare explicațiile oferite, considerând răspunsul concludent.

9. Matricea de conformitate prezentată nu a fost întocmită conform cerințelor autorității contractante, respectiv nu conținea descrierea detaliată a cerințelor din caietul de sarcini, fapt pentru care s-a solicitat

ofertantului prezentarea matricei de conformitate, conform celor solicitate de către autoritatea contractantă. Ofertantul a redepus matricea respectivă - fișier *Matrice conformitate*, întocmită conform cerințelor.

Comisia de evaluare a considerat că răspunsul ofertantului reprezintă o completare a informațiilor lipsă.

10. În caietul de sarcini, la pct. 3.11 *Mentenanța preventivă în perioada de garanție*, pg. 83, s-au solicitat următoarele: „Pentru remedierea defecțiunilor neimputabile Furnizorului, apărute în perioada de garanție, acesta are obligația de a furniza Beneficiarului, la cerere, piesele și subansamblele de schimb necesare la preturile din ofertă, indicând pentru fiecare reper în parte furnizorul, codul de producător și prețul unitar în lei exclusiv TVA. Preturile pentru toate componentele autobuzelor (piese de schimb și subansamble: - elemente de caroserie, elemente de tracțiune și de frânare, uși, captatori, semnalizare, faruri, parbriz, geamuri laterale, etc.), vor fi indicate într-o anexă, împreună cu oferta tehnică în care se vor indica pentru fiecare reper în parte, furnizorii, codul de producător și prețul unitar în lei fără TVA, respectiv în euro fără TVA. Aceste prețuri vor fi valabile pe toată perioada de garanție a autobuzelor electrice”. În propunerile tehnice, ofertantul a prezentat Lista de preț piese și subansamble de schimb pentru ... Bus, dar în urma analizării acesteia, comisia de evaluare a constatat că nu sunt cuprinse elemente de caroserie (bară față - spate, parbriz, lunetă, panouri laterale), elemente de electronică (bord, manetă, semnalizare), plăcuțe de frână, scaune. Mai mult, lista cuprinde suport tobă de eșapament, în situația în care au fost ofertate autobuze electrice. Totodată, în lista menționată, ofertantul nu a precizat furnizorii, așa cum s-a solicitat.

Comisia de evaluare a solicitat completarea listei menționate cu toate componentele autobuzului și indicarea furnizorilor, conform cerinței.

Ofertantul a redepus lista de preț piese și subansamble de schimb pentru ... Bus - fișier *Preturi piese și subansamble de schimb*, completată cu toate componentele autobuzului și indicarea furnizorilor, iar comisia de evaluare a considerat că răspunsul ofertantului reprezintă o completare a informațiilor lipsă.

11. conform caietului de sarcini, termenul maxim pentru finalizarea livrării tuturor bunurilor la sediul achizitorului este de 16 luni de la semnarea contractului de către ambele părți.

Ofertantul a depus, pentru ambele loturi Graficul fizic de furnizare - Formularul 9, semnat la data de 23.10.2023, conform căruia autobuzele vor fi livrate în termen de 14 luni de la data semnării de către ambele părți a contractului de furnizare și acordarea avansului, iar stațiile de

încărcare vor fi livrate în termen de 12 luni (pg. 84 din Formular tehnic Lot 1 și Lot 2).

Pe de altă parte, în formularele tehnice, ofertantul a precizat că termenul maxim pentru finalizarea livrării tuturor bunurilor la sediul achizitorului este de 16 luni de la semnarea contractului de către ambele părți. Având în vedere termenele de livrare diferite asumate de către ofertant, comisia de evaluare a solicitat acestuia să clarifice care este termenul corect de livrare a produselor, de la data semnării contractului de către ambele părți și justificarea condiționării livrării acestora, de

încasarea avansului, această modalitate de plată nefiind specificată în propunerea de contract.

Ofertantul a precizat că *„termenul de livrare pentru autobuze este de 14 luni, iar pentru stațiile de încărcare de 12 luni de la data semnării contractului de furnizare și emiterea ordinului de furnizare”*, iar comisia de evaluare a considerat că prin răspunsul său, ofertantul a clarificat necorelarea informațiilor referitoare la termenul de livrare.

12. În formularele 8.1 și 8.2, ofertantul a omis să completeze informațiile aferente cerinței privind încadrarea în vitezele comerciale și intervalele de succedare asigurate prin vehiculele existente, fapt pentru care comisia de evaluare a solicitat completarea cu informațiile care lipsesc.

Ofertantul a redepus respectivele formulare, completate cu informațiile aferente cerinței privind încadrarea în vitezele comerciale și intervalele de succedare asigurate prin vehiculele existente, iar comisia de evaluare a considerat că răspunsul ofertantului reprezintă o completare a informațiilor lipsă.

13. În propunerile tehnice, la pg. 56-57, ofertantul a precizat următoarele: *„Toate consumabilele necesare activității de întreținere și mentenanță zilnică vor fi produse originale și sunt în sarcina ... și vor fi livrate eşalonat pe cheltuiala noastră pe toată durata de garanție a autobuzelor (completări ulei, antigel, becuri, curele, care au o durată de viață sub termenul de garanție al autobuzului electric, respectiv 5 ani). În prețul ofertei sunt incluse toate materialele și reperatele consumabile care vor fi înlocuite inclusiv lubrifianti, filtre, becuri etc., pentru 5 ani /autobuz electric de la punerea în funcțiune. Acestea vor fi furnizate pentru toată perioada de garanție, fără nici un cost pentru Beneficiar”*, iar la pg. 48 a menționat că garanția acordată autobuzelor ofertate este de 8 ani, de la data punerii în exploatare.

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului să clarifice neconcordanțele prezentate mai sus, iar acesta a reconfirmat că perioada de garanție acordată este de 8 ani (5 ani garanție minimă + 3 ani garanție suplimentară), precizând, din nou, cele de mai sus.

Comisia de evaluare a considerat că ofertantul a clarificat neconcordanțele existente în ofertă.

14. Comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a depus Formularul 6 - Declarația privind respectarea reglementărilor naționale de mediu pentru toți participanții la procedură, așa cum s-a solicitat, fapt pentru care a solicitat prezentarea acestor declarații și pentru subcontractanții declarați, iar ofertantul a depus-o.

Referitor la această declarate, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul DUAЕ, fiecare ofertant/subcontractant a declarat că nu și-a încălcat obligațiile în domeniul legislației de mediu.

Așadar, prezentarea acestei declarații reprezintă, în opinia sa, o confirmare a celor declarate în DUAЕ.

15. În Instrucțiuni către ofertanți, la secțiunea II.1.4) *Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor s-a menționat: „Notă! În vederea realizării serviciului de proiectare pentru stațiile de încărcare (inclusiv obținere autorizație de construire, avize/acorduri, după caz), și implicit a execuției lucrărilor aferente este obligatoriu ca ofertantul să dețină atestare ANRE sau echivalent pentru proiectare și execuție lucrări de rețele electrice de până la 20kV inclusiv”.*

Ofertantul și-a asumat în cadrul ofertei îndeplinirea acestei cerințe, dar având în vedere că nu a prezentat documente care să ateste îndeplinirea celor solicitate, comisia de evaluare a solicitat acestuia precizarea modalității de îndeplinire a cerinței.

Ofertantul a prezentat documente care atestă că deține atestare ANRE sau echivalent pentru proiectare și execuție lucrări de rețele electrice de până la 20kV inclusiv, îndeplinirea cerinței, respectiv Atestat nr. 15133/09.09.2019 de tip CIA și Atestat nr. 15134/09.09.2019 de tip C2A acordate firmei ... S.R.L., subcontractantul declarat care va presta serviciile de proiectare și va realiza lucrările de instalații electrice.

Comisia de evaluare a considerat că răspunsul la această clarificare reprezintă o completare a ofertei cu documentele care lipsesc.

În contextul în care comisia de evaluare a mai constatat și că ofertantul nu a depus formularul de ofertă - Formular 1 și propunerea de contract însușită, dar a criptat în SEAP propunerea financiară și a prezentat Formularul PF, din care rezultă valoarea ofertei, s-a solicitat ANAP un punct de vedere cu privire la posibilitatea continuării evaluării și la solicitarea prezentării, de către ofertant, a formularului de ofertă ori respingerea acesteia, mai arată organizatoarea procedurii.

Primind punctul de vedere solicitat (adresa nr. 10840/08.01.2024, înregistrată la autoritate cu nr. 1427/09.01.2024), subliniază că a solicitat ... SRL (prin adresa nr. 1587/09.01.2024) clarificări privind cele constatate.

La această solicitare, arată că ofertantul a răspuns: *„În urma unei erori de scanare și a faptului că sunt foarte multe documente aferente acestei proceduri, probabil că Formularul 1 nu s-a integrat între acestea. Vă rugăm să regăsiți atașat formularele. În cadrul Art. 4 paragraful 4.2.3. am înțeles că însușirea contractului constă în depunerea ofertei nefiind explicită solicitarea vreunei declarații sau asumări în acest sens. De asemenea, dacă am fi avut mențiuni sau solicitări de clarificări, prin acest paragraf este reglementat ca acestea să fie făcute în termenii pentru clarificări anterior depunerii ofertei. În consecință, pentru a răspunde solicitării dumneavoastră actuală, vă comunicăm că ne-am însușit contractul și vă transmitem atașat un exemplar din propunerea contractuală semnată”*. În plus, a atașat Formularul nr. 1 și propunerea de contract însușită, mai adaugă.

Autoritatea contractantă declară că a considerat răspunsul ca fiind o completare a ofertei cu documentele care lipsesc, precum și o confirmare a informațiilor existente în ofertă.

Față de toate cele prezentate, conchide că toate răspunsurile ofertantului declarat câștigător au fost concludente, având drept scop confirmarea unor aspecte ale ofertei, completarea unor informații sau

documente care lipseau din cadrul acesteia, precum și clarificarea unor necorelări constatate în cadrul său.

De asemenea, adaugă că nu consideră că prin solicitările de clarificări s-a produs o încălcare a dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 și că s-ar fi adus atingere principiilor tratamentului egal și transparenței.

Nu în ultimul rând, solicită respingerea petitului privind anularea procedurii de atribuire, având în vedere că toate argumentele prezentate

de către contestator vizează documentația de atribuire, aceasta nefăcând obiectul unor cereri de clarificări ori contestații în termenul legal.

În concluzie, solicită Consiliului ca, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, să respingă contestația, ca nefondată.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri, între care și dovada comunicării punctului de vedere și către contestator.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL solicită cele redată în partea introductivă a prezentei decizii.

I. Prezentând situația de fapt, intervenientul expune o succintă prezentare a procedurii de atribuire în cauză, punctând că, în cadrul acesteia au fost depuse 3 oferte, de către ... SA, ... și, respectiv, societatea sa. Primele două, mai menționează, au fost respinse ca inacceptabile, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016, iar oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

II. În susținerea admisibilității demersului său, face trimitere la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și declară că cererea de intervenție întrunește condițiile impuse în acest sens.

II.A. În primul rând, califică cererea ca fiind una acce...ie, scopul intervenției fiind acela de a menține rezultatul procedurii.

II.B. De asemenea, raportat la dispozițiile legale în vigoare, afirmă că cererea de intervenție a fost formulată în termen.

II.C. Totodată, arată că, în calitate de intervenient în prezentul dosar, nu are obligația de a constitui cauțiune.

III. ... SRL reclamă tardivitatea și inadmisibilitatea motivului de contestație privind nelegalitatea includerii în obiectul procedurii de achiziții a serviciilor de verificare a proiectului.

În acest sens, redând prevederile caietului de sarcini (pct. 1.2 Obiect, pgf. 3-4, p.7), pe cele ale anexei 1 la fișa de date (secțiunea II.1.4, pct. 4, și secțiunea IV.4, pct. 8), subliniază că autoritatea contractantă a impus ca ofertele să includă, pe lângă bunuri, serviciile de proiectare și pe cele de verificare a proiectului pentru instalarea stațiilor de încărcare.

Prin urmare, adaugă că petentul a cunoscut chiar de la momentul inițierii procedurii de achiziție faptul că obiectul viitorului contract include aceste servicii; or, în aceste condiții ar fi putut contesta documentația de atribuire în termenul legal prevăzut, însă nu a înțeles să o facă.

În aprecierea sa, contestatorul aduce critici împotriva caietului de sarcini, sub aparența contestării raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii, vădit tardive.

Astfel, critica ce vizează nelegalitatea impunerii, de către autoritatea contractantă, a cerinței ofertării serviciilor de verificare este

inadmisibilă și tardivă, precizează intervenientul. În sprijin, invocă literatura de specialitate. În plus, menționează că susținerile contestatorului, conform cărora nu era necesară atacarea documentației de atribuire întrucât cerințele nelegale ar fi clauze nescrise, sunt simple afirmații, pe care acesta nu a înțeles să le fundamenteze juridic.

IV. Tratând, pe de altă parte, netemeinicia contestației, precizează, preliminar, că ... nu își întemeiază juridic susținerile și invocă norme legale și jurisprudență inaplicabile în cazul concret sau a căror aplicare oricum nu produce efectele scontate de către acesta. În al doilea rând,

susține că marcarea, drept confidențiale, a unor secțiuni întregi din contestație (sens în care face trimitere la anumite pagini din cadrul acesteia, pe care nu le-a putut accesa) nu i-a permis să ia cunoștință de toate acuzațiile ce i se aduc. Drept urmare, solicită acces la dosarul constituit pe rolul Consiliului, rezervându-și dreptul ca, ulterior studierii acestuia, să suplimenteze argumentele din prezenta cerere.

IV.A. Intervenientul apreciază că, în mod corect, oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă.

Redând motivele prezentate de autoritatea contractantă cu privire la această decizie, punctează că, dincolo de susținerile petentului: 1. organizatoarea impusese prin documentația de atribuire cerințele ignorate de ...; 2. autoritatea avea dreptul „*de a impune obligarea ofertantului ca în cadrul aceleiași proceduri să oferteze atât proiectarea, cât și verificarea de proiect*” (pgf. 5, p. 5 din contestație); 3. neîndeplinirea cerințelor menționate atrăgea descalificarea ofertei ca inacceptabilă.

Concret, afirmă că:

IV.A.1. Autoritatea contractantă a impus prin documentația de atribuire cerința ofertării serviciilor de verificare tehnică a proiectului. În susținere, redă prevederile caietului de sarcini, din secțiunea *Obiect* (pct. 1.2, pgf. 3-4, p.7) și pe cele ale fișei de date (p.15), apreciind că textele respective sunt suficient de clare cu privire la serviciile solicitate de autoritate și la forma în care acestea trebuiau oferite.

Totodată, subliniază că utilizarea timpurilor verbale la forma viitor nu înseamnă, așa cum pare a sugera contestatorul, că cerințele pot fi îndeplinite și ulterior finalizării procedurii, toate cerințele fiind exprimate în această manieră. Posibilitatea îndeplinirii unor condiții la un moment ulterior finalizării procedurii de achiziții publice ar fi trebuit prevăzută expres, fiind evident că cerințele incluse la „*prezentarea ofertei*” (fișa de date) trebuie întrunite la momentul prezentării ofertei.

De asemenea, este de părere că afirmația petentului, cum că nu ar fi existat aceste mențiuni în documentația de atribuire, este făcută doar cu scopul susținerii propriei cauze, fiind evident că acesta a înțeles de la bun început că este necesară indicarea verifcătorilor de proiect și forma impusă.

Suplimentar, transmite că autorul contestației nu poate invoca necunoașterea legii, care stabilește obligația prezentării unui acord încheiat cu viitorul subcontractant atunci când se pune problema unei subcontractări.

Față de toate aspectele relevate, considere indiscutabilă existența obligației de indicare a verifcătorilor de proiect, a calității acestora, a acordului încheiat cu ... și completarea de către aceștia a DUAE.

IV.A.2. Impunerea cerinței ofertării serviciilor de verificare tehnică a proiectului este legală.

Intervenientul reiterează că acea critică ce vizează acest aspect este tardivă și inadmisibilă.

Expunând o serie de afirmații ale contestatorului, adaugă că acestea se fundamentează pe interpretări eronate și „*extrem de originale*” ale textelor legale în materie. Mai mult decât atât, o parte dintre afirmațiile

acestui nimeni măcar nu îi justifică demersul, întrucât nu evidențiază nicio neregularitate cu privire la procedura de achiziții derulată, mai menționează.

În rezumat, arată că normele invocate de contestator prevăd că:

1. investitorul are obligația asigurării verificării proiectelor prin specialiști;
2. verificarea proiectelor nu poate fi realizată tot de proiectanți;
3. verificarea tehnică se face prin grija și responsabilitatea investitorului.

Faptul că investitorul este responsabil de verificarea proiectului nu implică vreo interdicție în sarcina acestuia în privința modalității de realizare a verificărilor și de cooptare a verificatorilor, subliniază intervenientul. Prin urmare, autoritatea poate iniția o procedură de achiziții cu acest obiect, îndeplinindu-și obligația legală prin contractarea serviciilor, ceea ce chiar contestatorul confirmă, mai adaugă.

Referitor la afirmația petentului, cum că *„nicio dispoziție legală din materia achizițiilor publice nu condiționează, însă, legalitatea operațiunii de verificare proiect de încheierea unui contract de subcontractare”*, susține că este nedovedită, iar articolul de lege de care se prevalează acesta nu face referire la faptul că autoritatea nu poate cere ofertanților să probeze relația contractuală între operatorii economici care aleg să facă o ofertă comună.

Cu privire la invocarea HG nr. 925/1995, subliniază că hotărârile de Guvern sunt acte normative cu forță inferioară legilor, emise în executarea acestora, astfel că în cazul unei contradicții între cele două tipuri de acte normative, întotdeauna va avea prioritate legea, afirmație valabilă și cu privire la eventualele prevederi din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017 – normă de interpretare, iar nu de sine stătătoare. Oricum, afirmă că HG nr. 925/1995, în vechea sa formă, nu interzicea contractarea în cadrul aceleiași proceduri a ambelor servicii (proiectare și verificare), iar modificarea adusă în 2024 pare doar să explicitizeze o soluție care era subînțeleasă în vechea formă.

Față de toate cele prezentate, apreciază că autoritatea contractantă nu a încălcat, prin modul său de a realiza procedura de achiziții, art. 63 din Directiva nr. 2014/24/UE.

În susținere, invocă jurisprudența C.N.S.C. și pe cea a Curții de Apel Mureș.

IV.A.3. Nerespectarea exigențelor formale privind oferta serviciilor de verificare tehnică atrage descalificarea ofertei ca inacceptabilă.

Prin raportare la prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, consideră că soluția autorității contractante este întemeiată și suficient motivată, întrucât contestatorul nu a respectat cerințele formale

impuse: nu a indicat verificatorii de proiect, nu a probat acordul cu verificatorii de proiect, nu a depus DUAE conform în această privință.

IV.B. Autorul cererii de intervenție declară, pe de altă parte, că decizia comisiei de evaluare, de calificare a ofertei ... SRL ca acceptabilă și conformă, a fost una corectă.

Cu titlu prealabil, precizează că analiza acestor critici se impune doar în situația în care primul capăt de cerere al contestatorului – cel referitor la declararea ofertei acestuia ca acceptabilă – este admis. În caz contrar, criticile apar ca fiind lipsite de interes.

În concret, arată că petentul invocă patru presupuse vicii ale ofertei sale, anume:

1. neîndeplinirea cerinței privind experiența similară;
2. neconformitatea propunerii tehnice cu cerințele tehnice din documentația de atribuire;
3. lipsa capacității subcontractantului ... SRL de a efectua verificări de proiect;
4. completarea în mod nepermis a ofertei și transmiterea unor răspunsuri neconcludente la solicitările autorității contractante.

Menționând că niciuna dintre aceste critici nu este întemeiată, punctează următoarele:

IV. B. 1. Referindu-se la prima critică, afirmă că aceasta este eronată dintr-o multitudine de motive.

Intervenientul arată că a făcut dovada experienței similare abordând această cerință prin apelul la un terț susținător - ..., prin raportare la contractul nr. 19014/22.07.2020.

În combaterea susținerilor contestatorului, comunică următoarele:

i. Termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost 23.10.2023, după ce a fost prelungit succesiv termenul inițial de 25.09.2023.

Invocând dispozițiile art. 13 alin. (2) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 și redând, totodată, prevederile fișei de date în acest sens, transmite că perioada de referință pentru dovedirea experienței similare ar fi fost calculată tot ca fiind ultimii 3 ani până la termenul-limită inițial 25.09.2023, la care s-ar fi adăugat intervalul dintre 25.09.2023 și 23.10.2023. Acest mod de calcul, mai adaugă, nu este realizat „*in absurdum*”, cum susține în mod malițios petentul, ci este justificat de normele în vigoare.

ii. perioada de referință pentru dovedirea experienței similare s-a prelungit, oricum, de la 3 la 5 ani, prin erata ... din 22.10.2023, publicată în SEAP la 24.10.2023. Decizia, mai arată, a fost argumentată de către organizatoarea procedurii în cuprinsul Răspunsului la clarificări din 21.09.2023.

Prin urmare, concluzionează intervenientul, perioada finală de referință pentru dovedirea experienței similare a fost de 5 ani, calculați invers cronologic de la momentul datei-limită de depunere a ofertelor inițială, respectiv 25.09.2023, plus perioada până la 23.10.2023. Astfel, precizează că, atât contractul de care se prevalează, încheiat de terțul susținător, cât și procesul-verbal de livrare au fost încheiate în intervalul 25.09.2018 – 23.10.2023, respectiv în 2020 și 2021.

iii. chiar independent de modificările aduse perioadei de referință, contestatorul acuză neîndeplinirea cerinței experienței similare prin expunerea unei presupuneri nejustificate și nedovedite că procesul-

verbal de livrare autobuze din 23.03.2021 nu ar face dovada livrării autobuzelor în aceeași zi.

Cu trimitere la contractul nr. 19014/22.07.2020, susține că procesul-verbal nr. 136/23.03.2021 atestă îndeplinirea integrală a obligației asumate iar, dată fiind natura juridică a unui atare proces-verbal, este evident că aceasta este și data la care se consideră îndeplinită obligația, respectiv livrate bunurile.

Punctând însemnătatea procesului verbal, ca document, mai adaugă că, dincolo de susținerile petentului, ordinea de executare a

obligațiilor poate fi oricare, astfel cum părțile convin. Faptul că plata s-a efectuat anterior livrării nu este relevantă și nici măcar nu este o practică neobișnuită în raporturile contractuale, cu atât mai mult cu cât aceste raporturi au un nivel internațional, iar nu unul național.

iv. Aceeași Instrucțiune ANAP nr. 2/2017 învederează, la capitolul II art. 8 alin. (2) și (3), că o cerință care impune finalizarea concretă a executării unui contract în termenul de 3 ani sau 5 ani ar fi restrictivă și că, în esență, din documentele depuse trebuie să rezulte că, parțial sau total, obligațiile asumate au fost realizate și, în concret, că produsele au fost recepționate de către autoritate sau operatorul economic beneficiar în perioada de analiză.

Or, subliniază intervenientul, procesul-verbal anterior amintit face pe deplin dovada recepționării, în anul 2021, a produselor similare, beneficiarul atestând livrarea/recepționarea acestora la data de 23.03.2021, dată care se încadrează în perioada de referință.

v. contestatorul invocă sau încearcă să sugereze o fictivitate a documentelor depuse, încheiate între terțul susținător și societatea ..., întrucât această din urmă companie ar fi, la rândul său, producătoare de autobuze electrice.

În combaterea criticii formulate de contestator în acest sens, transmite că, pe piață, există o practică des întâlnită printre producători de a apela la susținere reciprocă în funcție de necesități și lanțul de producție existent la un anumit moment. Mai exact, explică faptul că, dacă produsele sunt similare, producătorii al căror lanț de producție este limitat pot apela și chiar apelează la un alt producător pentru complinirea unui lot pe care cei dintâi trebuie să îl furnizeze în temeiul unor contracte de furnizare semnate care trebuie onorate într-un interval de timp determinat și asumat, interval în care capacitatea de producție a antreprenorului nu poate să fie efectiv îndeplinită.

În aprecierea sa, critica privind necesitatea clarificării scopului și a obiectului livrării efectuate de către terțul susținător către societatea ... este lipsită de temei, câtă vreme o atare solicitare s-ar fi situat dincolo de limitele legale și nici nu este impusă de textele normative.

Pe de altă parte, afirmă că nu vede interesul solicitării subsidiare a contestatorului de a fi obligată autoritatea contractantă la a solicita clarificări ale unor presupuse neconcordanțe invocate de către acesta, dar al căror conținut este incert.

În consecință, consideră că a îndeplinit, în mod evident, cerința experienței similare.

IV. B. 2. În încercarea de a demonstra conformitatea propunerii sale tehnice cu cerințele tehnice din documentația de atribuire, intervenientul face, preliminar, precizarea că, datorită anonimizării argumentelor contestatorului cu privire la acest aspect, singurul motiv pe

care îl cunoaște (invocat de acesta) este că autobuzele și stațiile de încărcare deținute de municipiul ... ar fi fost achiziționate tot printr-o procedură de achiziții publice. Practic, declară că înțelege că autoritatea deține o serie de autobuze achiziționate în prealabil de la contestator, autobuze care sunt caracterizate de o serie de cerințe tehnice cu care stațiile ofertate trebuie să fie compatibile. Acestea cerințe de compatibilitate, din afirmațiile contestatorului, se regăsesc la nivelul caietului de sarcini (ne)menționate în cerința în discuție.

Întrucât cerința nu indică nici un tip de parametru, nici o condiție de compatibilitate, fiind o cerință nescrisă, ea nu poate face obiectul unei critici, comunică intervenientul.

Acesta declară că, în lipsa unor cerințe personalizate indicate la nivelul caietului de sarcini, cu privire la încărcarea autobuzelor deja deținute de către autoritatea contractantă, singura regulă/cerință la care se poate raporta sunt standardele internaționale în acest domeniu.

În susținere, inserând extrase din cuprinsul caietului de sarcini, precizează că:

- nu se specifică faptul că stațiile rapide existente sunt cu pantograf sau că autobuzele existente sunt cu pantograf. Anexele 9.1 și 9.2 conțin câteva specificații vagi referitoare la tensiunea de intrare-ieșire.

- conform Anexei 9.2, stațiile de încărcare rapide existente sunt echipate cu cablu de încărcare, atât pentru încărcarea rapidă, cât și pentru cea lentă.

- la capitolul 3.3.2 – Stațiile de încărcare cu energie electrică a autobuzelor electrice (pg. 61-64) sunt detaliate specificațiile tehnice pentru stațiile ce trebuie oferite - la stațiile de încărcare lentă se specifică clar ca tensiunea de încărcare să fie 400 – 800V curent continuu cu conector CCS2 sau echivalent.

- la stațiile de încărcare rapide se specifică clar că se acceptă ambele variante de pantograf. Se specifică clar tensiunea nominală la pantograf de 750V curent continuu, scrie clar că stația va fi construită din module și se menționează „*Parametrii tehnici ai circuitului de ieșire Curent Continu*”.

Toate aceste cerințe au fost îndeplinite, în totalitate, de oferta sa, menționează ... SRL.

Totodată, subliniază că, în cadrul ofertei depuse, a avut în vedere toate tipurile de acce...ii și conectică, ce îi asigură o flexibilitate ridicată, astfel ca în timpul montajului și punerii în funcțiune să poată face cele mai fine reglaje de adaptare la orice tip de autobuz care îndeplinește standardele europene, deci compatibilitatea și interoperabilitatea asigurate să fie de 100%.

IV. B. 3. Referitor la capacitatea subcontractantului ... SRL de a efectua verificări de proiect, intervenientul face următoarele precizări:

- în primul rând, atrage atenția asupra faptului că, în cadrul prezentei proceduri, ... SRL este ofertantul, indiferent de numărul și calitatea subcontractanților. Astfel, apreciază că nu îi este aplicabil art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, dar nici art. 172 alin. (4) din același act normativ, întrucât și-a demonstrat capacitatea și calificările necesare asumării viitorului contract.

Acesta consideră evident faptul că societatea sa este cea care își asumă răspunderea pentru calificările și aptitudinile subcontractanților săi, fiind suficient din punct de vedere formal să demonstreze angajamentul acestora pentru executarea contractului și aptitudinea lor abstractă de a realiza activitățile subcontractate (și, eventual, de a obține autorizările necesare, dacă este cazul).

- pe de altă parte, adaugă că, și dacă s-ar aprecia că este necesară remedierea unei astfel de situații anterior încheierii contractului, ar

trebui, cel mult, aplicat tratamentul prevăzut de art. 174 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Altfel spus, subliniază acesta, eventuala lipsă a capacității subcontractantului ... SRL nu ar atrage descalificarea ofertei sale, având posibilitatea de a prezenta un nou subcontractant.

- în ipoteza dată, semnalează că nu este aplicabil art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, ci ar fi incident art. 174 alin. (2) din același act normativ.

IV. B. 4. Nu în ultimul rând, transmite că a completat în mod permis oferta și că a transmis răspunsuri concludente la solicitările autorității contractante.

Mai întâi, intervenientul precizează că clarificarea și completarea ofertei sunt acțiuni permise și chiar încurajate de legislația în vigoare, atunci când sunt necesare și nu conduc la modificarea ofertei inițiale. În acest sens, face trimitere la prevederile art. 196 și art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, art. 62 alin. (1), art. 127 alin. (1), art. 132 și art. 134 din Normele metodologice ale Legii nr. 98/2016.

Singura (sau principala) restricție în privința clarificărilor și completărilor, reiterează intervenientul, este să nu conducă la modificarea fundamentală a ofertei, astfel cum se prevede și la art. 134 din Normele

metodologice la Legea nr. 98/2016. Chiar și jurisprudența invocată de contestator confirmă acest lucru, mai adaugă.

Apreciind că argumentele contestatorului, cu privire la acest aspect, nu indică în mod clar cum a fost modificată/completată oferta ... SRL prin răspunsurile la solicitările de clarificări, ofertantul declarat câștigător face următoarele precizări:

1) referitor la depunerea ulterioară, ca răspuns la clarificările solicitate a angajamentului ferm al terțului susținător, arată că această situație nu duce nici la o modificare a ofertei inițiale, nici la o adăugare nepermisă ce ar determina socotirea ofertei noastre ca inacceptabilă. Rezultatul a fost doar acela al adăugării unui document la ofertă - angajamentul ferm al terțului susținător - fără modificarea identității terțului, a angajamentului, a condițiilor angajamentului etc., deci cu menținerea tuturor specificațiilor menționate inițial;

2) revizuirea acordurilor de subcontractare, în care a menționat procentul de subcontractare, fără modificarea identității subcontractorilor, a serviciilor prestate ori a ponderii aportului lor în executarea viitorului contract, reprezintă corijări ale unor erori, aspect care nu poate determina modificarea în vreun fel a ofertelor;

3) depunerea, ulterior corectării unor erori, a declarațiilor a doi subcontractanți, care erau incomplete, fără modificarea identității

subcontractorilor, a serviciilor prestate etc., nu reprezintă, pentru motivele deja dezvoltate, o modificare a ofertei;

4) a prezentat referințe cu privire la modul de comportare al motoarelor ofertate, fără modificarea specificațiilor motoarelor ofertate sau a altor specificații tehnice pentru care a primit referințe. Aceste referințe pot fi, astfel cum rezultă din documentația licitației, oferite și ca urmare a răspunsului la clarificări. Din nou, consideră că este în prezența unei extrapolări și a unei interpretări proprii a contestatorului, referitor la termenul până la care aceste referințe ar fi trebuit depuse;

5) a depus schema arhitecturii sistemului informatic întrucât dintr-o eroare nu o atașase inițial, însă aceasta este o eroare a cărei corijări este permisă, eroare care nu duce la modificarea specificațiilor tehnice a sistemului informatic oferat de la bun început;

6) a depus referințe privind tahograful oferat, ca urmare a solicitărilor în acest sens, fără modificarea specificațiilor tehnice, a prețului etc.;

7) a corectat o eroare de redactare privind puterea de încărcare a stației rapide – este evident că nu s-a modificat oferta cât timp produsul oferat a rămas același, conform fișei tehnice a acestuia;

8) a depus o serie de înscrisuri solicitate de comisie – fără modificare specificațiilor tehnice ale produselor oferate sau a prețului etc.;

9) a depus un document suplimentar pentru demonstrarea unor cerințe ale bateriilor de acumulatori, comisia apreciind că nu erau suficiente documentele depuse inițial – fără modificarea ofertei, a specificațiilor tehnice etc.;

10) a adus clarificări cu privire la bateriile oferate, în sensul că a explicat că ele aparțin categoriei mai mari de baterii Litiu-Ion – ceea ce contestatorul ar trebui să cunoască, fiind producător și comerciant în acest domeniu – fără a modifica specificațiile tehnice sau tipul de baterie etc.;

11) a remediat matricea de conformitate în condițiile indicate de autoritatea contractantă, fără modificarea propunerii tehnice sau a celei financiare;

12) a redepus lista componentelor de schimb ale autobuzului și a furnizorilor, fără modificarea specificațiilor tehnice ale autobuzului, stațiilor de încărcare sau a componentelor;

13) a adus clarificări cu privire la termenul de livrare, în considerarea neconcordanței inserate în diferitele documente, cu afirmarea clară a termenului de 14 luni pentru autobuze și 12 luni pentru stațiile de încărcare;

14) a completat o serie de informații privind încadrarea în vitezele comerciale și intervalele de succedare asigurate, fără modificarea ofertei inițiale;

15) a rectificat o neconcordanță în privința perioadei de garanție, fără modificarea ofertei inițiale în care indicase termenul de 8 ani (mai lung) de garanție;

16) a depus un formular pentru subcontractanții săi, fără modificarea identității acestora ori a serviciilor subcontractate etc.;

17) a adus dovezi suplimentare pentru confirmarea îndeplinirii condițiilor de către unul dintre subcontractanți, fără modificarea identității subcontractantului etc.;

18) a reatașat oferta financiară, cu respectarea tuturor elementelor indicate inițial. De altfel, ANAP a arătat că este permisă o astfel de acțiune, cât timp în SEAP au fost depuse formularele centralizatoare ale ofertei financiare și s-a menționat valoarea ofertei;

19) a depus proiectul de contract însoșit, care nu fusese solicitat prin documentația de atribuire – document care nu modifică oferta.

Prevalându-se de dispozițiile art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, susține că, atâta vreme cât dovada preliminară se face cu

DUAЕ, nu este obligatorie depunerea de la început a tuturor documentelor justificative.

Având în vedere toate cele prezentate, dar mai ales faptul că oferta sa a rămas nealterată în urma clarificărilor furnizate autorității contractante, apreciază contestația ca fiind neîntemeiată, sub acest aspect.

IV. C. Intervenientul declară că, în aprecierea sa, cererea de anulare a procedurii de atribuire este netemeinică. În plus, reiterează că: 1. sub aspectele conținute de documentația de atribuire, contestația este tardivă și inadmisibilă; 2. este neîntemeiată critica petentului privitoare la cerințele impuse pentru verificatorii de proiect; 3. oferta sa este admisibilă și conformă.

V. În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicită acces la dosarul cauzei, iar în conformitate cu art. 21 din același act normativ, menționează că va depune concluzii scrise.

În lumina tuturor celor expuse, declară că se impune respingerea contestației formulate de ..., ca neîntemeiată.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, cele ale HG nr. 395/2016, precum și cele ale Legii nr. 101/2016.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Cu adresa nr. 19081/06.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoritatea contractantă transmite, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită ... SRL să justifice caracterul confidențial al documentelor astfel indicate în cuprinsul ofertelor sale.

Ca urmare, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., în dovedirea confidențialității documentelor încadrate ca atare, ofertantul declarat câștigător/intervenientul transmite o serie de argumente și de înscrisuri.

Prin e-mail înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL transmite dovada comunicării cererii de intervenție către contestator și către autoritatea contractantă.

Dând curs solicitării exprese din cadrul contestației, prin adresa nr. .../..., Consiliul transmite petentului ... invitația de a studia dosarul cauzei. Drept urmare, în data de 21.03.2024, reprezentantul convențional al societății, împuternicit în acest sens, se prezintă la sediul CNSC, studiază dosarul și obține fotocopii ale unor documente din componența acestuia.

Prin concluziile scrise nr. 128642/22.03.2024, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... solicită admiterea contestației sale și respingerea apărărilor autorității contractante, din punctul de vedere

emis de aceasta, și celor prezentate de ... SRL în cuprinsul cererii sale de intervenție.

În cadrul documentului, reia și detaliază o serie de aspecte prezentate pe calea contestației, subliniind, totodată, că nu este tardiv și nici inadmisibil să critice faptul că autoritatea contractantă nu avea dreptul să oblige ofertantul ca, în cadrul aceleiași proceduri, să oferteze atât proiectarea, cât și verificarea de proiect, cu privire la stațiile de încărcare ce se doresc a fi achiziționate.

Dovada comunicării concluziilor scrise către autoritatea contractantă și către intervenient a fost prezentată.

Cu adresa nr. 128641/22.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... transmite dovada cheltuielilor de judecată ocazionate de contestația ce face obiectul dosarului nr. .../..., constând în factura nr. 276/29.02.2024, în valoare de 5.045,90 euro, emisă de ... S.P.A.R.L., și confirmarea plății acesteia.

Prin concluziile scrise înregistrate la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL solicită respingerea contestației, sens în care reia și detaliază o serie de aspecte, pe larg, prezentate în cuprinsul cererii de intervenție.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă și către contestator a fost prezentată.

Prin e-mail înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../..., contestatorul transmite dovada comunicării concluziilor scrise (cu nr. 128642/22.03.2024) către autoritatea contractantă și către intervenient.

... SRL, formulează contestația nr. 128381/26.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../... (dosar nr. .../...), împotriva raportului procedurii nr. 12125/13.02.2024 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12145/13.02.2024, documente emise de ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

I. Prezentând situația de fapt, contestatorul punctează că în cadrul prezentei proceduri, pentru lotul nr. 2, au fost depuse 3 oferte: oferta sa, cea a ... SRL și cea a ... SRL. Dintre acestea, doar oferta ... SRL a fost declarată admisibilă (și, în final, câștigătoare), celelalte două fiind respinse ca inacceptabile, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

În aprecierea sa, decizia autorității contractante este una netemeinică și nelegală, motiv pentru care a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze.

II. Prin raportare la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, precum și la data recepționării actelor atacate, subliniază că a formulat contestația în termenul prevăzut.

III. Invocând și tratând nelegalitatea deciziei organizatoarei procedurii de a-i declara inacceptabilă oferta pentru nîndeplinirea condițiilor de formă aferente elaborării acesteia și pentru necompletarea DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritate, petentul face o serie de precizări, după cum urmează:

3.1. Ca și aspecte preliminare, învederează Consiliului că, în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a menționat că ... SRL nu ar fi demonstrat în mod corespunzător, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995, asigurarea independentă a activității de verificare tehnică de calitate a documentațiilor, care, potrivit reținerilor acesteia, ar putea fi asigurată doar prin

subcontractare/asociere, lucru care necesită depunerea de DUAЕ pentru subcontractanți/asociați. Totuși, această rațiune nu a fost motivată, semnalează contestatorul, care adaugă și că, în acordul de subcontractare încheiat cu proiectantul, se menționează că verificarea de proiect se va realiza cu un terț independent, iar în ofertă este numit un verifіcator de proiect, atestat MDLPA, care va realiza activitățile prevăzute în Legea nr. 10/1995 și în HG nr. 925/1995, în calitate de entitate distinctă de proiectant, în baza unui acord, asumat expres de verifіcatorul de proiect conform cerințelor din fișa de date. Mai mult,

afirmă că în propunerea tehnică depusă a fost prezentat și certificatul de atestare tehnico-profesională al persoanei nominalizate ca verificator de proiect.

Petentul adaugă că, nici din interpretarea Legii nr. 10/1995 și nici din coroborarea acesteia cu legislația achizițiilor publice și cu cerința solicitată prin fișa de date cu privire la verificatorii de proiect, nu reiese obligativitatea invocată de autoritate.

Acesta susține că decizia de respingere a ofertei sale este nelegală întrucât,

- pe de o parte, autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune obligarea ofertantului ca în cadrul aceleiași proceduri să ofereze atât proiectarea, cât și verificarea de proiect, iar

- pe de altă parte, din cerința solicitată prin fișa de date cu privire la verificatorii de proiect, nu rezultă necesitatea numirii acestora ca subcontractanți sau asociați, însoțită de depunerea pentru aceștia a DUAЕ de la data ofertării, ci este posibilă cooptarea ulterioară a acestora și, mai mult, autoritatea contractantă nu are dreptul de a institui obligativitatea cooptării verificatorilor de proiect exclusiv în modalitatea subcontractării sau asocierii, astfel cum a fost reflectat în jurisprudență.

3.2. Cu privire la acest din urmă aspect, despre care afirmă că nu a fost prevăzut în documentația de atribuire, contestatorul face trimitere la dispozițiile art. 22 lit. c) și art. 23 lit. c) din Legea nr. 10/1995, concluzionând că este evident că achiziția serviciilor de verificare a proiectelor prin specialiști verificatori atestați este în sarcina directă a autorității contractante, care este investitor (și care poate fi, totodată, și proprietar sau administrator, după caz) și care reprezintă un factor implicat diferit față de factorul proiectant de construcții.

De asemenea, din economia dispozițiilor legale mai sus menționate, consideră că reiese, fără echivoc, că achiziția serviciilor de proiectare tehnică și asistență din partea proiectantului se efectuează separat de achiziția serviciilor de verificare a proiectelor, de către verificatori de proiecte, care sunt stabiliți de către investitor, respectiv de către autoritatea contractantă, în urma derulării unei proceduri distincte, care are ca obiect numai servicii de verificare a proiectelor.

Rațiunea acestei separări prevăzute în mod expres de lege, în vederea prevenirii aparițiilor de situații de conflict de interese, rezultă din dispozițiile art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995, precum și din conținutul Regulamentului ce constituie anexă la HG nr. 925/1995 - art. 1 alin. (1) și art. 6 alin. (2) și (3), mai indică petentul.

Acesta apreciază ca fiind esențial de specificat că forma regulamentului anexă la HG nr. 925/1995, în vigoare atât la data inițierii prezentei proceduri, cât și la momentul ofertării, este cea care se aplică în speța de față.

Ulterior detalierii acestui aspect, subliniază că, dacă nici măcar în cazul unor contracte de proiectare și execuție de lucrări, astfel cum sunt reglementate acestea de Anexa nr. 2 la HG nr. 1/2018, în forma Regulamentului anexa la HG nr. 925/1995 anterioară modificării acestuia prin Hotărârea nr. 5/2024, nu puteau fi achiziționate serviciile de verificare proiect prin impunerea prestării respectivelor servicii în sarcina unor ofertanți, împreună cu prestarea de servicii de proiectare tehnică și asistență și execuție de lucrări, este cu atât mai evident faptul că nici în cazul prezentei proceduri (având în vedere contextul în care activitatea

de verificare a proiectului stațiilor de încărcare nu este o activitate semnificativă prin raportare la valoarea contractului) această abordare nu este una corectă, iar verifcatorii de proiect trebuiau asigurați de către autoritatea contractantă.

În consecință, ... SRL declară că nu poate fi sancționat (valabil și legal) pentru că a îndeplinit în mod conform cerința privind asigurarea verifcatorilor de proiect, cerință care, deși a fost instituită în sarcina ofertantului, reprezintă de fapt o obligație a autorității contractante (investitorului).

Contestatorul susține că nicăieri în documentația de atribuire nu este menționată obligativitatea depunerii DUAE pentru verifcatorii de proiect și nici nu era posibilă o astfel de specificare, de vreme ce, din interpretarea cerinței, rezultă că aceștia pot fi cooptați și ulterior. Or, așa cum a indicat și prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante cu privire la acest aspect, ... SRL a înțeles să prezinte în anexa nr. 59 din propunerea tehnică certificatul de atestare tehnico-profesională a dlui ..., în calitate de verifcator de proiect, atestat MDLPA, care asigură îndeplinirea obligațiilor prevăzute în Legea nr. 10/1995, în HG nr. 925/1995 și în documentația de atribuire și, în calitate de entitate distinctă de cea a proiectantului, subcontractantul ... SRL, pentru prestarea serviciilor de verificare proiect instalației, în baza acordului din data de 13.10.2023 (asumat de dl ..., în calitate de verifcator de proiect, conform cerințelor din fișa de date).

Specialistul ..., în calitate de verifcator de proiecte atestat MDLPA, își desfășoară activitatea în conformitate cu Legea nr. 10/1995 și cu art. 5 din HG nr. 925/1995, în calitate de furnizor, adică, potrivit art. 3 alin. (1) lit. w), în calitate de entitate care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant, mai arată contestatorul.

Așadar, conchide acesta, verifcatorul de proiecte nu își va desfășura activitatea în calitate de subcontractant, respectiv nu în conformitate cu dispozițiile art. 3 lit. yy) din Legea nr. 98/2016, care definesc subcontractantul/subantreprenorul drept orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în fața contractantului.

De altfel, punctează că și jurisprudența în materie împiedică autoritatea contractantă să instituie obligativitatea cooptării verifcatorilor de proiect exclusiv în modalitatea subcontractării sau asocierii, sens în care redă extras din cuprinsul Hotărârii nr. 18/2022 din 13.01.2022 a Curții de Apel Galați.

Contrare abordării autorității contractante, mai adaugă petentul, sunt și prevederile art. 54 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, dar și cele ale art. 3 alin. (4) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017. Mai mult, acesta este de părere că se încalcă și libertatea contractuală, dreptul la organizare al operatorilor economici și art. 63 din Directiva 2014/24/UE, în măsura în care asumarea obligației/prezentarea unui acord/unei declarații este suficient/ă pentru a demonstra respectarea unor criterii de calificare și selecție pentru activități care au o importanță valorică minoră în

contract, respectiv aproximativ 0,00008% din valoarea estimată a procedurii.

Reclamând nelegalitatea cerinței, adaugă că aceasta ar trebui considerată nescrisă; or, considerarea ca nescrisă a clauzei operează independent de contestarea sau nu a documentației de atribuire.

Față de toate cele prezentate, apreciază că a îndeplinit în mod corespunzător cerințele stabilite prin fișa de date, respectiv „verificarea tehnică a proiectului pentru realizarea stațiilor de încărcare va fi realizată, obligatoriu, de o entitate distinctă de cea a proiectantului, iar verificatorul va fi cooptat în baza unui acord/contract de subcontractare”, în conformitate cu art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții. Prin urmare, solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu consecință considerării acesteia drept acceptabilă și conformă.

IV. Contestatorul declară că oferta ... SRL este, de fapt, neconformă și inacceptabilă, pentru următoarele motive:

4.1. Nu îndeplinește cerința nr. 1 privind experiența similară prevăzută la secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date.

Redând prevederile la care a făcut trimitere, punctează că ultimii 3 ani (în care să se fi livrat produse similare celor ce fac obiectul achiziției) se raportează la termenul limită de depunere a ofertelor, cu eventualele prelungiri efectuate prin erată, conform Instrucțiunii ANAP nr. 2/20179, art. 13 lit. b).

În acest sens, indică faptul că, potrivit eratei transmise în SEAP în data de 11.10.2023, sub nr. [...], data limită de depunere a ofertelor a fost data de 23.10.2023. De asemenea, comunicând că:

- pentru îndeplinirea cerinței, ofertantul declarat câștigător a beneficiat de susținerea tehnică și profesională a terțului susținător ...;

- constatând că nu au fost prezentate documente din care să rezulte modul efectiv de îndeplinire a angajamentului de susținere, conform prevederilor art. 128 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a transmis ofertantului solicitarea de clarificări nr. 87418/06.11.2023;

- prin răspunsul oferit, ... SRL a transmis documente justificative, între care și factura nr. 19014/22.07.2020 și procesul verbal de recepție livrare autobuze nr. 136/23.03.2021;

- nu se poate stabili dacă data semnării procesului verbal mai sus menționat este și data livrării, iar factura nu prezintă niciun element care să indice expres o dată a livrării, produsele livrate și numărul acestora;

- plata s-a efectuat integral anterior livrării, practică neobișnuită în relații comerciale similare,

apreciază că documentele justificative prezentate de ofertantul clasat pe primul loc nu atestă, nici măcar luate cumulat, îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Raportându-se la data limită de depunere a ofertelor (i.e., 23.10.2023), astfel cum a fost modificată în mod transparent prin erată, susține că data de referință de 3 ani anterior datei limită de depunere a ofertelor este data de 23.10.2020. Ad absurdum, mai adaugă, dacă s-ar lua în considerare termenul inițial din anunțul de participare (i.e.

25.09.2023), cerința 1 de experiență similară nu este îndeplinită, data de referință în acest caz fiind 25.09.2023.

În contextul prezentat, consideră că oferta declarată câștigătoare ar fi trebuit, de fapt, respinsă ca inacceptabilă.

În plus, afirmă că, date fiind inadvertențele din documentele prezentate ofertantul criticat și existând dubii cu privire la veridicitatea acestora (terțul susținător din Turcia livrează autobuze electrice unui alt producător de autobuze – ... B.V. din Olanda), autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări suplimentare.

Față de toate cele relatate, solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... SRL, în sensul constatării inacceptabilității acesteia prin neîndeplinirea cerinței minime de calificare - experiența similară. În subsidiar, solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei criticate, în ideea de a clarifica aspectele referitoare la modalitatea de îndeplinire a cerinței, în sensul detaliat mai sus.

4.2. Propunerea tehnică nu este conformă cu cerințele tehnice ale documentației de atribuire.

Mai exact, contestatorul susține că respectiva propunere tehnică nu este conformă cu cerințele minime ale caietului de sarcini deoarece:

(i) autobuzele oferite de câștigător nu sunt compatibile cu stațiile de încărcare de pe traseu, existente la autobaza operatorului de transport, iar

(ii) stațiile de încărcare oferite de ... SRL nu sunt compatibile cu autobuzele electrice ... existente la autobaza acestuia.

Ulterior redării cerințelor la care face referire (pct. 1.2, pg. 8 din caietul de sarcini), învederează și că stațiile de încărcare existente pe traseu și autobuzele electrice existente ale operatorului de transport au fost achiziționate de autoritatea contractantă în cadrul unei proceduri anterioare, asocierea declarată câștigătoare la acel moment, formată din ... SRL (lider), AIC Trucks SRL și Radcom SRL, ofertând autobuze marca ..., stații de încărcare compatibile tip NSP 25 și stație de încărcare rapidă RNS 40.

Din analiza fișelor tehnice ale stațiilor de încărcare rapidă „Bluesky Charging Pantograph system”, în curent de ieșire continuu și cu pantograf inversat (pantograf pe stație), a fișei stației lente de încărcare în curent continuu „BSEC” și a documentelor autobuzului electric ... BUS 10,5 m cu încărcare în curent continuu, petentul afirmă că a putut constata că produsele oferite:

(i) nu sunt compatibile cu stațiile de încărcare rapidă lentă în curent alternativ, existente la autobaza operatorului de transport și

(ii) nu sunt compatibile nici cu autobuzele electrice ..., cu încărcare în curent alternativ și cu pantograf standard (pantograf pe autobuz), existente la autobaza operatorului de transport.

Lipsa de conformitate a ofertei ... SRL, subliniază petentul, este demonstrată, fără putință de tăgăda, de faptul că, potrivit detaliilor din fișele tehnice, curentul de operare a stațiilor cu încărcare rapidă ofertate este de 1000 V DC (curent continuu) pentru stațiile rapide, iar nu 400 V AC (curent alternativ), așa cum este cerut expres în anexa 9.2. a caietului de sarcini.

Totodată, menționează că pantograful (în cazul ofertantului declarat câștigător) este de tip PANTOGRAF DOWN, instalat pe stația de încărcare cu acționare de sus în jos, cu conectare pe captatorii instalați pe autobuz, fără compatibilitate cu stațiile existente la utilizator, în cazul cărora pantograful este instalat pe autobuz cu acționare de jos în sus, cu conectare la „pălăria” (captator) instalată pe stâlp cu tensiune de lucru 400V AC (curent alternativ), contrar cerinței minime obligatorii de compatibilitate din caietul de sarcini al prezentei proceduri.

Or, autobuzele existente în acest moment la utilizator, au pantograful instalat pe acoperiș, cu acționare din cabina șoferului, de jos în sus, nefiind posibilă conectarea lor la stațiile oferite de ... SRL, unde pantograful este instalat pe stația de încărcare, cu acționare de sus în jos.

Așadar, concluzionează contestatorul, autobuzul oferit de operatorul economic clasat pe primul loc, având sistemul de captare instalat pe acoperiș, nu se poate conecta, în niciun scenariu imaginat, la pantograful existent în acest moment la utilizator, deoarece acesta are sistemul de captare înglobat, fără braț de conectare, fiind instalat pe autobuze marca ... existente în flota utilizatorului, astfel cum au fost oferite în procedura anterioară.

Pe de altă parte, autorul contestației precizează că stațiile lente propuse de ofertantul criticat au curentul de încărcare 200-1000 V DC (curent continuu) cu o putere de 60 Kw, contrar cerințelor din anexa 9.1. a caietului de sarcini.

Nu în ultimul rând, menționează că, în urma analizării documentelor depuse de ... SRL, a putut constata că acesta a depus alte fișe tehnice decât cele pentru stația de încărcare rapidă „Bluesky Charging Pantograph system”, intenționat, pentru a induce în eroare autoritatea contractantă și a crea aparența de conformitate.

În opinia sa, organizatoarea procedurii a realizat o evaluare nelegală, cu depășirea evidentă a propriilor cerințe minime obligatorii ale documentației de atribuire și cu prejudicierea interesului public general, clasând pe locul I o ofertă ce conține produse neconforme.

În consecința celor prezentate în cadrul acestui subpunct, solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare cu consecința declarării acesteia ca neconformă, dat fiind că: (i) autobuzele oferite nu sunt compatibile cu stațiile de încărcare de pe traseu, existente la autobaza operatorului de transport, iar (ii) stațiile de încărcare oferite nu sunt compatibile cu autobuzele electrice existente la autobază.

4.3. Subcontractantul ... SRL, nominalizat de către ... SRL, nu are capacitatea de a efectua verificări de proiect.

În acest sens, declară că, astfel cum rezultă din cuprinsul certificatului constatator al societății, aceasta nu are inclusă o astfel de activitate printre codurile CAEN autorizate și, mai mult, nu are în obiectul de activitate nici codul CPV 7112 - Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea. În plus, administratorul (dl ...) nu deține atestat MLPAT pentru verificator de proiect, iar ofertantul nu a depus nicio dovada cu privire la persoana fizică atestată ca verificator de proiect, mai adaugă.

Raportând toate aceste aspecte la prevederile fișei de date, apreciază că oferta clasată pe primul loc ar fi trebuit, de fapt, respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 215 din Legea nr. 98/2016. Astfel, solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei și din această perspectivă.

4.4. ... SRL și-a completat în mod nepermis oferta și, mai mult, a răspuns neconcludent la solicitările de clarificări ale autorității contractante.

În susținerea acestei afirmații, contestatorul punctează următoarele:

A. Cu privire la documentele de calificare DUAE (sens în care face trimitere, în mod special, la procesul verbal nr. 89530/14.11.2023 privind evaluarea garanției de participare, informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, procesul verbal nr. 86938/03.11.2023 și procesul verbal nr. 84346/26.10.2023), ofertantul:

1) și-a completat documentele de calificare prin prezentarea, după data depunerii ofertei, printr-un răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante, a angajamentului ferm al terțului susținător ... Turcia, precum și a documentelor efective care să confirme faptul că acesta va pune la dispoziția ofertantului resursele invocate și modalitatea efectivă de a pune la dispoziție aceste resurse. De asemenea, angajamentul ferm a fost datat cu data răspunsului la solicitare (i.e., 01.11.2023), deci, după data depunerii ofertei în SEAP.

2) și-a completat documentele de calificare prin retransmiterea acordurilor de subcontractare în care s-a completat în mod nepermis, ulterior datei limita stabilite pentru depunerea ofertelor, proporția de subcontractare, adică procente de subcontractare ale subcontractanților declarați.

3) și-a completat documentele de calificare prin retransmiterea, ulterior datei limită pentru depunerea ofertelor, a DUAE revizuite ale subcontractanților: declarațiile subcontractanților ... SRL și ... SRL-D privind îndeplinirea criteriilor de selecție nu au fost depuse inițial. Astfel, subcontractantul ... SRL nu a răspuns deloc prin DUAE că îndeplinește toate criteriile de selecție impuse, iar subcontractantul ... SRL-D a răspuns cu „NU” în dreptul secțiunii privind îndeplinirea criteriilor de selecție impuse.

B. Cu privire la oferta tehnică (sens în care face trimitere, în mod special la procesul verbal nr. 97782/11.12.2023, procesul verbal nr. 93321/24.11.2023, dar și la adresa nr. 93366/27.11.2023 a autorității contractante, respectiv adresa de răspuns nr. 2478/04.12.2023 a ...), ofertantul:

4) prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante (transmisă ofertantului în vederea demonstrării îndeplinirii

cerinței de la cap. 3.3.1.3.17 din caietul de sarcini), au fost prezentate referințe de la diverși operatori de transport, astfel cum fusese solicitat prin caietul de sarcini, și au fost atașate specificații tehnice ale motorului electric, toate acestea reprezentând, în realitate, o completare nepermisă a ofertei, întrucât cerința trebuia îndeplinită prin ofertă, încă de la data limită stabilită pentru depunerea acesteia.

5) ca răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante (referitoare la prezentarea arhitecturii sistemului informatic instalat pe autobuz, care nu se regăsea în propunerea tehnică), a fost prezentat

sistemul informatic CAN, într-o schemă simplificată, sistemul informatic de gestiune al datelor prin CAN în întregime fiind cuprins în atașamentul Schema electrică.

6) prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante (cu privire la tahograful ofertat), s-a precizat: „Atașăm fișa tehnică a tahografului pe care-l vom instala, declarația de conformitate și broșura produsului. Acesta este un produs de serie comercializat la nivel european. -fișier Fisa tehnica + decl. Conformitate + broșura tahograf semnat.pdf. În cadrul fișei tehnice sunt menționate și referințe privind tahograful, precum și service-ul autorizat în Municipiul ...”, ceea ce reprezintă o completare nepermisă a ofertei.

7) tot prin răspuns, cu privire la cap. 3.3.2.2. din caietul de sarcini, s-a menționat că puterea de încărcare a stației rapide este de 120 kW și a fost depusă fișa tehnică a stației rapide, tradusă în limba română.

8) similar, exclusiv prin răspunsul la solicitarea de clarificări, în vederea îndeplinirii cerinței de la cap. 4 al caietului de sarcini, s-a prezentat fișierul Schite+specificatie tehnica autobuz.

9) ca răspuns la solicitarea autorității (cu privire la îndeplinirea cerinței de la cap. 3.3.1.3.41), a fost prezentată fișa tehnică pentru bateriile cu care vor fi dotate autobuzele. Or, această demonstrație trebuia făcută prin ofertă, la data limită pentru transmiterea acesteia.

10) în caietul de sarcini, la cap. 3.3.1.3.41 - Bateriile de acumulatori s-a solicitat ca bateriile să fie de tipul NMC (Nichel-Mangan-Cobalt) sau Lithium-Ion. Deși în cadrul propunerii tehnice, la pg. 33, ofertantul a precizat inițial că bateriile sunt de tipul Lithium-Ion, mai apoi a precizat că sistemul de stocare a energiei electrice are specificațiile tip LFP (Litiu-Fier- Fosfat). Din acest motiv comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la tipul bateriei cu care vor fi echipate autobuzele oferite.

La aceasta solicitare, ... SRL nu a oferit un răspuns concludent, întrucât, pe de o parte, s-a rezumat la a furniza o descriere a bateriilor LiFeP04, care, potrivit afirmațiilor acestuia, ar face parte din categoria tipului de baterie Litiu-Ion, însă, pe de altă parte, a menționat ca acest tip de baterii are caracteristici distinctive față de cele din categoria Litiu-Ion. Răspunsul furnizat este vădit neconcludent, în opinia contestatorului.

11) prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul criticat a depus matricea de conformitate, întocmită și actualizată conform cerințelor obligatorii, modificându-și, în mod nepermis, oferta.

12) în caietul de sarcini, la cap. 3.11. Mentenanță preventivă în perioada de garanție, la pg. 83, s-a solicitat indicarea prețurilor pentru toate componentele autobuzelor într-o anexă, împreună cu oferta

tehnică în care se vor indica, pentru fiecare reper în parte, furnizorii, codul de producător și prețul unitar.

În propunerea tehnică, ofertantul a prezentat Lista de preț piese și subansamble de schimb pentru ... Bus, dar, în urma analizării acesteia, comisia de evaluare a constatat că nu sunt cuprinse elemente de caroserie (bara față-spate, parbriz, lunetă, panouri laterale), elemente de electronică (bord, manetă, semnalizare). Mai mult, lista cuprinde suport tobă de eșapament, în situația în care au fost ofertate autobuze electrice. Totodată, în lista menționată, ofertantul nu a prezentat

furnizorii. Cu privire la toate aceste aspecte lipsa/discrepanțe, comisia de evaluare a solicitat clarificări.

Corectându-și în mod nepermis oferta, ... SRL a depus, prin intermediul răspunsului său la solicitarea de clarificări a autorității contractante, lista completată cu toate componentele autobuzului și indicarea, pentru prima dată, a furnizorilor.

13) ofertantul a depus Graficul fizic de furnizare - Formularul 9, conform căruia autobuzele vor fi livrate în termen de 14 luni de la data semnării de către ambele părți a contractului de furnizare și acordare a avansului, iar stațiile de încărcare vor fi livrate în termen de 12 luni. Pe de altă parte, în formularele tehnice, ofertantul a precizat că termenul maxim pentru finalizarea livrării tuturor bunurilor la sediul achizitorului este de 16 luni de la semnarea contractului de către ambele părți. Având în vedere termenele de livrare diferite asumate de către ofertant, comisia de evaluare a solicitat clarificări.

Ofertantul nu a oferit însă un răspuns concludent, întrucât a precizat că termenul de livrare pentru autobuze este de 14 luni, iar pentru stațiile de încărcare este de 12 luni de la data semnării contractului de furnizare și emiterea ordinului de furnizare.

14) tot ca urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante, ofertantul a redepus Formularele 8.1 și 8.2, completate cu informațiile aferente cerinței privind încadrarea în vitezele comerciale și intervalele de succedare asigurate prin vehiculele existente.

15) în propunerea tehnică, la pg. 56-57, ofertantul a precizat că toate consumabilele necesare activității de întreținere și mentenanță zilnică sunt în sarcina ... SRL și vor fi livrate eşalonat, pe cheltuiala proprie, pe toată durata de garanție a autobuzelor, pentru 5 ani/autobuz electric de la punerea în funcțiune. La pg. 48, ofertantul a menționat că garanția acordată autobuzelor oferite este de 8 ani de la data punerii în exploatare, sens în care comisia de evaluare a solicitat ofertantului clarificarea neconcordanțelor.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante, ofertantul și-a modificat nelegal oferta, precizând că toate consumabilele necesare activității de întreținere și mentenanță zilnică sunt în sarcina sa și vor fi livrate eşalonat, pe cheltuiala sa, pe toată durata de garanție a autobuzelor, respectiv 8 ani.

16) prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări a autorității contractante, operatorul economic declarat câștigător a prezentat, pentru prima dată, Formularul nr. 6 pentru toți subcontractanții declarați.

17) ca urmare a solicitării de clarificări (ce viza demonstrarea respectării prevederilor de la secțiunea II.1.4 din Instrucțiunii către ofertanți), ... SRL a depus documentele necesare, respectiv atestate

acordate subcontractantului ... SRL, deși îndeplinirea cerinței ar fi trebuit dovedită la data limită a depunerii ofertei inițiale.

C. Cu privire la oferta financiară (sens în care face trimitere, în mod special la procesul verbal de evaluare financiară nr. 2288/11.01.2024, adresa de răspuns nr. 34/10.1.2024 a ..., solicitarea clarificări nr. 1587/09.01.2024 a autorității contractante și la adresa nr. 10840/08.01.2024 a ANAP), mai punctează că:

18) ofertantul a depus, ulterior datei limită stabilite pentru depunerea ofertei, respectiv după aproximativ 3 luni, la data de 10.01.2024, formularul de ofertă financiară.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări a organizatoarei, a menționat că, în urma unei erori de scanare și a faptului că sunt foarte multe documente aferente acestei proceduri, probabil că Formularul nr. 1 nu s-a integrat între acestea. Cu această ocazie, a depus formularul în cauză, ceea ce reprezintă o completare nepermisă a ofertei.

Cu privire la acest aspect, a fost solicitat punctul de vedere al ANAP, care a răspuns prin adresa nr. 10840/08.01.2024: „(...) revenind la întrebarea dumneavoastră, ținând cont de faptul că operatorul economic în cauză a atașat formularele centralizatoare ale propunerii financiare în secțiunea dedicată propunerii financiare în SEAP și a introdus valoarea totală a ofertei în câmpul dedicat acesteia, apreciem că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, se poate prevala de prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 (...)", dar care a adăugat că nu se poate substitui comisiei de evaluare, responsabilitatea adoptării unei decizii rămânând în sarcina acesteia din urmă. Punctul de vedere al ANAP nu reprezintă o manifestare de voință, producătoare de efecte juridice, și nu este emis în scopul de a naște, modifica sau stinge drepturi și obligații.

19) de asemenea, prin adresa nr. 34/10.01.2024, ... a transmis, ulterior datei limită, pentru depunerea ofertelor, proiectul de contract însoțit, susținând că nu a fost solicitată depunerea vreunei declarații sau asumări în acest sens.

În susținerea aspectelor contestate, învederează Consiliului că, în jurisprudența CJUE, s-a stabilit că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentația de atribuire la data depunerii ofertelor. Astfel, face trimitere la Hotărârea din 11 mai 2017, în cauza C-131/16, Archus sp. z o.o., Gama Jacek Lipik împotriva Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S. A.11 și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, în cauza C-42/13, Cartiera dell'Adda SpA împotriva CEM Ambiente SpA12. De altfel, în același sens, invocă și jurisprudența națională (Decizia CNSC nr. 2650/C11/2821/26.11.2021 și Decizia nr. 1007/2021 a Curții de Apel Iași, prin care decizia Consiliului anterior referită, a rămas definitivă).

Având în vedere cele prezentate, consideră evidentă modificarea/completarea ofertei operatorului economic declarat câștigător și afirmă că aceasta ar trebui, în consecință, reevaluată și respinsă ca inacceptabilă, în temeiul alin. (5) și (6) ale art. 134 din HG nr. 395/2016.

V. În subsidiar, în cazul în care Consiliul va respinge capetele de cerere anterior învederate, contestatorul apreciază că se impune

anularea procedurii, conform alin. (1) lit. c) și a) ale art. 212 din Legea nr. 98/2016. În susținere, invocă jurisprudența CNSC.

VI. În temeiul art. 19, raportat la art. 21 din Legea nr. 101/2016, solicită Consiliului să-i permită accesul la dosarul cauzei.

VII. În concluzie, față de toate aspectele relevate, cere admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

VIII. Suplimentar, precizează că va constitui cauțiunea aferentă demersului său, conform prevederilor art. 611 alin. (1) lit. b) și alin. (21), coroborat cu art. 17 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, precum și cele ale Legii nr. 101/2016.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită petentului dovada constituirii cauțiunii aferente contestației, în cuantumul legal.

Prin adresa nr. 17533/01.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, ... transmite punctul de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentului dosar.

Ca și aspecte preliminare, autoritatea contractantă menționează că:

- oferta declarată câștigătoare, în cazul lotului nr. 1, este cea a ... SRL, care a primit punctaj maxim, având o propunere financiară de 47.585.769,90 lei, fără TVA.

- oferta ... SRL a fost declarată inacceptabilă în baza art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016, întrucât aceasta nu a îndeplinit condițiile de formă aferente elaborării și prezentării, astfel cum au fost stabilite prin documentația de atribuire; ca atare, în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, a fost respinsă.

I. Răspunzând criticilor petentului din secțiunea III, de la pct. 3.1 și 3.2 din contestație, precizează că atât în fișa de date (II.1.4. Descrierea succintă a contractului sau a achiziției), cât și în caietul de sarcini s-a specificat că obiectul achiziției îl reprezintă, pe lângă furnizarea de autobuze electrice cu stații de reîncărcare, și servicii de proiectare (inclusiv verificarea tehnică a proiectului), construcții, montaj, probe și punere în funcțiune, stații de reîncărcare, precum și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor la stațiile de încărcare electrice, autoritatea contractantă intenționând, așadar, atribuirea unui singur contract de achiziție publică, care are ca obiect atât furnizarea produselor menționate mai sus cât și proiectarea, verificarea tehnică a proiectului și execuția lucrărilor aferente pentru montajul și punerea în funcțiune a stațiilor de reîncărcare electrice.

Totodată, mai arată că, la secțiunea II. 2.4 Descrierea achiziției publice din fișa de date, s-a solicitat asigurarea verificatorilor tehnici atestați, independenți de proiectant, în baza prevederilor art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, și s-a precizat, în mod neechivoc, posibilitatea ofertanților de a coopta verificatorii tehnici atestați, fie prin intermediul unui acord/contract de subcontractare, fie prin intermediul unui acord/contract de asociere.

Subliniind că documentația de atribuire nu a făcut obiectul vreunor contestații, adaugă că aceasta a căpătat caracter obligatoriu pentru toți operatorii interesați în depunerea unei oferte, implicit pentru contestator.

Organizatoarea procedurii susține că, în urma analizării formularului DUAЕ și a documentelor de calificare prezentate de acesta, a constatat că subcontractantul ... SRL, în conformitate cu acordul de subcontractare nr. 02/.../09.10.2023, va presta următoarele activități:

- Cap 3.3.2.1, 3.3.2.3 Stațiile de încărcare lentă-montajul, instalarea și punerea în funcțiune a stațiilor de încărcare lentă în număr

de posturi de încărcare lentă egal cu numărul de autobuze livrate (20). În acest sens, subcontractantul va deține atestat ANRE de tipul minim 2A, 2B.

- Cap 3.3.2.2, 3.3.2.3 Stație de încărcare rapidă - montajul, instalarea și punerea în funcțiune a 5 stații de încărcare rapidă. În acest sens, subcontractantul va deține atestat ANRE de tipul minim 2A, 2B.

- Servicii de proiectare (inclusiv verificarea tehnică a proiectului), construcție, montaj, probe și punere în funcțiune stații de reîncărcare, precum și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor la stațiile de reîncărcare electrice, din care:

- Servicii de proiectare;
- Servicii de verificare tehnică a proiectului, de o entitate distinctă de cea a proiectantului;
- Servicii de asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor la stațiile de reîncărcare electrice.

Conform acordului de subcontractare mai sus menționat, punctează autoritatea contractantă, serviciile de verificare tehnică a proiectului vor fi asigurate de către o entitate distinctă de cea a proiectantului, dar care nu are nicio calitate în viitorul contract, nefiind declarată ca subcontractant sau asociat.

Având în vedere că, în cadrul DUAE prezentat, ... SRL nu a declarat subcontractanți/asociați pentru această activitate care face parte din obiectul contractului, specifică faptul că, prin adresa nr. 84687/27.10.2023, comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului prezentarea unui punct de vedere privind modalitatea de asigurare a verificatorilor de proiect în conformitate cu legislația în vigoare și cu prevederile documentației de atribuire.

Ulterior redării unui extras din cuprinsul răspunsului contestatorului, subliniază că acesta a transmis că va asigura verificarea proiectului tehnic cu respectarea prevederilor legale în vigoare, respectiv Legea 10/1995, prin verificator de proiect atestat, altul decât specialiștii elaboratori ai proiectelor de instalare stații, respectiv printr-o entitate distinctă de cea a ofertantului și subcontractantului.

În urma analizării răspunsului ofertantului, declară autoritatea contractantă, s-au desprins următoarele:

- activitatea de verificare tehnică va fi efectuată de către dl. ..., în baza unui acord privind disponibilitatea acestuia pe poziția de verificator de proiecte, dar nu s-a indicat modalitatea de cooptare în cadrul proiectului și calitatea acestuia în contractul ce se va încheia, în cazul în care oferta va fi desemnată câștigătoare. În susținerea punctului de vedere, ofertantul invocă prevederile art. 22 lit. c) din Legea 10/1995 - Secțiunea I, conform cărora asigurarea verificării proiectelor prin verificatori de proiecte atestați este obligația investitorilor, însă pentru a

îndeplini cerințele impuse prin documentația de atribuire, acesta a facilitat accesul la verficatorul de proiecte atestat.

- comisia de evaluare a considerat că era necesar să se precizeze calitatea în care verficatorii de proiecte urmează a realiza, în cadrul contractului, părți din obiectul achiziției. Acest lucru este posibil prin subcontractare sau asociere și, implicit pentru aceștia, era necesar a se depune DUAE în cadrul ofertei.

- comisia de evaluare a considerat că nu poate accepta executarea unei părți din contract de către o entitate, care nu va avea nicio calitate

în contractul ce urmează a fi încheiat, astfel că pentru asigurarea în condiții de legalitate a activității de verificare tehnică, era necesar ca verificatorii de proiecte să aibă calitatea de parte în contractul de achiziție (asociat) sau de subcontractant, iar pentru aceștia era necesar a se depune DUAE în cadrul ofertei.

În susținerea abordării comisiei de evaluare, invocă jurisprudența Consiliului, dar și pe cea a instanțelor naționale. Mai mult, indică faptul că, potrivit punctului de vedere emis de MDLPA, cu privire la modalitatea de cooptare a verificatorilor de proiecte, în conformitate cu prevederile legale, *„în cazul în care beneficiarul solicită acest serviciu (verificare proiect), prin intermediul caietului de sarcini, ofertantul declarat câștigător poate verifica proiectul în condiții de legalitate, prin asigurarea verificării de către o altă entitate decât cea care execută proiectul tehnic oferat - entitate care poate avea calitate de parte în contractul de achiziție (asociat) sau de subcontractant”*. Suplimentar, redă și extras din Notele de bune practici cu privire la interpretarea calității de furnizor și subcontractant în contractul de achiziție publică/sectorial, ale ANAP.

În concluzie, susține că, ceea ce comisia de evaluare a constatat, a fost că, în lipsa declarării unui subcontractant, ofertantul se obligă să execute întregul contract, neputând fi acceptată efectuarea unei părți din contract de către o terță persoană, care nu are nicio calitate în viitorul contract. Drept urmare, mai adaugă, comisia a stabilit că ofertantul nu a demonstrat, în mod corespunzător, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995, asigurarea independentă a activității de verificare tehnică de calitate a documentațiilor, care poate fi asigurată doar prin subcontractare/asociere, lucru care necesită depunerea de DUAE pentru subcontractanți/asociați, în faza de ofertare. Ca atare, oferta contestatorului a fost respinsă ca inacceptabilă, reiterează.

Criticile petentului conform cărora, din cerința solicitată prin fișa de date, cu privire la verificatorii de proiect, nu rezultă necesitatea numirii acestora ca subcontractanți sau asociați și depunerea DUAE (încă de la data ofertării) pentru ei, sunt, în opinia sa, nefondate, având în vedere prevederile documentației de atribuire.

II. În combaterea afirmațiilor din cadrul secțiunii IV, pct. 4.1 din contestație, potrivit cărora ofertantul declarat câștigător, ... SRL, nu a îndeplinit cerința privind experiența similară, în sensul în care din documentele prezentate nu rezultă faptul că livrarea produselor similare (autobuze electrice) s-a efectuat în ultimii 3 ani de la termenul de depunere a ofertelor, face următoarele precizări:

- cerința nr. 1 din secțiunea II. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date (pe care o redă) a fost modificată, în urma solicitărilor de clarificări primite de la operatorii economici interesați de procedură, în sensul extinderii perioadei de referință, de la 3 la 5 ani,

pentru demonstrarea experienței similare. În acest sens, a fost postat în SEAP, în data de 22.09.2023, ora 8:54, răspunsul consolidat nr. 73009/21.09.2023 și s-a publicat anunțul de tip erată nr. .../ 24.09.2023.

- pentru îndeplinirea acestei cerințe, ofertantul declarat câștigător a beneficiat de susținerea tehnică și profesională a terțului susținător ..., prezentându-se (în conformitate cu cele impuse prin documentația de atribuire): Formularul 10, factura nr. 19014/22.07.2020 și procesul verbal de recepție livrare autobuze electrice nr. 136/23.03.2021. Contrar afirmațiilor contestatorului, potrivit cărora din documentele prezentate

nu rezultă data livrării, produsele și numărul produselor livrate, autoritatea contractantă menționează că factura prezentată conține informații privind tipul produselor furnizate, respectiv autobuze electrice de 18 m, cantitatea (40 buc.), valoarea, care acoperă valoarea solicitată, și beneficiarul, iar procesul verbal de recepție certifică îndeplinirea de către terțul susținător a obligațiilor contractuale în perioada de referință, respectiv în ultimii 5 ani.

În consecință, raportat la toate acestea, apreciază criticile petentului ca fiind nefondate, îndeplinirea cerinței privind experiența similară fiind demonstrată.

III. Tratând susținerile contestatorului din cuprinsul secțiunii IV, pct. 4.2, din contestație, potrivit cărora propunerea tehnică a ... SRL este neconformă, în sensul în care stațiile de încărcare oferite nu sunt compatibile cu autobuzele existente și autobuzele oferite nu sunt compatibile cu stațiile de încărcare de pe traseu, face, de asemenea, o serie de precizări.

Astfel, ulterior redării prevederilor caietului de sarcini (pg. 8), declară că ofertantul a prezentat, în formularul tehnic (pg. 44-46), caracteristici tehnice ale stațiilor de încărcare propuse, astfel cum acestea au fost solicitate. Comisia de evaluare a constatat că puterea nominală a stațiilor lente, solicitată în caietul de sarcini, a fost de min. 40 kVA, iar puterea stațiilor lente oferite a fost estimată la 60 kVA, dar s-a considerat o caracteristică tehnică superioară celei solicitate și a fost acceptată. Restul caracteristicilor tehnice ale stațiilor lente și rapide oferite, descrise în formularul tehnic, la pg. 44-46, sunt conforme cu cerințele solicitate în caietul de sarcini, mai adaugă. Mai mult, menționează că ofertantul a prezentat în formularul tehnic (pg. 78) și Declarația privind însușirea cerințelor tehnice și de calitate specificate în documentația de atribuire, prin care și-a însușit cerințele tehnice și de calitate specificate în documentația de atribuire și s-a angajat să furnizeze produsele în conformitate cu aceste cerințe.

Organizatoarea procedurii subliniază, însă, că în eventualitatea în care, la momentul efectuării recepției cantitative și calitative, se va constata că produsele furnizate nu corespund cu specificațiile tehnice însușite, răspunderea față de autoritatea contractantă se va muta în plan contractual, cu toate consecințele care decurg din aceasta.

IV. Contrar afirmațiilor contestatorului, comunică faptul că, deși subcontractantul ... SRL are codul CAEN principal 4321-Lucrări de instalații electrice, nu se poate considera că acesta nu are capacitatea de a asigura servicii de verificare tehnică, deoarece are posibilitatea, la rândul lui, să contacteze verificarea tehnică a proiectului, nefiind necesar a avea înscris în obiectul de activitate codul CAEN necesar pentru prestarea serviciilor de verificare tehnică a proiectelor, respectiv codul

CAEN: 7112- Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea.

Pe de altă parte, mai punctează, asigurarea unor servicii de analiză, verificare și expertiză tehnică în construcții a proiectului de construcție în vederea montajului și branșării stațiilor de încărcare este asumată și de către operatorul economic ... SRL, conform Acordului de subcontractare nr. 2203/20.10.2023, societate care are domeniul de activitate (și codul CAEN) mai sus menționat.

În ceea ce privește critica petentului, potrivit căreia administratorul subcontractantului ... SRL nu deține atestat MLPAT pentru vericator de proiect, iar ofertantul nu a depus în oferta sa nicio dovadă cu privire la persoana fizică atestată ca vericator de proiect, precizează că autoritatea contractantă nu a solicitat nominalizarea vericatorilor de proiect, ci doar modalitatea de asigurare a acestora, respectiv prin subcontractare sau asociere. Așadar, la momentul depunerii ofertelor, operatorii economici nu aveau obligația de a nominaliza persoanele care vor realiza activitatea de verificare tehnică a proiectului și de a prezenta documentele care atestă calificarea profesională a acestora.

Totodată, adaugă că nu este obligatoriu ca, la momentul depunerii ofertei, vericatorii de proiect să fie salariați operatorului economic care și-a asumat realizarea acestei părți a contractului, aceștia putând fi angajați doar în situația semnării contractului.

V. Referitor la criticile potrivit cărora ... SRL și-a completat oferta/a răspuns neconcludent prin/la solicitările de clarificări, ... precizează că:

- prin adresa nr. 84686 din 27.10.2023, i-a solicitat ofertantului următoarele clarificări aferente DUAE și documentelor de calificare:

1. Prezentarea unui punct de vedere cu privire la faptul că în cadrul acordurilor de subcontractare încheiate cu subcontractanții declarați, nu a completat proporția de subcontractare.

Ofertantul a repostat acordurile de subcontractare cu subcontractanții declarați în care a completat proporția de subcontractare, fapt apreciat de către comisia de evaluare ca o completare formală a documentelor prezentate în cadrul ofertei și luată în considerare.

2. Prezentarea unui punct de vedere cu privire la nedepunerea angajamentului ferm de susținere al terțului declarat în DUAE, precum și documentele din care să rezulte modul efectiv prin care terțul susținător va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, conform prevederilor art. 182 alin. (4) din Legea 98/2016.

Ofertantul a prezentat angajamentului ferm de susținere al terțului declarat în DUAE precum și documentele solicitate, iar comisia de evaluare a considerat, din nou, răspunsul ca fiind o completare a ofertei cu documentele care lipsesc, conform prevederilor art. 209 din Legea 98/2016.

3. Prezentarea DUAE-ului revizuit pentru subcontractantul ... SRL, prin completarea cu informațiile care lipsesc, având în vedere că în DUAE-ul prezentat pentru acesta nu s-a răspuns la punctul A: „Indicația globală pentru toate criteriile de selecție-îndeplinirea tuturor criteriilor de selecție impuse” din cadrul secțiunii II. Criterii de selecție.

4. Prezentarea unui punct de vedere privind răspunsul „NU” al subcontractantului declarat, ... SRL-D, la punctul A: „Indicația globală

pentru toate criteriile de selecție-îndeplinirea tuturor criteriilor de selecție impuse” din cadrul secțiunii II. Criterii de selecție.

În răspunsul la clarificările 3 și 4, ofertantul a menționat următoarele: «Vă comunicăm prin prezenta că dintr-o eroare de redactare/selectare în cadrul formularului electronic DUAЕ s-a bifat pentru subcontractantul S.C. ... SRL, răspunsul în sistem cu „NU” la întrebarea Indicația globală pentru toate criteriile de selecție - îndeplinirea tuturor criteriilor de selecție impuse, iar în ceea ce-l privește pe subcontractantul S.C. ... SRL nu s-a selectat niciun răspuns la această

întrebare din cauza aceleași erori de completare. Așa după cum se poate constata din cuprinsul formularului DUAЕ, subcontractanții propuși îndeplinesc cerințele și criteriile de selecție impuse de autoritatea contractantă. Pentru clarificarea situației, atașăm DUAЕ revizuit pentru ambii subcontractanți și vă putem comunica în situația în care considerați că este necesar, documentele care atesta îndeplinirea cerințelor.»

Având în vedere că necompletarea DUAЕ conform cerințelor s-a datorat unei erori de redactare, care a fost remediată prin transmiterea unui DUAЕ revizuit corespunzător, comisia de evaluare a luat în considerare răspunsul ofertantului.

- prin adresa nr. 93366/27.11.2023 s-au solicitat ofertantului ... SRL clarificări aferente propunerii tehnice, respectiv:

1. în caietul de sarcini la capitolul 3.3.1.3.17. Motorul electric de tracțiune se solicită următoarele: *„Ofertantul va prezenta referințe de la operatori de transport public privind modul de comportare al motoarelor oferate”*, dar comisia de evaluare nu a regăsit în cadrul ofertelor astfel de referințe. Drept urmare, s-a solicitat ofertantului prezentarea acestora. Ofertantul a prezentat referințe de la diverși operatori de transport și a atașat și specificații tehnice ale motorului electric, iar comisia de evaluare a considerat că răspunsul reprezintă o completare a ofertei cu documentele care lipsesc, conform prevederilor art. 209 din Legea 98/2016.

2. în caietul de sarcini la capitolul 3.3.1.3.20. Sistemul informatic de gestiune a datelor prin CAN se solicită următoarele: *„Ofertantul va prezenta arhitectura întregului sistem informatic instalat pe autobuz”*. Întrucât în propunerea tehnică ofertantul a precizat: *„Prezentăm arhitectura întregului sistem informatic instalat pe autobuz”*, dar comisia de evaluare nu a regăsit această prezentare, a solicitat ofertantului detalierea arhitecturii sistemului informatic instalat pe autobuz, conform cerinței.

Acesta a prezentat arhitectura sistemului informatic prin CAN într-o schemă simplificată, sistemul informatic de gestiune al datelor prin CAN în întregime fiind cuprins în atașamentul Schemă electrică, document existent în cadrul ofertei. Comisia de evaluare a considerat că răspunsul la această clarificare reprezintă o completare a ofertei cu documentele care lipsesc, conform prevederilor art. 209 din Legea 98/2016.

3. în caietul de sarcini, la capitolul 3.3.1.3.32. Instalația de măsurare a vitezei (tahograf digital), se solicită următoarele: *„Echipamentul trebuie să fie produs de serie (prezentându-se referințe pentru acesta) și se va garanta asigurarea de service în Municipiul ...”*, dar comisia de evaluare nu a regăsit, în cadrul ofertelor, referințe privind

tahograful ofertat, fapt pentru care a solicitat ofertantului prezentarea acestor referințe, conform cerinței.

Ofertantul a completat oferta cu documentele care lipseau, respectiv referințe privind tahograful, precum și service-ul autorizat în municipiul Totodată, a prezentat fișa tehnică, declarația de conformitate și broșura de prezentare a produsului.

4. În caietul de sarcini, la capitolul 3.3.2.2. Stațiile de reîncărcare rapidă, se solicită următoarele: *„Puterea de încărcare va fi dimensionată corespunzător capacității bateriilor de acumulatori din autobuz, pentru*

respectarea timpului maxim de încărcare de 15 minute, fiind estimată la min. 120Kw". Ofertantul a precizat următoarele: „Puterea de încărcare este dimensionată corespunzător capacității bateriilor de acumulatori din autobuz, pentru respectarea timpului maxim de încărcare de 15 minute, fiind de 150Kw". De asemenea, în Formularele 8.1 și 8.2, a menționat că puterea de încărcare a unei stații rapide este de 150 kw, dar din documentele prezentate pentru stații, în cadrul ofertelor, reiese că puterea de încărcare a unei stații rapide este de 120 Kw și nu de 150 kw, așa cum a declarat. De asemenea, fișa tehnică prezentată pentru stația de încărcare rapidă, nu este tradusă în limba română și nu cuprinde toate specificațiile pe care ofertantul le-a declarat în cadrul Formularele tehnice, Lot 1 și Lot 2, la pct. 1.6.2., pag. 45 - 46. Comisia de evaluare a solicitat ofertantului să clarifice aceste aspecte.

Referitor la stațiile de reîncărcare rapidă ofertantul a menționat: „Precizăm că puterea de încărcare a stației rapide este de 120kW, valoarea de 150kW fiind o eroare de redactare. De asemenea, atașăm fișa tehnică a stației rapide tradusă în limba română - fișierul *Specificații sistem încărcare rapidă-semnat.pdf*".

Comisia de evaluare a considerat că prin răspunsul prezentat, ofertantul a clarificat necorelarea informațiilor referitoare la stațiile de reîncărcare rapidă, existente în ofertă.

5. în caietul de sarcini, la capitolul 4, s-a solicitat prezentarea unor documentații ce trebuie furnizate autorității contractante în legătură cu produsul, dar comisia de evaluare nu a regăsit, în cadrul ofertei, toate acele documentații solicitate, fapt pentru care a cerut ofertantului prezentarea tuturor documentelor care lipsesc.

Acesta a prezentat toate documentațiile solicitate (schițe), iar comisia de evaluare a considerat că răspunsul la această clarificare reprezintă o completare a ofertei cu documentele care lipsesc, conform prevederilor art. 209 din Legea 98/2016.

6. în caietul de sarcini, la pct. 3.3.1.3.41.- Bateriile de acumulatori, s-au solicitat următoarele: „Pentru sistemul de stocare a energiei electrice vor fi specificate cel puțin următoarele date: Tip, Numărul de celule, Tensiunile, Greutate (kg), Putere și caracteristicile regimului optim de încărcare rapidă și lentă". În cadrul propunerilor tehnice, ofertantul a prezentat caracteristicile solicitate, dar din documentul prezentat pentru baterie - Manual de utilizare E-Bus Power Battery System - nu au putut fi verificate aceste specificații, fapt pentru care comisia de evaluare a solicitat ofertantului prezentarea unei fișe tehnice pentru bateriile cu care vor fi dotate autobuzele ofertate, din care să rezulte caracteristicile declarate.

Acesta a prezentat fișa tehnică pentru bateriile cu care vor fi dotate autobuzele ofertate, din care rezultă caracteristicile declarate. Având în

vedere că informațiile din documentul prezentat pentru baterie - Manual de utilizare E-Bus Power Battery System - au fost incomplete, comisia de evaluare a considerat că răspunsul ofertantului, respectiv prezentarea fișei tehnice pentru baterii, reprezintă o completare a informațiilor lipsă.

7. În caietul de sarcini, la pct. 3.3.1.3.41.- Bateriile de acumulatori, s-a solicitat ca bateriile să fie de tipul NMC (Nichel Mangan Cobalt) sau Lithium-Ion. În cadrul propunerilor tehnice, la pag. 33, ofertantul a precizat inițial că „*bateriile sunt de tipul Lithium-Ion*”, iar mai apoi că „sistemul de stocare a energiei electrice are următoarele specificații: -

tip: LFP (Litiu-Fier-Fosfat)...". Comisia de evaluare a solicitat să clarifice tipul bateriei cu care vor fi echipate autobuzele oferite.

Ofertantul a precizat următoarele: „Bateriile LiFeP04 (lithium iron phosphate sau lithium ferrofosfat) sunt un tip de baterie Litiu-Ion. Termenul «lithium-ion» se referă la o clasă largă de tehnologii de baterii care utilizează ioni de litiu pentru a stoca și elibera energie electrică în timpul ciclurilor de încărcare și descărcare. Bateriile LiFeP04 sunt, în esență, un tip specific de baterie litiu-ion care utilizează fier fosfat ca material pentru catod. Ele sunt recunoscute pentru stabilitatea lor, siguranța ridicată și durata de viață extinsă în comparație cu alte tipuri de baterii litiu-ion. Deși sunt parte din categoria bateriilor litiu-ion, bateriile LiFeP04 au caracteristici distinctive și avantaje specifice, cum ar fi siguranța îmbunătățită și o durată de viață lungă”.

Comisia de evaluare a luat în considerare explicațiile oferite, considerând răspunsul concludent.

9. Matricea de conformitate prezentată nu a fost întocmită conform cerințelor autorității contractante, respectiv nu conținea descrierea detaliată a cerințelor din caietul de sarcini, fapt pentru care s-a solicitat ofertantului prezentarea matricei de conformitate, conform celor solicitate de către autoritatea contractantă. Ofertantul a redepus matricea respectivă - fișier Matrice conformitate, întocmită conform cerințelor.

Comisia de evaluare a considerat că răspunsul ofertantului reprezintă o completare a informațiilor lipsă.

10. În caietul de sarcini, la pct. 3.11 Mentenanța preventivă în perioada de garanție, pg. 83, s-au solicitat următoarele: „Pentru remedierea defecțiunilor neimputabile Furnizorului, apărute în perioada de garanție, acesta are obligația de a furniza Beneficiarului, la cerere, piesele și subansamblele de schimb necesare la preturile din ofertă, indicând pentru fiecare reper în parte furnizorul, codul de producător și prețul unitar în lei exclusiv TVA. Preturile pentru toate componentele autobuzelor (piese de schimb și subansamble: - elemente de caroserie, elemente de tracțiune și de frânare, uși, captatori, semnalizare, faruri, parbriz, geamuri laterale, etc.), vor fi indicate într-o anexă, împreună cu oferta tehnică în care se vor indica pentru fiecare reper în parte, furnizorii, codul de producător și prețul unitar în lei fără TVA, respectiv în euro fără TVA. Aceste prețuri vor fi valabile pe toată perioada de garanție a autobuzelor electrice”. În propunerile tehnice, ofertantul a prezentat Lista de preț piese și subansamble de schimb pentru ... Bus, dar în urma analizării acesteia, comisia de evaluare a constatat că nu sunt cuprinse elemente de caroserie (bară față - spate, parbriz, lunetă, panouri laterale), elemente de electronică (bord, manetă, semnalizare), plăcuțe de frână, scaune. Mai mult, lista cuprinde suport tobă de

eșapament, în situația în care au fost oferite autobuze electrice. Totodată, în lista menționată, ofertantul nu a precizat furnizorii, așa cum s-a solicitat.

Comisia de evaluare a solicitat completarea listei menționate cu toate componentele autobuzului și indicarea furnizorilor, conform cerinței.

Ofertantul a redepus lista de preț piese și subansamble de schimb pentru ... Bus - fișier Preturi piese și subansamble de schimb, completată cu toate componentele autobuzului și indicarea furnizorilor, iar comisia

de evaluare a considerat că răspunsul ofertantului reprezintă o completare a informațiilor lipsă.

11. conform caietului de sarcini, termenul maxim pentru finalizarea livrării tuturor bunurilor la sediul achizitorului este de 16 luni de la semnarea contractului de către ambele părți.

Ofertantul a depus, pentru ambele loturi Graficul fizic de furnizare - Formularul 9, semnat la data de 23.10.2023, conform căruia autobuzele vor fi livrate în termen de 14 luni de la data semnării de către ambele părți a contractului de furnizare și acordarea avansului, iar stațiile de încărcare vor fi livrate în termen de 12 luni (pg. 84 din Formular tehnic Lot 1 și Lot 2).

Pe de altă parte, în formularele tehnice, ofertantul a precizat că termenul maxim pentru finalizarea livrării tuturor bunurilor la sediul achizitorului este de 16 luni de la semnarea contractului de către ambele părți. Având în vedere termenele de livrare diferite asumate de către ofertant, comisia de evaluare a solicitat acestuia să clarifice care este termenul corect de livrare a produselor, de la data semnării contractului de către ambele părți și justificarea condiționării livrării acestora, de încasarea avansului, această modalitate de plată nefiind specificată în propunerea de contract.

Ofertantul a precizat că *„termenul de livrare pentru autobuze este de 14 luni, iar pentru stațiile de încărcare de 12 luni de la data semnării contractului de furnizare și emiterea ordinului de furnizare”*, iar comisia de evaluare a considerat că prin răspunsul său, ofertantul a clarificat necorelarea informațiilor referitoare la termenul de livrare.

12. În formularele 8.1 și 8.2, ofertantul a omis să completeze informațiile aferente cerinței privind încadrarea în vitezele comerciale și intervalele de succedare asigurate prin vehiculele existente, fapt pentru care comisia de evaluare a solicitat completarea cu informațiile care lipsesc.

Ofertantul a redepus respectivele formulare, completate cu informațiile aferente cerinței privind încadrarea în vitezele comerciale și intervalele de succedare asigurate prin vehiculele existente, iar comisia de evaluare a considerat că răspunsul ofertantului reprezintă o completare a informațiilor lipsă.

13. În propunerile tehnice, la pg. 56-57, ofertantul a precizat următoarele: *„Toate consumabilele necesare activității de întreținere și mentenanță zilnică vor fi produse originale și sunt în sarcina ... și vor fi livrate eşalonat pe cheltuiala noastră pe toată durata de garanție a autobuzelor (completări ulei, antigel, becuri, curele, care au o durată de viață sub termenul de garanție al autobuzului electric, respectiv 5 ani). În prețul ofertei sunt incluse toate materialele și reperele consumabile care vor fi înlocuite inclusiv lubrifianți, filtre, becuri etc., pentru 5 ani*

/autobuz electric de la punerea în funcțiune. Acestea vor fi furnizate pentru toată perioada de garanție, fără nici un cost pentru Beneficiar", iar la pg. 48 a menționat că garanția acordată autobuzelor oferite este de 8 ani, de la data punerii în exploatare.

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului să clarifice neconcordanțele prezentate mai sus, iar acesta a reconfirmat că perioada de garanție acordată este de 8 ani (5 ani garanție minimă + 3 ani garanție suplimentară), precizând, din nou, cele de mai sus.

Comisia de evaluare a considerat că ofertantul a clarificat neconcordanțele existente în ofertă.

14. Comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a depus Formularul 6 - Declarația privind respectarea reglementărilor naționale de mediu pentru toți participanții la procedură, așa cum s-a solicitat, fapt pentru care a solicitat prezentarea acestor declarații și pentru subcontractanții declarați, iar ofertantul a depus-o.

Referitor la această declarație, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul DUAЕ, fiecare ofertant/subcontractant a declarat că nu și-a încălcat obligațiile în domeniul legislației de mediu.

Așadar, prezentarea acestei declarații reprezintă, în opinia sa, o confirmare a celor declarate în DUAЕ.

15. În Instrucțiuni către ofertanți, la secțiunea II.1.4) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor s-a menționat: *„Notă! În vederea realizării serviciului de proiectare pentru stațiile de încărcare (inclusiv obținere autorizație de construire, avize/acorduri, după caz), și implicit a execuției lucrărilor aferente este obligatoriu ca ofertantul să dețină atestare ANRE sau echivalent pentru proiectare și execuție lucrări de rețele electrice de până la 20kV inclusiv”*.

Ofertantul și-a asumat în cadrul ofertei îndeplinirea acestei cerințe, dar având în vedere că nu a prezentat documente care să ateste îndeplinirea celor solicitate, comisia de evaluare a solicitat acestuia precizarea modalității de îndeplinire a cerinței.

Ofertantul a prezentat documente care atestă că deține atestare ANRE sau echivalent pentru proiectare și execuție lucrări de rețele electrice de până la 20kV inclusiv, îndeplinirea cerinței, respectiv Atestat nr. 15133/09.09.2019 de tip CIA și Atestat nr. 15134/09.09.2019 de tip C2A acordate firmei ... S.R.L., subcontractantul declarat care va presta serviciile de proiectare și va realiza lucrările de instalații electrice.

Comisia de evaluare a considerat că răspunsul la această clarificare reprezintă o completare a ofertei cu documentele care lipsesc.

În contextul în care comisia de evaluare a mai constatat și că ofertantul nu a depus formularul de ofertă - Formular 1 și propunerea de contract însușită, dar a criptat în SEAP propunerea financiară și a prezentat Formularul PF, din care rezultă valoarea ofertei, s-a solicitat ANAP un punct de vedere cu privire la posibilitatea continuării evaluării și la solicitarea prezentării, de către ofertant, a formularului de ofertă ori respingerea acesteia, mai arată organizatoarea procedurii.

Primind punctul de vedere solicitat (adresa nr. 10840/08.01.2024, înregistrată la autoritate cu nr. 1427/09.01.2024), subliniază că a solicitat ... SRL (prin adresa nr. 1587/09.01.2024) clarificări privind cele constatate.

La această solicitare, arată că ofertantul a răspuns: „În urma unei erori de scanare și a faptului că sunt foarte multe documente aferente acestei proceduri, probabil că Formularul 1 nu s-a integrat între acestea. Vă rugăm să regăsiți atașat formularele. În cadrul Art. 4 paragraful 4.2.3. am înțeles că însușirea contractului constă în depunerea ofertei nefiind explicită solicitarea vreunei declarații sau asumări în acest sens. De asemenea, dacă am fi avut mențiuni sau solicitări de clarificări, prin acest paragraf este reglementat ca acestea să fie făcute în termenii pentru clarificări anterior depunerii ofertei. În consecință, pentru a

răspunde solicitării dumneavoastră actuală, vă comunicăm că ne-am însușit contractul și vă transmitem atașat un exemplar din propunerea contractuală semnată". În plus, a atașat Formularul nr. 1 și propunerea de contract însușită, mai adaugă.

Autoritatea contractantă declară că a considerat răspunsul ca fiind o completare a ofertei cu documentele care lipsesc, precum și o confirmare a informațiilor existente în ofertă.

Față de toate cele prezentate, conchide că toate răspunsurile ofertantului declarat câștigător au fost concludente, având drept scop confirmarea unor aspecte ale ofertei, completarea unor informații sau documente care lipseau din cadrul acesteia, precum și clarificarea unor necorelări constatate în cadrul său.

De asemenea, adaugă că nu consideră că prin solicitările de clarificări s-a produs o încălcare a dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 și că s-ar fi adus atingere principiilor tratamentului egal și transparenței.

Nu în ultimul rând, solicită respingerea petitului privind anularea procedurii de atribuire, având în vedere că toate argumentele prezentate de către contestator vizează documentația de atribuire, aceasta nefăcând obiectul unor cereri de clarificări ori contestații în termenul legal.

În concluzie, solicită Consiliului ca, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, să respingă contestația, ca nefondată.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri, între care și dovada comunicării punctului de vedere și către contestator.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL solicită cele redate în partea introductivă a prezentei decizii.

I. Prezentând situația de fapt, intervenientul expune o succintă prezentare a procedurii de atribuire în cauză, punctând că, în cadrul acesteia au fost depuse 3 oferte, de către ... SA, ... SRL și, respectiv, societatea sa. Primele două, mai menționează, au fost respinse ca inacceptabile, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016, iar oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

II. În susținerea admisibilității demersului său, face trimitere la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și declară că cererea de intervenție întrunește condițiile impuse în acest sens.

II.A. În primul rând, califică cererea ca fiind una acce...ie, scopul intervenției fiind acela de a menține rezultatul procedurii.

II.B. De asemenea, raportat la dispozițiile legale în vigoare, afirmă că cererea de intervenție a fost formulată în termen.

II.C. Totodată, arată că, în calitate de intervenient în prezentul dosar, nu are obligația de a constitui cauciune.

III. ... SRL reclamă tardivitatea și inadmisibilitatea motivului de contestație privind nelegalitatea includerii în obiectul procedurii de achiziții a serviciilor de verificare a proiectului.

În acest sens, redând prevederile caietului de sarcini (pct. 1.2 Obiect, pgf. 3-4, p.7), pe cele ale anexei 1 la fișa de date (secțiunea II.1.4, pct. 4, și secțiunea IV.4, pct. 8), subliniază că autoritatea contractantă a impus ca ofertele să includă, pe lângă bunuri, serviciile de proiectare și pe cele de verificare a proiectului pentru instalarea stațiilor de încărcare.

Prin urmare, adaugă că petentul a cunoscut chiar de la momentul inițierii procedurii de achiziție faptul că obiectul viitorului contract include aceste servicii; or, în aceste condiții ar fi putut contesta documentația de atribuire în termenul legal prevăzut, însă nu a înțeles să o facă.

În aprecierea sa, contestatorul aduce critici împotriva caietului de sarcini, sub aparența contestării raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii, vădit tardive.

Astfel, critica ce vizează nelegalitatea impunerii, de către autoritatea contractantă, a cerinței ofertării serviciilor de verificare este inadmisibilă și tardivă, precizează intervenientul. În sprijin, invocă literatura de specialitate. În plus, menționează că susținerile contestatorului, conform cărora nu era necesară atacarea documentației de atribuire întrucât cerințele nelegale ar fi clauze nescrise, sunt simple afirmații, pe care acesta nu a înțeles să le fundamenteze juridic.

IV. Tratând, pe de altă parte, netemeinicia contestației, precizează, preliminar, că ... SRL nu își întemeiază juridic susținerile și invocă norme legale și jurisprudență inaplicabile în cazul concret sau a căror aplicare oricum nu produce efectele scontate de către acesta. În al doilea rând, susține că marcarea, drept confidențiale, a unor secțiuni întregi din contestație (sens în care face trimitere la anumite pagini din cadrul acesteia, pe care nu le-a putut accesa) nu i-a permis să ia cunoștință de toate acuzațiile ce i se aduc. Drept urmare, solicită acces la dosarul constituit pe rolul Consiliului, rezervându-și dreptul ca, ulterior studierii acestuia, să suplimenteze argumentele din prezenta cerere.

IV.A. Intervenientul apreciază că, în mod corect, oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă.

Redând motivele prezentate de autoritatea contractantă cu privire la această decizie, punctează că, dincolo de susținerile petentului: 1. organizatoarea impusese prin documentația de atribuire cerințele ignorate de ... SRL; 2. autoritatea avea dreptul „*de a impune obligarea ofertantului ca în cadrul aceleiași proceduri să oferteze atât proiectarea, cât și verificarea de proiect*” (pgf. 5, p. 5 din contestație); 3. neîndeplinirea cerințelor menționate atrăgea descalificarea ofertei ca inacceptabilă.

Concret, afirmă că:

IV.A.1. Autoritatea contractantă a impus prin documentația de atribuire cerința ofertării serviciilor de verificare tehnică a proiectului. În susținere, redă prevederile caietului de sarcini, din secțiunea *Obiect* (pct. 1.2, pgf. 3-4, p.7) și pe cele ale fișei de date (p.15), apreciind că textele respective sunt suficient de clare cu privire la serviciile solicitate de autoritate și la forma în care acestea trebuiau oferite.

Totodată, subliniază că utilizarea timpurilor verbale la forma viitor nu înseamnă, așa cum pare a sugera contestatorul, că cerințele pot fi

îndeplinite și ulterior finalizării procedurii, toate cerințele fiind exprimate în această manieră. Posibilitatea îndeplinirii unor condiții la un moment ulterior finalizării procedurii de achiziții publice ar fi trebuit prevăzută expres, fiind evident că cerințele incluse la „*prezentarea ofertei*” (fișa de date) trebuie întrunite la momentul prezentării ofertei.

De asemenea, este de părere că afirmația petentului, cum că nu ar fi existat aceste mențiuni în documentația de atribuire, este făcută doar cu scopul susținerii propriei cauze, fiind evident că acesta a înțeles de la

bun început că este necesară indicarea verificatorilor de proiect și forma impusă.

Suplimentar, transmite că autorul contestației nu poate invoca necunoașterea legii, care stabilește obligația prezentării unui acord încheiat cu viitorul subcontractant atunci când se pune problema unei subcontractări.

Față de toate aspectele relevate, considere indiscutabilă existența obligației de indicare a verificatorilor de proiect, a calității acestora, a acordului încheiat cu ... SRL și completarea de către aceștia a DUAЕ.

IV.A.2. Impunerea cerinței ofertării serviciilor de verificare tehnică a proiectului este legală.

Intervenientul reiterează că acea critică ce vizează acest aspect este tardivă și inadmisibilă.

Expunând o serie de afirmații ale contestatorului, adaugă că acestea se fundamentează pe interpretări eronate și „*extrem de originale*” ale textelor legale în materie. Mai mult decât atât, o parte dintre afirmațiile acestuia nici măcar nu îi justifică demersul, întrucât nu evidențiază nicio neregularitate cu privire la procedura de achiziții derulată, mai menționează.

În rezumat, arată că normele invocate de contestator prevăd că:

1. investitorul are obligația asigurării verificării proiectelor prin specialiști;
2. verificarea proiectelor nu poate fi realizată tot de proiectanți;
3. verificarea tehnică se face prin grija și responsabilitatea investitorului.

Faptul că investitorul este responsabil de verificarea proiectului nu implică vreo interdicție în sarcina acestuia în privința modalității de realizare a verificărilor și de cooptare a verificatorilor, subliniază intervenientul. Prin urmare, autoritatea poate iniția o procedură de achiziții cu acest obiect, îndeplinindu-și obligația legală prin contractarea serviciilor, ceea ce chiar contestatorul confirmă, mai adaugă.

Referitor la afirmația petentului, cum că „*nicio dispoziție legală din materia achizițiilor publice nu condiționează, însă, legalitatea operațiunii de verificare proiect de încheierea unui contract de subcontractare*”, susține că este nedovedită, iar articolul de lege de care se prevalează acesta nu face referire la faptul că autoritatea nu poate cere ofertanților să probeze relația contractuală între operatorii economici care aleg să facă o ofertă comună.

Cu privire la invocarea HG nr. 925/1995, subliniază că hotărârile de Guvern sunt acte normative cu forță inferioară legilor, emise în executarea acestora, astfel că în cazul unei contradicții între cele două tipuri de acte normative, întotdeauna va avea prioritate legea, afirmație

valabilă și cu privire la eventualele prevederi din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017 – normă de interpretare, iar nu de sine stătătoare. Oricum, afirmă că HG nr. 925/1995, în vechea sa formă, nu interzicea contractarea în cadrul aceleiași proceduri a ambelor servicii (proiectare și verificare), iar modificarea adusă în 2024 pare doar să explicitizeze o soluție care era subînțeleasă în vechea formă.

Față de toate cele prezentate, apreciază că autoritatea contractantă nu a încălcat, prin modul său de a realiza procedura de achiziții, art. 63 din Directiva nr. 2014/24/UE.

În susținere, invocă jurisprudența C.N.S.C. și pe cea a Curții de Apel Mureș.

IV.A.3. Nerespectarea exigențelor formale privind oferta serviciilor de verificare tehnică atrage descalificarea ofertei ca inacceptabilă.

Prin raportare la prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, consideră că soluția autorității contractante este întemeiată și suficient motivată, întrucât contestatorul nu a respectat cerințele formale impuse: nu a indicat verificatorii de proiect, nu a probat acordul cu verificatorii de proiect, nu a depus DUAE conform în această privință.

IV.B. Autorul cererii de intervenție declară, pe de altă parte, că decizia comisiei de evaluare, de calificare a ofertei ... SRL ca acceptabilă și conformă, a fost una corectă.

Cu titlu prealabil, precizează că analiza acestor critici se impune doar în situația în care primul capăt de cerere al contestatorului – cel referitor la declararea ofertei acestuia ca acceptabilă – este admis. În caz contrar, criticile apar ca fiind lipsite de interes.

În concret, arată că petentul invocă patru presupuse vicii ale ofertei sale, anume:

1. neîndeplinirea cerinței privind experiența similară;
2. neconformitatea propunerii tehnice cu cerințele tehnice din documentația de atribuire;
3. lipsa capacității subcontractantului ... SRL de a efectua verificări de proiect;
4. completarea în mod nepermis a ofertei și transmiterea unor răspunsuri neconcludente la solicitările autorității contractante.

Menționând că niciuna dintre aceste critici nu este întemeiată, punctează următoarele:

IV. B. 1. Referindu-se la prima critică, afirmă că aceasta este eronată dintr-o multitudine de motive.

Intervenientul arată că a făcut dovada experienței similare abordând această cerință prin apelul la un terț susținător - ..., prin raportare la contractul nr. 19014/22.07.2020.

În combaterea susținerilor contestatorului, comunică următoarele:

- i. Termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost 23.10.2023, după ce a fost prelungit succesiv termenul inițial de 25.09.2023.

Invocând dispozițiile art. 13 alin. (2) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 și redând, totodată, prevederile fișei de date în acest sens, transmite că perioada de referință pentru dovedirea experienței similare ar fi fost calculată tot ca fiind ultimii 3 ani până la termenul-limită inițial 25.09.2023, la care s-ar fi adăugat intervalul dintre 25.09.2023 și 23.10.2023. Acest mod de calcul, mai adaugă, nu este realizat „*in absurdum*”, cum susține în mod malițios petentul, ci este justificat de normele în vigoare.

ii. perioada de referință pentru dovedirea experienței similare s-a prelungit, oricum, de la 3 la 5 ani, prin erata ... din 22.10.2023, publicată în SEAP la 24.10.2023. Decizia, mai arată, a fost argumentată de către organizatoarea procedurii în cuprinsul Răspunsului la clarificări din 21.09.2023.

Prin urmare, concluzionează intervenientul, perioada finală de referință pentru dovedirea experienței similare a fost de 5 ani, calculați invers cronologic de la momentul datei-limită de depunere a ofertelor inițială, respectiv 25.09.2023, plus perioada până la 23.10.2023. Astfel,

precizează că, atât contractul de care se prevalează, încheiat de terțul susținător, cât și procesul-verbal de livrare au fost încheiate în intervalul 25.09.2018 – 23.10.2023, respectiv în 2020 și 2021.

iii. chiar independent de modificările aduse perioadei de referință, contestatorul acuză neîndeplinirea cerinței experienței similare prin expunerea unei presupuneri nejustificate și nedovedite că procesul-verbal de livrare autobuze din 23.03.2021 nu ar face dovada livrării autobuzelor în aceeași zi.

Cu trimitere la contractul nr. 19014/22.07.2020, susține că procesul-verbal nr. 136/23.03.2021 atestă îndeplinirea integrală a obligației asumate iar, dată fiind natura juridică a unui atare proces-verbal, este evident că aceasta este și data la care se consideră îndeplinită obligația, respectiv livrate bunurile.

Punctând însemnătatea procesului verbal, ca document, mai adaugă că, dincolo de susținerile petentului, ordinea de executare a obligațiilor poate fi oricare, astfel cum părțile convin. Faptul că plata s-a efectuat anterior livrării nu este relevantă și nici măcar nu este o practică neobișnuită în raporturile contractuale, cu atât mai mult cu cât aceste raporturi au un nivel internațional, iar nu unul național.

iv. Aceeași Instrucțiune ANAP nr. 2/2017 învederează, la capitolul II art. 8 alin. (2) și (3), că o cerință care impune finalizarea concretă a executării unui contract în termenul de 3 ani sau 5 ani ar fi restrictivă și că, în esență, din documentele depuse trebuie să rezulte că, parțial sau total, obligațiile asumate au fost realizate și, în concret, că produsele au fost recepționate de către autoritate sau operatorul economic beneficiar în perioada de analiză.

Or, subliniază intervenientul, procesul-verbal anterior amintit face pe deplin dovada recepționării, în anul 2021, a produselor similare, beneficiarul atestând livrarea/recepționarea acestora la data de 23.03.2021, dată care se încadrează în perioada de referință.

v. contestatorul invocă sau încearcă să sugereze o fictivitate a documentelor depuse, încheiate între terțul susținător și societatea ..., întrucât această din urmă companie ar fi, la rândul său, producătoare de autobuze electrice.

În combaterea criticii formulate de contestator în acest sens, transmite că, pe piață, există o practică des întâlnită printre producători de a apela la susținere reciprocă în funcție de necesități și lanțul de producție existent la un anumit moment. Mai exact, explică faptul că, dacă produsele sunt similare, producătorii al căror lanț de producție este limitat pot apela și chiar apelează la un alt producător pentru complinirea unui lot pe care cei dintâi trebuie să îl furnizeze în temeiul unor contracte de furnizare semnate care trebuie onorate într-un interval de timp

determinat și asumat, interval în care capacitatea de producție a antreprenorului nu poate să fie efectiv îndeplinită.

În aprecierea sa, critica privind necesitatea clarificării scopului și a obiectului livrării efectuate de către terțul susținător către societatea ... este lipsită de temei, câtă vreme o atare solicitare s-ar fi situat dincolo de limitele legale și nici nu este impusă de textele normative.

Pe de altă parte, afirmă că nu vede interesul solicitării subsidiare a contestatorului de a fi obligată autoritatea contractantă la a solicita clarificări ale unor presupuse neconcordanțe invocate de către acesta,

dar al căror conținut este incert.

În consecință, consideră că a îndeplinit, în mod evident, cerința experienței similare.

IV. B. 2. În încercarea de a demonstra conformitatea propunerii sale tehnice cu cerințele tehnice din documentația de atribuire, intervenientul face, preliminar, precizarea că, datorită anonimizării argumentelor contestatorului cu privire la acest aspect, singurul motiv pe care îl cunoaște (invocat de acesta) este că autobuzele și stațiile de încărcare deținute de municipiul ... ar fi fost achiziționate tot printr-o procedură de achiziții publice. Practic, declară că înțelege că autoritatea deține o serie de autobuze achiziționate în prealabil de la contestator, autobuze care sunt caracterizate de o serie de cerințe tehnice cu care stațiile ofertate trebuie să fie compatibile. Acestea cerințe de compatibilitate, din afirmațiile contestatorului, se regăsesc la nivelul caietului de sarcini (ne)menționate în cerința în discuție.

Întrucât cerința nu indică nici un tip de parametru, nici o condiție de compatibilitate, fiind o cerință nescrisă, ea nu poate face obiectul unei critici, comunică intervenientul.

Acesta declară că, în lipsa unor cerințe personalizate indicate la nivelul caietului de sarcini, cu privire la încărcarea autobuzelor deja deținute de către autoritatea contractantă, singura regulă/cerință la care se poate raporta sunt standardele internaționale în acest domeniu.

În susținere, inserând extrase din cuprinsul caietului de sarcini, precizează că:

- nu se specifică faptul că stațiile rapide existente sunt cu pantograf sau că autobuzele existente sunt cu pantograf. Anexele 9.1 și 9.2 conțin câteva specificații vagi referitoare la tensiunea de intrare-ieșire.

- conform Anexei 9.2, stațiile de încărcare rapide existente sunt echipate cu cablu de încărcare, atât pentru încărcarea rapidă, cât și pentru cea lentă.

- la capitolul 3.3.2 – Stațiile de încărcare cu energie electrică a autobuzelor electrice (pg. 61-64) sunt detaliate specificațiile tehnice pentru stațiile ce trebuie ofertate - la stațiile de încărcare lentă se specifică clar ca tensiunea de încărcare să fie 400 – 800V curent continuu cu conector CCS2 sau echivalent.

- la stațiile de încărcare rapide se specifică clar că se acceptă ambele variante de pantograf. Se specifică clar tensiunea nominală la pantograf de 750V curent continuu, scrie clar că stația va fi construită din module și se menționează „*Parametrii tehnici ai circuitului de ieșire Curent Continu*”.

Toate aceste cerințe au fost îndeplinite, în totalitate, de oferta sa, menționează ... SRL.

Totodată, subliniază că, în cadrul ofertei depuse, a avut în vedere toate tipurile de acce...ii și conectică, ce îi asigură o flexibilitate ridicată, astfel ca în timpul montajului și punerii în funcțiune să poată face cele mai fine reglaje de adaptare la orice tip de autobuz care îndeplinește standardele europene, deci compatibilitatea și interoperabilitatea asigurate să fie de 100%.

IV. B. 3. Referitor la capacitatea subcontractantului ... SRL de a efectua verificări de proiect, intervenientul face următoarele precizări:

- în primul rând, atrage atenția asupra faptului că, în cadrul prezentei proceduri, ... SRL este ofertantul, indiferent de numărul și calitatea subcontractanților. Astfel, apreciază că nu îi este aplicabil art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, dar nici art. 172 alin. (4) din același act normativ, întrucât și-a demonstrat capacitatea și calificările necesare asumării viitorului contract.

Acesta consideră evident faptul că societatea sa este cea care își asumă răspunderea pentru calificările și aptitudinile subcontractanților săi, fiind suficient din punct de vedere formal să demonstreze angajamentul acestora pentru executarea contractului și aptitudinea lor abstractă de a realiza activitățile subcontractate (și, eventual, de a obține autorizările necesare, dacă este cazul).

- pe de altă parte, adaugă că, și dacă s-ar aprecia că este necesară remedierea unei astfel de situații anterior încheierii contractului, ar trebui, cel mult, aplicat tratamentul prevăzut de art. 174 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Altfel spus, subliniază acesta, eventuala lipsă a capacității subcontractantului ... SRL nu ar atrage descalificarea ofertei sale, având posibilitatea de a prezenta un nou subcontractant.

- în ipoteza dată, semnalează că nu este aplicabil art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, ci ar fi incident art. 174 alin. (2) din același act normativ.

IV. B. 4. Nu în ultimul rând, transmite că a completat în mod permis oferta și că a transmis răspunsuri concludente la solicitările autorității contractante.

Mai întâi, intervenientul precizează că clarificarea și completarea ofertei sunt acțiuni permise și chiar încurajate de legislația în vigoare, atunci când sunt necesare și nu conduc la modificarea ofertei inițiale. În acest sens, face trimitere la prevederile art. 196 și art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, art. 62 alin. (1), art. 127 alin. (1), art. 132 și art. 134 din Normele metodologice ale Legii nr. 98/2016.

Singura (sau principala) restricție în privința clarificărilor și completărilor, reiterează intervenientul, este să nu conducă la modificarea fundamentală a ofertei, astfel cum se prevede și la art. 134 din Normele

metodologice la Legea nr. 98/2016. Chiar și jurisprudența invocată de contestator confirmă acest lucru, mai adaugă.

Apreciind că argumentele contestatorului, cu privire la acest aspect, nu indică în mod clar cum a fost modificată/completată oferta ... SRL prin răspunsurile la solicitările de clarificări, ofertantul declarat câștigător face următoarele precizări:

1) referitor la depunerea ulterioară, ca răspuns la clarificările solicitate a angajamentului ferm al terțului susținător, arată că această

situație nu duce nici la o modificare a ofertei inițiale, nici la o adăugare nepermisă ce ar determina socotirea ofertei noastre ca inacceptabilă. Rezultatul a fost doar acela al adăugării unui document la ofertă - angajamentul ferm al terțului susținător – fără modificarea identității terțului, a angajamentului, a condițiilor angajamentului etc., deci cu menținerea tuturor specificațiilor menționate inițial;

2) revizuirea acordurilor de subcontractare, în care a menționat procentul de subcontractare, fără modificarea identității subcontractorilor, a serviciilor prestate ori a ponderii aportului lor în

executarea viitorului contract, reprezintă corijări ale unor erori, aspect care nu poate determina modificarea în vreun fel a ofertelor;

3) depunerea, ulterior corectării unor erori, a declarațiilor a doi subcontractanți, care erau incomplete, fără modificarea identității subcontractorilor, a serviciilor prestate etc., nu reprezintă, pentru motivele deja dezvoltate, o modificare a ofertei;

4) a prezentat referințe cu privire la modul de comportare al motoarelor ofertate, fără modificarea specificațiilor motoarelor ofertate sau a altor specificații tehnice pentru care a primit referințe. Aceste referințe pot fi, astfel cum rezultă din documentația licitației, oferite și ca urmare a răspunsului la clarificări. Din nou, consideră că este în prezența unei extrapolări și a unei interpretări proprii a contestatorului, referitor la termenul până la care aceste referințe ar fi trebuit depuse;

5) a depus schema arhitecturii sistemului informatic întrucât dintr-o eroare nu o atașase inițial, însă aceasta este o eroare a cărei corijări este permisă, eroare care nu duce la modificarea specificațiilor tehnice a sistemului informatic ofertat de la bun început;

6) a depus referințe privind tahograful ofertat, ca urmare a solicitărilor în acest sens, fără modificarea specificațiilor tehnice, a prețului etc.;

7) a corectat o eroare de redactare privind puterea de încărcare a stației rapide – este evident că nu s-a modificat oferta cât timp produsul ofertat a rămas același, conform fișei tehnice a acestuia;

8) a depus o serie de înscrisuri solicitate de comisie – fără modificare specificațiilor tehnice ale produselor ofertate sau a prețului etc.;

9) a depus un document suplimentar pentru demonstrarea unor cerințe ale bateriilor de acumulatori, comisia apreciind că nu erau suficiente documentele depuse inițial – fără modificarea ofertei, a specificațiilor tehnice etc.;

10) a adus clarificări cu privire la bateriile ofertate, în sensul că a explicat că ele aparțin categoriei mai mari de baterii Litiu-Ion – ceea ce contestatorul ar trebui să cunoască, fiind producător și comerciant în acest domeniu – fără a modifica specificațiile tehnice sau tipul de baterie etc.;

11) a remediat matricea de conformitate în condițiile indicate de autoritatea contractantă, fără modificarea propunerii tehnice sau a celei financiare;

12) a redepus lista componentelor de schimb ale autobuzului și a furnizorilor, fără modificarea specificațiilor tehnice ale autobuzului, stațiilor de încărcare sau a componentelor;

13) a adus clarificări cu privire la termenul de livrare, în considerarea neconcordanței inserate în diferitele documente, cu

afirmarea clară a termenului de 14 luni pentru autobuze și 12 luni pentru stațiile de încărcare;

14) a completat o serie de informații privind încadrarea în vitezele comerciale și intervalele de succedare asigurate, fără modificarea ofertei inițiale;

15) a rectificat o neconcordanță în privința perioadei de garanție, fără modificarea ofertei inițiale în care indicase termenul de 8 ani (mai lung) de garanție;

16) a depus un formular pentru subcontractanții săi, fără modificarea identității acestora ori a serviciilor subcontractate etc.;

17) a adus dovezi suplimentare pentru confirmarea îndeplinirii condițiilor de către unul dintre subcontractanți, fără modificarea identității subcontractantului etc.;

18) a reatașat oferta financiară, cu respectarea tuturor elementelor indicate inițial. De altfel, ANAP a arătat că este permisă o astfel de acțiune, cât timp în SEAP au fost depuse formularele centralizatoare ale ofertei financiare și s-a menționat valoarea ofertei;

19) a depus proiectul de contract însușit, care nu fusese solicitat prin documentația de atribuire – document care nu modifică oferta.

Prevalându-se de dispozițiile art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, susține că, atâta vreme cât dovada preliminară se face cu DUAЕ, nu este obligatorie depunerea de la început a tuturor documentelor justificative.

Având în vedere toate cele prezentate, dar mai ales faptul că oferta sa a rămas nealterată în urma clarificărilor furnizate autorității contractante, apreciază contestația ca fiind neîntemeiată, sub acest aspect.

IV. C. Intervenientul declară că, în aprecierea sa, cererea de anulare a procedurii de atribuire este netemeinică. În plus, reiterează că: 1. sub aspectele conținute de documentația de atribuire, contestația este tardivă și inadmisibilă; 2. este neîntemeiată critica petentului privitoare la cerințele impuse pentru verificatorii de proiect; 3. oferta sa este admisibilă și conformă.

V. În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicită acces la dosarul cauzei, iar în conformitate cu art. 21 din același act normativ, menționează că va depune concluzii scrise.

În lumina tuturor celor expuse, declară că se impune respingerea contestației formulate de ... SRL, ca neîntemeiată.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, cele ale HG nr. 395/2016, precum și cele ale Legii nr. 101/2016.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL transmite dovada comunicării cererii de intervenție către contestator și către autoritatea contractantă.

Dând curs solicitării exprese din cadrul cererii de intervenție, prin adresa nr. .../..., Consiliul invită ... SRL să studieze dosarul cauzei. Ca urmare, în data de 21.03.2024, persoanele împuternicite în acest sens de către societate, se prezintă la sediul Consiliului, studiază dosarul și obțin fotocopii ale unor documente din componența acestuia.

Prin concluziile scrise nr. 128639/22.03.2024, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL solicită admiterea contestației sale și

respingerea apărărilor autorității contractante, din punctul de vedere emis de aceasta, și celor prezentate de ... SRL în cuprinsul cererii sale de intervenție.

În cadrul documentului, reia și detaliază o serie de aspecte prezentate pe calea contestației, subliniind, totodată, că nu este tardiv și nici inadmisibil să critice faptul că autoritatea contractantă nu avea dreptul să oblige ofertantul ca, în cadrul aceleiași proceduri, să ofereze atât proiectarea, cât și verificarea de proiect, cu privire la stațiile de încărcare ce se doresc a fi achiziționate.

Dovada comunicării concluziilor scrise către autoritatea contractantă și către intervenient a fost prezentată.

Cu adresa nr. 128640/22.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL transmite dovada cheltuielilor de judecată ocazionate de contestația ce face obiectul dosarului nr. .../..., constând în factura nr. 275/29.02.2024, în valoare de 29.843,00 lei, emisă de ... S.P.A.R.L., și ordinul de plată prin care s-a dispus achitarea acesteia.

Prin concluziile scrise înregistrate la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL solicită respingerea contestației, sens în care reia și detaliază o serie de aspecte, pe larg, prezentate în cuprinsul cererii de intervenție.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă și către contestator a fost prezentată.

Prin e-mail înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../..., contestatorul transmite dovada comunicării concluziilor scrise (cu nr. 128639/22.03.2024) către autoritatea contractantă și către intervenient.

Prin nota scrisă încheiată la data de 01.04.2024, în temeiul art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a dispus prelungirea termenului de soluționare a contestației ce face obiectul prezentului dosar cu 10 zile. Decizia a fost comunicată și autorității contractante prin adresa nr. .../....

Prin adresa nr. 128412/28.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din 28.02.2024, eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 956.973,00 lei.

Prin adresa nr. 5/28.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din 27.02.2024, eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 956.973,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, online, pentru atribuirea „*Contract de furnizare - «Autobuze electrice pentru serviciul public de transport local în zona periurbană a Municipiului ...»*”, cod CPV 34144910-0 – Autobuze electrice (Rev.2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. .../....

Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 95.697.288,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „*Cel mai bun raport calitate - preț*”, cu factorii de evaluare: *Prețul ofertei* – 40%; *Calitate – garanția autobuzelor și a infrastructurii (stații de încărcare) suplimentară garanției minime obligatorii* – 40% și *Calitate – autonomia de transport a autobuzului, conform E-...T ciclul 1 (urban greu)* – 20%.

După cum rezultă din declarația de participare, încărcată în SEAP la data de 23.10.2023, pentru lotul nr. 1 al procedurii au fost depuse 3 oferte, printre care cele ale ... și ... SRL, iar în cadrul lotului nr. 2 al procedurii au fost depuse tot 3 oferte, printre care cele ale ... SRL și ... SRL.

Prin raportul procedurii nr. 12125/13.02.2024, ofertele depuse de ... (Lotul nr. 1) și ... SRL (lot nr. 2) au fost respinse, ca inacceptabile, iar ofertele depuse de ... SRL în cadrul celor două loturi ale procedurii au fost declarate admisibile și câștigătoare.

Nemulțumit de rezultatul stabilit de autoritatea contractantă în cadrul lotului nr. 1 al procedurii, comunicat prin adresa nr. 12144/13.02.2024, ... a formulat contestația a cărei soluționare face obiectul **dosarului CNSC nr. .../...** și a solicitat următoarele:

„În principal,

(1) Anularea Raportului procedurii nr. 12125/13.02.2024 și a Comunicării nr. 12144/13.02.2024 privind rezultatul procedurii de atribuire în privința declarării ofertei ... (în continuare „...”) drept ofertă admisibilă, conformă și câștigătoare și a respingerii ofertei ... ca inacceptabilă.

(2) Anularea tuturor actelor procedurii anterioare, concomitente și/sau subsecvente Raportului procedurii nr. 12125/13.02.2024 și Comunicării nr. 12144/13.02.2024 privind rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește declararea ofertei ... ca admisibilă, conformă și câștigătoare și în ceea ce privește declararea ofertei ... ca inacceptabilă.

(3) Obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei depuse de ... prin constatarea caracterului neconform și inacceptabil al acesteia, pentru motivele ce succed, și reevaluarea ofertei ... prin constatarea caracterului admisibil al acesteia, și, pe cale de consecință, declararea acesteia drept oferta câștigătoare.

În subsidiar,

(4) Anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea 98/2016 și 212 alin. (1) lit. a) din Legea 98/2016.

(5) În toate cazurile, obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată pricinuite de prezentul demers, conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016”.

În cauza care formează obiectul dosarului CNSC nr. .../... a fost formulată, de către ... SRL, cererea de intervenție voluntară înregistrată la CNSC sub nr. .../..., prin care au fost solicitate următoarele:

„respingerea contestației și menținerea actelor atacate, respectiv a rezultatului procedurii de achiziții publice desfășurate de Autoritatea contractantă”.

De asemenea, ... SRL a precizat că intervenția sa este acce...ie, urmărind păstrarea rezultatului procedurii de atribuire.

Consiliul constată faptul că cererea de intervenție prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție acce...ie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă,*

republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației” și având în vedere faptul că, la data de 27.02.2024, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „[\[.../00276\]](#) [Contestatia nr. 128380 din 26.02.2024 a ...](#), înregistrată la Municipiul ... cu nr. 16190/27.02.2024.[pdf](#)”, contestația formulată de ..., Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă

CNSC, contestatorului și autorității contractante la data de 07.03.2024, prin mijloace electronice, a fost formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă, dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL are calitatea de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, de a declara ca fiind câștigătoare oferta sa și de a respinge oferta contestatorului, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost formulată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016. Consiliul va analiza cererea de intervenție anterior menționată împreună cu contestația formulată de

În cadrul lotului nr. 2 al procedurii, fiind nemulțumit de rezultatul stabilit de autoritatea contractantă, comunicat prin adresa nr. 12145/13.02.2024, ... SRL a formulat contestația a cărei soluționare face obiectul **dosarului CNSC nr. .../...** și a solicitat următoarele:

„În principal,

(1) Anularea Raportului procedurii nr. 12125/13.02.2024 și a Comunicării nr. 12145/13.02.2024 privind rezultatul procedurii de atribuire în privința declarării ofertei ... (în continuare „...”) drept ofertă admisibilă, conformă și câștigătoare și a respingerii ofertei ... ca inacceptabilă.

(2) Anularea tuturor actelor procedurii anterioare, concomitente și/sau subsecvente Raportului procedurii nr. 12125/13.02.2024 și Comunicării nr. 12145/13.02.2024 privind rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește declararea ofertei ... ca admisibilă, conformă și câștigătoare și în ceea ce privește declararea ofertei ... ca inacceptabilă.

(3) Obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei depuse de ... prin constatarea caracterului neconform și inacceptabil al acesteia, pentru motivele ce succed, și reevaluarea ofertei ... prin constatarea caracterului admisibil al acesteia, și, pe cale de consecință, declararea acesteia drept ofertă câștigătoare.

În subsidiar,

(4) Anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea 98/2016 și 212 alin. (1) lit. a) din Legea 98/2016.

(5) În toate cazurile, obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată pricinuite de prezentul demers, conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016”.

În cauza care formează obiectul dosarului CNSC nr. .../... a fost formulată, de către ... SRL, cererea de intervenție voluntară înregistrată la CNSC sub nr. .../..., prin care au fost solicitate următoarele:

„respingerea contestației și menținerea actelor atacate, respectiv a rezultatului procedurii de achiziții publice desfășurate de Autoritatea contractantă”.

De asemenea, ... SRL a precizat că intervenția sa este acce...ie, urmărind păstrarea rezultatului procedurii de atribuire.

Consiliul constată faptul că cererea de intervenție prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție acce...ie, deoarece sprijină poziția autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție acce...ie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”* și având în vedere faptul că, la data de 27.02.2024, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „[\[.../00276\]](#) Contestatia nr. 128381 din 26.02.2024 a ... SRL, înregistrată la Municipiul ... cu nr. 16196/27.02.2024.pdf”, contestația formulată de ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă CNSC, contestatorului și autorității contractante la data de 07.03.2024, prin mijloace electronice, a fost formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă, dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL are calitatea de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, de a declara ca fiind câștigătoare oferta sa și de a respinge oferta contestatorului, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost formulată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016. Consiliul va analiza cererea de intervenție anterior menționată împreună cu contestația formulată de ... SRL.

În conformitate cu prevederile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. .../... și nr. .../... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În temeiul art. 19 și art. 21 din Legea nr. 101/2016, contestatorii ... și ... SRL au solicitat accesul la dosarul constituit pe rolul Consiliului.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat ... SRL să justifice caracterul confidențial al documentelor astfel indicate în cuprinsul ofertelor sale.

... SRL a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. .../..., transmițând un răspuns cu un conținut generalist, a administrat nici un mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

La acest răspuns cu un conținut generalist, ofertantul în cauză nu a administrat nici un mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

În acest context, Consiliul subliniază că, în cadrul Hotărârii din 14 februarie 2008, CJUE s-a pronunțat în cauza **C-450/06 (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre)**, astfel:

„55. (...) **Este de competența acestui organism (responsabil cu procedurile privind căile de atac – n.n.) să decidă** în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, **în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu** și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.”

Mai mult, în cadrul Hotărârii din 7 septembrie 2021, CJUE s-a pronunțat în cauza **C-927/19**, astfel:

„6) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, **trebuie interpretate** în sensul că **instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante** prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia ia fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz **este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, instanța menționată, care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.**”

În acest sens, raportat la cele precizate anterior, sunt deosebit de relevante în context concluziile formulate de Avocatul General în cauza **C-927/19**, și anume „36. **Conform unei interpretări literale și izolate a articolului 21 din Directiva 2014/24, informațiile confidențiale ar fi, pur și simplu, cele calificate ca atare de un operator economic.** Prin urmare, informații protejate ar fi, în orice caz, **cele „desemnate de [operatorii economici] ca fiind confidențiale”.**”

37. ***Dacă s- ar aplica acest criteriu hermeneutic, orice informație***

a cărei divulgare nu ar fi autorizată de operatorul care a pus- o la

■

dispoziția autorității contractante, indiferent de conținutul său, ar fi blocată în mod automat, cu alte cuvinte nu ar putea fi divulgată.

38. **Această interpretare extensivă nu poate fi primită.** (...)

40. Prin urmare, considerăm că **articolul 21** din Directiva 2014/24, **citat în contextul său, nu încredințează exclusiv operatorului economic funcția de a specifica, după cum consideră de cuviință, informațiile care trebuie calificate drept confidențiale. Cererea sa motivată în această privință – indispensabilă, dacă dorește să limiteze publicarea informațiilor pe care el însuși le furnizează – este supusă deciziei ulterioare a autorității contractante (și, eventual, celei a instanței care efectuează controlul deciziilor acesteia).**”

Tot în context, Consiliul subliniază că, potrivit Îndrumării privind analiza confidențialității ofertelor, publicată în data de 07.03.2023, pe site-ul ANAP, „6.3. **Este important de reținut faptul că OUG nr. 25/2019 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale** împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale, care a transpus Directiva 2016/943/UE privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (**secrete comerciale**) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale - **NU se aplică în domeniul achizițiilor publice.**”

Analizând răspunsul sus menționat, comunicat de ... SRL prin adresa anterior precizată, Consiliul a decis să pună la dispoziția reprezentantului convențional al contestatorilor ... și ... SRL, care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, documentele aflate la respectivul dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. .../..., formulată în dosarul CNSC nr. .../..., ... SRL a solicitat acces la dosarul cauzei, constituit la Consiliu.

Dând curs solicitării exprese din cadrul cererii de intervenție, prin adresa nr. .../..., Consiliul invită ... SRL să studieze dosarul cauzei. Ca urmare, în data de 21.03.2024, persoanele împuternicite în acest sens de către societate, se prezintă la sediul Consiliului, studiază dosarul și obțin fotocopii ale unor documente din componența acestuia.

În analiza fondului contestației formulată de ..., a cărei soluționare face obiectul **dosarului CNSC nr. .../...**, Consiliul constată că autorul acestei contestații critică atât respingerea ofertei sale, cât și evaluarea ofertei depusă în cadrul lotului nr. 1 al procedurii de ... SRL, cu privire la care consideră că trebuia respinsă, ca inacceptabilă și neconformă.

În analiza criticii de la punctul III din contestație, potrivit căreia oferta depusă de ... a fost declarată, în mod eronat, ca fiind inacceptabilă pentru neîndeplinirea condițiilor de formă aferente întocmirii acesteia și pentru necompletarea DUAE în conformitate cu cerințele autorității contractante, Consiliul constată că sunt relevante

următoarele prevederi din instrucțiunile pentru ofertanți, publicate în SEAP în anexa anunțului de participare nr. .../..., sub identificatorul „[.../00005] FisaDate_DF1188314.pdf”, intitulate generic „fișa de date”, în care au fost precizate următoarele:

„/.../ II.1.4 Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizitiilor

Obiectul achiziției îl reprez. furnizarea de autobuze electrice din gama de 10 m și a stațiilor de reîncărcare a acumulatorilor din autobuze (stații de încărcare lentă și stații de încărcare rapidă), în confor. cu cerințele Caietului de

sarcini nr. 47435/20.06.2023, certificate conf. standardelor de calitate internațională specifice.

Achiziția produselor se va realiza pe loturi, astfel:

Lot 1 - Autobuze electrice și stații de reîncărcare, care cuprinde:

1. **20 autobuze electrice** din gama de 10 m, incl. SDV-uri, echipamente și soft-uri specifice pt. executarea lucrărilor de întreținere și reparații, diagnosticare și reglare, stocul de rezervă pt. piesele de schimb și materiale -piese materiale de prima dotare, stocul de rezervă pt. agregate și unități electronice de comandă, servicii de instruire, programe și licențe, servicii de control calitate;

2. **20 stații de reîncărcare lente**, cu montaj și punere în funcțiune, incl. SDV-uri, echipamente și soft-uri specifice pt. Executarea lucrărilor de întreținere și reparații, diagnosticare și reglare, stocul de rezervă pt. piesele de schimb și materiale -piese materiale de prima dotare, stocul de rezervă pt. agregate și unități electronice de comandă, servicii de instruire, programe și licențe;

3. **5 stații de reîncărcare rapide**, cu montaj și punere în funcțiune, incl. SDV-uri, echipamente și soft-uri specifice pt. Executarea lucrărilor de întreținere și reparații, diagnosticare și reglare, stocul de rezervă pt. piesele de schimb și materiale -piese materiale de prima dotare, stocul de rezervă pt. agregate și unități electronice de comandă, servicii de instruire, programe și licențe;

4. servicii de proiectare (**incl. verificarea tehnică a proiectului**), construcții, montaj, probe și punere în funcțiune stații de reîncărcare, precum și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor la stațiile de încărcare electrice

/.../

II.2.4 Descrierea achiziției publice

(natura si cantitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor sau o mențiune privind nevoile și cerințele)

Achiziția produselor se va realiza pe loturi, după cum urmează:

Lot nr. 1 - Autobuze electrice și stații de reîncărcare, care cuprinde următoarele:

/.../

4. servicii de proiectare (**inclusiv verificarea tehnică a proiectului**) / .../

/.../

Notă! În baza art. 13, alin (1) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile se efectuează de către specialiști verificali de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități, **alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor**. Verificatorul de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el sau proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică. În acest sens, activitatea de verificare tehnică a proiectului pentru realizarea stațiilor de încărcare va fi realizată, obligatoriu, de o entitate distinctă de cea a

proiectantului, iar verifikatorul/verifikatorii de proiecte va/vor fi cooptat/cooptați, în baza unui **acord**/contract de subcontractare sau de asociere /.../”.

Precizări identice au fost făcute la subpunctul 8 al punctului *IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției.

Contestatorul a transmis, în cadrul procedurii de atribuire, printre altele, acordul de subcontractare nr. 01/.../17.10.2023, încheiat între ... cu ... SRL, în care au fost precizate următoarele (pag. 886 din Vol. 3/6 al dosarului cauzei):

„/.../ art. 2. **Obiectul acordului:**

2.1. /.../ Părțile au convenit ca în cazul desemnării ofertei ca fiind câștigătoare la procedura de achiziție publică organizată de Municipiul ... să desfășoare următoarele activități ce se vor subcontracta:

- cap. 3.3.2.1, 3.3.2.3 Stațiile de încărcare lentă - montajul, instalarea și punerea în funcțiune /.../;

- cap. 3.3.2.2, 3.3.2.3 Stație de încărcare rapidă montajul, instalarea și punerea în funcțiune /.../;

- **servicii de proiectare** (inclusiv verificarea tehnică a proiectului), construcții, montaj, probe și punere în funcțiune stații de reîncărcare /.../, **din care:**

- servicii de proiectare;

- **servicii de verificare tehnică a proiectului, de o entitate distinctă de cea a proiectantului /.../**.

De asemenea, în cadrul procedurii au fost depuse DUAЕ de către ofertantul contestator și de subcontractantul ... SRL (pag. 921-930 din Vol. 3/6 al dosarului cauzei), nefiind transmise alte DUAЕ.

În procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 84346/26.10.2024, membrii comisiei de evaluare a ofertelor au consemnat următoarele cu privire la documentele depuse de contestatorul ... în cadrul lotului nr. 1 al procedurii (pag. 1016-1017 din Vol. 3/6 al dosarului cauzei):

«În cadrul DUAЕ prezentat, ofertantul nu a declarat subcontractanți/asociați pentru prestarea serviciilor de verificare tehnică a proiectului. Sunt necesare clarificări

Nota 1:

1. În Instrucțiuni către ofertanți, la secțiunea II.1.4. Descrierea succintă a contractului sau a achiziției, precum și în caietul de sarcini nr. 47435/20.06.2023 este precizat faptul că obiectul achiziției îl reprezintă pe lângă furnizarea de autobuze electrice și stații de reîncărcare și servicii de proiectare (inclusiv verificarea tehnică a proiectului) /.../

În cadrul DUAЕ prezentat, ofertantul a declarat subcontractant pe operatorul economic /.../ ... SRL, care în conformitate cu acordul de subcontractare nr. 01/.../17.10.2023 va presta următoarele activități:

/.../

- servicii de proiectare (inclusiv verificarea tehnică a proiectului), construcții, montaj, probe și punere în funcțiune stații de reîncărcare /.../, din care:

- servicii de proiectare;

- **servicii de verificare tehnică a proiectului, de o entitate distinctă de cea a proiectantului**

/.../

Așa cum s-a precizat în instrucțiuni pentru ofertanți „În baza art. 13, alin (1) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele

fundamentale aplicabile se efectuează de către specialiști verificatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități, **alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor**. Verificatorul de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el sau proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică. **În acest sens, activitatea de verificare tehnică a proiectului pentru realizarea stațiilor de încărcare va fi realizată, obligatoriu, de o entitate distinctă de cea a proiectantului,** iar verificatorul/verificatorii de proiecte va/vor fi

cooptat/cooptați, în baza unui **acord**/contract de subcontractare sau de asociere. În acest context, verificatorii execută o parte a contractului și nu pot fi angajați ai proiectantului, respectiv ai ofertantului, ei putând fi cooptați de către acesta în baza unui contract de subcontractare/asociere.

Conform acordului de subcontractare, serviciile de verificare tehnică a proiectului vor fi asigurate de către o entitate distinctă de cea a proiectantului, dar care nu are nicio calitate în viitorul contract, nefiind declarată ca subcontractant sau asociat.

Având în vedere faptul că în cadrul DUAЕ prezentat, ofertantul nu a declarat subcontractanți/asociați pentru prestarea serviciilor de verificare tehnică a proiectului, comisia de evaluare va solicita punctul de vedere privind modalitatea de asigurare a verificatorilor de proiect în conformitate cu legislația în vigoare și cu prevederile documentației de atribuire /.../».

Prin adresa nr. 84688/27.10.2023, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului ..., precizând cele consemnate în cadrul procesului-verbal nr. 484346/26.10.2023 și adăugând următoarele (pag. 1053-1054 din Vol. 5/6 al dosarului cauzei):

«/.../ Având în vedere faptul că în cadrul DUAЕ prezentat, dumneavoastră nu ați declarat subcontractanți/asociați pentru prestarea serviciilor de verificare tehnică a proiectului, vă solicităm punctul de vedere privind modalitatea de asigurare a verificatorilor de proiect în conformitate cu legislația în vigoare și cu prevederile documentației de atribuire /.../».

... a răspuns (pag. 1055-1058 din Vol. 5/6 al dosarului cauzei), precizând următoarele:

„/.../ ..., în calitate de ofertant la procedura /.../ transmite următoarele:

I. Având în vedere respectarea legalității procedurii, respectiv a asigurării entității de verificare a proiectului /.../ în conformitate cu prevederile legale (Legea 10/1995 și HG925/1995, precum și cu:

1. Cerințele din fișa de date II.2.4 Descrierea achiziției publice /.../

2. Cerințele din fișa de date IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice /.../

3. Art. 22 din Legea 10/1995 Investitorii sunt persoane fizice sau juridice care finanțează și realizează investiții sau intervenții la construcțiile existente în sensul legii și au următoarele obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor:

c) asigurarea verificării proiectelor prin specialiști verificatori de proiecte atestați;

4. Art. 1 al. 2 din HG nr. 925/1995 /.../ Verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, precum și expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor în ceea ce privește respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale prevăzute de Legea nr. 10/1995, republicată, cu completările ulterioare, se efectuează de către specialiști cu activitate în construcții, atestați de Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice. Verificarea execuției lucrărilor de construcții în ceea ce privește respectarea cerințelor fundamentale prevăzute de Legea nr. 10/1995, republicată, cu completările ulterioare, se efectuează de către specialiști cu activitate în construcții, autorizați de către Inspectoratul de Stat în Construcții - I.S.C.

Art. 2. - În sensul prezentului regulament, expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

a) verificator de proiecte - specialist cu activitate în construcții atestat în unul sau mai multe domenii/subdomenii de construcții și specialități pentru instalațiile aferente construcțiilor, care efectuează verificarea proiectelor în ceea ce privește respectarea reglementărilor tehnice și cerințelor fundamentale aplicabile prevăzute de lege;

Art. 6. - (1) Verificarea tehnică a proiectelor se efectuează de către specialist/specialiști cu activitate în construcții atestat/atestați ca verificator/verificatori de proiecte, pe domenii/subdomenii de construcții și specialități pentru instalațiile aferente construcțiilor.

(2) Verificarea tehnică a proiectelor se realizează potrivit legii, prin grija și responsabilitatea investitorului/proprietarului/administratorului, după caz, pe domenii/subdomenii de construcții și specialități pentru instalațiile aferente construcțiilor, corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile stabilite de proiectant/proiectanți și precizate în proiect.

(3) Verificatorul de proiecte este angajat al investitorului/proprietarului/administratorului și efectuează verificări numai pentru domeniile/subdomeniile de construcții și specialitățile pentru instalațiile aferente construcțiilor pentru care este atestat, corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile.

... a înțeles să prezinte în anexa 59 din oferta tehnică certificatul de atestare tehnico-profesională a dlui Talos Emil, în calitate de verificator de proiect, atestat MDLPA și care asigură îndeplinirea obligațiilor prevăzute în Legea nr. 10/1995, HG 925/1995 și în documentația de atribuire, **în calitate de entitate distinctă** de cea a ofertantului, subcontractantului ... SRL, respectiv a proiectantului, în baza **Acordului** din data de 13.10.2023, prezentat anexat, privind prestarea serviciilor (verificare proiect instalații ... SRL) la obiectivul /.../ **asumat de Dnul Talos Emil, în calitate de verificator de proiect, conform cerințelor din fișa de date.**

Astfel, societatea noastră a îndeplinit prin oferta depusa cerințele autorității contractante menționate în Fișa de date, precum și cerințele imperative stabilite de Legea 10/1995 privind calitate în construcții, respectiv cerințele de a asigura „Servicii de verificare tehnică a proiectului, de o entitate distinctă de cea a proiectantului” așa cum au fost menționate în Acordul de subcontractare nr. 01/.../17.10.2023, încheiat între societatea noastră și subcontractantul ... SRL.

Firma noastră va asigura verificarea proiectului tehnic cu respectarea prevederilor legale în vigoare, respectiv Legea 10/1995, prin verificator de proiect atestat, respectiv printr-o entitate distinctă de cea a ofertantului subcontractantului.

Precizăm că verificatorul de proiect desemnat pentru acest proiect este altul decât specialiștii elaboratori ai proiectelor de instalare stafil, cu respectarea legislației în vigoare.

Așadar, Dnul Talos Emil, în calitate de verificator proiecte atestat, MDLPA, propus în oferta noastră [Anexa 59] își desfășoară activitatea în conformitate cu Legea 10/1995 și cu Art. 5 din HG 925/1995 „Specialiștii cu activitate în construcții, prevăzuți la art. 2, **își pot desfășura activitatea în condițiile legii**”,

în calitate de furnizor - entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant, conform art. 3 lit. W (Legea 98/2016).

și nu în conformitate cu art. 3. lit. yy din Legea 98/2016 „subcontractant/subantreprenor - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, **răspunzând în fața contractantului.**”

Mai mult decât atât, în conformitate cu Legea 98/2016 Art. 54 - (1) „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune operatorilor economici care participă în comun la procedura de atribuire să adopte sau să constituie o anumită formă juridică pentru depunerea unei oferte ori a unei solicitări de participare” sunt și prevederile art. 3 alin. (4) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, „modul în care ofertanții vor asigura realizarea obiectului contractului nu poate fi impus de

autoritatea contractantă, acesta fiind lăsat de latitudinea acestora, fie prin resurse proprii, fie prin externalizare" (furnizori/subcontractanți, etc).

De asemenea, impunerea subcontractării/asocierii ca unică formă de desfășurare a unei activități dintr-un contract încălca libertatea contractuală, dreptul la organizare al operatorilor economici și articolul 63 din Directiva 2014/24, în măsura în care asumarea obligației/prezentarea unui Acord/declarație este

suficientă pentru a demonstra respectarea unor criterii de selecție pentru activități care au o importanță valorică minoră în contract, respectiv aproape 0,00008% din valoarea estimată a procedurii.

*In consecința, societatea noastră va asigura verificarea proiectului tehnic cu respectarea prevederilor legale în vigoare, respectiv Legea 10/1995, prin verificator de proiect atestat, respectiv printr-o entitate distinctă, conform cerințelor din Fisa de date „verificatorul/verificatorii de proiecte va/vor fi cooptat/cooptați, în baza unui **acord**/contract de subcontractare sau de asociere.”*

Anexam:

1. Acord verificator proiect, Talos Emil /.../».

În procesul-verbal de evaluare a ofertelor, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 86938/03.11.2023, membrii comisiei de evaluare a ofertelor, analizând răspunsul transmis de ofertantul contestator la solicitarea de clarificări nr. 84688/27.10.2023, au consemnat următoarele cu privire la oferta depusă de ... în cadrul procedurii (pag. 1079-1092 din Vol. 5/6 al dosarului cauzei):

«/.../ Analizând răspunsul ofertantului reiese că activitatea de verificare tehnică va fi efectuată de către d-l ..., în baza unui acord privind disponibilitatea acestuia pe poziția de verificator de proiecte, dar fără a indica modalitatea de cooptare în cadrul proiectului, precum și calitatea acestuia în contractul ce se va încheia, în cazul în care oferta va fi desemnată câștigătoare. /.../

Pornind de la obiectul contractului de achiziție publică, care include și partea de verificare tehnică a proiectului de către verificatori tehnici autorizați, comisia de evaluare a considerat că nu poate accepta executarea unei părți din contract de către o entitate, care nu va avea nicio calitate în contractul ce urmează a fi încheiat, astfel că pentru asigurarea în condiții de legalitate a activității de verificare tehnică, era necesar ca verificatorii de proiecte să aibă calitatea de parte în contractul ce urmează a fi încheiat (asociat) sau subcontractant, iar pentru aceștia era necesar a se depune DUAE în cadrul ofertei.

/.../

În concluzie, comisia de evaluare constată faptul că, în lipsa declarării unui subcontractant, ofertanții se obligă să execute întregul contract, neputând fi acceptată efectuarea unei părți din contract de către o terță persoană, care nu are nicio calitate în viitorul contract. Ca urmare, comisia de evaluare nu poate accepta executarea unei părți din contract de către o entitate care nu va avea nicio calitate în contractul ce urmează a fi încheiat.

Ofertantul ... nu a demonstrat în mod corespunzător, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995, asigurarea independentă a activității de verificare tehnică de calitate a documentațiilor, care poate fi asigurată doar prin subcontractare/asociere, lucru care necesită depunerea de DUAE pentru subcontractanți/asociați, în faza de ofertare.

Așadar, ținând cont de jurisprudența în situații similare, comisia de evaluare consideră că activitatea de verificare tehnică a proiectului nu poate fi îndeplinită, în mod legal, de către ofertantul ..., dat fiind faptul că acesta nu a indicat calitatea verificatorilor de proiect (subcontractanți sau asociați) în viitorul contract, în cazul în care oferta acestuia ar fi desemnată câștigătoare. Așadar, cerința din documentația de atribuire privind verificarea tehnică a proiectului nu este respectată.

Astfel, în baza art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 /.../ coroborat cu prevederile art. 137 alin. (2) din HG 395/2016 „În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă”, comisia de evaluare consideră oferta prezentată de ... pentru lotul 1 ca fiind inacceptabilă, întrucât aceasta nu îndeplinește cerințele de formă aferente elaborării și prezentării ofertei astfel cum a fost stabilită prin documentația de atribuire , iar în baza art. 137 alin. (1) din HG 395/2016, oferta este respinsă. /.../».

Contestatorul susține că decizia de respingere a ofertei sale este nelegală întrucât,

- pe de o parte, autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune obligarea ofertantului ca în cadrul aceleiași proceduri să ofereze atât proiectarea, cât și verificarea de proiect, iar

- pe de altă parte, din cerința solicitată prin fișa de date cu privire la verificatorii de proiect, nu rezultă necesitatea numirii acestora ca subcontractanți sau asociați, însoțită de depunerea pentru aceștia a DUAЕ de la data ofertării, ci este posibilă cooptarea ulterioară a acestora și, mai mult, autoritatea contractantă nu are dreptul de a institui obligativitatea cooptării verificatorilor de proiect exclusiv în modalitatea subcontractării sau asocierii, astfel cum a fost reflectat în jurisprudență.

Cu privire la serviciile de verificare de proiect, Consiliul constată că au fost menționate, în mod clar, ca fiind parte a obiectului contractului de achiziție din lotul nr. 1 al prezentei proceduri, fiind tardiv formulate, la momentul soluționării prezentei cauze, susținerile contestatorului cu privire la interdicția legală de a contracta astfel de servicii prin prezenta procedură, precum și cu privire la caracterul de clauze nescrise al cerințelor formulate în acest sens, în condițiile în care aceste prevederi i-au fost cunoscute acestuia încă de la momentul publicării în SEAP a documentației de atribuire (...) și nu au fost contestate de ... în termenul legal.

Totodată, Consiliul constată faptul că a fost impusă, în mod clar, obligativitatea ca serviciile de verificare tehnică a proiectului să fie efectuate de o entitate distinctă de cea a proiectantului, cerință pe care ofertantul ... a îndeplinit-o, fiind precizat clar, în cadrul ofertei, faptul că verificarea tehnică a proiectului aferent stațiilor de încărcare va fi realizată de o entitate distinctă de cea a proiectantului ... SRL.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea/admisibilitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele **expres** stabilite în documentația de atribuire.

În situația în care potențialii ofertanți apreciau că prevederile documentației de atribuire nu erau clare puteau fie să înainteze autorității contractante o solicitare de clarificări privind documentația de atribuire, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 [*„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în*

anunțul de participare/simplificat/de concurs”], fie, dacă apreciau că cerințele documentației de atribuire au fost incorect stabilite, să conteste această documentație de atribuire, conform dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, cu respectarea termenului legal prevăzut, prin raportare la data publicării în SEAP a documentației de atribuire și valoarea estimată a contractului ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Pe de altă parte, Consiliul constată că nu este întemeiată concluzia autorității contractante, potrivit căreia oferta depusă de ... în cadrul

lotului nr. 1 este inacceptabilă, date fiind considerentele prezentate în continuare.

Astfel, chiar dacă serviciile de verificare tehnică sunt incluse în obiectul contractului, autoritatea contractantă nu a solicitat, prin documentația de atribuire, desemnarea unui verficator de proiecte la momentul depunerii ofertelor, acest aspect fiind admis chiar de către aceasta prin punctul său de vedere, transmis cu adresa nr. 17535/01.03.2024, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., în care aceasta precizează următoarele:

*„/.../ autoritatea contractantă **nu a solicitat nominalizarea verficatorilor de proiect**, ci doar modalitatea de asigurare a acestora, respectiv prin subcontractare sau asociere. Așadar, la momentul depunerii ofertelor, ofertanții aveau obligăția de a prezenta modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente, dar **nu aveau obligăția de a nominaliza persoanele care vor realiza activitatea de verificare tehnică a proiectului și de a prezenta documentele care atestă calificarea profesională a acestora.** Totodată, **nu este obligatoriu ca la momentul depunerii ofertei, verficatorii de proiect să fie angajații operatorului economic care și-a asumat realizarea acestei părți a contractului, aceștia putând fi angajați doar în situația semnării contractului /.../**”.*

Prin urmare, Consiliul constată că nu se regăsește în documentația de atribuire o cerință potrivit căreia care să impună depunerea unui DUAE pentru subcontractantul desemnat să deruleze serviciile de verificare a proiectelor tehnice.

În ceea ce privește modalitatea de realizare propriu-zisă a activității în discuție, Consiliul constată faptul că prevederile documentației de atribuire nu au fost clare, fiind precizat faptul că *„verficatorul/verficatorii de proiecte va/vor fi cooptat/cooptați, în baza unui **acord**/contract de subcontractare sau de asociere”*. Or, ofertantul ... a precizat, în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 84688/27.10.2023, faptul că, în propunerea sa tehnică, a avut în vedere asigurarea serviciilor pe baza unui acord încheiat cu un verficator de proiecte autorizat, prezentând acordul de disponibilitate cu privire la care susține că este inclus în propunerea sa tehnică. Mai mult, existența unui astfel de acord de disponibilitate nu este de natură a împiedica semnarea unui contract între una din entitățile implicată în oferta ... și verficatorul de proiect, în mod direct sau prin intermediul unui operator economic specializat.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a ales să permită ofertanților să identifice, înainte de semnarea contractului de achiziție publică sau ulterior semnării acestuia, operatorul economic care urmează a presta serviciile de verificare tehnică, aceasta având posibilitatea de a verifica existența unor motive de excludere sau a

resurselor/capacităților corespunzătoare părții lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, fiind incidente dispozițiile art. 219 și art. 220 din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 219. - (1) Autoritatea contractantă solicită contractantului, cel mai târziu la momentul începerii executării contractului, să îi indice numele, datele de contact și reprezentanții legali ai subcontractanților săi implicați în executarea contractului de achiziție publică, în măsura în care aceste informații sunt cunoscute la momentul respectiv.

(2) Contractantul are obligația de a notifica autorității contractante orice modificări ale informațiilor prevăzute la alin. (1) pe durata contractului de achiziție publică.

(3) Contractantul are dreptul de a implica noi subcontractanți, pe durata executării contractului de achiziție publică, cu condiția ca nominalizarea acestora să nu reprezinte o modificare substanțială a contractului de achiziție publică, în condițiile art. 221.

(4) În situația prevăzută la alin. (3), contractantul va transmite autorității contractante informațiile prevăzute la alin. (1) și va obține acordul autorității contractante privind eventuale noi subcontractanți implicați ulterior în executarea contractului.

(5) Atunci când înlocuirea sau introducerea unor noi subcontractanți are loc după atribuirea contractului, aceștia transmit certificatele și alte documente necesare pentru verificarea inexistenței unor situații de excludere și, respectiv, a existenței resurselor/capacităților corespunzătoare părții lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit.

Art. 220. - În scopul unei informări complete, autoritatea contractantă are dreptul de a extinde aplicarea obligațiilor prevăzute la art. 219:

a) cu privire la furnizorii implicați în contracte de achiziții publice de lucrări sau de servicii;

b) cu privire la subcontractanții subcontractanților contractantului sau subcontractanții aflați pe niveluri subsecvente ale lanțului de subcontractare”.

Consiliul constată că este neîntemeiată și concluzia autorității contractante, potrivit căreia există o distincție între subcontractant și furnizor, care face imposibilă îndeplinirea cerințelor de separare a verficatorului de proiect de proiectant în cazul furnizorilor. Astfel, Consiliul constată că, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a solicitat nominalizarea, în oferta depusă, a subcontractantului care să presteze serviciile de verificare de proiect, dispozițiile incidente cauzei sunt identice în ce privește furnizorii și subcontractanții, art. 220 din Legea nr. 98/2016 conțin precizări similare cu privire la aceste entități.

De asemenea, nefiind solicitată nominalizarea, la momentul ofertării, a entității responsabile cu verificarea proiectului tehnic și fiind lăsată ofertanților posibilitatea identificării ulterioare a acestora, Consiliul constată că nu exista obligația entităților care realizează verificarea proiectelor din cadrul contractului de a depune DUAЕ pentru operatorul economic care prestează serviciile de verificare de proiect, indiferent dacă acesta urmează a avea rol de furnizor sau de subcontractant. Mai mult, prin faptul că documentația de atribuire nu a precizat obligativitatea de a fi desemnat, la momentul ofertării, verficatorul de proiect, ci doar precizată entitatea care prestează aceste servicii, Consiliul constată că, și în cazul nominalizării unei astfel de entități, nu se poate verifica îndeplinirea cerințelor cu privire la atestarea persoanelor nominalizate (conform cerinței „verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele

fundamentale aplicabile se efectuează de către specialiști verifcatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități”, ci numai îndeplinirea cerințelor cu privire la inexistența motivelor de excludere, conform DUAE depus în cadrul procedurii.

Chiar și intervenientul acce...iu admite, atunci când face referire la subcontractantul său ... SRL (pag. 27-28 din cererea de intervenție), faptul că ofertantul își asumă „răspunderea pentru calificările și aptitudinile subcontractanților” săi, precum și faptul că este „suficient din punct de vedere formal să demonstreze angajamentul acestora pentru

executarea contractului și aptitudinea lor abstractă de a realiza activitățile subcontractate (și, eventual, de a obține autorizările necesare, dacă este cazul)”. De asemenea, intervenientul accesoriu precizează, cu privire la neîndeplinirea de către subcontractantul desemnat a cerințelor impuse pentru atestare, că „dacă s-ar aprecia că este necesară remedierea unei astfel de situații anterior încheierii contractului, ar trebui, cel mult, aplicat tratamentul prevăzut de art. 174 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 /.../ având posibilitatea de a prezenta un nou subcontractant”.

Tot în acest sens, Consiliul constată și faptul că, în documentația de atribuire nu a fost menționată expres obligația ca subcontractarea serviciilor de verificare de proiect, în cazul în care aceasta este modalitatea aleasă de ofertant de prestare a acestor servicii, să fie făcută, în mod direct, de către ofertant, nefiind interzisă subcontractarea acestor servicii de către un subcontractant, ca în care nu există obligația de a fi depus DUAE de către subcontractantul de nivel subsecvent, spre deosebire de situația subcontractanților desemnați ulterior momentului ofertării, conform dispozițiilor art. 220 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Pe de altă parte, Consiliul constată că nu este întemeiată nici susținerea autorității contractante, potrivit căreia, prin faptul că ofertantul ... nu a indicat, la momentul ofertării, un subcontractant care să presteze servicii de verificare de proiect, nu poate fi asigurată independența verficatorului de proiect de elaboratorul acestui proiect, în condițiile în care a fost precizat, în mod clar, în documentele depuse de contestator (inclusiv în contractul de subcontractare a serviciilor de proiectare către ... SRL) faptul că serviciile în discuție vor fi prestate de o entitate distinctă de cea a proiectantului.

Nici precizarea făcută în procesul verbal nr. 86938/03.11.2023, potrivit căreia a fost solicitată, prin documentația de atribuire, indicarea modalității de acces la specialiștii verficatori de proiect, nu este întemeiată, o astfel de cerință neregăsindu-se în documentația de atribuire, care precizează exclusiv modalitățile acceptate de autoritatea contractantă pentru prestarea serviciilor în discuție.

Prin urmare, Consiliul constată că analiza realizată de autoritatea contractantă cu privire la oferta depusă de ... în cadrul procedurii a fost caracterizată de un formalism excesiv, fiind invocate, în vederea respingerii acestei oferte, aspecte superficiale și care țin exclusiv de terminologia utilizată, în condițiile în care aceasta nu a fost definită în mod adecvat în documentația de atribuire sau în solicitarea de clarificări nr. 84688/27.10.2023, evaluarea ofertei în discuție fiind realizată fără respectarea principiului proporționalității, menționat la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la jurisprudența națională invocată de către contestator și de autoritatea contractantă, Consiliul reține faptul că trimiterile la practica judiciară sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens, deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc.

Potrivit Legii nr. 101/2016, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și

funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care statuează independența completului de soluționare a contestațiilor, deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii, iar nu pe deciziile pronunțate anterior.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Deciziei nr. 2/19.01.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în care s-a reținut faptul că *„Ab initio, Înalta Curte observă că în sistemul de drept românesc jurisprudența nu constituie izvor de drept, instanțele judecătorești nefiind ținute de soluțiile pronunțate anterior de alte instanțe. Hotărârile judecătorești au aplicabilitate numai la speță, efectele lor neputând fi extinse la cauze similare cu care instanțele au fost investite”*.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul va admite critica formulată de contestatorul ... cu privire la nelegalitatea deciziei autorității contractante, de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei contestatorului din cadrul lotului nr. 1 al procedurii, urmând ca autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertei contestatorului, începând cu etapa de verificare a DUAЕ, critica sub acest aspect fiind fondată.

În continuare, Consiliul urmează să analizeze criticile formulate la punctul IV din contestația ..., care vizează modul în care a fost evaluată oferta depusă în cadrul lotului nr. 1 al procedurii de ... SRL, contestatorul considerând că aceasta este neconformă și inacceptabilă.

În analiza criticilor de mai jos, Consiliul va utiliza numerotarea efectuată de contestator la punctul IV din contestație.

Prin critica nr. 1.1 de la punctul IV din contestație, ... consideră că oferta ... SRL nu îndeplinește cerința nr. 1 privind experiența similară prevăzută la secțiunea III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date, prin care au fost solicitate următoarele:

«III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala

Informații si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Loturile: 1,2

Pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat

Cerința nr. 1

Experiența similară:

Ofertanții vor prezenta lista principalelor livrări de produse similare (autobuze electrice), de tipul celor care fac obiectul achiziției, efectuate în ultimii 3 ani, realizată la nivelul a maxim 3 contracte, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, detaliată pe loturi, după cum urmează:

1. Lot nr. 1- Autobuze electrice și stații de reîncărcare- valoarea de cel puțin 45.000.000 lei fără TVA, realizată la nivelul valorii cumulate a produselor furnizate (autobuze electrice) la nivelul a maxim 3 contracte de furnizare;

2. Lot nr. 2- Autobuze electrice și stații de reîncărcare: valoarea de cel puțin 45.000.000 lei fără TVA, realizată la nivelul valorii cumulate a produselor furnizate (autobuze electrice) la nivelul a maxim 3 contracte de furnizare.

Ultimii 3 ani se vor calcula până la data limită de depunere a ofertelor cu mențiunea că în situația în care AC decalează data limita de depunere a ofertelor cu un nou termen limită, publicând astfel un anunț tip erată, limita

inferioară a perioadei de 3 ani se extinde cu perioada de timp aferentă decalării, urmând a fi considerată îndeplinită cerința pentru toți operatorii economici care au prezentat dovada finalizării contractului de experiență similară în intervalul de timp nou rezultat.

Ultimii 3 ani se raportează la termenul limită de depunere a ofertelor, cu aplicarea corespunzătoare a Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017, art. 13 „(1) Numărul de ani aferenți experienței similare se calculează în oricare dintre următoarele variante:

a) prin raportare la data publicării anunțului de participare/de participare simplificat, în condițiile în care, prin prevederile art. 12 din Legea nr. 98/2016, cu completările ulterioare, respectiv art. 17 din Legea nr. 99/2016 este stabilit că valoarea estimată trebuie să fie valabilă la momentul transmiterii spre publicare a anunțului de participare/de participare simplificat, iar nivelul experienței similare se raportează la complexitatea contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează să fie atribuit, dată de această valoare sau de cantitățile aferente, care, prin înmulțire cu prețurile unitare aplicabile, relevă valoarea estimată a achiziției, rezultând că nivelul cerințelor privind experiența similară trebuie să fie valabil la momentul publicării în SEAP a anunțului de participare/de participare simplificat; sau

b) prin raportare la data-limită de depunere a ofertelor stabilită de autoritatea/entitatea contractantă în anunțul de participare/de participare simplificat, care este calculată prin aplicarea prevederilor legale în vigoare referitoare la durata minimă ce trebuie stabilită între data inițierii procedurii de atribuire și cea a depunerii ofertelor; sau

c) prin raportare la oricare moment din întreaga durată disponibilă între cele două termene menționate la lit. a) și b)”.

În cazul unei asocieri, fiecare asociat este obligat să prezinte DUAE completat, iar cerința minimă se va considera îndeplinită în mod cumulativ.

În cazul în care ofertantul are un contract realizat în comun cu alți furnizori (asociere), va prezenta documente relevante din care să rezulte valoarea serviciilor prestate în nume propriu, ca procent sau ca valoare din valoarea totală a contractului.

Modalitatea de îndeplinire:

/.../

Documentele justificative care probează îndeplinirea cerinței privind experiența similară sunt:

- certificările de bună execuție (copii ale părților relevante din contracte/copii ale proceselor verbale de recepție/recomandări)/documente constatatoare/orice alt document împreună cu lista principalelor livrări de produse similare (Formularul 10)

Aceste documente urmează a fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I, în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Aceste documente vor fi prezentate și de către ofertantul asociat, în situația în care resursele acestuia au fost luate în considerare pentru îndeplinirea cerinței.

Echivalența situațiilor prezentate în alte valute decât leul se determină conform cursului mediu anual lei/altă valută comunicat de BNR pentru anul în care s-a încheiat contractul.

Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a se adresa beneficiarului final al produselor pentru confirmarea experienței similar prezentate de ofertant /.../».

Contestatorul susține că, pentru îndeplinirea cerinței, ... SRL a beneficiat de susținerea tehnică și profesională a terțului susținător ..., dar acesta nu a prezentat documente din care să rezulte modul efectiv

de îndeplinire a angajamentului de susținere, conform prevederilor art. 128 alin. (4) din Legea nr. 98/2016. Astfel, contestatorul susține că autoritatea contractantă a transmis ofertantului solicitarea de clarificări nr. 87418/06.11.2023, iar ... SRL a transmis documente justificative, între care și factura nr. 19014/22.07.2020 și procesul verbal de recepție livrare autobuze nr. 136/23.03.2021.

În acest sens, contestatorul susține faptul că, potrivit eratei transmise în SEAP în data de 11.10.2023, sub nr. ..., data limită de depunere a ofertelor a fost data de 23.10.2023, iar documentele prezentate de ofertantul ... SRL în vederea dovedirii cerinței de calificare nu dovedesc încadrarea livrării în perioada precizată în cerința de calificare, susținând că data de referință de 3 ani anterior datei limită de depunere a ofertelor este data de 23.10.2020. Ad absurdum, mai adaugă, nici dacă s-ar lua în considerare termenul inițial din anunțul de participare (i.e. 25.09.2023), cerința privind experiența similară nu este îndeplinită, data de referință în acest caz fiind 25.09.2020.

Cu privire la documentele doveditoare prezentate de ... SRL, contestatorul consideră că nu se poate stabili dacă data semnării procesului verbal mai sus menționat este și data livrării, iar factura nu prezintă niciun element care să indice expres o dată a livrării, produsele livrate și numărul acestora. De asemenea, arată că plata s-a efectuat integral anterior livrării, practică neobișnuită în relații comerciale similare.

Consiliul constată că, prin anunțul de tip erată nr. .../22.09.2023, perioada aferentă experienței similare a fost extinsă la 5 ani, cu menținerea celorlalte prevederi relevante, fiind precizate următoarele:

*„/.../ Ofertanții vor prezenta lista principalelor livrări de produse similare (autobuze electrice), de tipul celor care fac obiectul achiziției, **efectuate în ultimii 5 ani**, realizată la nivelul a maxim 3 contracte, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, detaliată pe loturi, după cum urmează /.../”.*

Data fiind această modificare adusă conținutului anunțului de participare, Consiliul constată că nu este întemeiată critica formulată de contestator, cu privire la faptul că nu este dovedită livrarea produselor similare ulterior datei de 23.10.2020, în condițiile în care orice livrare efectuată în anul 2020, indiferent de lună, se încadrează în termenul de 5 ani anterior datei limită de depunere a ofertelor (23.10.2023).

Cu privire la susținerile contestatorului, potrivit cărora nu se poate stabili dacă data semnării procesului verbal mai sus menționat este și data livrării, iar factura nu prezintă niciun element care să indice expres o dată a livrării, produsele livrate și numărul acestora, precum și cu privire la faptul că plata s-a efectuat integral anterior livrării, practică

neobișnuită în relații comerciale similare, Consiliul constată că acestea au caracter generalist și nu reprezintă critici concrete.

Astfel, Consiliul subliniază faptul că, raportat la prevederile legale reglementate, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai **motivarea, în fapt și în drept**, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, **precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația**, care în cazul de

față erau posibile, din motivele menționate anterior, altminteri soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații. Contestatorul nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare **„in integrum”** a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept **„probatio incumbit ei qui dicit, non ei qui negat”**.

În mod similar, Consiliul constată caracterul generalist al susținerilor contestatorului, potrivit cărora, date fiind inadvertențele din documentele prezentate ofertantul criticat și existând dubii cu privire la veridicitatea acestora (terțul susținător din Turcia livrează autobuze electrice unui alt producător de autobuze – ... B.V. din Olanda), autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări suplimentare.

Date fiind aceste considerente, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica nr. 1.1 de la punctul IV din contestație.

Prin critica nr. 1.2. de la punctul IV din contestație, ... consideră că propunerea tehnică depusă de ... SRL nu este conformă cu cerințele tehnice ale documentației de atribuire.

Mai exact, contestatorul susține că respectiva propunere tehnică nu este conformă cu cerințele minime ale caietului de sarcini deoarece:

(i) autobuzele oferite de câștigător nu sunt compatibile cu stațiile de încărcare de pe traseu, existente la autobaza operatorului de transport, iar

(ii) stațiile de încărcare oferite de ... SRL nu sunt compatibile cu autobuzele electrice ... existente la autobaza acestuia.

Consiliul constată că, în analiza criticii, sunt relevante următoarele prevederi din cadrul caietului de sarcini:

- Punctul 1.2, pag. 8:

*„Totodata, se va avea în vedere ca **autobuzele achizitionate sa fie compatibile cu statiile de incarcare existente** de pe traseu si din autobaza operatorului de transport, cat si **autobuzele existente ale operatorului de transport sa fie compatibile cu statiile de incarcare nou achizitionate prin intermediul prezentului caiet de sarcini (fara a oferi performantele mentionate in prezentul caiet de sarcini)**. Astfel, **conditiile tehnice ale statiilor de incarcare existente se regasesc in cadrul Anexei 9, la prezentul caiet de sarcini**”.*

- Punctul 3.3.2, subpunctele 3.3.2.1, 3.3.2.2, pag. 61-64 din caietul de sarcini:

„3.3.2. Stațiile de încărcare cu energie electrică a autobuzelor electrice

Autobuzele electrice vor trebui să asigure o autonomie de transport de minim 200 km, în condiții extreme, pentru a permite o bună flexibilitate în stabilirea

momentelor de încărcare rapidă a bateriilor la capetele de cursă sau pe traseu, după caz, fără a crește excesiv cantitatea de baterii montate la bordul autobuzului electric și totodată pentru a se respecta graficul de circulație asumat de către operator.

Din bune practici, **cea mai eficientă soluție de încărcare a autobuzelor electrice este una duală, care utilizează rețeaua trifazată de joasă tensiune și cea de curent continuu.**

Astfel, încărcarea bateriilor se va realiza după cum urmează:

— **încărcare lentă** - realizată pe timpul nopții, prin **cuplarea autobuzului electric la rețeaua trifazată de joasă tensiune (400 V)**. În acest mod de încărcare al bateriilor, timpul necesar este max. 5 ore, de la 20% la 100%;

— **încărcare rapidă** - realizată la capetele de linie, prin cuplarea autobuzului electric. O încărcare rapidă, va avea durata de max. 15 minute, realizând o încărcare de min. 10%. Prin realizarea acestor încărcări parțiale la finele fiecărei curse se poate menține un nivel ridicat al încărcării pe toată durata de funcționare a autobuzului, evitând situațiile de descărcare completă a bateriilor.

Incarcarea bateriilor electrice nu este la fel de simpla ca si alimentarea cu combustibil la autobuzele cu motoare Diesel, în acest caz, în vederea optimizării procesului de încărcare, fiind necesare:

— programarea si monitorizarea permanenta, astfel incat autobuzele să își poata efectua alimentarea in condiții de siguranța, fara opriri accidentale neplăcute, ce pot genera inconveniente pasagerilor;

— intretinerea adecvata si pastrarea in siguranța a bateriilor electrice;

— optimizarea proceselor de incarcare poate fi realizata prin diverse software-uri pentru gestionarea programului de incarcare specific autobuzelor electrice aflate in utilizare;

— analiza traseelor de rulare a autobuzelor electrice si a planificării rutelor (inclusiv programarii sistemelor de tarify).

Statiile de reîncarcare vor fi amplasate în șase locații pe raza municipiului ..., astfel:

— 20 stații de reîncarcare lente vor fi amplasate în autobaza propusă TRANSURBIS;

— 5 stații de reîncarcare rapidă pe traseu.

/.../

3.3.2.1. Stațiile de reîncarcare lentă

Încărcarea lentă se va efectua prin intermediul unor statii de incarcare tip „plug-in” cu tensiunea nominala de **intrare** 400 Vc.a. (trifazata). Aceasta statie de reîncarcare va fi total compatibila cu Sistemul Reîncărcabil de Stocare a Energiei Electrice (SRSEE). Puterea nominala a statiei de reîncarcare lenta va fi in directa concordanta cu capacitatea de incarcare a bateriilor, pentru asigurarea încărcării acestora de la un nivel de 20% la nivelul de 100% din capacitate, într-un interval de max. 5 ore.

Principalele caracteristici tehnice minimale ale statiilor de incarcare lenta sunt:

— Puterea nominala: va fi dimensionata corespunzător capacității bateriilor de acumulatori din autobuz, pentru respectarea timpului maxim de încărcare de 5 ore, fiind estimata la **min. 40kVA**.

— **Tensiune de intrare: 400 V** +/-10 % (50 Hz), trifazat 3P + PE;

— Standardul de conectare: EN 61851-23, EN 61851-24, DIN 70121, ISO 15118;

— **Tensiunea de incarcare 400 - 800 Vc.c.**

— **Tipul conectorilor dintre statie și autobuz:** CCS ver. 2.0 sau echivalent;

Priza de conectare va fi compatibila cu cea de pe autobuz.

/.../

3.3.2.2. Stațiile de reîncărcare rapidă

Incarcarea rapida se va efectua prin intermediul unui pantograf de constructie speciala, comandat de la bord, sau complet automatizat. Se accepta ambele variante de montaj al pantografului, respectiv pe autobuz sau pe coloana/stalpul de incarcare (coborător). O incarcare rapida va avea durata de max. 15 minute, în care se va realiza o încărcare de min. 10% a bateriilor, iar statiile vor asigura reincarcarea autobuzelor electrice 24 ore/zi, 7 zile/saptamana.

/.../

*Parametrii tehnici ai circuitului de **intrare Curent Alternativ**:*

— Tensiunea de **intrare** va fi de 3 x 400 Vc.a/50Hz;

/.../

Parametrii tehnici ai circuitului de ieșire Curent Continuu:

— **Conector tip Pantograf** (care va avea si un sistem de acționare manuala în caz de necesitate);

— **Tensiune nominala de 750 Vc.c.** cu variații între -20% și +30 %;

— Curentul maxim de incarcare adaptat tipului de pantograf utilizat (corelație cu autobuzul);

– **Puterea de încărcare: va fi dimensionată corespunzător capacității bateriilor de acumulatori din autobuz, pentru respectarea timpului maxim de încărcare de 15 minute, fiind estimată la min. 120kW.**

/.../

Furnizorul declarat castigator va livra statiile de reîncarcare rapida si lenta, total compatibile cu autobuzele electrice, va elabora documentația de constructie si montaj, va efectua probele de anduranta si va preda la cheie toate statiile de reincarcare ce fac obiectul prezentului caiet de sarcini.

Furnizorul autobuzelor si statiilor de reîncarcare va specifica in detaliu caracteristicile tehnico- functionale ale statiilor de reîncarcare rapida cu care autobuzele ofertate sunt compatibile si va prezenta o documentație tehnica legata de optimizarea procesului de încărcare, în scopul asigurării unei durate de viata cat mai mare pentru bateriile de acumulatori”.

- Anexa 9, pag. 123 din caietul de sarcini:

„ANEXA 9 - CONDIȚII TEHNICE STAȚII **EXISTENTE** DE INCARCARE

ANEXA 9.1. - STATIE DE ÎNCĂRCARE **LENTĂ**”

Tensiune de intrare - ieșire , de c.a. nominală domeniul de lucru	3 x 400 V c.a. 50 Hz 3 x 360-440 V c.a.
Curent maxim de intrare - ieșire la: Încărcare Temperare	3 x 63 A c.a. 3 x 16 A c.a.
Tensiunea de control: Intrare Ieșire	100 - 240 V c.a. , 0,55 A, 50/60 Hz 21,6-26,4 Vc.c.
Conector-Tensiune de intrare	Echipamente concepute pentru conectarea fixă la rețeaua electrică.
Conector - Intrare spre vehicul	3x400 V c.a. / 63 A+N+PE 1 x CP contact - fir de comandă 1 x contact PP - comunicație
Grad de protecție:	IP 44
ANEXA 9.2. - STAȚIE DE ÎNCĂRCARE RAPIDĂ	
Tensiune:	400/230 V 50 Hz ±10%
Curentul nominal al siguranței de la intrare:	250 A
Clasa de protecție:	IP40/20S
Curent debitat - la încărcarea rapidă	250 A
Curent debitat - la încărcarea lentă	32 A
Lungimea maximă a cablului - încărcare rapidă:	3 m
Lungimea maximă a cablului - încărcarea lentă :	4 m

Consiliul constată că, în propunerea tehnică depusă de ... SRL în cadrul procedurii, au fost ofertate produsele „*Bluesky Charging Pantograph System*” (pag. 578-594 din Vol. 4/6 al dosarului cauzei), precum și „stație de încărcare auto **ultra rapidă** de curent continuu 60 KW DC” (pag. 595-596 din Vol. 4/6 al dosarului cauzei), precum și o ofertă privind „Stație de încărcare DC lentă 60KW/1 conector” și „stație de încărcare DC ultrarapidă 120KW cu sistem pantograf inversat” (pag. 597 din Vol. 4/6 al dosarului cauzei).

De asemenea, în documentul intitulat *Formular tehnic* (pag. 498-501 din Vol. 4/6 al dosarului cauzei), ... SRL a precizat, pentru stațiile de încărcare lentă (pag. 498 din Vol. 4/6 al dosarului cauzei), faptul că

«/.../ încărcarea lentă se realizează prin intermediul unei stații de încărcare tip „plug-in” /.../ puterea nominală va fi dimensionată corespunzător capacității bateriilor de acumulatori din autobuz, pentru respectarea timpului maxim de încărcare de 5 ore, fiind estimată la 60 KVA /.../ tensiunea de încărcare 400-800 V c.c. /.../», iar

pentru stațiile de încărcare rapidă (pag. 499 din Vol. 4/6 al dosarului cauzei), faptul că

„/.../ încărcarea rapidă se realizează prin intermediul unui pantograf inversat /.../ montat pe coloana stâlpului de încărcare. /.../ Parametrii tehnici

ai circuitului de ieșire Curent Continuu /.../ tensiune nominală de 750 V c.c cu variații între -20% și +30% /.../ puterea de încărcare este dimensionată corespunzător capacității bateriilor de acumulatori din autobuz, pentru respectarea timpului maxim de încărcare de 15 min., fiind de 150KW /.../".

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a achiziționat, **în trecut**, autobuze marca ..., stații de încărcare compatibile tip NSP 25 și stație de încărcare rapidă RNS 40, precizând procedura prin care au fost achiziționate acestea. Cu privire la aceste echipamentele enumerate, Consiliul constată că autorul contestației nu indică eventuale informații menționate în documentația de atribuire.

Contestatorul susține că, din analiza fișelor tehnice ale produselor oferite de ... SRL, respectiv a stațiilor de încărcare rapidă „Bluesky Charging Pantograph system”, în curent de ieșire continuu și cu pantograf inversat (pantograf pe stație), a fișei stației de încărcare lentă în curent continuu „BSEC” și a documentelor autobuzului electric ... BUS 10,5 m cu încărcare în curent continuu, rezultă că produsele oferite de ... SRL:

(i) nu sunt compatibile cu stațiile de încărcare rapidă și lentă în curent alternativ, existente la autobaza operatorului de transport și

(ii) nu sunt compatibile nici cu autobuzele electrice ..., cu încărcare în curent alternativ și cu pantograf standard (pantograf pe autobuz), existente la autobaza operatorului de transport.

Cu privire la susținerea contestatorului, potrivit căreia soluția oferită de ... SRL este de tip „PANTOGRAF DOWN”, instalat pe stația de încărcare, cu acționare **de sus în jos**, cu conectare pe captatorii instalați pe autobuz, ceea ce nu oferă compatibilitate cu stațiile existente la utilizator, în cazul cărora pantograful este instalat pe autobuz cu acționare de jos în sus, cu conectare la „pălăria” (captator) instalată pe stâlp cu tensiune de lucru 400V AC (curent alternativ), Consiliul constată că nu este întemeiată, dat fiind faptul că, în documentația de atribuire, a fost precizat faptul că, în caietul de sarcini, a fost precizat că „/.../ *Încărcarea rapidă se va realiza prin intermediu unui pantograf de construcție specială, comandat de la bord, sau complet automatizat. **Se acceptă ambele variante de montaj al pantografului, respectiv pe autobuz sau pe coloana/stâlpul de încărcare (coborâtor)** /.../*”.

În aceste condiții, Consiliul constată că sunt incidente dispozițiile art. 123 alin. (1) și art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 123. - (1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege.

/.../

Art. 127. - (1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: /.../ f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini /.../”.

Prin urmare, Consiliul constată că nu se poate considera neconformă o ofertă care a fost întocmită în conformitate cu prevederi exprese ale documentației de atribuire, în care a fost precizat faptul că este acceptat și sistem cu pantograf montat pe stația de încărcare.

În ceea ce privește cerința de compatibilitate a produselor deja achiziționate de autoritatea contractantă cu cele care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, Consiliul constată faptul că această cerință implică, în fapt, două verificări:

1. Dacă autobuzele din cadrul prezentei proceduri sunt compatibile cu stațiile de încărcare rapidă și lentă, existente la autobaza operatorului de transport și

2. Dacă stațiile de încărcare rapidă și lentă din cadrul prezentei proceduri sunt compatibile cu autobuzele electrice, deja achiziționate de autoritatea contractantă.

În acest sens, Consiliul constată că a fost precizată, în documentația de atribuire, faptul că *„/.../ astfel, condițiile tehnice ale stațiilor de incarcare existente se regasesc in cadrul Anexei 9, la prezentul caiet de sarcini /.../”*, ofertanții având posibilitatea de a se raporta la acestea în vederea asigurării compatibilității autobuzelor oferite prin prezenta procedură cu stațiile de încărcare existente, iar comisia de evaluare are obligația a verifica conformitatea ofertelor depuse în raport de aceste cerințe din cadrul documentației de atribuire. Prin urmare, conformitatea **autobuzelor oferite prin prezenta procedură** trebuie verificată prin **raportare atât la cerințele minime la punctul 3.3.1** din caietul de sarcini, cât **și la cerințele de compatibilitate cu stațiile de încărcare existente, respectiv cu privire la parametrii de ieșire precizați în cadrul Anexei nr. 9.**

Totodată, Consiliul reține că cerințele din **Anexa nr. 9 la caietul de sarcini, așa cum au fost formulate, se aplică în vederea stabilirii compatibilității autobuzelor care fac obiectul prezentei proceduri cu stațiile de încărcare existente**, pe baza caracteristicilor enumerate în această anexă.

Or, în ceea ce privește autobuzele din dotarea autorității contractante, Consiliul constată că nu au fost făcute precizări exprese în documentația de atribuire cu privire la caracteristici ale acestora, care să poată fi avute în vedere pentru a stabili compatibilitatea acestora cu stațiile de încărcare achiziționate în cadrul prezentei proceduri, **singurele elemente din documentația de atribuire care pot fi folosite în vederea stabilirii acestei compatibilități fiind parametrii de ieșire ai stațiilor de încărcare existente** la nivelul autorității contractante, dat fiind faptul că acestea sunt compatibile cu autobuzele existente.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă trebuie să verifice conformitatea **stațiilor de încărcare oferite prin prezenta procedură, atât prin raportare la cerințele minime de la punctul 3.3.2, subpunctele 3.3.2.1 și 3.3.2.2 din caietul de sarcini, cât și prin verificarea cerinței de compatibilitate a acestora cu autobuzele existente**, aflate în dotarea autorității contractante, fiind **necesar să fie asigurați parametrii de ieșire similari celor si stațiilor de încărcare existente.**

De asemenea, așa cum a reținut Consiliul în analiza susținerii anterioare a contestatorului, cu privire la pantograf, analiza realizată de autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere exclusiv prevederile documentației de atribuire care, în conformitate cu dispozițiile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 154. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”.

Astfel, la fel cum evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii nu poate fi realizată altfel decât prin raportare exclusiv la prevederile documentației de atribuire, contestațiile formulate nu se pot raporta la caracteristici ale unor echipamente achiziționate în trecut de autoritatea contractantă, dar care nu au fost descrise în documentația de atribuire, fiind cunoscute numai unui ofertant. În acest sens, Consiliul reține faptul că o interpretare contrară ar fi de natură a conduce la încălcarea principiilor tratamentului egal și transparenței, menționate la art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016, iar omisiunea de a include în documentația de atribuire caracteristici tehnice relevante cu privire la echipamente existente în dotarea autorității contractante, în condițiile formulării unor cerințe de compatibilitate cu acestea, poate conduce la apariția obligației autorității contractante de a anula procedura de atribuire, devenind incidente dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 212. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: /.../ c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului /.../”.

Contestatorul consideră că, potrivit detaliilor din fișele tehnice ale echipamentelor ofertate de ... SRL, curentul de operare a stațiilor cu încărcare rapidă ofertate este de 1000 V DC (curent continuu), nu de 400 V AC (curent alternativ), așa cum este cerut expres în anexa 9.2. a caietului de sarcini.

Pe de altă parte, autorul contestației precizează că stațiile de încărcare lente propuse de ofertantul criticat au curentul de încărcare 200-1000 V DC (**curent continuu**) cu o putere de **60 KW**, contrar cerințelor din anexa 9.1. a caietului de sarcini.

Analizând modul de lucru al comisiei de evaluare, Consiliul constată faptul că membrii acesteia au consemnat, în cadrul procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 93321/24.11.2023 (pag. 1166 și următoarele din Vol. 5/6 al dosarului cauzei), cu privire la modul de îndeplinire a cerinței de la punctul 3.3.2.2 din caietul de sarcini, privind stațiile de încărcare rapidă, următoarele (pag. 1175 din Vol. 5/6 al dosarului cauzei):

«/.../ 3. În caietul de sarcini la capitolul 3.3.2.2 Stațiile de reîncărcare rapidă se solicită următoarele: „puterea de încărcare va fi dimensionată corespunzător capacității bateriilor de acumulatori din autobuz, pentru respectarea timpului maxim de încărcare de 15 minute, fiind estimată la min. 120 KW”.

În Formularele 8.1 și 8.2, ofertantul a menționat că puterea de încărcare a unei stații rapide este de 150 KW, dar din documentele prezentate pentru

stații, în cadrul ofertelor, reiese că puterea de încărcare a unei stații rapide este de 120 KW. /.../ Sunt necesare clarificări /.../».

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări în acest sens ofertantului ... SRL, prin adresa nr. 93366/27.11.2023 (întrebarea nr. 5, pag. 1180 din Vol. 5/6 al dosarului cauzei), la care ofertantul criticat a răspuns prin adresa nr. 2478/04.12.2023, menționând următoarele (pag. 1185 din Vol. 5/6 al dosarului cauzei):

„/.../ 5. Precizăm că puterea de încărcare a stației rapide este de 120 KW, valoarea de 150 de KW fiind o eroare de redactare /.../”.

În procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 97782/11.12.2023 (pag. 1325 și următoarele din Vol. 5/6 al dosarului cauzei), membrii comisiei de evaluare au consemnat răspunsul transmis de ofertantul ... SRL și au precizat „/.../ *răspuns concludent. Comisia de evaluare ia în considerare explicațiile oferite /.../*” (pag. 1341 din Vol. 5/6 al dosarului cauzei).

Consiliul constată că, din documentele de lucru întocmite de comisia de evaluare, nu rezultă faptul că au fost efectuate verificări privind modul de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini cu privire la stațiile de încărcare.

Astfel, în anexa nr. 9.1, pentru stațiile de încărcare lentă, a fost prevăzut, ca parametru de ieșire, atât curent alternativ („*Tensiune de ieșire de c.a.*”, „*curent maxim de intrare-ieșire la: încărcare 3x 63 A c.a. temperare 3 x 16 A c.a.*”), cât și curent continuu („*tensiune de control: /.../ ieșire 21,6-26,4 V c.c.*”), iar la punctul 3.3.2.1 din caietul de sarcini a fost precizat că „*tensiunea de încărcare 400-800 V c.c.*”. Pe de altă parte, în propunerea tehnică depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 al procedurii a fost precizat „*tensiunea de încărcare 400-800 V c.c.*”.

De asemenea, Consiliul constată că există diferențe de denumire în ceea ce privește denumirile echipamentelor oferite de ... SRL, care sunt denumite „*Stație de încărcare **DC lentă** 60KW/1 conector*” (pag. 597 din Vol. 4/6 al dosarului cauzei), respectiv „*stație de încărcare auto **ultra rapidă** de curent continuu 60 KW DC*” (pag. 595-596 din Vol. 4/6 al dosarului cauzei), iar aceste aspecte nu au fost analizate de membrii comisiei de evaluare.

În ceea ce privește susținerile contestatorului, potrivit cărora stațiile de încărcare lente propuse de ofertantul criticat au o putere de 60 KW, **contrar** cerințelor din anexa 9.1 a caietului de sarcini, Consiliul nu a regăsit în anexa menționată o cerință privind puterea (măsurată în KW-Kilowați), ci numai cerințe cu privire la tensiune (măsurată în V-Volți), intensitate (măsurată în A-Amperi) și frecvență (măsurată în Hz-Herți), iar autorul contestației nu a indicat un eventual calcul matematic care să conducă la puterea de 60 KW, pretins nerespectată de ... SRL.

Date fiind aceste constatări, Consiliul nu se poate substitui membrilor comisiei de evaluare, care au obligația îndeplinirii cu rigurozitate a atribuțiilor stabilite în sarcina lor prin legislația incidentă achizițiilor publice, după cum dispune art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, reprodus la o pagină anterioară a prezentei Decizii. Prin urmare, Consiliul nu poate stabili o eventuală neconformitate a ofertei ... SRL, în condițiile în care solicitarea unor eventuale clarificări și aceasta

constituind atributul exclusiv al comisiei de evaluare, conform dispozițiilor art. 134 alin. (1) și art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 134. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

/.../

Art. 137. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate /.../”

Față de aceste dispoziții legale, Consiliul nu poate accepta susținerile din punctul de vedere, transmis de autoritatea contractantă cu adresa nr. 17535/01.03.2024, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., potrivit căreia ofertantul ... SRL a prezentat în formularul tehnic (pag. 78) și Declarația privind însușirea cerințelor tehnice și de calitate specificate în documentația de atribuire, prin care și-a însușit cerințele tehnice și de calitate specificate în documentația de atribuire și s-a angajat să furnizeze produsele în conformitate cu aceste cerințe, iar în eventualitatea în care, la momentul efectuării recepției cantitative și calitative, se va constata că produsele furnizate nu corespund cu specificațiile tehnice însușite, răspunderea față de autoritatea contractantă se va muta în plan contractual, cu toate consecințele care decurg din aceasta.

Față de considerentele anterior menționate, Consiliul va admite, în parte, critica nr. 1.2 de la punctul IV din contestația formulată de ... cu privire la faptul că analiza realizată de comisia de evaluare cu privire la propunerea tehnică depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 al procedurii a fost superficială, fiind necesară reluarea evaluării acesteia, în vederea stabilirii conformității propunerii tehnice cu cerințele din caietul de sarcini, urmând a fi făcută aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 209. - (1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței /.../”.

În continuare, Consiliul va analiza critica nr. 1.3. de la punctul IV din contestație, potrivit căreia subcontractantul ... SRL, nominalizat de către ... SRL, nu are capacitatea de a efectua verificări de proiect.

În acest sens, contestatorul susține că, astfel cum rezultă din cuprinsul certificatului constatator al societății, aceasta nu are inclusă o astfel de activitate printre codurile CAEN autorizate și, mai mult, nu are în obiectul de activitate nici codul 7112 - Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea. În plus, administratorul (dl. ...) nu deține atestat MLPAT pentru verficator de proiect, iar ofertantul nu a depus nicio dovada cu privire la persoana fizică atestată ca verficator de proiect, mai susține contestatorul.

Consiliul constată că nu sunt întemeiate aceste susțineri ale contestatorului, dat fiind faptul că, așa cum a fost reținut analiza criticii de la punctul III din contestație, nefiind impusă o obligație în sarcina

ofertanților, de a nominaliza, la momentul depunerii ofertelor, verificatorii de proiect, aceștia au posibilitatea de a subcontracta această activitate, către un operator economic care are în obiectul de activitate codul CAEN necesar prestării serviciilor în discuție, precum și de a nominaliza persoanele care îndeplinesc cerințele de atestare solicitate prin documentația de atribuire.

Mai mult, Consiliul constată că sunt relevante în cauză și susținerile din punctul de vedere, transmis de autoritatea contractantă cu adresa nr. 17535/01.03.2024, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., potrivit cărora

asigurarea unor servicii de analiză, verificare și expertiză tehnică în construcții a proiectului de construcție în vederea montajului și branșării stațiilor de încărcare este asumată și de către operatorul economic ... SRL, conform Acordului de subcontractare nr. 2203/20.10.2023, societate care are domeniul de activitate (și codul CAEN) în discuție.

Date fiind aceste considerente, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica nr. 1.3 de la punctul IV din contestație.

Prin critica nr. 1.4. de la punctul IV din contestație, ... consideră că ... SRL și-a completat în mod nepermis oferta și, mai mult, a răspuns neconcludent la solicitările de clarificări ale autorității contractante.

Consiliul va analiza, în primul rând, susținerile care vizează completarea propunerii tehnice a ... SRL.

O primă susținere a contestatorului, analizată de Consiliul, vizează faptul că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante (transmisă ofertantului criticat în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței de la cap. 3.3.1.3.17 din caietul de sarcini), au fost prezentate referințe de la diverși operatori de transport și au fost atașate specificații tehnice ale motorului electric, toate acestea reprezentând, în realitate, o completare nepermisă a ofertei, întrucât cerința trebuia îndeplinită prin ofertă, încă de la data limită stabilită pentru depunerea acesteia, astfel cum fusese solicitat prin caietul de sarcini.

Consiliul are în vedere următoarele prevederi de la capitolul 3.3.1.3.17. *Motorul electric de tracțiune* de la pag. 37 din caietul de sarcini:

*„/.../ Ofertantul va prezenta în oferta sa tehnică **tipul motorului/motoarelor** care echipează autobuzele electrice **cu prezentarea detaliată a caracteristicilor tehnice** ale acestuia/acestora.*

/.../

Ofertantul va prezenta referințe de la operatori de transport public privind modul de comportare al motoarelor oferite”.

În propunerea tehnică depusă de ... SRL au fost precizate următoarele (pag. 473 din Vol. 4/6 al dosarului cauzei):

„Motor Dana (Beijing) Electric Motor Co. Ltd./Tip 368XSPE300WH/Putere orară 145KW, Putere maximă netă 245KW”.

Celelalte precizări din document, cu privire la motorul electric, constă în asumarea cerințelor de la capitolul 3.3.1.17 din caietul de sarcini.

În procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 93321/24.11.2023, membrii comisiei de evaluare au consemnat următoarele (pag. 1168 din Vol. 5/6 al dosarului cauzei):

«/.../ În caietul de sarcini la cap. 3.3.1.17 *Motorul electric de tracțiune* se solicită: **„Ofertantul** va prezenta referințe de la operatori de transport

public privind modul de comportare al motoarelor oferate”, dar ofertantul nu a prezentat astfel de referințe, drept pentru care comisia de evaluare va solicita prezentarea acestora, conform cerinței. Sunt necesare clarificări /.../».

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări în acest sens, prin adresa nr. 93366/27.11.2023 (întrebarea nr. 2, pag. 1179 din Vol. 5/6 al dosarului cauzei), la care ofertantul ... SRL a răspuns prin adresa nr. 2478/04.12.2023 (pag. 1185 din Vol. 5/6 al dosarului cauzei), precizând următoarele:

„/.../ 2. *Atașăm referințe referitoare la motorul electric din partea: SC TRANSPORT PUBLIC LOCAL SA SUCEAVA; UAT Oraș Vișeu de Sus, ORADEA TRANSPORT LOCAL SA și TRANSPORT PUBLIC SA FOCSANI. De asemenea, atașăm și specificațiile tehnice ale motorului electric. Fișier referințe motor-semnat și fișier Specificații tehnice motor /.../*”.

În cadrul procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 97782/11.12.2023, membrii comisiei de evaluare, analizând răspunsul anterior menționat, au precizat *„răspuns concludent. Comisia de evaluare ia în considerare explicațiile oferite”*.

Consiliul constată că este neîntemeiată această concluzie a comisiei de evaluare, în condițiile în care ... SRL a prezentat, prin răspunsul său la solicitarea de clarificări nr. 93366/27.11.2023, documente și informații care au fost solicitate în mod expres a fi prezentate de *„ofertant”* și care nu sunt susținute de alte documente sau informații din cadrul propunerii tehnice, constituind o completare a ofertei depusă în cadrul lotului nr. 1 al procedurii.

Mai mult, recomandările transmise de ofertantul criticat (pag. 1194, 1197 din Vol. 5/6 al dosarului cauzei) sunt emise la 04.12.2023 și 29.11.2023, ulterior termenului limită de depunere a ofertelor, 23.10.2023.

În aceste condiții, Consiliul subliniază că acceptarea din partea comisiei de evaluare, ulterior termenului limită de depunere a ofertelor, a documentelor menționate și a informațiilor detaliate care au fost solicitate a fi incluse în ofertă, este de natură să inițieze, în realitate, o reală negociere cu ... SRL, privind o modalitate favorabilă de evaluare a ofertei acestuia, fapt de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului criticat, cu încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

O altă susținere a contestatorului vizează faptul că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante, transmisă ofertantului criticat în vederea clarificării îndeplinirii cerinței de la cap. 3.3.1.3.20 din caietul de sarcini, referitoare la prezentarea arhitecturii sistemului informatic instalat pe autobuz, a fost prezentat sistemul informatic CAN, într-o schemă simplificată, sistemul informatic de gestiune al datelor prin CAN în întregime fiind cuprins în atașamentul *Schema electrică*.

Consiliul are în vedere următoarele prevederi de la capitolul 3.3.1.3.20. *Sistemul informatic de gestiune a datelor prin CAN* de la pag. 37 din caietul de sarcini:

„Autobuzul va avea sistem integrat de gestiune și diagnosticare electronică prin rețea CAN (numit prescurtat SIGDE).

Sistemul integrat de gestiune și diagnosticare electronică, compus în principal de hardware și software și rețea CAN multiplex, va integra, subsisteme gestionate la rândul lor electric și electronic. Va avea funcții de comandă, control, parametrizare, transport de date și diagnosticare. /.../

Ofertantul *va prezenta arhitectura întregului sistem informatic instalat pe autobuz”.*

În propunerea tehnică depusă de ... SRL au fost precizate următoarele (pag. 477 din Vol. 4/6 al dosarului cauzei):

„Prezentăm arhitectura întregului sistem informatic instalat pe autobuz”.

Celelalte precizări din document, cu privire la sistemul CAN, constă în asumarea cerințelor de la capitolul 3.3.1.20 din caietul de sarcini.

În procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 93321/24.11.2023, membrii comisiei de evaluare au consemnat următoarele (pag. 1168 din Vol. 5/6 al dosarului cauzei):

«/.../ În caietul de sarcini la cap. 3.3.1.20 Sistemul informatic de gestiune a datelor prin CAN se solicită: „Ofertantul va prezenta arhitectura întregului sistem informatic instalat pe autobuz”. În propunerile tehnice, ofertantul a precizat următoarele: „Prezentăm arhitectura întregului sistem informatic instalat pe autobuz” dar comisia de evaluare nu a regăsit această prezentare, fapt pentru care va solicita clarificări. Sunt necesare clarificări /.../».

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări în acest sens, prin adresa nr. 93366/27.11.2023 (întrebarea nr. 3, pag. 1180 din Vol. 5/6 al dosarului cauzei), la care ofertantul ... SRL a răspuns prin adresa nr. 2478/04.12.2023 (pag. 1185 din Vol. 5/6 al dosarului cauzei), precizând următoarele:

„/.../ 3. Atașăm arhitectura sistemului informatic prin CAN într-o schemă simplificată, sistemul informatic de gestiune al datelor prin CAN în întregime este cuprins în atașamentul Schema electrică. Fișier Arhitectura IT prin CAN-semnat.pdf /.../”.

În cadrul procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 97782/11.12.2023, membrii comisiei de evaluare, analizând răspunsul anterior menționat, au precizat *„ofertantul a prezentat sistemului informatic prin CAN într-o schemă simplificată, sistemul informatic de gestiune al datelor prin CAN în întregime este cuprins în atașamentul Schema electrică – răspuns concludent. Comisia de evaluare ia în considerare explicațiile oferite”.*

Consiliul constată că este neîntemeiată această concluzie a comisiei de evaluare, în condițiile în care ... SRL a prezentat, prin răspunsul său la solicitarea de clarificări nr. 93366/27.11.2023, documente și informații care au fost solicitate în mod expres a fi prezentate de „ofertant” și care nu sunt susținute de alte documente sau informații din cadrul propunerii tehnice, constituind o completare a ofertei depusă în cadrul lotului nr. 1 al procedurii.

Astfel, prin depunerea schemei solicitate (pag. 1198 din Vol. 5/6 al dosarului cauzei), a fost îndeplinită o cerință expresă a caietului de sarcini, ulterior termenului limită de depunere a ofertelor, aceasta constituind un avantaj evident în favoarea ... SRL, cu încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, Consiliul constată că sunt incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 209. - /.../ (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Prin urmare, este necesar ca membrii comisiei de evaluare să analizeze propunerea tehnică depusă de ... SRL în cadrul procedurii, cu respectarea dispozițiilor art. 133 alin. (2), art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 133. - /.../ (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

/.../

Art. 134. - /.../ (5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

/.../

Art. 137. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.

/.../

(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini /.../”.

În ceea ce privește restul susținerilor contestatorului, formulate prin critica nr. 1.4 de la punctul IV din contestație, Consiliul nu le va mai analiza, o eventuală constatare a netemeinicieii acestora nefiind de natură a permite completarea informațiilor și documentelor care trebuiau cuprinse în propunerea tehnică depusă de ... SRL în cadrul procedurii, anterior precizate.

Întrucât Consiliul a constatat că cele două susțineri ale contestatorului, anterior analizate, sunt întemeiate, contestatorul completându-și în mod nepermis oferta, ulterior termenului limită de depunere, prin prezentarea unor documente sau informații care erau menționate clar în ofertă ca fiind în sarcina ofertantului și care ar fi trebuit depuse odată cu oferta din cadrul lotului nr. 1 al procedurii, fapt ce este de natură a constitui un avantaj evident în favoarea ... SRL, este necesar ca autoritatea contractantă să reevalueze răspunsul transmis de ofertantul criticat în cadrul lotului în discuție, fără a permite completarea ofertei cu documentele a căror depunere era stabilită în sarcina ofertantului, critica nr. 1.4 de la punctul IV din contestație urmând a fi admisă.

În ceea ce privește critica de la punctul V din contestație, Consiliul constată că autorul contestației consideră că, în subsidiar, în cazul în care CNSC va respinge capetele de cerere anterior învederate, se impune anularea procedurii, conform alin. (1) lit. c) și a) ale art. 212 din Legea nr. 98/2016.

Consiliul constată că au fost admise, în parte, criticile de la punctele III și IV din contestație, urmând a fi dispusă reevaluarea ofertelor depuse în cadrul lotului nr. 1 al procedurii de către ... și ... SRL, Consiliul va respinge capătul de cerere subsidiar, de la punctul V din contestație.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu

modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., respectiv criticile de la punctul III și criticile nr. 1.2 și 1.4 de la punctul IV din contestație,

va anula, în parte, raportul procedurii nr. 12125/13.02.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele depuse de ... și de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 al procedurii de atribuire și la aplicarea criteriului de atribuire și

va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse în cadrul lotului nr. 1 al procedurii de atribuire de ..., începând cu etapa de verificare a DUAЕ, și de ... SRL, începând cu propunerea tehnică, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Consiliul va respinge, ca nefondate, restul criticilor și capetelor de cerere formulate prin contestația depusă de

În ceea ce privește cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata sumei de 5.045,90 Euro, reprezentând cheltuieli de soluționare a contestației, Consiliul reține ca fiind incidente următoarele dispoziții legale:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către ..., în calitate de contestator, motiv pentru care Consiliul apreciază că în speță se impune obligarea autorității contractante ... la plata unor cheltuieli de soluționare a contestației reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestator sunt în sumă de 5.045,90 Euro și reprezintă onorariu aferent serviciilor de asistență juridică prestate de „... S.P.A.R.L.” facturate cu factura seria AAA nr. 276 din 29.02.2024 și confirmarea plății acesteia.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 1.500 Euro, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestator este excesivă.

Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de „... S.P.A.R.L.”, Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 5.045,90 Euro, reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că raportat la admiterea în parte a criticilor formulate, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de 1.500 Euro, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul său, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de complexitatea cauzei, valoarea pricinii și proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 5.045,90 Euro, la suma de 1.500 Euro, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și ținând seama de munca depusă de avocat, precum și de admiterea în parte a criticilor formulate, în condițiile art. 451 Cod procedură civilă contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Drept pentru care, Consiliul va obliga ... la plata echivalentului în lei al sumei de 1.500 Euro către ..., la cursul comunicat de BNR din ziua efectuării plății, având în vedere faptul că instituțiile publice angajează cheltuieli în moneda națională, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

În continuare, Consiliul va analiza criticile formulate de ... SRL, prin contestația a cărei soluționare face obiectul dosarului CNSC nr. .../....

Cu privire la această contestație, Consiliul constată că au fost formulate capete de cerere, critici și susțineri similare celor din contestația a cărei soluționare a făcut obiectul dosarului CNSC nr. .../..., fiind atacate aceleași acte întocmite de autoritatea contractantă și criticate aceleași prevederi din oferta ... SRL, fiind constatată o diferență în ceea ce privește numerotarea dată criticilor de la punctul IV din contestația formulată de ... SRL (numerotate 4.1, 4.2, 4.3 și 4.4 în dosarul 570, în loc de 1.1, 1.2, 1.3 și 1.4 în dosarul 659).

Totodată, Consiliul constată faptul că, în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 2 al procedurii, modul de prestare a serviciilor de verificare tehnică a proiectelor, evaluarea realizată de autoritatea contractantă, solicitările de clarificări (adresa nr. 84689/27.10.2023, pag. 1060-1061 din Vol. 5/6 al dosarului cauzei) și răspunsul transmis de ofertantul contestator (adresa nr. 678/01.11.2023, pag. 1062-1065 din Vol. 5/6 al dosarului cauzei) au conținut similar cu documente echivalente din dosarul CNSC nr. .../....

De asemenea, Consiliul constată similaritatea actelor procedurale întreprinse în cauză, respectiv punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, cererea de intervenție formulată de ... SRL și concluziile scrise formulate de părți au conținut similar documentelor echivalente din dosarul CNSC nr. 569/2024.

Față de considerentele anterior precizate, Consiliul constată că subzistă, în mod corespunzător, constatările din dosarul CNSC nr. .../..., drept pentru care și soluțiile ce urmează a fi adoptate de Consiliul sunt aceleași.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., respectiv criticile de la punctul III și criticile nr. 4.2 și 4.4 de la punctul IV din contestație,

va anula, în parte, raportul procedurii nr. 12125/13.02.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele depuse de ... SRL și de ... SRL în cadrul lotului nr. 2 al procedurii de atribuire și la aplicarea criteriului de atribuire și

va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse în cadrul lotului nr. 2 al procedurii de atribuire de ... SRL, începând cu etapa de verificare a DUAE și de ... SRL, începând cu

propunerea tehnică, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Consiliul va respinge, ca nefondate, restul criticilor și capetelor de cerere formulate prin contestația depusă de ... SRL.

În ceea ce privește cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata sumei de 29.843 lei, reprezentând cheltuieli de soluționare a contestației, Consiliul reține ca fiind incidente următoarele dispoziții legale:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele convenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor convenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către ..., în calitate de contestator, motiv pentru care Consiliul apreciază că în speță se impune obligarea autorității

contractante ... la plata unor cheltuieli de soluționare a contestației reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestator sunt în sumă de 29.843 lei și reprezintă onorariu aferent serviciilor de asistență juridică prestate de „... S.P.A.R.L.” facturate cu factura seria AAA nr. 275 din 29.02.2024 și confirmarea plății acesteia.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu

avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 7.500 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestator este excesivă.

Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de „... S.P.A.R.L.”, Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 29.843 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că raportat la admiterea în parte a criticilor formulate, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de 7.500 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul său, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căroră avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de complexitatea cauzei, valoarea pricinii și proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 29.843 lei, la suma de 7.500 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și ținând

seama de munca depusă de avocat, precum și de admiterea în parte a criticilor formulate, în condițiile art. 451 Cod procedură civilă contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Drept pentru care, Consiliul va obliga ... la plata sumei de 7.500 lei către ... SRL, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL (**dosar CNSC nr. .../...**), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., respectiv criticile de la punctul III și criticile nr. 1.2 și 1.4 de la punctul IV din contestație,

Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL (**dosar CNSC nr. .../...**), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., respectiv criticile de la punctul III și criticile nr. 4.2 și 4.4 de la punctul IV din contestație,

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 12125/13.02.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele depuse de ... în cadrul lotului nr. 1 al procedurii, de ... SRL în cadrul lotului nr. 2 al procedurii și la ofertele depuse de ... SRL în cadrul loturilor nr. 1 și nr. 2 ale procedurii, precum și la aplicarea criteriului de atribuire și

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse în cadrul lotului nr. 1 al procedurii de ... și de ... SRL în cadrul lotului nr. 2 al procedurii, începând cu etapa de verificare a DUAE și de ... SRL, în cadrul loturilor nr. 1 și nr. 2, începând cu propunerea tehnică, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Consiliul va respinge, ca nefondate, restul criticilor și capetelor de cerere formulate prin contestația depusă de ... și de ... SRL.

Respinge cererile de intervenție formulate de ... SRL (**dosar CNSC nr. .../...** și **dosar CNSC nr. .../...**).

Obligă ... la plata echivalentului în lei al sumei de 1.500 Euro către ..., la cursul comunicat de BNR din ziua efectuării plății, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației (**dosar CNSC nr. .../...**) și la plata sumei de 7.500 lei către ... SRL, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației (**dosar CNSC nr. .../...**).

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține ... (...) pagini.