



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1587/C6/1141

Data: 06.2025

Prin contestația datată cu 03.04.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21683/03.04.2025, formulată de SRL, cu sediul social în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 1644/26.03.2025 și a raportului procedurii nr. 1642/26.03.2025, emise de, cu sediul în localitatea, nr. 0, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de Servicii de realizare platformă digitală și dotarea cu echipamente IT pentru proiectul „Asigurarea de sisteme TIC în UAT, județul, s-a solicitat anularea deciziei de atribuire, a raportului procedurii de atribuire nr. 1642/ 26.03.2025 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1644/ 26.03.2025, în privința respingerii ca inacceptabilă a ofertei SRL, precum și a tuturor deciziilor și a actelor incidente, anterioare sau subsecvente raportului procedurii, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, la refacerea raportului procedurii și la stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea tuturor prevederilor legale și ale documentației de atribuire, iar în subsidiar, în măsura în care nu ar putea fi dispuse măsurile corective cerute, solicită anularea procedurii, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (2) lit. c) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016 sau obligarea autorității la anularea procedurii conform art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. / 04.2025, ... SRL, cu sediul în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de – administrator, a formulat

cerere de intervenție voluntară, prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, precum și accesul la dosarul cauzei.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că, la data de 26.03.2025, autoritatea contractantă i-a transmis adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1644/26.03.2025, informând-o că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, oferta declarată câștigătoare fiind SRL cu subcontractant SA.

Motivele respingerii ofertei sale au fost create în mod artificial de către autoritatea contractantă care a înțeles că poate să nu răspundă solicitării de prelungire a termenului de răspuns la întrebările de clarificare și poate să nu redeschidă o casetă de răspuns în SEAP pentru a-i permite încărcarea răspunsului la întrebările de clarificare.

Astfel, consideră că evaluarea realizată de este nelegală, respectiv că achizițarea a fost superficială în procesul de evaluare a ofertei sale, ignorând obligația de a răspunde solicitării sale în termenul dat chiar de aceasta, care a înțeles că poate să nu răspundă solicitării de prelungire a termenului de răspuns la solicitarea de clarificare.

Precizează că a formulat o solicitare de prelungire a termenului de răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante conform legii. În cadrul solicitării, a explicat faptul că volumul întrebărilor de clarificare, cât și complexitatea răspunsului ce trebuie formulat, constând atât în elaborarea unor justificări detaliate, precum și transmiterea unui număr mare de documente și detalierea unor informații prezentate deja în cadrul ofertei, gradul de detaliere fiind mai ridicat față de cel impus în cadrul documentației de atribuire raportat la cele 3 zile lucrătoare acordate.

Totodată, a solicitat autorității contractante să reformuleze solicitarea de clarificare prin indicarea exactă a cerinței din documentația de atribuire (fișa de date, caiet de sarcini) și concret care este clarificarea solicitată. Astfel, prin întrebările de clarificare adresate, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016.

Consideră că, autoritatea contractantă, nu doar a ales să încalce legislația prin transmiterea solicitării de clarificare, dar a ales să nu răspundă solicitării sale, chiar și un răspuns negativ, și să redeschidă o rubrică de răspuns în SEAP pentru ca să poată încărca răspunsul la solicitarea de clarificare.

Pe scurt, achizitoarea i-a blocat voit dreptul său de a răspunde la solicitarea de clarificare. O asemenea limitare a activităților este nelegală.

Abia în comunicarea rezultatului procedurii, ... i-a răspuns, tardiv, solicitării de prelungire, specificând:

„Comisia a considerat că o posibilă prelungire de termen pentru operatorul economic de a răspunde la solicitarea de clarificări ar încălca în mod grav principiul tratamentului egal raportat la ceilalți operatori participanți care au primit același termen. În jurisprudența CJUE s-a arătat că principiul tratamentului egal obligă că situații comparabile să nu fie tratate în mod diferit și că situații diferite să nu fie tratate în același mod, cu excepția cazului în care un astfel de tratament este justificat în mod obiectiv.”

Din comunicarea rezultatului procedurii nu reiese modalitatea prin care autoritatea contractantă a decis să nu dea curs solicitării la solicitarea de prelungire:

„Ținând cont de cele menționate mai sus AC nu a dat curs solicitării operatorului economic de prelungire a termenului de răspuns până la cel puțin data de 19.02.2025, menținând termenul stabilit de răspuns 03.02.2025 23:59, conform principiului tratamentului egal aplicat tuturor ofertanților și având în vedere că acest termen a fost stabilit în funcție de complexitatea clarificărilor solicitate.”

În continuare, precizează argumente prin care reliefează nelegalitatea comunicării rezultatului procedurii și raportul acesteia, arătând că achizitoarea a clasificat oferta sa ca inacceptabilă și neconformă.

Sustine că nu putea transmite un răspuns la întrebările de clarificare (concludent sau neconcludent), deoarece achizitoarea i-a obstrucționat acest drept prin refuzul de a răspunde solicitării de prelungire. În cazul în care autoritatea contractantă i-ar fi răspuns, chiar și oferind un refuz de prelungire cu motivarea transmisă tardiv prin intermediul raportului procedurii, ar fi reapărut rubrica de „transmite răspuns”, și ar fi putut transmite răspunsul la întrebarea de clarificare.

În concret, oferta sa nu este inacceptabilă, ci autoritatea contractantă a „fabricat” acest context cu scopul clar de a poziționa oferta ca fiind inacceptabilă, încălcând legea prin declararea ofertei sale neconformă, sens în care invocă prevederile art. 215 alin.(2) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă nu prezintă motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale. Nu specifică în mod clar care sunt răspunsurile neconcludente pe care le-ar fi transmis, așa zisele motive fiind create artificial cu singurul scop de a descalifica oferta sa.

În opinia sa, achizitoarea nu a analizat solicitarea sa de prelungire și nu a evaluat timpul necesar societății sale de a răspunde la solicitarea de clarificare și a înțeles că poate să nu evalueze și să motiveze abia în raportul procedurii.

Autoritatea contractantă nu a solicitat prelungirea garanției de participare, și nu i-a permis încărcarea în SEAP a răspunsului la întrebările de clarificare, fără a răspunde solicitării de prelungire. A transmis prin e-mail, în data de 03.02.2025, ora 14:07, prelungirea garanției de participare.

Atât în raportul procedurii cât și în comunicare, ... susține că:
„Operatorul economic SRL a transmis, în schimb, o solicitare de prelungirea perioadei de răspuns invocând termenul scurt. În cadrul răspunsului ofertantul nu a specificat dacă prelungește oferta, respectiv garanția de participare, însă a propus și solicitat un termen alternativ de răspuns 19.02.2025 (solicitând în plus 12 zile lucrătoare pentru întocmirea și transmiterea răspunsului).”

Menționează că, achizitoarea fiind convinsă ca oferta sa este neconformă și inacceptabilă, a omis să solicite prelungirea garanției de participare, garanție care a expirat la data 02.03.2025.

Totuși, arată că, autoritatea contractantă nu menționează nici în raportul procedurii și nici în comunicarea rezultatului procedurii faptul că a transmis pe e-mail prelungirea garanției de participare. De asemenea, nu menționează nici faptul că nu a solicitat prelungirea garanției de participare înainte de expirarea acesteia pe data de 02.03.2025.

O asemenea „antepronunțare” din partea achizitoarei cu privire la conformitatea tehnică a ofertei SRL, reprezintă o încălcare flagrantă a principiul tratamentului egal consacrat de art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016.

În opinia sa, în mod evident, autoritatea contractantă știa încă de la momentul transmiterii solicitării de clarificare cu termen de răspuns 3 zile lucrătoare, că evaluarea conformității tehnice a ofertei sale reprezintă un demers formal cu rezultat predefinit.

În concret, consideră că achizitoarea a încălcat prevederile art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În subsidiar, în măsura în care nu ar putea fi dispuse măsurile corective menționate mai sus, solicită anularea procedurii.

Totodată, precizează că, în urma studierii dosarului, își rezervă dreptul de a completa argumentele formulate în susținerea contestației, prin depunerea unor concluzii/note scrise.

Referitor la cheltuielile de judecată, precizează că își rezervă dreptul de a le obține pe cale separată.

În probațiune a depus înscrisuri.

Consiliul, prin adresa nr. 22447/1141/C6/07.04.2025, a solicitat contestatoarei prezentarea dovezii constituirii legale a cauțiunii, în sensul art. 611 din Legea nr. 101/2016, iar contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată sub nr. 23257/.....

..... SRL, prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliu sub nr./.....04.2025, a formulat cerere de intervenție voluntară prin care solicită cele menționate în partea introductivă.

Precizează că s-au înscris 3 operatori economici în procedură, respectiv SRL, ... SRL și, ultimul dintre aceștia retrăgându-se.

În limita termenului stabilit la 31.05.2024, au fost încărcate pe platforma SEAP oferte din partea SRL și SRL (cu subcontractant SA), ambele oferte fiind însoțite de DUAE și documentele justificative, dovezi de constituire a garanțiilor de participare (quantum de 15.987,45 lei), propuneri tehnice și propuneri financiare.

Face precizarea că, oferta societății sale a fost însoțită și de Acordul de subcontractare nr. 100/01/05/98 din 21.05.2024 încheiat cu SA.

Comisia de evaluare constituită la nivelul autorității contractante a procedat la verificarea îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate și apreciind că nu au fost necesare clarificări, pentru această verificare a constatat că ambii ofertanți, ... SRL și SRL au îndeplinit condițiile de participare și cerințele minime asociate din anunțul de participare și documentația de atribuire, fiind întocmit în acest sens procesul verbal nr. 1 nr. 3715/31.05.2024.

Pentru evaluarea propunerilor tehnice, componente ale ofertelor prezentate, comisia de evaluare a întocmit procesul verbal nr. 2 nr. 388/29.01.2025 și ulterior, procesul verbal nr. 3 nr. 1293/07.03.2025.

Referitor la conținutul propunerilor tehnice, a documentelor însoțitoare, precum și pentru prelungirea duratei ofertelor și a garanțiilor de participare, autoritatea contractantă a transmis către ambii ofertanți solicitări de clarificări, care au fost postate pe platforma SEAP la data de 29.01.2025, cu termen de răspuns de 3 zile lucrătoare.

În limita acestui termen de 3 zile lucrătoare, care s-a împlinit la data de 03.02.2025, ora 23.59, a transmis răspuns pentru toate clarificările solicitate, care au fost încărcate pe platforma SEAP, iar contestatoarea a transmis tot prin încărcare pe SEAP o solicitare prin care a propus și solicitat un termen alternativ de răspuns, respectiv până la data de 19.02.2025, mai îndelungat cu 12 zile lucrătoare, pentru a întocmi și transmite răspunsul său.

Față de această situație, comisia de evaluare a întocmit procesul-verbal nr. 3 nr. 1293/07.03.2025, anterior referit, prin care a constatat că propunerea tehnică, componentă a ofertei SRL îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini, iar sub incidența dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, având în vedere lipsa răspunsului la clarificările care au fost solicitate, a declarat oferta petentei inacceptabilă după ce, la împlinirea termenului care fusese stabilit, a închis secțiunea de răspuns la clarificări, în SEAP.

În continuarea procedurii susține că, comisia de evaluare a evaluat propunerea financiară, componentă a ofertei sale, fiind întocmite procesele verbale nr. 4 nr. 1295/07.03.2025 și nr. 5 nr. 1479/19.03.2025, prin care,

s-a constatat că este corelată cu propunerea tehnică, nu conține erori aritmetice, valoarea ofertată de 1.596.208 lei (fără TVA) se încadrează în valoarea estimată a achiziției, prețul total și componentele sale nu sunt neobișnuit de scăzute și conform algoritmului de calcul pentru factorul financiar este de 40 de puncte. Fiind sigura ofertă admisă după faza precedentă a procedurii, aceasta a fost declarată admisibilă și sub aspectul evaluării propunerii financiare.

Prin aplicarea criteriului de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, punctajul total obținut de oferta sa a fost de 91 de puncte (51 puncte tehnic + 40 de puncte financiar).

Prin procesul verbal nr. 6 nr. 1640/26.03.2025, comisia de evaluare a constatat că informațiile preliminare din DUAE sunt demonstrate cu documentele care i-au fost solicitate și pe care le-a transmis.

În baza tuturor acestor constatări, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii nr. 1642/26.03.2025, prin care a declarat ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire oferta sa, iar acest raport a fost încărcat pe platforma SEAP și comunicat participanților, la data de 26.03.2025.

La data de 07.04.2025, a constatat că pe platforma SEAP a fost încărcată contestația formulată de SRL, sens în care solicită constatarea faptului că cererea sa de intervenție voluntară este admisibilă, deoarece justifică un interes legitim, în calitate de câștigător al procedurii contestate.

Cu privire la petitul 1, respectiv anularea adresei de comunicare a rezultatului Procedurii nr. 1644/26.03.2025, invocă excepția inadmisibilității, deoarece o astfel de adresă este un act operațional, supus unei înregistrări administrative de evidență internă, în cadrul UAT și nicidecum, un act emis de o autoritate contractantă în cadrul unei proceduri de achiziție publică astfel încât, în opinia sa, în sine, acest tip de adresă nu poate face obiectul unei contestații întemeiate pe dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește petitul 2, respectiv anularea tuturor deciziilor și actelor incidente anterioare raportului procedurii nr. 1642/26.03.2025, invocă excepția tardivității, deoarece solicitarea este formulată tardiv față de prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, termenul de contestare al actelor emise de o autoritate contractantă în cadrul unei proceduri de atribuire, când valoarea estimată a achiziției este egală sau depășește valorile prag prevederilor art. 7 din Legea nr. 98/2016, fiind de zile de la data luării la cunoștință de către persoana care se consideră vătămată.

Prin referirea explicită la decizii și acte incidente anterioare raportului procedurii nr. 1642/26.03.2025, este evident că se solicită anularea unor

acte anterioare acestei date astfel încât, sub acest aspect, contestația este tardivă, fiind incidente dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Referitor la criticile de nelegalitate invocate de contestatoare privind raportul contestat, prezintă următoarele:

Într-o prezentare repetitivă și exhaustivă, contestatoarea susține că, în mod greșit, achizitoarea a considerat oferta sa inacceptabilă și neconformă, motivând că s-ar fi construit un argument artificial în acest scop care i-ar fi blocat posibilitatea de a formula și transmite răspunsuri la solicitarea de clarificări, despre care admite că a avut cunoștință.

În concret, contestatoarea admite că a luat cunoștință despre solicitarea transmisă de achizitoare la data de 29.01.2025, solicitare prin care i-au fost cerute anumite clarificări în legătură cu conținutul propunerii tehnice și a documentelor însoțitoare, dar tendențios, pretinde că nu i s-ar fi cerut și prelungirea duratei ofertei și a garanției de participare.

De asemenea, contestatoarea admite că autoritatea contractantă a stabilit ca termen pentru transmiterea răspunsurilor solicitate data de 03.02.2025, însă, ar fi apreciat că acest termen ar fi fost prea scurt pentru a se putea conforma, motiv pentru care a solicitat prelungirea termenului până la data de 19.02.2025.

În expunerea situației, contestatoarea omite să menționeze că, în aceeași modalitate, respectiv prin încărcare pe platforma SEAP, autoritatea contractantă a solicitat clarificări similare și de la SRL, iar răspunsurile la acestea au fost transmise în limita termenului de 3 zile lucrătoare, ceea ce conduce ab initio, la concluzia că nu era imposibilă conformarea în acel interval de timp.

Mai mult, în realitate, durata intervalului de timp efectiv pentru elaborarea și transmiterea răspunsului la solicitările de clarificări a fost de 5 zile calendaristice, chiar dacă a inclus și 2 zile nelucrătoare, sâmbătă și duminică, dar care puteau fi alocate în scopul necesar răspunsului de către un ofertant suficient de serios și implicat onest în procedura pentru care a aplicat.

Suplimentar, susține că, prin solicitările de clarificări, autoritatea contractantă nu a cerut prezentarea unor completări, ci doar precizări ale ofertelor, în sensul de a se specifica/indica pagini/secțiuni din documentele care au fost depuse împreună cu ofertele tehnice, pentru a se verifica operativ și eficient îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire.

În opinia sa, în situația în care la împlinirea termenului stabilit pentru transmiterea răspunsului la solicitările de clarificări a fost în măsură să transmită răspunsul său în mod corect și temeinic, autoritatea contractantă, a respectat principiul tratamentului egal, prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și a dat eficiență dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, apreciind că oferta participantului care nu s-a conformat solicitării de clarificări în termenul stabilit trebuie considerată inacceptabilă.

Intervenienta consideră că, deși, la data de 03.02.2025, ora 23.59, achizitoarea a închis secțiunea la răspuns la solicitările de clarificări fără a admite solicitarea SRL de prelungire a termenului pentru

transmiterea răspunsurilor, nu s-a formulat o contestație distinctă, în termen legal împotriva acestei măsuri și decizii a autorității contractante astfel încât, susținerile din cuprinsul contestației privind refuzul de a se soluționa sau a nu soluționa cererea de prelungire a termenului sunt complet nesubstanțiale.

Oricum, afirmațiile contestatoarei în legătură cu pretinsa necesitate de a se reformula solicitarea de clarificări, prin indicarea exactă a cerințelor din documentația de atribuire sunt tendențioase, la fel cum a fost în realitate și solicitarea sa.

Verificând solicitările transmise de autoritatea contractantă pentru furnizarea de clarificări, se poate constata că acestea sunt clare, concrete și nu necesitau nici un fel de modificări, răspunsurile putând fi formulate concret astfel cum, a procedat, elaborând documentul de răspuns pentru toate chestiunile cerute de autoritatea contractantă, pe care l-a și transmis în limita termenului care fusese stabilit.

Totodată, nici aserțiunile contestatoarei privind neobservarea de către autoritatea contractantă a proximității împlinirii duratei de valabilitate a ofertelor depuse în cadrul procedurii și a garanțiilor de participare nu sunt fondate, deoarece, concomitent cu transmiterea solicitării de clarificări, la data de 29.01.2025, s-a solicitat participanților la procedura de achiziție publică și prelungirea ofertelor și a garanțiilor de participare.

Referitor la cererea contestatoarei, prin care *„își rezervă dreptul de a completa argumentele formulate, prin depunerea unor concluzii/note scrise ulterior studierii dosarului la CNSC și a celorlalte înscrisuri depuse de părți”*, solicită Consiliului să rețină incidența dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, solicitarea contestatoarei de a expune noi și alte motive decât cele ce formează obiectul sesizării Consiliului fiind inadmisibilă.

....., prin adresa nr. 2341/23.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 27778/29.04.2025, a transmis punct de vedere la contestația depusă de SRL, iar dosarul achiziției a fost transmis cu adresa înregistrată sub nr. 30596/12.05.2025.

Prin punctul de vedere, aceasta solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

1. Pentru a se respecta principiul tratamentului egal, a transmis, simultan și nediscriminatoriu, o solicitare la toți ofertanții calificați din punct de vedere tehnic, în data de 29.01.2025, cu termen de răspuns, 03.02.2025, ora 23:59.

Operatorul SRL nu a transmis clarificări, ci a solicitat o prelungire a termenului până la data de 19.02.2025, iar acceptarea unei astfel de solicitări ar fi generat o încălcare gravă a principiului tratamentului egal, întrucât:

- toți ceilalți ofertanți au respectat termenul;

- termenul stabilit a fost rezonabil (3 zile lucrătoare);
- solicitările de clarificări vizau doar identificarea locației din ofertă unde se regăsesc informațiile deja prezentate - nu era necesară elaborarea de documente noi.

2. Oferta a fost în mod corect declarată inacceptabilă și neconformă în baza art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

3. Nu sunt întrunite condițiile pentru anularea procedurii

Conform art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea 101/2016, anularea procedurii este justificată doar în cazul unor abateri grave care afectează rezultatul.

În acest caz, nu există vicii de procedură, deficiențe în documentația de atribuire, afectarea concurenței.

Având în vedere toate acestea solicită respingerea contestației ca nefondată, menținerea deciziei de atribuire și a raportului procedurii, respectiv, menținerea rezultatului procedurii, astfel cum a fost comunicat prin adresa nr. 1644/26.03.2025.

În continuare, face analiza fiecare punct din contestația formulată.

I. Referitor la scurta prezentare a contestatoarei prin care afirmă că a „creat artificial” motivul de respingere, solicită respingerea acestei critici ca nefondată, deoarece:

a. Clarificările au fost adresate ambilor ofertanți, în condiții identice, respectiv SRL și SRL;

b. Termenul de răspuns a fost identic: 03.02.2025, ora 23:59, stabilit în mod echitabil și justificat în raport cu:

- volumul redus de informații solicitate;
- obiectul solicitării - indicarea secțiunilor din oferta tehnică deja depusă;
- necesitatea continuării procedurii în termenele legale.

c. Operatorul economic SRL a respectat acest termen și a transmis un răspuns clar, punctual și complet. Deci, dovedește că:

- termenul a fost rezonabil și aplicabil în practică;
- solicitările de clarificări nu au avut un caracter disproporționat sau abuziv;

- nu a existat nicio discriminare sau avantaj neloial.

d. Contestatoarea a transmis doar o solicitare de prelungire fără să menționeze menținerea ofertei sau a garanției sale de participare:

- a transmis doar o solicitare de prelungire a termenului în SEAP, fără niciun răspuns efectiv la clarificări;

- nu a precizat că își menține valabilă oferta;

• ulterior, a transmis pe e-mail o prelungire a garanției de participare, dar nu și a ofertei;

• această acțiune a fost realizată în afara SEAP, contrar obligațiilor stabilite în fișa de date a achiziției (FDA), care precizează expres că întreaga corespondență se poartă prin platforma SICAP.

În consecință, nu doar că nu a respectat termenul, dar a comunicat printr-un canal nepermis, ceea ce face imposibilă validarea informației în cadrul evaluării.

În speță, consideră aplicabile următoarele prevederi: art. 134 alin. (5), art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, art. 215 alin. (5), art. 2 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016, Secțiunea privind comunicarea din fișa de date a achiziției.

În opinia sa, reclamarea „complexității” răspunsului este tardivă și nejustificată. Clarificările solicitate sunt de natura tehnică care trebuia de la bun început a fi integrate în propunerea tehnică a ofertantului, iar prin clarificare trebuind să se indice și să se explice cele comunicate inițial, nu să se elaboreze o altă propunere tehnică.

Contestatoarea nu a invocat în mod formal dificultăți reale de ordin tehnic sau logistic care să justifice imposibilitatea unui răspuns în termen. Termenul a fost identic pentru toți, iar invocarea complexității în faza contestației nu poate justifica omisiunea din perioada legală.

- Solicitarea de clarificări a fost transmisă egal și justificat către ambii ofertanți;

- Răspunsul contestatoarei a fost inexistent în termen, iar apoi transmis printr-un canal nepermis;

- Acest comportament atrage pe deplin incidența art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016;

- Respingerea ofertei ca inacceptabilă și neconformă este temeinic și legal fundamentată.

II. Raportat la evaluarea realizată, relatată de contestatoare, precizează că a respectat principiul tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016.

Clarificările au fost transmise în mod identic ambilor operatori economici în data de 29.01.2025, cu termen limită 03.02.2025, ora 23:59, stabilit proporțional cu volumul și natura solicitării, care viza doar localizarea în oferta tehnică a informațiilor deja existente.

Comisia de evaluare nu avea obligația legală de a acorda o prelungire automată, ci doar în cazul unei justificări obiective și clare, în condițiile art. 134 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea nu a oferit o justificare concretă privind complexitatea răspunsului. Din contră, în solicitarea transmisă nu a fost menționată menținerea valabilității ofertei, un element esențial.

Din punctul său de vedere, comisia de evaluare are discreționarul legal și necesar să decidă dacă solicitarea justifică extinderea. În acest caz, nu s-au prezentat documente sau motive care să impună o prelungire.

Solicitarea petentei a fost vagă, fără a demonstra imposibilitatea fizică sau juridică de a răspunde. În schimb, celălalt ofertant a transmis răspunsuri complete și conforme în termenul acordat. Reformularea clarificărilor nu era necesară, întrebările autorității contractante vizau

identificarea exactă în documentele depuse a modalităților de îndeplinire a cerințelor.

Cu privire la „blocarea voită” a posibilității de răspuns invocată de contestatoarea, consideră că este inexactă și speculativă, deoarece caseta de răspuns din SEAP se închide automat la termenul-limită de răspuns, în conformitate cu funcționalitățile platformei și nu poate redeschide unilateral rubrica, iar neprezentarea clarificărilor în termen este atribuibilă exclusiv operatorului economic.

Nu există în legislație obligația autorității de a „reamplasa” o rubrică sau de a emite un „refuz motivat” al cererii de prelungire în cadrul SEAP.

Comunicarea a fost realizată în mod complet, transparent și motivat în adresa nr. 1644/26.03.2025 și raportul procedurii, în conformitate cu art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea 98/2016.

În ceea ce privește acuzele contestatoarei cu privire la lipsa de motive clare pentru respingerea ofertei sale, autoritatea contractantă consideră că au fost motivate temeinic în baza art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

De altfel, susține că nu a anticipat rezultatul procedurii, Dimpotrivă, a transmis clarificări egale tuturor ofertanților și a evaluat obiectiv fiecare etapă.

Cu privire la garanția de participare și prelungirea acesteia, autoritatea contractantă precizează că a solicitat prelungirea garanției de participare anterior, iar contestatoarea a transmis ulterior, prin e-mail, o nouă versiune a garanției, fapt insuficient și inadecvat, deoarece:

- fișa de date a achiziției prevedea exclusiv utilizarea platformei SEAP pentru toate comunicările;
- prelungirea nu a fost însoțită de dovada menținerii valabilității ofertei, condiție esențială (conform art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/2016);
- prelungirea garanției nu înlocuiește lipsa răspunsului la clarificări, iar garanția nu este analizată izolat, ci ca element de conformitate formală.

În ceea ce privește solicitarea de anulare a procedurii cerută de contestatoarea, autoritatea contractantă consideră că nu sunt întrunite condițiile din art. 26 alin. (7) Legea 101/2016 și art. 212 Legea 98/2016, întrucât:

- nu există vicii de procedură;
- nu sunt prezente încălcări ale principiilor fundamentale;
- nu este afectată legalitatea procedurii;
- diferența ele comportament între ofertanți este ceea ce a condus la rezultate diferite.

Susține că a acționat cu respectarea strictă a legislației, cu transparență, obiectivitate și proporționalitate, precum și a oferit șanse egale tuturor operatorilor economici.

III. Cu privire la cererea de acces la dosarul achiziției și insinuarea privind lipsa de obiectivitate a evaluării, autoritatea contractantă precizează că:

- contestatoarea nu a transmis nicio solicitare de acces la dosar către autoritatea contractantă anterior formulării contestației sau în paralel cu aceasta;

- autoritatea contractantă nu a primit solicitări scrise, oficiale, motivate privind accesul la documentele din dosar;

- cererea a fost formulată direct către CNSC, fără a cunoaște conținutul complet al dosarului achiziției, ceea ce infirmă ipoteza unei presupuse evaluări neobiective, afirmată totuși cu fermitate în contestație.

Afirmațiile privind lipsa de obiectivitate nu pot fi susținute fără cunoașterea dosarului.

Consideră că accesul la dosar este de competența CNSC, cu respectarea caracterului confidențial.

IV. Cu privire la concluziile petentei motivate prin contestația formulată:

a. Cu privire la solicitarea de anulare a deciziei de atribuire, a raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii

Decizia de atribuire și raportul procedurii nr. 1642/26.03.2025, respectiv adresa nr. 1644/26.03.2025 au fost emise:

- în baza unei evaluări legale și obiective, realizată cu respectarea dispozițiilor art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) din HG 395/2016;

- după ce operatorul economic contestatar nu a răspuns în termen și nu a furnizat clarificările solicitate, în ciuda faptului că același tratament a fost aplicat tuturor ofertanților;

- fără încălcarea niciunui principiu de legalitate, transparență sau tratament egal.

Contestatoarea a ales să nu răspundă, ci doar să solicite o prelungire fără să își asume explicit menținerea ofertei. Oferta sa a devenit astfel inacceptabilă, iar evaluarea nu putea continua pe fondul ofertei tehnice.

b. Cu privire la solicitarea de anulare a tuturor actelor subsecvente și anterioare raportului

Această solicitare este vagă și disproporționată, întrucât:

- Nu se indică concret care acte ar fi afectate de presupuse nelegalități;

- Toate documentele de procedură (clarificări, accesare oferte, notificări) sunt conforme cu dispozițiile Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016;

- Nu a fost depusă nicio contestație împotriva documentației de atribuire sau a modului de desfășurare anterior deschiderii ofertelor.

Solicitarea vizează anularea globală a unei proceduri desfășurate corect, ceea ce ar afecta inclusiv ofertanții care au respectat legea și ar conduce la o încălcare a principiului proporționalității.

c. Cu privire la solicitarea de reevaluare a ofertei SRL și stabilirea sa drept câștigătoare:

Reevaluarea ofertei este legal imposibilă, deoarece:

- aceasta a fost corect respinsă ca inacceptabilă și neconformă;

- în lipsa unui răspuns clar la clarificări, comisia nu a avut cadrul factual și juridic pentru a continua evaluarea tehnică;
- potrivit art. 134 alin. (5) HG nr. 395/2016, o ofertă devine inacceptabilă prin efectul legii, nu prin voința subiectivă a autorității contractante.

O ofertă neconformă nu poate fi declarată câștigătoare, conform art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016.

d. Cu privire la cererea subsidiară de anulare a procedurii conform Legii 101/2016 și Legii 98/2016, autoritatea contractantă consideră că nu sunt întrunite condițiile de anulare prevăzute la art. 26 alin. (2) lit. c) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016 - nu există vicii fundamentale de procedură; art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea 98/2016 - nu există erori/omisiuni care să ducă la imposibilitatea încheierii contractului; art. 212 alin. (2) - nu s-au încălcat principiile fundamentale (tratament egal, transparență, proporționalitate).

Dimpotrivă, deciziile au fost luate legal, în baza unui proces de evaluare egal pentru toți ofertanții.

Faptul că un operator alege să nu răspundă sau nu poate răspunde nu echivalează cu o deficiență procedurală imputabilă autorității.

e. Observație privind solicitarea de cheltuieli de judecată și probatoriu

Autoritatea contractantă menționează că:

- a transmis toate documentele solicitate de Consiliu, în temeiul art. 18 alin. (2) din Legea 101/2016;
- nu a generat prejudicii sau costuri nejustificate;
- solicită respingerea oricărei cereri ulterioare de cheltuieli de judecată, întrucât a acționat cu bună-credință și în respectul legii.

Toate cererile formulate de contestatoare în această secțiune sunt:

- neîntemeiate în drept;
- nejustificate în fapt;
- contrare principiilor de legalitate și proporționalitate.

Respingerea contestației se impune, întrucât oferta a fost respinsă pe temei legal obiectiv, fără antepuneri și cu respectarea egalității de tratament între ofertanți.

Concluzionând, solicită Consiliului să constate legalitatea acțiunilor întreprinse de instituția sa cu consecința respingerii contestației ca nefondată.

Prin adresa cu nr. 30972/1141/C6/13.05.2025, Consiliul a invitat pe SRL la sediul său în data de 15.05.2025, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 16.05.2025, prin e-mail.

Prin adresa cu nr. 30869/1141/C6/13.05.2025, Consiliul a invitat SRL la sediul său în data de 14.05.2025, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 16.05.2025, prin e-mail.

..... SRL a studiat dosarul constituit la Consiliul în data de 14.05.2025.

..... SRL a studia dosarul constituit la Consiliu în data de 16.05.2025.

..... SRL, prin adresa din data de 16.05.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 32145/16.05.2025, a transmis concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului.

Reiterează argumentele prezentate în contestație cu privire la caracterul nelegal al respingerii ofertei sale, mai ales că autoritatea contractantă nu a formulat apărări concrete cu privire la motivarea de respingerii a ofertei sale.

Astfel, a încălcat prevederile art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/2016, precum și prevederile art. 16 și art. 18 din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data de 07.04.2025, contestația ce a fost înregistrată la CNSC în data de 03.04.2025, iar punctul său de vedere asupra contestației, a fost transmis în data de 29.04.2025.

De altfel, autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției publice, în data de 12.05.2025, adică mai mult de 30 de zile, față de 5 zile precizate în dispozițiile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Ca urmare a studierii dosarului, ... SRL a transmis adresa nr. 15/19.05.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 32671/20.05.2025, prin care a precizat că nu se impune prezentarea unor argumente suplimentare față de argumentele aduse prin cererea sa de intervenție.

..... SRL, prin adresa din data de 22.05.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 33660/22.05.2025.

Cu privire la cele 2 excepții invocate în cererea de intervenție a SRL, consideră că intervenienta face afirmații în afara cadrului legal și din acest motiv a lăsat la latitudinea CNSC să decidă inaplicabilitatea celor 2 excepții, deoarece pare că intervenienta nu cunoaște legislația aplicabilă.

Excepția inadmisibilității - se poate observa că atât intervenienta, cât și autoritatea contractantă au o legislație proprie și funcționează în conformitate cu aceasta. Comunicarea rezultatului procedurii intervine conform legii în urma raportului procedurii și nu este un act operațional ci un act procedural conform legislației achizițiilor publice. Intervenienta poate studia deciziile CNSC de anulare a comunicărilor rezultatelor procedurii pentru a înțelege modalitatea de funcționare și aplicare a legislației.

Excepția tardivității - din nou contestatoarea precizează că nu înțelege faptul că necunoașterea legislației nu implică posibilitatea încălcării acesteia. Raportul procedurii a fost publicat în data de 26.03.2025. În data de 03.04.2025, contestația a fost înregistrată la CNSC. Termenul maximal de transmitere a contestației era 07.04.2025 (a zecea zi fiind 05.04.2025 - sâmbătă). Astfel, contestația nu poate fi sub excepția tardivității. Cu privire la documentele, decizii și acte incidente anterioare raportului procedurii nr. 1642/26.03.2025, din nou intervenienta demonstrează că nu cunoaște

legislația achizițiilor publice și ordinele ANAP. Raportul procedurii are la bază rapoarte de evaluare tehnică și rapoarte de evaluare financiară pe care autoritatea contractantă nu le publică intermediar ca să poată fi contestate la momentul publicării acestora, dar le sunt emise anterior raportului procedurii.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 31.974,91 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211199673/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 07.04.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 23257/.....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat licitația deschisă, în vederea atribuirii contractului de Servicii de realizare platformă digitală și dotarea cu echipamente IT pentru proiectul „Asigurarea de sisteme TIC în UAT, județul, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1068299/26.04.2024. Valoarea estimată a contractului de servicii este de 1.598.745,28 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 1644/26.03.2025 și a raportului procedurii nr. 1642/26.03.2025, ... SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, urmare a depunerii contestației SRL, a formulat cerere de intervenție, pe care Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că oferta sa fiind declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei.

Fiind ținut, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 [Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei], la a verifica cu întâietate excepțiile invocate, Consiliul va analiza cu precădere excepțiile invocate de SRL, în calitate de intervenientă.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității, autoarea cererii de intervenție își justifică solicitarea prin aceea că petenta solicită anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1644/26.03.2025 care, în opinia sa, fiind act operațional, supus unei înregistrări administrative de evidență internă, în cadrul UAT și nicidecum, un act emis de o autoritate contractantă în cadrul unei proceduri de achiziție publică astfel încât nu poate face obiectul unei contestații întemeiate pe dispozițiile art. art. 8 alin (1) din Legea nr. 101/2016.

În acest sens, Consiliul are în vedere că adresa nr. 1644/26.03.2025 contestată de petentă reprezintă adresa de comunicare către aceasta a rezultatului procedurii de atribuire, act al autorității contractante care se

încadrează în definiția dată de legiuitor la art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016:

„a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;”

pentru a putea fi contestat cu respectarea dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”

Prin urmare, Consiliul constată lipsa de temei a acestei excepții invocată de intervenientă.

Cât privește excepția tardivității contestației invocată de intervenientă, Consiliul constată că este, de asemenea, neîntemeiată.

În sprijinul solicitării sale intervenienta arară că solicitarea anulării unor acte anterioare raportului procedurii este un demers tardiv termenul de contestare de zile prevăzut de legiuitor la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depășit.

În acest sens, Consiliul are în vedere că petenta a solicitat anularea deciziei de atribuire, a raportului procedurii de atribuire nr. 1642/26.03.2025 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1644/26.03.2025, în privința respingerii ca inacceptabilă a ofertei sale precum și a tuturor deciziilor și a actelor incidente, anterioare sau subsecvente acestui raport, deoarece în raportul procedurii sunt preluate decizii și concluzii anterioare, stabilite în alte documente întocmite de parcursul derulării procesului de evaluare.

Or, contestatoare a atacat rezultatul procedurii comunicat în data de 26.03.2025 și stabilit de autoritatea contractantă prin raportul procedurii, astfel că o eventuală anulare a acestui rezultat are drept consecință

firească anularea documentelor întocmite pe parcursul evaluării în care sunt precizate în concret toate elementele și motivele pentru care oferta petentei a fost respinsă și care stau la baza informațiilor regăsite în raportul procedurii.

Prin urmare, transmiterea contestației la data de 03.04.2025 s-a făcut în interiorul termenului de zile de la data comunicării rezultatului procedurii de atribuire (în a opta zi).

Pe fondul contestației, din analiza acesteia, Consiliul constată că autoarea acesteia este nemulțumită de decizia autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, considerând nelegală această decizie.

În acest sens, Consiliul reține că, prin adresa nr. 1644/26.03.2025, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă pentru următoarele motive:

„(...) Operatorul economic S.R.L a transmis, in schimb, o solicitare de prelungirea perioadei de răspuns invocând termenul scurt. In cadrul răspunsului ofertantul nu a specificat daca prelungeste oferta, respectiv garanția de participare, in sa a propus si solicitat un termen alternativ de răspuns 19.02.2025 (solicitând in plus 12 zile lucratoare pentru întocmirea si transmiterea răspunsului).

Comisia a considerat ca o posibila prelungire de termen pentru operatorul economic de a răspunde la solicitarea de clarificari ar incalca in mod grav principiul tratamentului egal raportat la ceilalți operatori participanți care au primit același termen. În jurisprudența CJUE s-a arătat că principiul tratamentului egal obligă ca situații comparabile să nu fie tratate în mod diferit și ca situații diferite să nu fie tratate în același mod, cu excepția cazului în care un astfel de tratament este justificat în mod obiectiv.

In stabilirea termenului de răspuns la clarificari AC nu a creat si nici nu a determinat in niciun fel apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat. Termenul de 3 zile lucratoare a fost același pentru toate solicitările de clarificari aferente ofertelor tehnice depuse. Termenul a fost stabilit in conformitate cu respectarea tuturor prevederilor legislative aplicabile achizițiilor publice din Romania, acesta nefiind unul de natura sa favorizeze concurenta sau sa ingradeasca dreptul operatorilor economici de a răspunde complet si argumentat la solicitarea de clarificari. Termenul dat a fost stabilit avand la baza volumul si complexitate redusa de redactare a răspunsului.

Pentru majoritatea întrebărilor adresate operatorului economic S.R.L modalitatea de răspuns se limita la simpla indicare a nr. paginii/sețiunii/documentului unde se regăsesc informațiile solicitate. Prin clarificare se solicita identificarea informațiile solicitate de AC in documentația de atribuire, respectiv cum se îndeplinesc cerințele si unde se regăsesc informațiile, in cadrul documentelor depuse deja in oferta tehnica, privind îndeplinirea acestor cerințe.

Solicitarea de clarificari adresata nu implica redactarea si prezentarea de completări ale documentelor depuse ci simpla precizare, specificare, identificare a paginii/sețiunii si a documentului in cadrul ofertei tehnice si documentelor deja depuse de ofertant. Pe scurt s-a solicitat prezentarea modalitatilor prin care se îndeplinesc anumite cerințe solicitate de AC conform documentației de atribuire, in baza documentelor deja transmise de ofertant.

Tinand cont de cele mentionate mai sus AC nu a dat curs solicitării operatorului economic de prelungire a termenului de răspuns pana la cel puțin data de 19.02.2025, menținând termenul stabilit de răspuns 03.02.2025 23:59, conform principiului tratamentului egal aplicat tuturor ofertanților și având în vedere că acest termen a fost stabilit în funcție de complexitatea clarificărilor solicitate.

Prin faptul ca operatorul economic a transmis aceasta solicitare in cadrul SEAP ca răspuns la solicitarea de clarificari, secțiunea de răspuns a fost inchisa sunt incidente prevederile art.134 (5) din HG 395/2016 -In cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Procedura de atribuire reprezintă, în esență, o competiție în cadrul căreia fiecare ofertant trebuie să respecte regulile impuse atât de prevederile legale aplicabile cât și de autoritatea contractantă, printre acestea regăsindu-se și termenele limită stabilite pentru depunerea răspunsurilor la solicitările de clarificări. Riscul transmiterii răspunsului la solicitările de clarificări la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al netransmiterii răspunsului, potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”.

Din considerentul că operatorul economic nu a prezentat un răspuns clar și concludent în sensul lămuririi aspectelor solicitate de către Autoritatea Contractantă, ci a solicitat prelungirea termenului de răspuns, fără a furniza informațiile necesare pentru evaluarea conformității ofertei, conținutul răspunsului la clarificări se dovedește a fi neconcludent față de subiectul clarificărilor. Astfel oferta este considerata INACCEPTABILA, in baza HG 395/2016 art 134 alin (5) în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă, si NECONFORMA in baza art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

COMPLETĂRILE TRANSMISE NU SUNT CONCLUDENTE - CERINȚE NEINDEPLINITE - OFERTA INACCEPTABILA si NECONFORMA.”

Conform documentelor întocmite de autoritatea contractantă rezultă că oferta autoarea contestației a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă deoarece nu a răspuns în termenul alocat la solicitările de clarificări legate de propunerea tehnică adresate, iar aceasta, în loc de răspuns a solicitat o prelungire a termenului de răspuns cu un termen considerat nerezonabil de către membrii comisiei de evaluare.

Astfel, se constată că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 389/29.01.2025 a solicitat contestatoarei următoarele:

„Clarificari legate de: Fisa de date

1. Se va clarifica prin prezentarea de înscrisuri care sa dovedeasca caracterul confidential al ofertei.

2. Nu se identifica in cadrul documentelor transmise - Planul de acceptanta propus pentru recepțiile/acceptantele parțiale si receptia/acceptanta finala din cadrul contractului. Se va clarifica, prin identificarea documentului si a nr.de pagini aferent.

Clarificari legate de: CAIETUL DE SARCINI si Formularul de propunere tehnica

1. Capitolul 2. Abordarea si metodologia propuse pentru prestarea serviciilor, datele de intrare si datele de ieșire pentru activitățile din cadrul Contractului

Va solicitam sa clarificați, prin identificarea nr. paginii, unde in cadrul capitolului 2, din formularul de propunere tehnica transmis, se regăsesc informațiile privind Punctele tari în contextul cerințelor din Caietul de Sarcini si Corelarea dintre abordarea propusă si metodologia pentru obținerea asigurării că activitățile ce urmează a fi realizate și rezultatele ce urmează a fi obținute îndeplinesc cerințele, respectiv depășesc cerințele și ating nivelul descris de Ofertant în Propunerea Tehnică.

2. Capitolul 3. Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/ obținerea rezultatelor în cadrul Contractului

Se va clarifica, avand in vedere planul de lucru si graficul de implementare prezentat, unde se regăsesc informațiile ce vizeaza

- Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării activităților din Contract si obținerii rezultatelor solicitate

3. Capitolul 4. Personalul propus si managementul realizării serviciilor

Pentru domnul Dan - Expert tehnic dezvoltare sisteme software/architect soluții:

1. Se va clarifica cum sunt îndeplinite cerințele pentru - Expert tehnic dezvoltare sisteme software/architect soluții avand in vedere ca certificatul Certificare Business Process Professional - CBPP® nr. 20205239612/27.01.2020 a expirat in luna ianuarie 2023. Vă rugăm să precizați dacă există un certificat actualizat sau echivalent pentru acoperirea cerinței respective.

2. Va rugam sa motivati transmiterea certificatului IIBA® Agile Analysis fara număr de identificare a certificatului. Dacă este cazul, vă solicităm să furnizați dovezi suplimentare privind validitatea acestui certificat.

3. Pt. - Expert tehnic dezvoltare sisteme software/architect soluții se transmit certificări in lb. engleza. Va solicitam sa identificați si sa indicați, in cadrul propunerii dvs., unde se regăsesc documentele corespondente in lb romana al acestor certificări.

4. Totodata, se va clarifica cum este îndeplinita cerința „Experiență generală în domeniul/specializarea IT&C, Deținerea de competențe în domeniul analizei și optimizării de procese de business;”.

Pentru domnul Adrian Fainis - Expert de Securitate cibernetica:

Va solicitam sa identificați si sa indicați, in cadrul propunerii dvs., unde se regăsesc documentele corespondente certificărilor in lb romana pt dl. Fainis, care sa ateste calitatea dansului de expert sistem de securitate, precum si sa confirmați validitatea acestor certificări.

Nu se identifica in cadrul formularului de propunere tehnica, respectiv in anexe la propunerea tehnica, nicio mențiune sau detalieri cu privire la personalul autorizat ca arhivar și arhivist/Expertul cerut prin CS: Arhivar si Arhivist autorizat/certificat de către Arhivele Naționale.

Având in vedere cele mentionate precum si cerința din CS, conform căreia „Prestatorul va dispune de personal autorizat/certificat ca arhivar si arhivist certificați de către ARHIVELE NAȚIONALE”, se va clarifica prin identificarea, indicarea clara a documentului, a nr de pagina/paginilor, unde in cadrul ofertei tehnice, respectiv documentelor anexate ofertei tehnice se regăsesc informații privind nominalizarea persoanele autorizate și certificate ca arhivar și arhivist de către Arhivele Naționale si documentele de certificare emise de Arhivele Naționale pentru persoanele respective care să ateste conformitatea cu cerința din Caietul de Sarcini „Prestatorul va dispune de personal autorizat/certificat ca arhivar si arhivist, de către ARHIVELE NAȚIONALE.”.

4. Se va identifica capitolul 5 cu informațiile cerute in cadrul formularului de propunere tehnica

Clarificari legate de: MATRICEA DE CONFORMITATE - Cerințe tehnice si funcționale

1. Cap.3.5.1. Echipamente hardware pentru Primărie Periferic multifuncțional A4 COLOR -Se vor clarifica urmatoarele cerinte:

1 - Funcționalități de Scanare și Fax:

Vă rugăm să confirmați că echipamentul include toate funcționalitățile de scanare cerute, inclusiv scanare către email, FTP, folder de rețea și dispozitiv de memorie USB, cu formate de ieșire JPEG, TIFF și PDF. Vă rugăm să confirmați că funcția de fax permite trimitere fax de la PC, către email și către folder, alături de o agendă de contacte de minimum 200 de poziții, funcții de întârziere trimitere și difuzare fax.

2 – Protocoale de Scanare în Rețea:

Vă rugăm să confirmați compatibilitatea echipamentului cu toate protocoalele de scanare specificate: NetBIOS prin TCP/IP, WSD-Scan, Bonjour/AirPrint și FTP.

3 – Conexiuni LAN Wireless și Securitate WLAN:

Solicităm confirmarea că echipamentul suportă toate conexiunile și standardele cerute, inclusiv IEEE 802.11 b/g/n, Wi-Fi Direct și USB de mare viteză (USB 2.0). De asemenea, confirmați că sunt incluse opțiunile de securitate WLAN specificate: WEP 64 Bit, WEP 128 Bit, WPA PSK (AES), WPA2 PSK (AES), WPA3- SAE (AES).

4 - Alimentare automată și capacitate hârtie:

Vă rugăm să confirmați că echipamentul are alimentator automat de 50 de pagini pentru documente, suportă toate formatele de hârtie menționate (A4, A5, A6, C4, DL, Letter, Legal etc.) și permite alimentare față- verso automată.

5- Tipuri de hârtie și opțiuni de tipărire:

Vă rugăm să confirmați că multifuncționalul suportă toate tipurile de hârtie cerute, inclusiv hârtie obișnuită, reciclată, color și hârtie fotografică lucioasă, și oferă funcția de imprimare confidentială securizată prin cod PIN.

6 – Caracteristici suplimentare:

Confirmați că echipamentul include ecran tactil color, opțiunea de imprimare directă de pe USB și display LCD sensibil la atingere.

7. Menționați specificațiile exacte ale acestor funcții suplimentare pentru a verifica conformitatea cu cerințele.

Sistem All-in-one (Licența sistem de operare Windows 11 PRO, Suita Microsoft Office licența lifetime sau echivalent incluse)

1. Se va clarifica care este fisa tehnica pentru produsul oferat in conformitate cu cerințele CS Sistem All-in- one (Licența sistem de operare Windows 11 PRO, Suita Microsoft Office licența lifetime sau echivalent incluse)

2. Clarificați cum indepliniți cerința prin confirmarea că, licența pentru Microsoft Office este de tip lifetime (permanent) și specificați dacă suita include aplicațiile Word, Excel, PowerPoint și Outlook, conform cerințelor.

3. Va solicităm să clarificați dacă echipamentul include un HDD intern de 2.5", conform cerinței de stocare suplimentară.

Laptop i5 17 inch FHD

1. Se va clarifica care este fisa tehnica pentru produsul oferat in conformitate cu cerințele CS HP 470 17 inch G10 Notebook PC (Licența sistem de operare Windows 11 PRO, Suita Microsoft Office licența lifetime sau echivalent incluse)

2. Se va clarifica: - Detalii procesor:

Solicităm confirmarea modelului și specificațiilor exacte ale procesorului (de ex., Intel Core i5-1335U sau echivalent), pentru a asigura respectarea cerințelor de performanță.

- Memorie RAM:

Vă rugăm să specificați capacitatea și configurarea RAM, menționând dacă memoria este extensibilă, astfel încât să fie confirmată conformitatea cu cerințele autorității contractante.

- Stocare:

Confirmați explicit configurația de stocare pentru SSD și HDD, conform cerințelor autorității contractante.

- Placă video integrată:

Modelul și capacitățile plăcii video integrate, pentru a confirma compatibilitatea acesteia cu cerințele specifice de utilizare.

- Licență Microsoft Office:

Clarificare privind valabilitatea licenței pentru Microsoft Office Standard. Se solicită confirmarea că aceasta este o licență "lifetime" pentru a respecta specificațiile cerute.

- Descriere completă a sistemului de operare:

Confirmați preinstalarea Windows 11 Pro și activarea sa BIOS integrată, conform cerințelor, pentru a asigura posibilitatea de reinstalare fără necesitatea unei chei suplimentare.

ECHIPAMENT CYBER SECURITY de tip NGFW (Next Generation FireWall)

Se va clarifica:

- Durata licențelor de protecție - dacă licențele pentru IPS, protecție malware avansată, Application Control și alte funcționalități de securitate sunt incluse pentru întreaga perioadă de 24 luni sau dacă sunt valabile doar pentru un an;

- Instanțe virtuale (VDMs) - Specificați dacă cele instanțe virtuale sunt incluse implicit sau necesită licențiere suplimentară;

- Opțiuni de management în Cloud pe durata de 24 luni - se va clarifica dacă FortiGate Cloud Management și log retention sunt disponibile pe toată durata de 24 de luni de garanție:

Pachet hardware pentru Consiliu Local Sistem All-in-one (Licența sistem de operare Windows 11 PRO, Suita Microsoft Office licența lifetime sau echivalent incluse) - Președinte Ședința Consiliu Local

1. Se va clarifica care este fișa tehnică pentru produsul oferit în conformitate cu cerințele CS Laptop 17 inch FHD (Licența sistem de operare Windows 11 PRO, Suita Microsoft Office licența lifetime sau echivalent incluse)

2. Se va clarifica următoarele aspecte:

- Procesor:

Solicităm confirmarea modelului exact al procesorului oferit, incluzând specificații detaliate despre cache-ul L3 (minim 18 MB) și frecvența de bază (minim 2.0 GHz) pentru a verifica conformitatea cu cerințele de performanță. - Placă de bază:

Vă rugăm să confirmați că placa de bază este fabricată de același producător ca sistemul de calcul și să specificați modelul acesteia, menționând dacă include sigla imprimată industrial a producătorului.

- Chipset:

Vă rugăm să precizați modelul exact al chipset-ului utilizat și să confirmați că acesta este proiectat de producătorul procesorului și este echivalent cu Intel Q670, conform cerințelor din caietul de sarcini. -Stocare SSD:

Solicităm confirmarea că SSD-ul oferit este de tip M.2 2280 PCIe Gen4 Performance TLC Opal, specificație cerută pentru a asigura nivelul de performanță și securitate solicitat.

- Memorie RAM:

Vă rugăm să specificați capacitatea maximă suportată de sistem, numărul de sloiuri DIMM și să confirmați că memoria instalată permite extinderea până la 64 GB, conform cerințelor.

- Funcții de Securitate:

Solicităm confirmarea prezenței modului TPM 2.0, a funcționalității de blocare/deblocare a porturilor USB și a funcției Smart USB Protection, care limitează accesul USB la tastatură și mouse.

- Senzor de intruziune în carcasă:

Vă rugăm să confirmați dacă echipamentul este dotat cu un senzor de intruziune în carcasă pentru securitate fizică.

- Certificare MIL-STD-810H:

Solicităm confirmarea că echipamentul oferit deține certificarea MIL-STD-810H, asigurând rezistența la condiții de mediu variate, inclusiv altitudine, temperatură, șocuri, vibrații, praf și umiditate.

- Certificatul de Compensare a Amprentei de Carbon:

Vă rugăm să furnizați un certificat de compensare a amprentei de carbon emis de producător, care să ateste impactul redus asupra mediului pentru fabricare, transport și utilizare.

- Licența Microsoft Office - Valabilitate Lifetime:

Solicităm confirmarea că licența pentru suita Office oferită este de tip lifetime și că include aplicațiile Word, Excel, PowerPoint și Outlook, conform cerințelor.

- Monitor - Ajustabilitate și Certificări:

Vă rugăm să confirmați că monitorul respectă specificațiile de ajustabilitate (înălțime minim 15 cm, pivotare 90°, rotire 45°) și să confirmați certificările solicitate: Energy Star 8.0, TCO 8.0, EPEAT Gold, RoHS, TUV Rheinland Eye Comfort.

2. Cap. 3.5.2. Echipamente hardware pentru Unitatea de Invatamant

Periferic multifuncțional A4 COLOR -Se vor clarifica următoarele cerinte:

- Funcționalități de Scanareși Fax:

Vă rugăm să confirmați că echipamentul include toate funcționalitățile de scanare cerute, inclusiv scanare către email, FTP, folder de rețea și dispozitiv de memorie USB, cu formate de ieșire JPEG, TIFF și PDF. Vă rugăm să confirmați că funcția de fax permite trimitere fax de la PC, către email și către folder, alături de o agendă de contacte de minimum 200 de poziții, funcții de întârziere trimitere și difuzare fax.

- Protocoale de ScanareînRețea:

Vă rugăm să confirmați compatibilitatea echipamentului cu toate protocoalele de scanare specificate: NetBIOS prin TCP/IP, WSD-Scan, Bonjour/AirPrintși FTP.

- Conexiuni LAN Wireless și Securitate WLAN:

Solicitămconfirmareacăechipamentulusuportătoateconexiunileșistandardelecerute, inclusiv IEEE 802.11 b/g/n, Wi-Fi Direct și USB de mare viteză (USB 2.0).

De asemenea, confirmați că sunt incluse opțiunile de securitate WLAN specificate: WEP 64 Bit, WEP 128 Bit, WPA PSK (AES), WPA2 PSK (AES), WPA3-SAE (AES).

-Alimentare automată și capacitate hârtie:

Vă rugăm să confirmați că echipamentul are alimentator automat de 50 de pagini pentru documente, suportă toate formatele de hârtie menționate (A4, A5, A6, C4, DL, Letter, Legal etc.) și permite alimentare față-verso automată.

-Tipuri de hârtie și opțiuni de tipărire:

Vă rugăm să confirmați că multifuncționalul suportă toate tipurile de hârtie cerute, inclusiv hârtie obișnuită, reciclată, color și hârtie fotografică lucioasă, și oferă funcția de imprimare confidențială securizată prin cod PIN.

-Caracteristici suplimentare:

Confirmați că echipamentul include ecran tactil color, opțiunea de imprimare directă de pe USB și display LCD sensibil la atingere. Menționați specificațiile exacte ale acestor funcții suplimentare pentru a verifica conformitatea cu cerințele.

Laptop i5 17 inch FHD -

1. Se va clarifica care este fisa tehnica pentru produsul oferat in conformitate cu cerințele CS HP 470 17 inch G10 Notebook PC (Licența sistem de operare Windows 11 PRO, Suita Microsoft Office licența lifetime sau echivalent incluse)

2. Se va clarifica:

- Detalii procesor:

Solicităm confirmarea modelului și specificațiilor exacte ale procesorului (de ex., Intel Core Î5-1335U sau echivalent), pentru a asigura respectarea cerințelor de performanță.

- Memorie RAM:

Vă rugăm să specificați capacitatea și configurarea RAM, menționând dacă memoria este extensibilă, astfel

încât să fie confirmată conformitatea cu cerințele autorității contractante.

- Stocare:

Confirmați explicit configurația de stocare pentru SSD și HDD, conform cerințelor autorității contractante.

- *Placă video integrată:*

Modelul și capacitățile plăcii video integrate, pentru a confirma compatibilitatea acesteia cu cerințele specifice de utilizare.

- *Licență Microsoft Office:*

Clarificare privind valabilitatea licenței pentru Microsoft Office Standard. Se solicită confirmarea că aceasta este o licență "lifetime" pentru a respecta specificațiile cerute.

- *Descriere completă a sistemului de operare:*

Confirmați preinstalarea Windows 11 Pro și activarea sa BIOS integrată, conform cerințelor, pentru a asigura posibilitatea de reinstalare fără necesitatea unei chei suplimentare.

3. Cap.3.5.3.Sistem de supraveghere video

CAMERA IP BULLET 4MP lentila 2.8mm IR50m - Se va clarifica urmatoarele: -

Senzor de Imagine și Iluminare:

Indicați clar caracteristicile senzorului de imagine CMOS (dimensiune, tip progresiv) și performanțele acestuia în condiții de iluminare scăzută, inclusiv sensibilitatea la lumină minimă (exprimată în lux).

- *Obiectiv și Câmp de Vizualizare (FOV):*

Indicați detaliat câmpurile de vizualizare pentru obiectivele de 2,8 mm și 4 mm, specificând FOV orizontal, vertical și diagonal conform cerințelor.

- *Capabilități DORI (Detectare, Observare, Recunoaștere, Identificare):*

Confirmați și detaliați distanțele DORI pentru ambele lentile, inclusiv distanțele exacte pentru fiecare funcție (detectare, observare, recunoaștere, identificare).

- *Iluminator IR:*

Indicați clar distanța maximă de acoperire a iluminatorului IR și lungimea de undă, specificând că echipamentul atinge parametrii ceruți pentru iluminare nocturnă.

- *Rezoluție Video și Rată de Cadre:*

Detaliați conformitatea echipamentului cu cerințele de rezoluție maximă și rata de cadre, menționând specificațiile exacte pentru principalele setări video.

- *Compresie Video și Controlul Ratei de Biți:*

Indicați tipurile de compresie suportate (H.265, H.264 etc.) și precizați controlul ratei de biți (CBR/VBR) pentru fiecare flux de date.

*-Regiune de Interes (ROI):
Specificați dacă echipamentul permite configurarea unei regiuni de interes pentru fluxul principal și sub-flux și indicați orice limitări sau opțiuni disponibile.*

- *Capabilități Audio:*

Detaliați specificațiile pentru filtrarea zgomotului, ratele de eșantionare și compresia audio suportată (G.711, MP3, AAC etc.), confirmând conformitatea cu cerințele de performanță audio.

CAMERA IP LPR. 2MP, LENTILA 8-32MM - Se va clarifica:

- *Performanța senzorului de imagine și sensibilitatea la lumină redusă:*

Confirmați specificațiile senzorului CMOS, inclusiv capacitatea de operare în condiții de lumină scăzută (0,0005 Lux pentru culoare și 0,0001 Lux pentru alb/negru).

- *Capabilitățile IR și distanțele de acoperire pentru fiecare lentilă:*

Se va confirma distanțele de iluminare IR (50 m pentru lentila de 2,8-12 mm și 100 m pentru lentila de 8-32 mm), prin indicarea sau depunerea de documente tehnice care să susțină aceste specificații.

- Funcții avansate de imagine și stabilizare:

Confirmați prezența și performanța caracteristicilor de îmbunătățire a imaginii (BLC, HLC, Defog, 3D DNR) și a stabilizării electronice a imaginii (EIS), pentru a asigura calitatea imaginii în diverse condiții de utilizare.

- Capabilitățile de recunoaștere a numerelor de înmatriculare și detecția traficului: Detaliați capacitățile de recunoaștere a numerelor de înmatriculare, inclusiv suportul pentru listele albe/negre și detectarea atributelor vehiculului (tip, culoare, marcă), confirmând că aceste funcții sunt optimizate pentru scenarii urbane.

- Conformitatea cu protocoalele de securitate și suportul pentru interfețe deschise de rețea:

Confirmați compatibilitatea cu protocoalele de securitate (HTTPS, TLS 1.2) și suportul pentru Profile S, Profile G și Profile T ale ONVIF, pentru a asigura siguranța datelor și integrarea în sistemele de rețea deschise.

- Capacitățile de stocare și suportul pentru funcționalitatea ANR:

Confirmați suportul pentru stocare pe NAS și funcția ANR, precum și compatibilitatea cu cârduri de memorie microSD de până la 256 GB, incluzând criptare și monitorizarea stării cârdului.

- Funcțiile inteligente de detectare și evenimentele configurabile:

Confirmați suportul pentru detectarea inteligentă (intruziune, schimbare scenă, excepții audio etc.) și configurarea de până la 4 regiuni pentru fiecare eveniment inteligent, pentru a asigura monitorizarea completă a mediului supravegheat.

Antenă - Vă rugăm să clarificați și să indicați în mod explicit unde se regăsește în documentele depuse fișa tehnică a produsului HIKVISION DS-3WF02C-5AC/0, cu detalii complete despre specificațiile tehnice

Ansamblu antenă - Vă rugăm să clarificați și să indicați în mod explicit unde se regăsește în documentele depuse fișa tehnică a produsului HIKVISION DS-3WF02C-5AC/0, cu detalii complete despre specificațiile tehnice

Switch layer 2 - Se va clarifica:

- Vă rugăm să detaliați în mod explicit specificațiile tehnice ale echipamentului Switch Layer 2 CRS328-24P- 4S+RM propus, astfel încât să fie clar cum acestea îndeplinesc cerințele autorității contractante. Repetarea cerințelor din documentația AC nu este suficientă fără detalii suplimentare care să confirme în mod clar conformitatea echipamentului propus

- Vă solicităm să indicați clar unde în cadrul documentelor depuse se regăsește fișa tehnică detaliată a echipamentului propus. O mențiune simplă a unui link nu este suficientă pentru a demonstra conformitatea.

Materiale auxiliare-Se va clarifica: Vă rugăm să detaliați materialele auxiliare care vor fi incluse în oferta dumneavoastră, specificând tipul și cantitatea acestora

4. Cap. 3.5.4. Pachet software - sisteme informatice

Se va clarifica: Vă rugăm să indicați paginile și secțiunile specifice din propunerea tehnică unde sunt detaliate soluțiile și modul în care acestea îndeplinesc cerințele funcționale și non-funcționale ale Sistemului Informatic Integrat pentru Digitalizarea Activității Primăriei

5. Cap. 3.5.5. Componente de tip front-office - Eficientizarea și digitalizarea interacțiunii cu publicul și cu mediul de afaceri: Se va clarifica: Va rugam sa să

indicați clar paginile din propunerea tehnică unde sunt explicate implementările soluției pentru:

-Conectivitatea facilă la site—urile instituțiilor.

-Designul adaptabil (responsive design) pentru diferite dispozitive.

-Încărcarea multiplă de fișiere și specificațiile legate de tipul și dimensiunea acestora.

-Configurarea meniului sistemului, fără necesitatea scrierii de cod suplimentar

SECURITATEA. SIGURANȚA SI DISPONIBILITATEA DATELOR - Se va clarifica: Va rugam sa să indicați clar paginile din propunerea tehnică unde sunt prezentate informațiile care detaliază modul de îndeplinire a cerințelor din matrice, care demonstreze conformitatea cu cerințele de securitate, siguranță și disponibilitate a datelor, așa cum sunt specificate în caietul de sarcini, prin oferirea unor detalii suplimentare și localizări punctuale în documentele depuse.

STRUCTURARE SI ACCES:- Se va clarifica: Va rugam sa să clarificați prin indicarea clara si explicita a numerele de pagini și paragrafele din propunerea tehnică unde se regăsesc detaliile referitoare la structura și accesul sistemului, autentificarea utilizatorilor și nivelurile de autorizare.

DREPTURI DE AUTORITATE SI ACCES: -Se va clarifica: Va rugam sa să clarificați prin indicarea clara si explicita a numerele de pagini și paragrafele din propunerea tehnică unde se regăsesc detaliile referitoare la modul specific în care soluția propusa permite structurarea, accesul și definirea rolurilor, și cum se asigură controlul și gestionarea drepturilor de acces.

6. Cap.3.5.5.1. Portal web interactiv de comunicare online, bi-directional cu cetățenii si cu mediul de afaceri si de formare a inițiativelor comunitare

(...) Se solicită ofertantului clarificări in sensul, indicării exacte a numerele de pagini și paragrafele unde se regăsesc în documentele propunerii tehnice detalii precise care arată modul în care sunt îndeplinite cerințele specificate de AC. Se va clarifica.

Meniul sistemului: Se va clarifica prin detalierea și indicarea punctual în propunerea tehnică cum sunt îndeplinite cerințele specifice ale AC privind configurarea meniului și generarea de pagini, pentru a verifica conformitatea cu cerințele caietului de sarcini și matricea de conformitate

Transmitere/obținere documente on-line: Se va clarifica urmatoarele:

- Comunicarea bidirecțională și integrarea API-urilor:

(...) Clarificați prin specificarea clara a paginilor si paragrafelor unde este detaliată această funcționalitate;

- Încărcarea și gestionarea fișierelor:

(...) Clarificați prin indicarea exactă a paginilor cu exemple relevante din documentația tehnică;

- Asistența la completarea cererilor online:

Referințele la funcționalitățile de form builder și verificarea automată sunt (...) Clarificați prin indicarea de referințe clare in cadrul propunerii tehnice privind această funcționalitate;.

- Transmiterea automată de notificări (email/SMS):

(...) Clarificați prin precizarea secțiunile unde sunt descrise fluxurile de notificare detaliat.;

-Definirea registrelor și alocarea numerelor de înregistrare:

(...) Clarificați prin exemple și pagini clare din documentație.;

- Retetarul personalizat și istoricul solicitărilor:

(...) Clarificați prin indicarea paginilor din documentația tehnică unde este detaliată această funcționalitate

Solicitarea de informații din partea cetățenilor: Se va clarifica:

- Comunicarea bidirecțională și integrarea API-urilor - Indicați paginile și secțiunile exacte din Propunerea Tehnică unde sunt detaliate integrarea API-urilor și exemplele practice de comunicare bidirecțională între cetățean și Autoritatea Contractantă.

- Setările de tip și dimensiune fișiere - Specificați secțiunile și exemplele din documentație unde este detaliată configurarea tipului și dimensiunii fișierelor. - Specificați secțiunile și exemplele din documentație unde este detaliată configurarea tipului și dimensiunii fișierelor - Indicați detalii despre modul de generare a istoricului solicitărilor și trasabilitatea interacțiunilor.

- Transmiterea automată de notificări (email/SMS) - Indicați paginile din documentație care detaliază configurarea notificărilor automate prin email/SMS pentru schimbări de status.

Postarea/ publicarea de anunțuri de către cetățeni: Va rugăm să clarificați următoarele:

- Gestionarea afișării anunțurilor cetățenilor în funcție de status și valabilitate:

Specificați modul în care sunt gestionate și afișate anunțurile cetățenilor în funcție de statusurile și durata lor de valabilitate.

- Acces și administrare istoricul anunțurilor:

Indicați secțiunile din documentație care demonstrează modul de accesare și gestionare a istoricului acțiunilor asupra anunțurilor.

- Condiții de publicare a anunțurilor în zona publică:

Confirmați dacă publicarea anunțurilor în zona publică necesită o formă de aprobare de către administrator sau dacă cetățenii pot publica direct, și cum este gestionată această publicare.

- Configurarea independentă a formatului de afișare a anunțurilor:

Explicați nivelul de acces al Autorității Contractante la configurarea independentă a formatului de afișare a anunțurilor (tabelar, cârduri, calendar etc.).

-Opțiuni SEO și configurarea URL-urilor pentru anunțuri:

Clarificați opțiunile de configurare SEO pentru fiecare anunț și dacă această funcționalitate este integrată nativ în platformă.

-Numărul minim de fișiere anexabile per anunț:

Confirmați dacă platforma permite atașarea unui minim de 100 de fișiere per anunț și specificați dacă există configurabilitate pentru această cerință.

7. Cap. 3.5.5.2. Informarea cetățenilor și identificarea problemelor la nivel local

Transmiterea de sesizări cu poziționare geografică - transmiterea de sesizări pe harta de către cetățeni: Se va clarifica: Vă rugăm să indicați exact paginile din propunerea tehnică unde sunt detaliate următoarele aspecte:

- Integrarea API Google Maps pentru transmiterea sesizărilor pe hartă, inclusiv fluxul de date și măsurile de securitate.

- Funcționalitatea de încărcare a fișierelor (Single și Multiple File Upload), cu detalii despre validările de tip și dimensiune pentru fișierele încărcate.

- Fluxul de lucru pentru gestionarea sesizărilor, incluzând descrierea stadiilor definite (activ, în lucru, rezolvat, retras) și modul de afișare cronologică a sesizărilor.

Comunicarea de anunțuri cu poziționare geografică - publicarea de anunțuri pe harta de către entitate: Se va clarifica: Va rugam să indicați paginile exacte din propunerea tehnică unde sunt detaliate informații privind:

- Integrarea API Google Maps pentru publicarea anunțurilor cu poziționare geografică, inclusiv fluxul de date și măsurile de securitate.

- Fluxul de lucru pentru gestionarea anunțurilor (inclusiv afișarea cronologică și filtrarea după criterii). -Mecanismele de validare a fișierelor încărcate, pentru a asigura conformitatea cu cerințele Autorității Contractante.

8. Cap. 3.5.5.3. Monitorul oficial local - conform OUG nr.57/2019 - Codul administrativ

Se va clarifica: Va rugam să indicați paginile exacte din propunerea tehnică unde sunt descrise/detaliate: -Fluxul de lucru pentru validarea și publicarea informațiilor MOL. -Sincronizarea și independența afișării MOL față de alte sisteme. -Controlul încărcării și dimensiunile fișierelor acceptate în platformă.

9. Cap. 3.5.5.4. Dezvoltare și participare decizională - implicarea directă a membrilor comunității în deciziile administrative

Bugetare participativă: Se va clarifica: Va rugam să indicați dacă fiecare proiect și domeniu de investiție dispune de o pagină de internet unică, cu URL propriu, conform cerințelor de indexare pentru motoarele de căutare.

Inițiative cetățenești - comunicarea cu cetățenii și formarea inițiativelor comunitare: Se va clarifica: Va rugam să indicați paginile exacte din documentația tehnică unde sunt detaliate funcționalitățile privind activarea și dezactivarea comentariilor de către autorii proiectelor, pentru a asigura conformitatea completă cu cerințele de personalizare și control asupra comentariilor de către utilizatori.

..... Cap.3.5.5.5. Acțiuni sociale - acțiuni locale din partea administrației, a cetățenilor și a mediului de afaceri

Solicitări de sponsorizare și oferte de mecenat: Se va clarifica: Va rugam să indicați clar paginile din propunerea tehnică unde sunt acoperite următoarele cerințe ale AC:

- Numărul minim de fișiere atașate per anunț (minim 100) și gestionarea acestora.

- Mecanismul și criteriile pentru validarea comentariilor, asigurând că acestea sunt publicate doar după aprobarea explicită a operatorilor.

- Filtrarea cronologică a datelor și configurarea vizibilității anunțurilor.

- Configurarea rolurilor și permisiunilor de acces, în special pentru administratori și utilizatori, conform structurii organizaționale cerute de AC.

11. Cap. 3.5.5.6. Website interactiv de prezentare și promovare a entității

Se va clarifica: Va rugam să indicați clar paginile din propunerea tehnică unde sunt detaliate soluțiile tehnice propuse și modul exact în care acestea îndeplinesc cerințele privind:

- Integrarea sistemului interactiv de interacțiune cu cetățenii și mediul de afaceri în website-ul instituției.

- Asigurarea unui design responsive complet funcțional pe diverse dispozitive (telefoane, tablete, desktopuri). -Utilizarea exclusivă a tehnologiilor fără licență (PHP, HTML5, CSS, JQUERY, Javascript, Ajax) și excluderea CMS-urilor terțe.

- Conformitatea cu reglementările legale (L 161/2003, L 448/2006, HG 830/2022, L 544/2001, OUG 57/2019) și cerințele GDPR.

12. Cap. 3.5.5.7. Servicii „cloud” online pentru utilizare de către administrația publică

Se va clarifica: Vă rugăm să indicați paginile și secțiunile specifice din documentația tehnică unde sunt descrise:

- Configurarea și securizarea serverelor de stocare pentru fișierele încărcate de utilizatori.

- Mecanismul de restricționare a accesului la informații exclusiv prin intermediul aplicației/sistemului.

- Procedura de localizare a datelor pe servere în România și, la cerere, în rețeaua beneficiarului.

- Modalitatea de ștergere a datelor la solicitarea cetățenilor sau a instituției, inclusiv pe serverele de back-up.

13. Cap. 3.5.5.9. Sistem de comunicații și suport informațional - soluție software de management integrat de comunicare și relaționare cu cetățenii, în masă, prin SMS (SMS-ul este singurul mecanism de informare certă a cetățenilor la orice ora și în orice condiții prin semnalul gsm). Sistemul asigură un serviciu pentru informarea cetățenilor privind anumite situații indiferent dacă se afla sau nu în zona evenimentului.

Se va clarifica: Vă rugăm să furnizați detalii tehnice clare, incluse în propunerea tehnică, referitoare la modul în care soluția propusă îndeplinește cerințele specificate de AC. Indicați explicit paginile și secțiunile relevante din documentația tehnică în care se regăsesc informațiile solicitate

14. Cap. 3.5.6.1. Managementul documentelor și al fluxurilor informaționale

DREPTURI ȘI PERMISIUNI: Se va clarifica: Vă rugăm să furnizați următoarele detalii pentru completarea informațiilor referitoare la drepturile și permisiunile utilizatorilor în sistem:

- Validarea drepturilor și permisiunilor: (...)

- Gestionarea excepțiilor: (...).

- Detalii privind interfața utilizatorului: Oferiți detalii suplimentare despre accesibilitatea și funcționalitățile interfețelor descrise în fig. 8-19, inclusiv exemple concrete.

- Control și audit: Indicați dacă sistemul include funcționalități de audit pentru monitorizarea acțiunilor utilizatorilor și oferirea unui istoric complet al modificărilor.

Registre și înregistrări: Se va clarifica:

- Vă rugăm să detaliați cum soluția propusă asigură conformitatea Raportului Standard de Registratură cu cerințele legale aplicabile. Indicați secțiunile relevante din propunerea tehnică.

- Specificați dacă registrele respectă standarde recunoscute pentru gestionarea electronică a registrelor. Enumerați aceste standarde.

- Detaliați cum utilizatorii pot configura registrele (ex.: resetarea automată, definirea plajelor de numere) fără suport extern. Oferiți exemple concrete.

- Furnizați exemple și explicații detaliate despre cum funcționează înregistrarea multiplă în mai multe registre simultan, inclusiv gestionarea drepturilor de acces.

- Specificați modul în care vor fi implementate etichetele alfanumerice pentru înregistrări și unde sunt detaliate aceste aspecte în propunerea tehnică.

Documente individuale și metadata: Se va clarifica: Vă rugăm să detaliați mecanismele tehnice prin care sunt realizate corelările între nomenclatoare (ex.:

...) și să indicați secțiuni sau pagini din documentația tehnică unde sunt explicate aceste aspecte.

Documente colective: Se va clarifica: Vă rugăm să detaliați mecanismele tehnice prin care documentele similare vor fi generate automat și să indicați unde sunt descrise acestea în documentația tehnică. Vă rugăm să precizați secțiunile și paginile exacte din documentația tehnică care descriu figurile menționate (37-47) și sunt detaliate funcționalitățile declarate.

Tranzacții și rute predefinite: Având în vedere că, referințele la figurile din anexa tehnică sunt vagi, fără indicarea clară a paginilor sau secțiunilor care să susțină implementarea funcționalităților, vă rugăm să precizați secțiunile și paginile exacte din documentația tehnică care descriu și detaliaza funcționalitățile declarate pentru subcapitolul Tranzacții și rute predefinite

Lucrul în echipă: Având în vedere că, referințele la figurile din anexa tehnică sunt vagi, fără indicarea clară a paginilor sau secțiunilor care să susțină implementarea funcționalităților, vă rugăm să precizați secțiunile și paginile exacte din documentația tehnică care descriu și detaliaza funcționalitățile declarate pentru subcapitolul Lucrul în echipă

Documente sablonabile: Având în vedere că, referințele la figurile din anexa tehnică sunt vagi, fără indicarea clară a paginilor sau secțiunilor care să susțină implementarea funcționalităților, vă rugăm să precizați secțiunile și paginile exacte din documentația tehnică care descriu și detaliaza funcționalitățile declarate pentru subcapitolul Documente sablonabile

Documente virtuale sablonabile: Având în vedere că, referințele la figurile din anexa tehnică sunt vagi, fără indicarea clară a paginilor sau secțiunilor care să susțină implementarea funcționalităților, vă rugăm să precizați secțiunile și paginile exacte din documentația tehnică care descriu și detaliaza funcționalitățile declarate pentru subcapitolul Documente virtuale sablonabile

15. Cap. 3.5.6.2. Arhiva electronica operațională curentă/ arhiva electronica locală pe server local, în rețea

Având în vedere că, referințele la figurile din anexa tehnică sunt vagi, fără indicarea clară a paginilor sau secțiunilor care să susțină implementarea funcționalităților, vă rugăm să precizați secțiunile și paginile exacte din documentația tehnică care descriu și detaliaza funcționalitățile declarate pentru capitolul 3.5.6.2. Arhiva electronica operațională curentă/arhiva electronica locală pe server local, în rețea

Nu se identifica în cadrul formularului de propunere tehnică, respectiv în anexe la propunerea tehnică, nicio mențiune sau detaliere cu privire la personalul autorizat ca arhivar și arhivist/Expertul cerut prin CS: Arhivar și Arhivist autorizat/certificat de către Arhivele Naționale.

Având în vedere cele menționate precum și cerința din CS, conform căreia „(...)”, se va clarifica prin identificarea, indicarea clară a documentului, a nr de pagină/paginilor, unde în cadrul ofertei tehnice, respectiv documentelor anexate ofertei tehnice se regăsesc informații privind nominalizarea persoanele autorizate și certificate ca arhivar și arhivist de către Arhivele Naționale și documentele de certificare emise de Arhivele Naționale pentru persoanele respective care să ateste conformitatea cu cerința din Caietul de Sarcini „(...)”.

16. Cap. 3.5.6.3. Arhiva electronica istorica/ arhiva electronica istorica pe server local, in rețea

Având in vedere ca, referințele la figurile din anexa tehnică sunt vagi, fără indicarea clară a paginilor sau secțiunilor care să susțină implementarea funcționalităților, vă rugăm să precizați secțiunile și paginile exacte din documentația tehnică care descriu și detaliază funcționalități declarate pentru capitolul 3.5.6.3. Arhiva electronica istorica/ arhiva electronica istorica pe server local, in rețea

Nu se identifica in cadrul formularului de propunere tehnica, respectiv in anexe la propunerea tehnica, nicio mențiune sau detaliere cu privire la personalul autorizat ca arhivar și arhivist/Expertul cerut prin CS: Arhivar si Arhivist autorizat/ certificat de către Arhivele Naționale.

Având in vedere cele mentionate precum si cerința din CS, conform căreia „(...)”, se va clarifica prin identificarea, indicarea clara a documentului, a nr de pagina/paginilor, unde in cadrul ofertei tehnice, respectiv documentelor anexate ofertei tehnice se regăsesc informații privind nominalizarea persoanele autorizate și certificate ca arhivar și arhivist de către Arhivele Naționale si documentele de certificare emise de Arhivele Naționale pentru persoanele respective care să ateste conformitatea cu cerința din Caietul de Sarcini „(...)”.

17. Cap. 3.5.6.5. Sistem informatic pentru implementarea GDPR conform Regulamentului UE nr.679/2016

Modul de prelucrare a datelor personale - registrul operațiunilor de prelucrare a datelor personale (rop-dp): Se va clarifica: - Vă rugăm să furnizați capturi de ecran si descrieri detaliate care să demonstreze implementarea funcționalităților declarate, inclusiv gestionarea datelor, exportul registrului și interoperabilitatea cu SCIM

- Detaliați mecanismele tehnice prin care se asigură integrarea cu SCIM pentru identificarea activităților, procedurilor și riscurilor asociate prelucrării datelor personale

- Specificați formatul și structura registrului exportat (e.g., șablon PDF, includerea câmpurilor selectate).

Modul date personale identificate - nomenclator date personale identificate: Având in vedere ca, referințele la figurile din anexa tehnică sunt vagi, fără indicarea clară a paginilor sau secțiunilor care să susțină implementarea funcționalităților, vă rugăm să precizați secțiunile și paginile exacte din documentația

tehnică care descriu și detaliază funcționalitățile Modulului Date Personale Identificate - Nomenclator Date Personale Identificate, inclusiv:

- Nomenclatorul categoriilor de persoane vizate.

- Nomenclatorul termenelor de prelucrare.

- Nomenclatorul scopurilor prelucrării.

- Nomenclatorul datelor personale identificate

Modul consimțaminte privind prelucrarea datelor personale/nomenclatoare: Se va clarifica: Vă rugăm să indicați documentul, secțiunea și pagina din propunerea tehnică sau documentația anexată, unde sunt descrise următoarele:

- Modul de gestionare a consimțămintelor și metadatelor asociate.

- Integrarea Registrului de Consimțăminte cu Registratura Generală

- Registrul Istoricului Solicităților de Intervenții asupra Datelor Personale.

Furnizați capturi de ecran sau exemple practice care să demonstreze:

- Adăugarea unui consimțământ nou.

- Filtrarea și exportul registrului.

- Generarea unui formular de consimțământ în format electronic sau PDF.

Explicați modul în care sunt respectate cerințele din CS privind dreptul persoanei vizate de a solicita ștergerea consimțământului și înregistrarea acțiunii ca intervenție asupra datelor personale

Modul inadvertențe privind protecția datelor personale.: Se va clarifica: Vă rugăm să indicați documentul, secțiunea și pagina din propunerea tehnică sau documentele anexate, unde sunt descrise următoarele funcționalități declarate în matrice:

- Înregistrarea și gestionarea inadvertențelor, inclusiv modul în care acestea sunt identificate, asociate măsurilor corective și urmărite.

- Integrarea cu alte module:

Sistemul SCIM, pentru verificarea și gestionarea fișelor de post ale operatorilor autorizați.

- Sistemul de Management al Documentelor, pentru monitorizarea documentelor marcate ca purtătoare de date personale.

.....
Modul operatori autorizați în prelucrarea datelor personale.: Având în vedere ca, referința la figura din anexa tehnică este vaga, fără indicarea clară a paginilor sau secțiunilor care să susțină implementarea funcționalităților, vă rugăm să precizați secțiunile și paginile exacte din documentația tehnică care descriu și detaliază funcționalitățile Modulului operatori autorizați în prelucrarea datelor personale.

Servicii specifice de analiza și configurare pentru aplicația informatică -GDPR: Având în vedere ca, referința la figura din anexa tehnică este vaga, fără indicarea clară a paginilor sau secțiunilor care să susțină implementarea funcționalităților, vă rugăm să precizați secțiunile și paginile exacte din documentația tehnică care descriu și detaliază funcționalitățile Serviciilor specifice de analiza și configurare pentru aplicația informatică -GDPR

18. Cap. 3.5.6.6. Sistem informatic de asistentă IT privind implementarea Legii nr. 544/2001 actualizată privind accesul la informațiile de interes public

Registrul pentru înregistrarea solicitărilor și răspunsurilor privind accesul la informațiile de interes public, (anexa 9 - model 1): Se va clarifica: Va rugăm să indicați documentul, secțiunea și pagina din propunerea tehnică unde este descris procesul de completare a registrului (manual și automat), detaliile privind mecanismul de actualizare automată a informațiilor din SMD, gestionarea istoricului registrelor, exportul în format PDF, și cum Fig. I susține funcționalitățile declarate, conform cerințelor din Caietul de Sarcini

Raport de evaluare a implementării Legii nr. 544/ 2001 (anexa): Se va clarifica: Va rugăm să indicați documentul, secțiunea și pagina din propunerea tehnică unde este descris procesul de generare a raportului, exportul în format PDF și XLS, gestionarea istoricului și versiunilor rapoartelor, și integrarea responsabilităților din Legea nr. 544/2001 în fișele de post, precum și capturi de ecran sau exemple practice pentru a demonstra funcționalitățile declarate, conform cerințelor din Caietul de Sarcini.

19. Cap. 3.5.6.7. Sistem informatic pentru transparenta decizionala in administratia publica si noul cod administrativ - implementarea prevederilor OUG nr.57/2019 privind Codul administrativ

Procesele autoritatii executive: Se va indica documentul, sectiunea si pagina din propunerea tehnica sau din documentele anexate, unde sunt descrise in detaliu procesele autoritatii executive si functionalitati le asociate.

Interfața activitate compartimente: Se va clarifica: Vă rugăm să indicați documentul, sectiunea si pagina din propunerea tehnica unde sunt descrise:

(...)

Interfața activitate consilier: Se va clarifica: Vă rugăm să indicați documentul, sectiunea si pagina din propunerea tehnica unde sunt descrise:

(...)

Hotarari de consiliu: Se va clarifica:

Vă rugăm să indicați documentul, sectiunea si pagina din propunerea tehnica unde sunt descrise: (...)

Dispozitii: Se va clarifica: Vă rugăm să indicați documentul, sectiunea si pagina din propunerea tehnica unde sunt descrise: (...)

.....
20. Cap.3.6. Integrare componente platforma

Se va clarifica: Vă rugăm să indicați sectiunile si paginile din documentatia tehnica sau propunerea tehnica unde sunt descrise si detaliate urmatoarele cerinte:

- Arhitectura scalabila si deschisa a sistemului, incluzand protocoalele si metodele de integrare utilizate pentru interoperabilitate cu alte sisteme si baze de date.

- Modul in care mecanismele de gestiune a informatiei utilizate in procesele interne ale autoritatii contractante comunica cu interfețele publice accesibile cetățenilor.

- Funcționalitățile de corelare a datelor între modulele platformei si mecanismele de integrare funcțională si de interfață

21. Cap.3.7.1. Servicii de montare si instalare echipamente video (sistem supraveghere + sistem monitorizare)

Se va clarifica: Vă rugăm să indicați sectiunile si paginile din documentele anexate (Propunere tehnica, Plan de activitati Gantt, P0-04) unde sunt descrise si detaliate: -Metodologia pentru cablare, verificare si testare.

- Etapele de avizare si proiectare specifica necesare implementării cerințelor AC.

22. Cap.3.7..... Servicii de arhivare electronica a unui volum de documente din arhiva fizica - Servicii de populare a sistemului informatic de arhiva electronica a unui volum de documente din arhiva fizica (scanare, indexare, incarcare documente proprii) - documente format A4/A3 - minim 5.000 pagini

Se va clarifica: Vă rugăm să indicați in cadrul propunerii tehnice sau documentatiei tehnice atasate, sectiunile si paginile unde sunt detaliate: (...)

Arhivarea electronica: Se va clarifica: Vă rugăm să indicați paginile si sectiunile din propunerea tehnica sau documentatia tehnica unde se regasesc descrise informatiile referitoare la: (...)

23. Cap. 3.8. Servicii de mentenanță

Se va clarifica: Vă rugăm să indicați paginile, sectiunile din Propunerea tehnica sau documentele tehnice anexate, unde se regasesc si descriu informatiile privind indeplinirea cerințelor AC referitoare la: (...)

24. Cap. 3.8.1.1. Specificatii tehnice minime - Servicii/Sub-sistem SOCaaS

Se va clarifica: Va rugăm să indicați paginile, secțiunile din propunerea tehnică și documentația tehnică unde sunt detaliate: (...)

Livrabile servicii/subsistem SOCaaS: Se va clarifica: Va rugăm să indicați paginile, secțiunile din propunerea tehnica sau documentele tehnice unde: (...)

Scanarea vulnerabilităților: Se va clarifica: Va rugăm să indicați paginile, secțiunile din propunerea tehnica sau documentele tehnice unde se regăsesc: (...)

25. Cap. 3.9. Suport tehnic

Suportul tehnic aferent serviciilor de securitate cibernetica se asigura prin intermediul SOC în cadrul SOCaaS dupa cum a fost precizat anterior la capitolul 3.8: Se va clarifica: Vă rugăm să indicați paginile/secțiunile din propunerea tehnică unde se regăsesc detaliate informații privind procedura de înregistrare a incidentelor (inclusiv numărul de telefon, adresa e-mail și alte detalii necesare deschiderii incidentului).

Pentru sistemul de supraveghere video: Va rugam identificați în propunerea tehnica cum realizați cerințele din matricea de conformitate Pentru sistemul de supraveghere video

26. Totodata, va solicitam prelungirea cu inca 30 zile calendaristice a ofertei depuse si a garanție de participare.

La formularea răspunsului va rugam sa luați în considerare următorul aspect: Conform FDA, Caietului de sarcini, Legii nr. 98/2016, privind achizițiile publice și HG nr. 395/2016, ofertantul are obligația să prezinte informații clare, detaliate și referințe precise în propunerea tehnică, astfel încât Autoritatea Contractantă să poată verifica cu ușurință conformitatea cu cerințele documentației de atribuire. Conform art. 138 alin. (2) din HG nr. 395/2016, ofertantul este obligat să descrie detaliat modul în care îndeplinește cerințele stabilite de Autoritatea Contractantă. Art. 133 alin. (1) prevede că documentele justificative incluse în ofertă trebuie să demonstreze în mod clar îndeplinirea cerințelor prevăzute în documentația de atribuire. Nu este responsabilitatea AC să caute informații relevante în documentele ofertantului, să caute informații neindicate clar de ofertant sau să interpreteze răspunsuri vagi ori incomplete. Este exclusiv obligația ofertantului să indice clar secțiunile, paginile și documentele care demonstrează îndeplinirea cerințelor tehnice și să detalieze soluția propusă. Lipsa unor referințe precise sau prezentarea unor răspunsuri generale ori incomplete reprezintă o încălcare a cerințelor și poate duce la respingerea ofertei ca fiind neconformă. Ofertele care nu prezintă în detaliu soluția propusă sau nu indică explicit unde în propunere sunt îndeplinite cerințele, ori nu răspund detaliat fiecărei cerințe tehnice solicitate de AC, pot fi considerate neconforme și respinse. Răspunsurile vagi sau neconcludente, precum și lipsa detaliilor suficiente pentru demonstrarea conformității, pot duce la respingerea ofertei ca fiind neconformă.

Termen de transmitere răspuns: pana in 03.02.2025."

La aceste solicitări, autoarea contestației a răspuns cu adresa nr. 819/31.01.2025, după cum urmează:

„Având în vedere următoarele:

- În data de 29.01.2025 a fost postată în SEAP solicitarea de clarificări nr. 389/29.01.2025 cu privire la oferta depusă în cadrul procedurii de licitație deschisă privind atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de

realizare platforma digitala si dotarea cu echipamente IT" pentru proiectul "Asigurarea de sisteme TIC în U.A.T., Județul"

- Termenul de răspuns la solicitarea de clarificări menționată mai sus este 03.03.2025 (inclusiv), ora 23:59 (3 zile lucrătoare);

- Volumul întrebărilor de clarificare, cât și complexitatea răspunsului ce trebuie formulat, constând atât în elaborarea unor justificări detaliate, precum și transmiterea unui număr mare de documente și detalierea unor informații prezentate deja în cadrul ofertei, gradul de detaliere fiind mai ridicat față de cel impus în cadrul documentației de atribuire, și ținând cont de prevederile :

- Art. 209 din Lg. 98/2016, cu modificările si completările ulterioare:

(1) (...)

(3) (...)

Coroborate cu prevederile:

- Art. 134 din HG 395/2016, cu modificarile si completarile ulterioare:

(1) (...)

(3) (...).

Vă rugăm să acceptați extinderea termenului de transmitere a răspunsului, prin stabilirea unui nou termen, proporțional cu volumul și complexitatea solicitărilor transmise de autoritatea contractantă, dar nu mai devreme de 19.02.2025.

Totodată vă rugăm să reformulați solicitările de clarificări indicând exact cerința din documentația de atribuire (fișa de date, caiet de sarcini) și concret care este clarificarea solicitată, în conformitate cu prevederile HG 925/2016 art.134 alin.(4) (...).

Primind acest răspuns și această solicitare, autoritatea contractantă a reținut în procesul-verbal nr. 3 (nr. 1293/07.03.2025) următoarele:

„Ambii oferanti au raspuns solicitarii AC, in termenul prevazut, insa ofertantul S.R.L , a solicitat prelungirea perioadei de raspuns invocand termenul scurt. In cadrul raspunsului ofertantul nu a specificat daca prelungeste oferta, respectiv garantia de participare, insa a propus si solicitat un termen alternativ de raspuns 19.02.2025 (solicitand in plus 12 zile lucratoare pentru intocmirea si transmiterea raspunsului) Comisia a considerat ca o posibila prelungire de termen pentru operatorul economic de a raspunde la solicitarea de clarificari ar incalca in mod grav principiul tratamentului egal raportat la ceilalti operatori participantii care au primit acelasi termen. În jurisprudența CJUE s-a arătat că principiul tratamentului egal obligă ca situații comparabile să nu fie tratate în mod diferit și ca situații diferite să nu fie tratate în același mod, cu excepția cazului în care un astfel de tratament este justificat în mod obiectiv. In stabilirea termenului de raspuns la clarificari AC nu a creat si nici nu a determinat in niciun fel aparitia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat. Termenul de 3 zile lucratoare a fost acelasi pentru toate solicitarile de clarificari aferente ofertelor tehnice depuse. Termenul a fost stabilit in conformitate cu respectarea tuturor prevederilor legislative aplicabile achizitiilor publice din Romania, acesta nefiind unul de natura sa favorizeze concurenta sau sa ingradeasca dreptul operatorilor economici de a raspunde complet si argumentat la solicitarea de clarificari. Termenul dat a fost stabilit avand la baza volumul si complexitate redusa de redactare a raspunsului.

Pentru majoritatea intrebarilor adresate operatorului economic S.R.L modalitatea de raspuns se limita la simpla indicare a nr. paginii/sectiunii/documentului unde se regasesc informatiile solicitate. Prin

clarificare se solicita identificarea informațiilor solicitate de AC în documentația de atribuire, respectiv cum se îndeplinesc cerințele și unde se regăsesc informațiile, în cadrul documentelor depuse deja în oferta tehnică, privind îndeplinirea acestor cerințe.

Solicitarea de clarificări adresată nu implică redactarea și prezentarea de completări ale documentelor depuse ci simpla precizare, specificare, identificare a paginii/sețiunii și a documentului în cadrul ofertei tehnice și documentelor deja depuse de ofertant. Pe scurt s-a solicitat prezentarea modalităților prin care se îndeplinesc anumite cerințe solicitate de AC conform documentației de atribuire, în baza documentelor deja transmise de ofertant. Ținând cont de cele menționate mai sus AC nu a dat curs solicitării operatorului economic de prelungire a termenului de răspuns până la cel puțin data de 19.02.2025, menținând termenul stabilit de răspuns 03.02.2025 23:59, conform principiului tratamentului egal aplicat tuturor ofertanților și având în vedere că acest termen a fost stabilit în funcție de complexitatea clarificărilor solicitate. Prin faptul că operatorul economic a transmis această solicitare în cadrul SEAP ca răspuns la solicitarea de clarificări, secțiunea de răspuns a fost închisă sunt incidente prevederile art.134 (5) din HG 395/2016 -În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă. Procedura de atribuire reprezintă, în esență, o competiție în cadrul căreia fiecare concurent trebuie să respecte regulile impuse atât de prevederile legale aplicabile cât și de autoritatea contractantă, printre acestea regăsindu-se și termenele limită stabilite pentru depunerea răspunsurilor la solicitările de clarificări. Riscul transmiterii răspunsului la solicitările de clarificări la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al netransmiterii răspunsului, potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”.

Din considerentul că operatorul economic nu a prezentat un răspuns clar și concludent în sensul lămuririi aspectelor solicitate de către Autoritatea Contractantă, ci a solicitat prelungirea termenului de răspuns, fără a furniza informațiile necesare pentru evaluarea conformității ofertei, conținutul răspunsului la clarificări se dovedește a fi neconcludent față de subiectul clarificărilor. Având în vedere răspunsul formulat de operatorul economic S.R.L, Autoritatea Contractantă v-a finaliza etapa de evaluare tehnică în baza informațiilor disponibile. Considerând discrepanțele ramase neclarificate și faptul că ofertantul nu a răspuns solicitărilor, oferta este considerată INACCEPTABILĂ, în baza HG 395/2016 art 134 alin (5) (...) și NECONFORMA în baza art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 (...) a) (...).”,

Din analiza acestor informații, un prim aspect necesar a fi reținut este în legătură cu solicitarea adresată de autoritatea contractantă de la pct. 26

din adresa nr. 389/20.01.2025, respectiv aceea de prelungire cu încă 30 zile calendaristice a ofertei depuse și a garanției de participare.

Referitor la acest aspect, autoarea contestației susține că autoritatea contractantă nu ar fi solicitat prelungirea garanției de participare, pentru ca mai apoi să afirme că achizițtoarea nu i-ar fi permis încărcarea în SEAP a răspunsului la întrebările de clarificare, motiv pentru care susține că ar fi transmis prin mail, în data de 03.02.2025, ora 14:07, prelungirea garanției de participare.

În replică, autoritatea contractantă arată că petenta a transmis doar o solicitare de prelungire a termenului prin intermediul SEAP, iar prin mail a transmis ulterior acestei solicitări privind termenul de răspuns prelungirea garanției de participare, dar nu și a ofertei, subliniind faptul că, prin raportare la prevederile fișei de date, întreaga corespondență trebuia purtată prin intermediul SEAP.

Consiliul consideră întemeiată invocarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 394/2016, potrivit căroră:

„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”

De asemenea, Consiliul reține și incidența prevederilor art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/2015, prin care legiuitorul a stabilit că:

„Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. Autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire. În cazul în care un operator economic nu se conformează acestei solicitări, oferta sa va fi respinsă ca fiind inacceptabilă.”

Astfel, autoritatea contractantă a acționat cu respectarea acestor dispoziții și a solicitat celor doi ofertanți prelungirea garanției de participare și a ofertei anterior expirării valabilității ofertei și, în timp ce SRL s-a conformat acestei solicitări, autoarea contestației nu.

Deși prin contestație petenta susține că nu a mai putut transmite prin intermediul SEAP garanția de participare, motiv pentru care a transmis-o prin mail în termenul impus de achizițtoare, nu a depus nicio dovadă care să ateste o astfel de imposibilitate, deși, raportat la dispozițiile art. 249 din Codul de procedură civilă, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, dat fiind că sarcina probei revine celui ce reclamă (*actor incubit probatio*). În acest sens, Consiliul a avut în vedere și faptul că autoarea contestației susține că a transmis atașat contestației raportul procedurii, adresa de comunicare a rezultatului procedurii și

dovada transmiterii prelungirii garanției de participare pe mail și garanția de participare, însă atașat exemplarului transmis Consiliului prin mail, nu există vreo mențiune în mail-ul adresat achizitoarei privind imposibilitatea utilizării platformei SEAP, ci doar faptul că atașează dovada prelungirii garanției de participare deoarece nu a primit un răspuns la solicitarea de prelungire a acesteia.

Mai mult decât atât, dincolo de calea aleasă pentru comunicare prelungirii garanției de participare pentru o procedură de atribuire online, petenta nu a făcut vreun demers de prelungire a ofertei, cu toate că s-a solicitat expres și o astfel de cerință, iar autoarea contestației nu numai că nu dovedește contrariul, dar nici măcar nu susține că ar fi procedat în sensul celor solicitate de achizitoare. Pe acest aspect, Consiliul stabilește că autoarea contestației nu s-a conformat cerinței autorității contractante deși prelungirea garanției de participare nu este o operațiune nu este o operațiune de complexitate deosebită, care i-ar necesita mult timp, după cum în mod eronat susține contestatoarea

Pe lângă faptul că procedura de atribuire se desfășoară online, Consiliul reține și faptul că autoritatea contractantă a prevăzut în fișa de date, la cap. IV.4.3 *Modul de prezentare al ofertei*, faptul că:

„Orice clarificare prezentată de către un Ofertant și care nu este primită ca răspuns la o cerere emisă de către comisia de evaluare nu va fi luată în considerare. Cererile de clarificare emise de comisia de evaluare a Ofertelor și răspunsurile aferente se vor face utilizând platforma SEAP www.e-licitatie.ro.”

Prin urmare, inacceptabilitatea ofertei contestatoarei raportat la norma legală anterior citată era singura măsură posibilă aplicabilă având în vedere conduita autoarei contestației. Acest rezultat este evident doar culpa autoarei contestației și nu îi poate fi imputat achizitoarei.

Totodată, autoarea contestației susține că este nelegal rezultatul stabilit de autoritatea contractantă în legătură cu propunerea sa tehnică, susținând că solicitarea sa de prelungire a termenului de răspuns este justificată, termenul de 3 zile lucrătoare acordat de autoritatea contractantă nefiind suficient.

În această privință, Consiliul constată, pe de o parte, că autoarea contestației a solicitat prelungirea termenului (*„...nu mai devreme de 19.02.2025”*), iar pe de altă parte nu a prezentat o argumentație validă în acest sens care să determine autoritatea contractantă la luarea unei astfel de măsuri.

Or, legiuitorul la art. 209 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 a stabilit următoarele:

„Termenul acordat ofertanților/candidaților pentru transmiterea răspunsului la solicitarea prevăzută la alin. (1), inclusiv cu eventuala prelungire solicitată justificat de operatorul economic, este de cel mult 15 zile lucrătoare și va fi stabilit în funcție de complexitatea solicitării”,

ceea ce înseamnă că autoritatea contractantă este cea care stabilește o eventuală posibilitate de prelungire a termenului de răspuns la o solicitare de clarificări, inclusiv întinderea acestuia, acest termen neputând depăși 15 zile lucrătoare.

Pe de altă parte, în situația de față, Consiliul observă că autoritatea contractantă a solicitat ambilor ofertanți solicitări de clarificări de complexitate și anvergură similară și, în timp ce contracandidatul petentei a răspuns în termenul impus de achizitoare, autoarea contestației a solicitat, fără a justifica și fără a prezenta măcar un răspuns parțial, o prelungire a acestui termen cu mult peste termenul alocat de achizitoare.

Ar fi fost evidentă încălcarea principiilor stipulate de legiuitor la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 (tratament egal și nediscriminarea) prelungirea termenului de răspuns doar pentru unul dintre ofertanți.

Nici prin răspunsul dat achizitoare și nici prin contestație, autoarea acesteia nu a demonstrat în vreun fel motivele pentru care nu a putut răspunde în termenul de 3 zile alocat, nici măcar parțial, în scopul dovedirii diligenței sale și, cu atât mai puțin, motivele pentru care formularea unui răspuns la o solicitare care, în general, cuprindea cerințe privind indicarea modului în care au fost îndeplinite anumite specificații/cerințe din caietul de sarcini, ar necesita o durată de cel puțin 21 de zile calendaristice, din care 15 zile lucrătoare.

Cât privește solicitarea contestatoarei din același răspuns de reformulare a solicitărilor de clarificări, Consiliul constată, de asemenea, că nu există nicio justificare ori identificare a cerințelor care ar fi fost apreciate de aceasta ca fiind neclare ori neregăsite în caietul de sarcini.

Dacă aprecia că este nelegală solicitarea de clarificări, autoarea contestației avea posibilitate contestării ei conform dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Similar, cu respectarea termenelor impuse de legiuitor autoarea contestației putea să conteste o eventuală acțiune/inacțiune a autorității contractante.

Neprocedând astfel, autoarea contestației și-a asumat consecința incidenței dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 394/2016 și respingerea ofertei sale ca inacceptabilă.

În lipsa unui răspuns, respingerea ofertei și ca neconformă devine o consecință firească, majoritatea solicitărilor de clarificări conținând susținerea achizitoare că nu a putut identifica în propunerea tehnică a petentei informații legate de echipamentele sau soluțiile ofertate ori de dovezi privind modul de îndeplinire a acestora.

În aceste condiții, Consiliul consideră că este îndreptățită decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei.

Astfel fiind, Consiliul va respinge și solicitarea subsidiară a autoarei contestației de anulare a procedurii de atribuire, motivat de faptul că nu există nicio justificare rezultată din argumentele contestatoarei care să impună o astfel de măsură.

Prin urmare, având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SRL, în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, contestația urmând a fi respinsă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Referitor la cheltuielile de judecată, Consiliul ia act de faptul că SRL și-a rezervat dreptul de a le obține pe cale separată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de SRL.

Respinge ca nefondate excepțiile inadmisibilității și tardivității invocate de intervenienta SRL cu privire la contestația formulată SRL.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SRL, în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

.....

Redactată practicaua deciziei ...
Redactată în 5 exemplare, conține 38 pagini.