



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 3650/30.10.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 47697/02.11.2020, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin ec. ..., împotriva raportului procedurii nr. 12829/16.10.2020, emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Servicii de pază și protecție, monitorizare și intervenție rapidă*” s-a solicitat:

- anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 12829/16.10.2020;
- anularea comunicării nr. 12831/16.10. 2020;
- anularea tuturor actele subsecvente.

Cu adresa nr. 3249/06.11.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 48997/09.11.2020, SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal de ... - administrator, lider al Asocierii SC ... SRL - SC ...SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de achiziție antemenționată, a depus cerere de intervenție voluntară prin care solicită: admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de către SC ... SRL, ca nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către ... SRL, împotriva raportului procedurii nr. 12829/16.10.2020, prin care solicită Consiliului ca, prin decizia ce o va pronunța, să admită contestația și să oblige autoritatea contractantă la adoptarea următoarelor măsuri: anularea, în parte, a raportului procedurii 12829/16.10.2020, prin care oferta depusă de ... SRL a fost declarată admisă și câștigătoare; anularea comunicării nr. 12831/16.10.2020 și a actelor subsecvente.

Contestatoarea arată că a depus ofertă în termenul legal, iar după parcurgerea etapelor de calificare, selecție și de evaluare a propunerilor financiare, comisia a solicitat, în etapa analizei financiare, justificarea tarifului propus pentru ofertarea unui preț aparent neobișnuit de scăzut ofertanților SC ... SRL și SC ... SRL.

Petenta face precizarea că s-a conformat întocmai cerinței, prin răspunsului nr. 3534/22.06.2020, în care a prezentat calculația detaliată la fiecare categorie de post, în concordanță atât cu cantitatea totală de ore a procedurii de atribuire, cât și referitor la fiecare drept salarial acordat, cu atașarea justificării în detalii a modului de întocmire a ofertei financiare stabilită prin formularul impus de beneficiar.

Astfel, contestatoarea susține că a făcut calcule corecte cu privire la toate posturile de pază, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini, a evidențiat numărul de zile, ore lucrătoare/nelucrătoare, sărbători legale, zile de repaus săptămânal, a calculat corect concediile de odihnă fiind evidențiat elocvent și exact proporțional cu numărul de ore de zi și de noapte, așa cum sunt prevăzute posturile în caietul de sarcini.

Aceasta învederează că unitatea beneficiară a prevăzut la întocmirea și publicarea documentației de atribuire că acordul-cadru se va încheia pe 36 luni calendaristice, pe perioada 01 februarie 2020 - 31 ianuarie 2023, stabilind o cantitate totală și efectivă de 303.248 ore, așa cum au fost prezentate în caietul de sarcini.

Astfel, beneficiarul a prevăzut următoarele tipuri de posturi:

- 10 posturi permanente de 24/24 ore;
- 1 post permanent de zi de luni-duminică;
- 1 post permanent de zi de luni până duminică;
- 3 posturi de zi de luni până vineri.

Contestatoarea precizează că pentru 10 posturi permanente erau de executat în mod real un număr de 1096 zile, respectiv 263.040 ore, pentru un post permanent de zi de 12 ore și un post de 8 ore de luni până duminică includ un număr de 1096 zile pentru 21.920 ore, iar 3 posturi de zi de 8 ore, de luni până vineri corespund unui număr de 762 zile pentru 18.288 ore.

Din calculul perioadei au fost excluse zilele de sâmbătă și duminică și sărbătorile legale deoarece, așa cum s-a prezentat calculația totală de ore de unitatea beneficiară (conform repartizării și dispunerii posturilor în locațiile arătate), rezultă că nu se prestează activități de pază în perioada de sărbători legale.

Recapitulativ, prin adunarea numărului de ore mai sus prezentate, reiese și se corelează exact calculația totală de ore pe care beneficiarul le va plăti pe perioada executării acordului - cadru, adică 303.248 ore.

Contestatoarea arată că a evidențiat corect cheltuielile cu sporurile și indemnizațiile pentru orele de noapte, orele de sărbători legale, zilele de repaus săptămânal și concediu de odihnă. Beneficiara serviciilor de pază a indicat în modelul de formular raportarea calculației la media orară de 167,333 lei, la care se va raporta fiecare ofertant conform legislației în domeniul muncii.

Societatea contestatoare susține că a precizat, prin observațiile menționate la finalul Anexei B completată, că nu s-au luat în calcul activitatea agenților de pază în perioada sărbătorilor legale, ceea ce a conturat că nu se vor executa prestații, implicit nu s-au prevăzut sume orare în stabilirea calculației.

De asemenea, susține că a prezentat și justificarea cheltuielilor adiacente (personal auxiliar, cheltuieli materiale), așa cum s-a prevăzut la rândurile 13-14 din Anexa B.

Preliminar, petenta specifică că din analiza documentației puse la dispoziție de beneficiar pentru SC ... SRL, după publicarea raportului procedurii, rezultă că societatea nu a respectat chiar cerințele inițiale ale documentația de atribuire în cadrul formularului denumit Anexa B, respectiv că fiecare agent economic înscris să prezinte toate cheltuielile la nivel de lei/oră/post/ și în niciun caz cu sumele lunare ce le va plăti ofertantul cumulat pe lună. De altfel, chiar și calcularea la nivel lunar, respectivul ofertant a calculat greșit o serie de drepturi avute în vedere la stabilirea tarifului.

Petenta solicită Consiliului să observe că autoritatea contractantă avea obligația încă din acest stadiu să respingă propunerea financiară a respectivului agent economic, deoarece în fișa de date a achiziției, la Secțiunea IV.4.3, s-a indicat clar la poziția 3 din Note, că lipsa anexei B, necompletarea sau calcularea greșită a tarifului conduce la descalificarea ofertantului, decizie care nu s-a respectat.

Totodată, din conținutul solicitării de clarificare adresată SC ... SRL, rezultă că și comisia de evaluare a observat respectivele neconformități ale modului de întocmire a calculației prețului. Ceea ce nu a observat comisia de evaluare este că în mod total greșit la rândul 3, coloana 3 în dreptul posturilor de 8 ore, de luni până vineri, ofertantul a prevăzut tarife orare ce nu se acordă, nu se plătesc de către beneficiar, respectiv pentru prestații executate în intervalul (luni-vineri) în care nu se lucrează, adică în perioada de repaus săptămânal, astfel că, implicit, nu se pot plăti prestații neefectuate.

În răspunsul prezentat, ... SRL a arătat că a revizuit calculația în corelare cu ceea ce a impus autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, însă petenta susține că și calculația (recalculația) din cuprinsul Anexei B a fost total greșită.

Drept urmare, solicită Consiliului să remarce că:

- ofertantul a prezentat calculația la un număr de 30 posturi, numărul exact fiind de 15 posturi, cantitatea de ore luată în calcul fiind de 481.800 ore, deși beneficiarul stabilise o cantitate de 303.248 ore;

- la întocmirea calculației „revizuite” nu s-a respectat din nou cerința comisiei de evaluare, respectiv să prezinte calculația raportată la numărul total de ore aferent fiecărui regim al posturilor și numărul acestora, ofertantul raportându-se la o medie anuală de 365 zile, aceasta fiind greșită, deoarece $365 \text{ zile} \times 3 \text{ ani}$ rezultă 1.095 zile, când în realitate sunt contractate un număr de 1.096 zile, aspect modificat și recunoscut ulterior la o re-resolicitare de clarificări cerută de comisia de evaluare;

- numărul mediu de agenți de securitate care să acopere realitatea și continuitatea regimului de posturi (permanente de zi și de noapte, în condițiile în care nu se evidențiază în calculație ore suplimentare) a fost și acesta greșit;

- din nou, ofertantul prevede (include) sume orare plătibile (0,55 lei/oră), care raportate la cantitatea de 1.200 ore, astfel cum a menționat, ar rezulta că s-ar plăti în mod nejustificat o sumă pe acordul cadru de 15.996 lei.

Opinia petentei este că și de această dată, comisia de evaluare avea obligația de a respinge propunerea financiară deoarece, prin recalcularea și adaptarea valorii rezultate, apăreau diferențe considerabile între valoarea criptată pe SICAP și în formularul de propunere financiară, în detrimentul calculației corecte ce ar fi rezultat din valorile prezentate de ofertant. În condițiile irevocabile statuate prin fișa de date, Secțiunea IV.4.3, la rubrica NOTE, s-a indicat suplimentar că neconcordanțele între propunerea financiară criptată pe SICAP și formularul de ofertă, însoțit de calculația stipulată în Anexa B, constituie ofertă alternativă neacceptată conform fișei de date.

Ulterior, comisia de evaluare, prin adresa numărul 10373/14.08.2020, contrar prevederilor evocate de dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, aduce la cunoștința operatorului economic că s-a prezentat anterior o calculație greșită și din nou, în detrimentul prevederilor legale, solicită o serie de noi clarificări, resolicitând aceleași aspecte din solicitarea anterioară referitoare la cantitățile efective de ore nominale și totale, respectiv calculele avute în vedere, după cum urmează:

- să se arate unde sunt prevăzute în cadrul calculației prezentate, sumele de natura sporurilor acordate și luate în calcul pentru ora suplimentară prestată de către agenții de pază, care compensează 1 oră de noapte (a 25 oră pentru fiecare post în parte), deoarece ofertantul a optat pentru reducerea programului de lucru cu 1 oră la turele de noapte conform art. 126 lit. a) din Codul Muncii, în situațiile când această oră se acoperă cu activitatea altui agent în perioada de weekend (sâmbătă-duminică) și plata 100% când această oră este prestată în zilele de sărbători legale;

- să fie prezentate cantitățile nominale și totale de ore efective luate în calcul la stabilirea tarifului orar pentru fiecare tip de post în parte.

Prin răspunsul nr. 2438/17.11.2020, ofertantul arată că:

a) la punctul 1 din adresă se prezintă o nouă calculație revizuită, raportată la cantitatea de ore totale, întrucât la răspunsul dat la clarificarea anterioară a calculat eronat un număr dublu de posturi;

b) pentru ora de noapte prestată suplimentar societatea acoperă permanența postului cu activitatea altui salariat, indicând că tariful orar este cel de la rândul 2 din Anexa B;

c) a avut în vedere cantitățile efective ale orelor luate în calcul;

d) a prezentat tabelul convențiilor civile avute în vedere, dar din răspunsul la solicitarea anterioară a prezentat convenții pentru calculul deducerilor încheiate și pentru perioada ulterioară depunerii ofertelor;

e) sumele invocate în calculul deducerilor sunt mai mari, dar înțelege să se folosească doar de o parte dintre ele;

f) alte răspunsuri la solicitările autorității contractante.

În ceea ce privește calculația prezentată de ofertant, învederează Consiliului că într-adevăr la rândul 1 s-au menționat corect cantitățile de ore corespunzătoare pentru fiecare categorie de post în parte, fiind doar consemnate, dar așa cum se prezintă calculația, modalitatea de raportare și prezentare la stabilirea efectivă a sporului de noapte cu orele suplimentare la tura de noapte ar fi trebuit să se adauge a 25 oră. Astfel, aceste ore în plus, corespunzătoare pentru 1.096 nopți, nu au fost incluse, aceeași calculație greșită prin neincluderea orei suplimentare nu a fost luată în calcul nici la sporul pentru weekend și, totodată, la perioada orelor în zilele de sărbători legale.

Așadar, din cuprinsul tuturor celor 2 calculații prezentate se observă că tariful rezultat pentru fiecare element al costurilor este același, ceea ce este imposibil, deoarece divizibilitatea, înmulțirea și implicit rezultatul diferă de fiecare dată când cantitățile de ore raportate real luate în calcul sunt altele.

Mai mult, petenta consideră că în încercarea de a simula o calculație corectă și pentru a evita realitatea de schimbare a valorilor orare la raportarea corectă a cantităților efective de ore ce se vor păstra, la rândul 3 coloana 3, ofertantul include sporul pentru munca prestată în weekend pentru posturile de luni până vineri, când nu se plătesc de către autoritatea achizitoare. Așadar, acesta nu ar fi trebuit să încarce tariful nejustificat, ofertantul efectuând recalculări inverse pentru a nu-și modifica oferta prin tarifele greșite propuse inițial, menționând că se plătesc pe an 10,5 zile de sărbători legale, aceasta subliniind că nu există prevăzute de lege zile de sărbători legale la jumătate de zi.

Totodată, arată că și în ipoteza falsă că s-a luat ca medie 10,5 zile pe an x 3 ani, rezultă 31,5 zile de sărbători legale, în condițiile în care la rândul 1 a fost menționat că sunt 18.288 ore, în care nu sunt incluse orele corespunzătoare în perioada sărbătorilor legale.

În opinia petentei, includerea unor sporuri ce nu se acordă, deci nu trebuiau fi prevăzute, pe lângă celelalte elemente de calcul ce nu s-au raportat la cantitățile efective de ore, denotă că propunerea financiară trebuia respinsă de la data deschiderii etapei de verificare.

Aceasta arată că, în situația ipotetică că s-ar scădea din calculația ofertantului valoarea orară de 0,55 bani din dreptul plății unui spor neacordat, în referire la cantitatea totală de ore invocată de 10.077,48 lei, toate celelalte elemente s-ar schimba în mod radical, însă contrar celor arătate, comisia de evaluare a considerat că oferta este admisibilă.

De asemenea, precizează că ofertantul este lider de asociere, având o contribuție de 67%, iar asociatul o contribuție de 33%, conform acordului de asociere, iar în aceste condiții fiecare participă proporțional cotelor la realizare execuției acordului cadru atât tehnic, cât și profesional și financiar. Așadar, se înțelege că aceeași proporție se aplică și în cazul deducerilor din tariful ofertat pentru valorile prezentate în convențiile încheiate prin AJOFM Galați, solicitând Consiliului să rețină că din valoarea convențiilor invocate în tabelele centralizatoare reiese că sumele invocate din cota asociatului sunt chiar mai mari decât cele ale liderului, caz în care acordul de asociere nu se respectă. Suplimentar, adaugă că nu s-a arătat în mod clar valoarea efectivă a participării fiecărui ofertant, defalcată, pentru o verificare corespunzătoare.

După declararea admisibilității ofertei participantului ... SRL, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea documentelor actualizate în susținerea DUAЕ.

Printre documentele prezentate, ofertantul a prezentat inițial, împreună cu alte documente, și certificatul de atestare fiscală privind impozite și taxe locale datorate bugetului local, emis de Primăria Galați cu numărul 1755135/03 august 2020. Din analiza și corelația documentației ofertantului din certificatul constatator emis de ONRC nr. 453533/03 august 2020, raportat la mențiunile comisiei de evaluare, certificatul fiscal a fost prezentat pe sediul social vechi, contrar prevederilor legale în referire la art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care instituie o anumită sarcină specială în dreptul fiecărui ofertant, respectiv aceea de a prezenta documente justificative actualizate.

Prin resolicitarea de clarificări, comisia de evaluare a solicitat clarificarea situației, contrar prevederilor art. 209 alin. (1) și (3) din Lege care instituie condițiile, cadrul și limitele permisivității prin care autoritatea achizitoare poate resolicita îndreptarea/corectarea greșelilor unui operator economic, în dauna celorlalți candidați, ofertantul prezentând un nou certificat de atestare fiscală emis de Primăria Galați cu numărul 1758294/26 august 2020, cu sediul actualizat.

Explicația ofertantului pentru prezentarea certificatului fiscal pe sediul vechi a fost în sensul că este vina/culpa Primăriei Galați, care nu și-a actualizat bazele de date, explicație considerată de petentă ca fiind total neverosimilă, ce nu corespunde realității. Aceasta consideră că este imposibil ca în situația în care ofertantul și-ar fi declarat și înregistrat noul sediu în termenul legal de maxim 30 zile stabilit de codul fiscal și codul de procedura fiscală, respectiv după data de 10 iunie 2019, primăria Galați, secția taxe și impozite legale să nu-și fi actualizat bazele de date.

Totodată, consideră că autoritatea contractantă avea obligația edificării asupra acestui aspect prin solicitarea de informații adresate direct Primăriei Galați, potrivit competențelor sale în calitate de instituție publică și autoritate contractantă, în acord cu dispozițiile art. 168 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, dar și cu raportare la art. 11 alin. (3) din Codul de Procedură Fiscală care reglementează această posibilitate.

Conform realității, petenta subliniază că ofertantul și-a îndeplinit tardiv obligațiile fiscale de declarare a sediului social, cu ocazia atenționării de către comisia de evaluare că datele nu concordă, circumstanțe în care

comisia, dacă ar fi verificat corectitudinea explicațiilor date și ar fi dat dovadă de obiectivitate și imparțialitate, ar fi fost nevoită să dea curs dispozițiilor art. 169 din legea achizițiilor publice, cu consecința excluderii din procedură.

Astfel, solicită Consiliului fie ca prin măsurile de remediere adoptate să instituie obligația în sarcina comisiei de evaluare să verifice această situație, fie să solicite Primăriei Galați prezentarea declarației privind data reală de declarare a îndeplinirii obligațiilor legal-fiscale ale ofertantului, cu precizarea că nu este important numai aspectul dacă ofertantul înregistrează sau nu datorii la bugetul central consolidat sau bugetul local.

Contestatoarea învederează că rolul, sensul și scopul reglementat de legiuitor privitor la prezentarea, la solicitarea autorității achizitoare, a documentelor justificative actualizate în susținerea DUAЕ, nu vizează numai obligații de natură bugetară datorate, ci și faptul că ofertantul îndeplinește toate condițiile de legalitate în raport cu legislația incidentă, sub toate aspectele la data solicitării.

Pentru toate celelalte considerente, reiterează solicitarea de admitere a contestației, cu instituirea obligației în sarcina autorității achizitoare la reevaluarea ofertei financiare și a documentelor de calificare depuse de ... SRL.

SC ... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător, lider al Asocierii SC ... SRL-SC ... SRL, a formulat cerere de intervenție voluntară în litigiu, prin care solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de SC ... SRL, ca nefondată.

Intervenienta arată că Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL a participat în cadrul procedurii sus menționate, conform acordului de asociere nr. 3929/30.12.2019, cei doi asociați obligându-se să presteze împreună serviciile de pază și protecție, servicii de monitorizare și intervenție rapidă cu echipe specializate.

Aceasta precizează că în prezenta procedură a ofertat un tarif de 15,20 lei/oră/agent securitate, fără TVA, respectiv valoarea de 4.609.369,60 lei, fără TVA, pentru un număr de 303.248 ore, defalcate astfel:

- 263.040 ore aferente posturilor permanente - 10 posturi x 24 ore x 1096 zile;
- 21.920 ore aferente posturilor permanente de 12 ore și 8 ore, pentru un număr de 1096 zile;
- 18.288 ore aferente posturilor de 8 ore, de luni până vineri, pentru un număr de 762 zile.

Pentru susținerea tarifului orar ofertat, societatea intervenientă susține că a folosit subvenții obținute în baza Legii nr. 76/2002, în valoare de 409.384,80 lei (303.248 ore pază x 1,35 lei/oră/agent securitate). Astfel, din totalul subvențiilor de care dispuneau asociații, respectiv 369.000 lei ... SRL și 391500 lei ... SRL, asocierea se folosește pentru susținerea tarifului ofertat doar de 409.384,80 lei, conform acordului de asociere privind respectarea procentajului din cadrul acordului de asociere nr. 3929/30.12.2019, în ceea ce privește contribuția financiară a fiecărei părți în îndeplinirea contractului de achiziție.

În opinia intervenientei, afirmația contestatoarei referitoare la faptul că nu a respectat cerința autorității contractante privind oferta financiară este eronată, întrucât a prezentat în cadrul anexei B toate cheltuielile solicitate de către autoritatea contractantă. Mai mult, face precizarea că autoritatea contractantă a considerat că oferta financiară este corectă, drept pentru care oferta Asocierii SC ... SRL-SC ...SRL a fost declarată admisibilă.

Aceasta admite că în cadrul clarificărilor nr. 1892/23.06.2020 s-a strecurat o eroare aritmetică, respectiv s-a inserat o calculație aferentă unui număr dublu de posturi, dar susține că Asocierea nu a modificat valoarea ofertată. Astfel, arată că în cadrul clarificărilor financiare suplimentare solicitate de către autoritatea contractantă a revizuit și corectat calculația aferentă tarifului ofertat în cadrul anexei B.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei că în cadrul ofertei sale financiare a cuprins toate tipurile de cheltuieli, intervenienta redă în continuare o serie de calcule tarifare menite să demonstreze că nu putea oferta valoarea de 15,82 lei/oră/agent securitate cuprinzând toate tipurile de cheltuieli, respectiv că nu putea susține tariful ofertat fără a beneficia de subvenții obținute în baza Legii nr. 76/2002.

DEVIZ LUNAR
AGENT SECURITATE/ 24 ore

Salariul minim pe economie, valabil din 01.01.2020		2230	lei
Spor de noapte 1 Ora liberă platită cf. art.126 lit a. din CM	0.55	92.03	lei
Ore lucrate în zile de sărbători legale	6.88	91.69	lei
Ore lucrate în zile de sâmbătă și duminică	1.00%	22.30	lei
Ore concediu odihnă		185.83	lei
TOTAL 1		2621.85	lei
Contribuție asigurătorie pentru muncă	2.250%	58.99	lei
Fond protecție persoane cu handicap		89.20	lei
TOTAL 2		2770.05	lei
Cheltuieli indirecte (aplicate la TOTAL 2)	0.00%	0.00	lei
TOTAL 3		2770.05	lei
PROFIT	0.00%	0.00	lei
TOTAL 4		2770.05	lei
TOTAL CHELTUIELI		2770.05	lei
Tarif, lei/oră din total cheltuieli: 167,333 (ore medii/lună 2020)		16.55	lei
subvenție		0.00	lei
Tarif, lei/oră/agent securitate, ofertat:		16.55	lei

DEVIZ LUNAR
AGENT SECURITATE 12 ORE

Salariul minim pe economie, valabil din 01.01. 2020		2230	lei
Ore de noapte (25%)	0	0.00	lei
Ore lucrate în zile de sărbători legale	6.88	91.69	lei
Ore lucrate în zile de sâmbătă și duminică	1%	22.30	lei
Ore concediu odihnă		185.83	lei
TOTAL 1		2529.82	lei
Contribuție asigurătorie pentru muncă	2.25%	56.92	lei
Fond protecție persoane cu handicap		89.20	lei

TOTAL 2		2675.94	lei
Cheltuieli indirecte (include cheltuieli de intervenție)	0.00%	0.00	lei
TOTAL 3		2675.94	lei
PROFIT	0.00%	0.00	lei
TOTAL 4		2675.94	lei
TOTAL CHELTUIELI		2675.94	lei
Tarif, lei/oră din total cheltuieli : 167,333 (ore medii/lună 2020)		15.99	lei
Subvenție:		0.00	lei
Tarif, lei/oră/agent securitate, oferat:		15.99	lei

DEVIZ LUNAR AGENT SECURITATE/ 8 ore

Salariul minim pe economie, valabil din 01.01. 2020		2230	lei
Ore de noapte (25%)	0	0.00	lei
Ore lucrate în zile de sărbători legale	6.88	91.69	lei
Ore lucrate în zile de sâmbătă si duminică	0%	0.00	lei
Ore concediu odihnă		185.83	lei
TOTAL 1		2507.52	lei
Contribuție asiguratorie pentru muncă	2.25%	56.42	lei
Fond protecție persoane cu handicap		89.20	lei
TOTAL 2		2653.14	lei
Cheltuieli indirecte (include cheltuieli de intervenție)	0.00%	0.00	lei
TOTAL 3		2653.14	lei
PROFIT	0.00%	0.00	lei
TOTAL 4		2653.14	lei
TOTAL CHELTUIELI		2653.14	lei
Tarif lei/oră din total cheltuieli: 167.333 (ore medii/lună 2020)		15.86	lei
Subvenție :		0.00	lei
Tarif lei/oră/agent securitate, oferat:		15.86	lei

Intervenienta învederează că din calculele mai sus prezentate rezultă că în cuprinsul acestora nu au fost prinse și cheltuielile directe/indirecte și profitul.

Astfel, consideră că toți operatorii economici, în elaborarea propunerii financiare, trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel ca nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate.

În ceea ce privește depunerea certificatului de atestare fiscală privind impozite, taxele locale și alte venituri datorate bugetului local care conținea vechiul sediu social al SC ... SRL, aceasta subliniază că este vorba de același cod fiscal, respectiv RO18164600, arătând că în cadrul adresei de clarificări nr. 2510/26.08.2020 a specificat următoarele:

- ca urmare a neactualizării bazei de date a Direcției Impozite, Taxe și alte venituri locale, SC ... SRL a depus certificatul nr. 1755135/03.08.2020 ce avea înscris sediul social anterior al societății, respectiv ...;

- se înaintează Certificatul de atestare fiscală nr. 1758294/26.08.2020, având înscris sediul social actual al liderului Asocierii, SC ... SRL, situat în mun. Galați, str. Tecuci nr. 156D, bloc T4, parter, jud. Galați, actualizat conform Certificatului Constatator emis de către ONRC Galați la data de 03.08.2020.

- ambele certificate emise de Direcția Impozite, Taxe și alte venituri locale cuprind atât denumirea SC ... SRL, cât și codul fiscal al societății,

respectiv CIF ..., fiind vorba doar de o neactualizare a bazei de date a Direcției Impozite, Taxe și alte venituri locale.

În dovedirea faptului că SC ... SRL a depus cereri de eliberare a Certificatului de atestare fiscală pentru persoanele juridice privind impozite, taxele locale și alte venituri datorate bugetului local, cu completarea sediului social actual, intervenienta a anexat cererea completată în data de 27.04.2020.

Cu adresa nr. 25547/16.11.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 50296/16.11.2020, ... a formulat punct de vedere față de contestația depusă de către SC ... SRL, prin care solicită respingerea acesteia și menținerea deciziilor adoptate.

Față de motivele invocate în contestație, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația ca fiind netemeinică și nefondată și să dispună menținerea deciziilor adoptate de către comisia de evaluare, întrucât:

- comisia de evaluare are dreptul neîngrădit de a solicita clarificări operatorilor economici participanți la o procedură de atribuire, solicitări în funcție de actele, datele și informațiile cuprinse în cadrul documentațiilor de atribuire prezentate de orice ofertant, legiuitorul neîngrădind, necondiționând și neimpunând o limită a acestora, sub rezerva că prin aceste solicitări, eventual repetate, să nu se creeze un dezavantaj celorlalți participanți la procedură, implicit corelativ prin avantajarea acelui operator căruia i se solicită aceste informații.

- contestatorul nu a făcut dovada, în concret, prin ce anume autoritatea l-ar fi avantajat pe ofertantul clasat pe primul loc în detrimentul său, care este natura și condițiile încadrării în categoria persoanelor vătămate, astfel cum le definește dispozițiile Legii nr. 101/2016, actualizate;

- comisia de evaluare, prin clarificările solicitate a căutat să clarifice modalitatea de întocmire a propunerii financiare și, astfel cum rezultă din procese verbale intermediare întocmite, membrii comisiei au constatat că și în situația în care modul de prezentare a calculației, chiar dacă nu a respectat formatul impus prin fișa de date a achiziției (Anexa B), tariful propus de operatorul economic nu s-a schimbat pe parcursul solicitărilor de clarificări, respectiv că acestea coincid cu propunerea financiară totală criptată pe SICAP, neimpunându-se declararea ofertei ca inadmisibilă;

- atât prin revizuirea de la prima solicitare de clarificări, cât și la a doua solicitare modificată, tariful ofertat a rămas neschimbat. În același timp, comisia de evaluare a analizat și ultimul răspuns la solicitarea de clarificări în privința explicațiilor aduse la propunerea financiară inițială și a constatat că ofertantul declarat câștigător a indicat numărul de ore corespunzător fiecărei categorii de post în parte, așa cum se prezintă la poziția 1 din cadrul Anxei B.

- autoritatea contractantă respinge ca fiind netemeinic, nefondat și nejustificat prin probe concludente și capătul de cerere privitor la faptul că ofertantul declarat câștigător ar fi declarat, în fals, motivele care ar sta la baza explicațiilor prezentate de Asocieria ... SRL & ... SRL, prin care la prezentarea celui de-al doilea certificat de atestare fiscală, prin explicațiile date, acestea nu ar reflecta realitatea, deoarece comisia de evaluare nu

are competențe în materia verificărilor fiscale din dreptul niciunui operator economic.

Mai mult, în situația în care contestatorul are dubii și/sau informații de natura celor afirmate, acesta se poate adresa instituției abilitate pentru a face dovada „în contră”.

Totodată, comisia de evaluare, după toate verificările efectuate, nu a reținut elemente din care s-ar putea aprecia că propunerea financiară prezentată de către ofertantul câștigător ar întruni condițiile de respingere.

Față de aceste aspecte mai sus indicate, autoritatea contractantă reiterează solicitarea adresată Consiliului de a respinge pe această cale contestația și, pe cale de consecință, de a menține deciziile adoptate de către autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare.

Cu adresa nr. 3706/27.11.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 52756/02.12.2020, SC ... SRL a formulat răspuns atât la cererea de intervenție voluntară formulată de către Asocieria ... SRL & S.C. ... SRL, cât și la punctul de vedere al autorității contractante, față de care solicită respingerea ca netemeinice, nefondate și nejustificate motivele invocate de către cele două părți.

A) În ceea ce privește cererea de intervenție voluntară, raportat la solicitările/sușținerile/motivările intervenientului, contestatoarea solicită Consiliului să ia act de următoarele:

- Asocieria a calculat în mod total greșit și a prezentat în mod eronat calculația tarifului de 15,20 lei/oră/agent fără TVA;

- Autoritatea contractantă, în ceea ce privește propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător, nu a verificat/corelat/calculat întocmai oferta tarifară cu cerințele stabilite prin caietul de sarcini, prin fișa de date, respectiv prin dispozițiile legale stabilite prin legislația achizițiilor și normelor de aplicare corespunzătoare;

- Ofertantul, ... SRL & ... SRL nu a respectat în niciunul dintre documentele prezentate (propunerea financiară inițială, solicitarea de clarificări, re-solicitarea de clarificări) formatul privind întocmirea, justificarea și demonstrarea modului de calcul a tarifului propus;

- Ofertantul nu și-a formulat oferta în raport de cantitatea totală de ore și defalcat pe fiecare categorie de posturi;

- Ofertantul a introdus costuri nejustificate, suplimentare și nelegale în sarcina autorității achizitoare, prin includerea în tariful propus a unei cantități de 756 ore, corespunzătoare unui tarif orar de 0,55 lei/oră pentru plata unor sporuri pentru perioada de sărbători legale, valori ce nu se datorează pentru ore ce nu sunt prestate la posturile de zi de luni-vineri. De altfel, ofertantul a stabilit zile de sărbători legale raportate la jumătăți de zi, rezultând că și celelalte costuri procentuale în succesiunea lor se schimbă.

Totodată, pentru plata sporului pentru muncă în zilele de sărbători legale, la coloana 1 aferentă posturilor de 24/24 ore, calculația a fost greșită, deoarece pentru tariful de 0,55 lei/oră, la numărul total de ore invocat la rândul 1, coloana 1 de 263.040 ore, trebuiau luate în calcul în mod suplimentar un număr de 450 ore, deoarece la cele 45 de nopți x 10 posturi ce cad în zilele de sărbători legale se mai adaugă 1 oră suplimentară pe timp de noapte rezultând 450 ore în plus, ce trebuiau

adăugate la cele 263.040 ore, rezultând 263.580 ore. Ofertantul a optat pentru suplimentarea cu 1 oră a regimului de lucru pentru posturile permanente, pentru a compensa plata sporului pe timp de noapte corespunzător celor 10 posturi în decurs de 36 luni.

Contestatoarea învederează că aceeași calculație greșită s-a efectuat și la rândul 5 pentru coloana 1, aferentă calculului pentru indemnizația de concediu de odihnă, deoarece prin plata unei ore suplimentare (a 25 oră la 1 post de 24/24) pe timp de noapte, numărul mediu de agenți nu mai este același cum a fost trecut de ofertant de 263.040, astfel că și calculația se schimbă atât în privința numărului mediu de agenți utilizați, cât și valoarea numărului de zile de concediu de odihnă.

Astfel, în situația în care un ofertant înțelege să plătească pentru orele de noapte prestate un spor de 25% calculat la salariul tarifar, numărul de ore utilizat este într-adevăr de 263.040 ore, respectiv: $1.096 \text{ zile} \times 24 \text{ ore} \times 10 \text{ posturi} = 263.040 \text{ ore}$.

În situația în care se compensează sporul de 25 % prin reducerea programului de lucru cu 1 oră ce se va plăti, pentru asigurarea continuității regimului permanent de continuitate, postul se suplimentează cu 1 oră prestată de un alt agent de securitate, sens în care numărul de ore crește corelativ. În situația de față, la $1096 \text{ nopți} \times 1 \text{ oră} \times 10 \text{ posturi}$, rezultă un număr de ore de 10.960 ore de achitat pe 36 luni la 10 posturi permanente. În acest sens, la cele 263.040 ore normale se adaugă cele 10.960 ore, însumându-se 274.000 ore ce trebuiau luate în calcul pentru plata indemnizațiilor de concediu de odihnă și nu cele 263.040 ore câte a utilizat în mod greșit ofertantul, implicit numărul mediu de agenți utilizați pe perioada celor 36 luni.

Contestatoarea exemplifică și precizează că și în situația în care ar utiliza maniera de calculație a ofertantului câștigător, dar respectând cantitatea, rezultă $274.000 \text{ ore} / 36 \text{ luni} = 7.300 \text{ ore medii lunare} / 167.33 / 10 \text{ posturi} = 4,54$ de agenți, iar nu 4,36 agenți cum greșit a calculat acesta. Din aceste exemple rezultă că toată calculația ce urmează până la stabilirea tarifului final se schimbă.

În opinia petentei, ofertantul a căutat la fiecare solicitare/resolicitare să mascheze și, prin calculații *întoarse* și nereale, să prezinte valori care prin însumare să nu schimbe valoarea ofertei finale, tocmai pentru a nu fi considerată ofertă alternativă, deoarece prin modificările efectuate neconcordanțele dintre propunerea financiară criptată în SICAP și formularul de ofertă însoțit de justificarea valorii prin Anexa B constituie ofertă alternativă.

Raportat la faptul că ofertantul prin cererea de intervenție recunoaște că „s-a strecurat” o eroare aritmetică, contestatoarea consideră că acesta încearcă să acrediteze ideea că indiferent de cantitatea de ore luată în calcul, indiferent de natura postului și regimul acestuia și implicit drepturile acordate și/sau drepturi necuvenite, valoarea orară se păstrează aceeași.

Contestatoarea arată că dacă s-ar scădea din tariful propus valoarea de 0,55 lei/oră aferent sporului acordat în zilele de sărbători legale (la posturile de zi), cât și diferențele ce rezultă din plata pentru neincluderea orelor de noapte suplimentare la posturile în regim de 24/24 ore,

drepturile de concediu de odihnă în plus de acordat la un număr mai mare de agenți ce vor presta activitatea în regim de continuitate, iar la toate acestea costurile datorate bugetului de stat (2, 25% și 4%), tariful rezultat ar fi cu totul altul decât cel invocat de către ofertant.

În ceea ce privește alegațiile intervenientei că prin tariful ofertat de 15,82 lei/oră nu s-ar fi inclus și costurile directe/indirecte/profit, petenta susține că a inclus și justificat aceste valori prezentând, la solicitarea comisiei de evaluare, actele și documentele care au stat la baza deducerilor de natura subvențiilor acordate în baza Legii nr. 76/2002, comisia de evaluare solicitând detalierea acestora, fiind validate și luate în considerare.

Contestatoarea solicită Consiliului să constate că Asocierea ... SRL - S.C. ... SRL nu a răspuns în mod corespunzător, nu a depus o copie după contractele colective de muncă ale celor 2 societăți, valabile la data de 07.01.2020, astfel cum s-a solicitat prin adresa nr. 10373/14.08.2020.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2438/17.08.2020, asocierea a prezentat copia după CCM-ul al ofertantului ... SRL, dar nu cel existent la data limită de depunere a ofertelor, pentru ca membrii comisiei de evaluare să poată verifica și corela drepturile salariale invocate în propunerea financiară cu cheltuielile înscrise în justificarea calculației, ci CCM-ul încheiat cu mult după această dată, respectiv 25.06.2020, și numai pentru ofertantul ... SRL. Contestatoarea afirmă că este indiscutabil că fiecare ofertant în parte a avut la data de 07.01.2020 cel puțin 21 salariați, pentru care exista obligativitatea încheierii CCM la nivel de unitate, în conformitate cu dispozițiile art. 229 alin. (2) din Codul Muncii și în spiritul dispozițiilor art. 129 alin. (1) din Legea nr. 62/2011 privind dialogul social.

Privitor la asociatul SC ... SRL, prin adresa de răspuns se precizează că CCM nu poate fi prezentat, deoarece societatea la data respectivă, respectiv august 2020, încă se afla în faza negocierilor, fiind prezentată o declarație pe proprie răspundere prin care declară că se vor respecta drepturile salariale așa cum au fost prezentate în ofertă.

În opinia petentei, este total inadmisibil echivalarea declarației pe proprie răspundere cu documentul în cauză, deoarece prin declarația dată nu se conferă nicio garanție legală legată „de un viitor imprevizibil”, care să fie asimilat documentului solicitat.

În susținerea acestei afirmații, petenta arată că există numeroase decizii C.N.S.C. care s-au pronunțat în acest sens, prin care au fost respinse asemenea documente „substitutoare” dispozițiilor legale consacrate de legislația muncii.

În acord cu dispozițiile art. 129 alin. (5) din Legea nr. 62/2011, durata negocierilor pentru încheierea contractului colectiv de muncă nu poate depăși 60 zile, decât cu acordul părților. În acest context, susține că ofertantul asociat S.C. ... SRL nu a făcut dovada prin niciun document prezentat comisiei de evaluare că „părțile” se află încă în negociere cu mult peste termenul limită de 60 zile, calculat de la data de 07.01.2020. În aceste condiții, petenta apreciază răspunsul ca neconcludent și, pe cale de consecință, trebuia în mod imperativ respins.

De asemenea, consideră că intervenienta încearcă, pe calea cererii de intervenție, să acrediteze ideea că neprezentarea, la solicitarea expresă a comisiei de evaluare, a documentelor justificative actualizate de natura certificatului de atestare fiscală eliberat de Secția Taxe și Impozite Locale din cadrul Primăriei Municipiului Galați s-ar datora exclusiv culpei acestei instituții, invocând în apărarea sa o cerere tipizată de eliberare a unui certificat de atestare fiscală din luna aprilie 2020, care nu are nicio legătură cu realitatea.

Contestatoarea subliniază că ofertantul câștigător încearcă să sugereze ideea că prin simplul fapt că în completarea sa a menționat actualul sediu social ar corespunde respectării obligației legale de declarare și înregistrare în termen, respectiv 30 zile de la apariția modificării la O.R.C. Galați, conform normelor de aplicare a Codului de Procedură Fiscală, în baza documentelor specifice și justificative situației care se depun pe baza altui model tipizat de cerere corespunzătoare solicitării, la care se primea număr de înregistrare la instituția în cauză.

Cererea invocată de intervenientă nu are, în opinia sa, nicio relevanță în cauză, întrucât nu este corespunzătoare realității, nu dovedește nimic, nu poate fi probată în niciun fel în baza unui număr de înregistrare de la registratura Serviciului de Taxe și Impozite, inclusiv în ceea ce privește data introducerii în sistem.

În susținere, petenta arată că orice modificare/înscriere/adăugare de acte și documente, care prin natura lor produc efecte juridice, primește număr de înregistrare. Astfel, arată că în cazul de față, precum și în realitatea concretă la momentul depunerii, se consemnează și ce tipuri de acte s-au depus, se verifică dacă acestea sunt complete, relevante, existând o corelare între ele de natura celor solicitate prin cerere.

Spre exemplificare, petenta inserează link-ul Primăriei Sector 3 București (<http://www.ditl3.ro/left-navigation/acte-si-formulare/acte-necesare-persoane-iuridice.aspx>) care, printre alte informații prezentate în atenția contribuabililor persoane fizice/juridice, în cadrul Capitolului 10, denumit - Modificări ale sediului social, indică ce documente se depun de către societăți.

Contestatoarea subliniază că nu poate fi confundată cererea de solicitare a schimbării de sediu social cu cererea de eliberare a unui certificat de atestare fiscală, care este un alt model ce diferă total de cererea de solicitare schimbare a sediului social.

Chiar și în situația în care ofertantul ar fi respectat prevederile legale, cu respectarea obligației de 30 zile privind înscrierea și respectarea obligațiilor în privința înregistrării la Primărie, acesta avea obligația ca, dacă la ridicarea documentului constata inadvertențe, date incorecte sau alte aspecte ce nu sunt corelate cu realitatea, să solicite instituției în cauză îndreptarea erorilor constatate.

Contestatoarea face afirmația asumată că modificarea prin actualizare a sediului social s-a efectuat tardiv (după 15 luni), mai exact la data de 26.08.2020 dată la care comisia de evaluare a constatat că documentul prezentat nu corespunde datelor înscrise la ORC Galați și a solicitat clarificări în acest sens.

Aceasta consideră că ofertantul a invocat în fals o altă cauză decât cea reală, pentru a nu face obiectul, eventual, al excluderii din procedura de atribuire, pretextând că neprezentarea actualizării datelor și informațiilor obligatorii stabilite atât prin nerespectarea Codului de Procedură Fiscală, dar și a obligațiilor stabilite la art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 nu ar fi vina sa, context în care arată că s-ar fi impus verificarea situației de către comisia de evaluare și, după constatarea realității, să decidă respingerea ofertei în baza art. 169 coroborat cu art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

În susținere, contestatoarea arată că pe perioada cuprinsă între comunicarea raportului procedurii de atribuire și până la data soluționării prezentei contestații, autoritatea contractantă a organizat, în baza unei proceduri proprii, selectarea unui prestator prin încheierea unui contract pe o perioadă de 60 zile pentru a avea asigurate continuitatea serviciilor de pază și protecție.

La această procedură, printre alți ofertanti, s-a înscris și Asocieria ... SRL, cu același asociat S.C. ...SRL, însă oferta financiară a Asocierii a fost respinsă, printre alte aspecte, pentru aceleași greșeli de calculație. În această situație a fost vorba doar o altă cantitate a numărului de ore, corespunzătoare unui număr de 60 zile, pentru același regim al posturilor, pentru aceleași cerințe în privința justificării prin Anexa B la oferta financiară.

Așadar, precizează că este vorba de aceleași cauze și motive de excludere din procedură a ofertei financiare a asocierii ...-...SRL, care coincid și cu privire la propunerea financiară contestată în prezenta cauză.

În contextul celor mai sus prezentate, petenta solicită Consiliului să respingă cererea de intervenție voluntară depusă de Asocieria ... & S.C. ... SRL ca fiind netemeinică, nefondată și nedovedită prin niciun mijloc de probă concludent, ca necorespunzând realității prin toate motivele arătate.

B) În ceea ce privește punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă la contestația sa, contestatoarea solicită ca acesta să fie respins ca fiind netemeinic și nejustificat, deoarece:

1. Prin acceptarea unui tarif care nu reflectă realitatea, obiectivitatea și exactitatea atât a orelor luate în calcul, cât și acceptarea unor costuri ce nu reflectă realitatea, aceasta va suferi prejudicii financiare, prin plata unor prestații neexecutate, precum și prin contribuția la executarea defectuoasă a contractului, prin neasigurarea în plată a unui număr suficient de agenți, care să asigure siguranța și continuitatea serviciilor inclusiv pe timp de noapte;

2. Autoritatea are dreptul de a solicita clarificări după caz ofertanților, conform dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, dar contrar părerii sale, legiuitorul a îngăduit această situație tocmai pentru a nu constitui/crea premisele sau a contura formarea unui avantaj în favoarea unui ofertant. Așadar, prin solicitările repetate adresate asocierii ... SRL & S.C. ... SRL, petenta consideră că sunt evidente condițiile avantajării în corectarea greșelilor efectuate de acest ofertant, deși chiar și în această situație calculația nu s-a raportat la cantitatea efectivă de ore corespunzătoare naturii și regimului acestora;

3. Autoritatea avea obligația respectării prevederilor art. 127 alin. (1) lit. h), respectiv a dispozițiilor art. 133 alin. (1), art. 134 alin. (5), art. 137 alin. (2) lit. d), alin. (3) lit. c) și d) din H.G. nr. 395/2016;

4. Autoritatea, prin comisia de evaluare, avea obligația legală de a efectua verificări corecte pe toată perioada de evaluare a etapei financiare, cum tot aceeași obligație ar fi avut-o și în privința analizei obiective a documentelor justificative actualizate în privința ofertantului declarat câștigător;

5. Autoritatea contractantă avea obligația unei poziționări echidistante față de orice alt ofertant.

Pentru aceste considerente contestatoarea solicită recorelarea criticilor aduse prin punctul de vedere cu motivele contestației, precum și obligarea ca autoritatea să procedeze și în prezenta speță la fel ca pentru atribuirea contractului pe o perioadă de 60 zile.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază și protecție, monitorizare și intervenție rapidă”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Valoarea estimată a întregului-acord cadru este cuprinsă între 484.576 și 5.761.712 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, cu factorii de evaluare: componenta financiară – 70% și modul de asigurare a protecției mediului (deținerea în proprietate a cel puțin 2 autovehicule de intervenție) – 30%.

Conform declarației de participare, publicată în SEAP în data de 08.01.2020, la această procedură de atribuire au depus oferte 4 operatori economici, printre care și contestatoarea și intervenienta.

Potrivit raportului procedurii nr. 12829/16.10.2020, oferta depusă de SC ... SRL s-a clasat pe locul 2, cu un punctaj de 87,26 puncte și un preț de 4.797.383,36 lei fără TVA, câștigătoarea procedurii fiind cea depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL, cu un punctaj de 100 puncte și un preț de 4.609.369,60 lei fără TVA.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat prezenta contestație, criticând propunerea financiară depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL

După depunerea contestației, ... SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 114/13.07.2020, în cuantum de 19.384 lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala Galați a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. 206623800/1/02.11.2020, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația formulată împotriva procedurii de atribuire aferentă anunțului de participare CN

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

În cadrul procedurii de soluționare a contestației depuse de SC ... SRL a formulat cerere de intervenție ... SRL, câștigătoarea declarată a procedurii de atribuire, prin care a solicitat respingerea acestei contestații ca nefondate.

Având în vedere faptul că, în calitate de câștigătoare a procedurii în analiză, ... SRL are interesul a se păstra actele întocmite de autoritatea contractantă în forma lor actuală, în temeiul art. 63 și 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Prin contestația depusă, SC ... SRL susține că oferta depusă de Asocieria ... SRL - ... SRL trebuia respinsă, ca neconformă, pe motiv că aceasta conține neconformități cu privire la calcularea prețului. În acest sens, contestatoarea susține că propunerea financiară a Asocierii ... SRL - ... SRL trebuia respinsă încă de la început, pe motiv că nu a respectat prevederile documentației de atribuire, mai exact cu privire la completarea Formularului Anexa B și nu a prezentat toate cheltuielile la nivel lei/oră/post, ci la nivel de lei/lună/post. De asemenea, susține că nici în urma răspunsurilor la clarificări nu a prezentat o ofertă fără neconformități, însă autoritatea contractantă a insistat în a solicita mai multe seturi de clarificări, contrar prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Contestatoarea susține că nici în urma solicitărilor de clarificări repetate, oferta financiară a câștigătoarei prezintă o serie de neconformități.

În soluționare, Consiliul are în vedere prevederile pct. IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare* din fișa de date, potrivit cărora:

„Propunerea Financiară va cuprinde prețul total ofertat, cu două zecimale, valoare fără TVA care se completează în sistemul electronic SEAP rubrica special dedicată «Oferta financiară», pe valoarea totală fără TVA, criptată, precum și următoarele documente:

1) Formularul de Propunere Financiară (conform formularului pus la dispoziție de autoritatea contractantă), incluzând toate informațiile solicitate (formularul 8) împreună cu anexa B privind calculația de preț.

În ceea ce privește faptul că în Anexa B la Formularul de propunere financiară, Asocieria ... SRL - ... SRL a prezentat calculația de preț pe lună și nu pe oră, așa cum era indicată în formularul din documentația de atribuire, Consiliul reține că prețul final este exprimat atât în lei/lună, cât și în lei/oră, iar elementele constitutive ale acestui preț pot fi ușor calculate, prin împărțirea elementului de preț din tabel la 166,333, care reprezintă numărul mediu de ore lucrătoare dintr-o lună, astfel că solicitarea de depunere a unui astfel de tabel apare ca o solicitare formală din partea autorității contractante, de corectare a unui viciu de formă, potrivit art. 135 alin. 3) din HG. nr. 395/2016, în conformitate cu care: „În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

Aceeași explicație este și în ceea ce privește faptul că în răspunsul la clarificări nr. 2438/17.08.2020, ofertanta câștigătoare a prezentat calculația pentru un număr de 30 de posturi și nu pentru 15 posturi, așa cum a reieșit din celelalte documente prezentate în ofertă.

Prin urmare, Consiliul consideră că, în mod corect, autoritatea contractantă a solicitat respectivele clarificări, acestea nefiind de natură a-i crea ofertantei declarată câștigătoare vreun avantaj relativ față de ceilalți ofertanți, din moment ce respectivele informații existau în alte documente prezentate de acest ofertant.

De asemenea, o astfel de solicitare este și în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 în conformitate cu care: „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, precum și a art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte”.

Referitor la criticile privind prețul ofertei depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL, Consiliul reține că potrivit Anexei B la Formularul de propunere financiară tariful acestui ofertant este de 16,55 lei/oră/agent, din care se scade ajutorul de stat de 1,35 lei/oră /agent, ajungându-se la tariful final de 15,20 lei/oră /agent. În cazul contestatoarei, tariful ofertat este de 16,07 lei lei/oră/agent, ajutorul de stat este de 0,25 lei/oră /agent, iar tariful final este de 15,82 lei/oră /agent.

Din aceste date, reiese că tariful mai mic al ofertei câștigătoare este datorat subvenției mai mare pe care acest ofertant o primește din partea statului pentru un număr mai mare de convenții încheiate cu ITM, tariful fără subvenție al contestatoarei, de 16,07 lei lei/oră/agent, fiind mai mic cu 0,48 lei/oră/agent, decât al câștigătoarei procedurii, care este de 16,55 lei/oră/agent.

Consiliul nu face o analiză cu privire la valoarea subvenției inclusă în oferta câștigătoare, întrucât contestatoarea nu a formulat o astfel de critică.

Contestatoarea a susținut doar că subvențiile prezentate de cei doi asociați nu respectă proporția din asociere, fără a motiva, în fapt sau în drept, această susținere.

Consiliul va respinge această critică, nefiind nicio prevedere legală, care să oblige o asociere să respecte proporția de participare la procedură și în ceea ce privește subvențiile folosite.

În ceea ce privește celelalte elemente ale propunerii financiare; Consiliul reține că în contestație sunt formulate critici atât cu privire la faptul că unele elemente constitutive ale prețului ofertantului declarat câștigător sunt mai mari, iar alte elemente ale acestor prețuri sunt mai mici decât cele calculate de contestatoare, raportat la prevederile documentației de atribuire și a prevederilor legale incidente.

Astfel, făcând o analiză comparativă a elementelor de preț ale ofertei contestatoarei și ale ofertei declarată câștigătoare, Consiliul reține următoarele:

- Ambele oferte au prezentat pentru „cheltuieli directe cu salarizarea agentului de pază” același tarif de 13,33 lei/oră;
- Pentru plata orelor de noapte, SC ... SRL a prevăzut un tarif de 1,11 lei/oră/agent, iar Asocieria ... SRL - ... SRL cu tarif de 0,56 lei, justificat de faptul că a uzat de prevederile art. 126 lit. a) din Codul Muncii și a compensat sporul de noapte cu o oră liberă plătită;
- Tariful pentru plata muncii în zilele de repaus este mai mare în cazul ofertantei câștigătoare.
- În ceea ce privește celelalte cheltuieli, diferențele dintre cele două oferte este de 1-2 bani/oră, fiind nesemnificative în raport de diferența de preț de 0,48 lei între cele două oferte.

Consiliul constată, în primul rând, că excluzând subvenția, oferta câștigătoare are un preț mai ridicat decât al contestatoarei. Prin urmare, Consiliul nu va analiza criticile cu privire elementele de preț nejustificate de scăzute ale acestei oferte, întrucât acestea sunt, în fapt, mai mari decât cele din oferta contestatoarei.

Nici criticile cu privire la elementele de preț privind salarizarea mai ridicate ale ofertei câștigătoare nu vor fi analizate de către Consiliu, având în vedere faptul că prevederile Codului Muncii privind salarizarea prevăd doar valorile minime ale salariului și sporurilor și nu obligativitatea acordării acestora doar la valoarea minimă.

Consiliul constată totodată că tariful ofertat de Asocieria ... SRL - ... SRL în locul sporului de noapte este legal.

Potrivit art. 126 din Codul Muncii: „Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.”

Astfel, reducând programul de lucru cu o oră, angajatorul urmează să plătească o oră în plus, respectiv pentru 24 ore de servicii, va plăti 25 ore, respectiv cu 13,33 lei în plus pentru 24 ore, adică 0,56 lei/oră, așa cum a prevăzut Asocieria ... SRL - ... SRL

Sporul de noapte înseamnă salariul pentru 8 ore x 25% = 13,33 lei/oră x 8 ore x 25% = 26,66 lei, respectiv tariful pentru 2 ore.

Raportat la o oră, rezultă 26,66 lei/oră/24 ore = 1,11 lei/oră, așa cum a prevăzut contestatoarea

De aici, rezultă o diferență între cele două oferte de 1,11 lei/oră – 0,56 lei/oră = 0,55 lei/oră, oferta asocierii câștigătoare fiind redusă, în mod legal, cu 0,55 lei/oră față de oferta contestatoarei.

Consiliul reține, astfel, că exceptând valoarea sporului de noapte, toate celelalte elemente ale propunerii financiare ale Asocierii ... SRL - ... SRL sunt mai mari sau, cel mult, egale cu ale celei propunerii financiare

a contestatoarei, astfel încât oferta asocierii câștigătoare nu poate fi considerată ca având un preț nejustificat de mic.

Consiliul mai constată că la evaluarea ofertelor autoritatea contractantă a ținut seama de principiul proporționalității în evaluarea ofertelor, și, raportat la valoarea estimată ridicată a achiziției, de peste 5.750.000 lei fără TVA, nu a exclus de la procedură un ofertant pentru erori minore sau vicii de formă, ci a manifestat un comportament diligent, cu respectarea principiului tratamentului egal, oferind posibilități egale ambilor ofertanți de a demonstra admisibilitatea ofertelor lor.

În ceea ce privește critica referitoare la certificatele de atestare prezentate de ofertantul declarat câștigător, contestatoarea susține că rolul, sensul și scopul reglementat de legiuitor privitor la prezentarea documentelor justificative actualizate în susținerea DUAЕ, nu vizează numai obligații de natură bugetară datorate, ci și faptul că ofertantul îndeplinește toate condițiile de legalitate în raport cu legislația incidentă, sub toate aspectele la data solicitării.

Contrar acestor susțineri, prevederile art. 165 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 sunt în sensul ca autoritatea contractantă să facă verificări doar cu privire la îndeplinirea/încălcarea obligațiilor privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, și nu cu privire la respectarea legislației privind declararea sediului social sau alte asemenea.

„Art. 165. Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire orice operator economic despre care:

a) fie are cunoștință că și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, iar acest lucru a fost stabilit printr-o hotărâre judecătorească sau decizie administrativă având caracter definitiv și obligatoriu în conformitate cu legea statului în care respectivul operator economic este înființat sau cu cele ale statului membru al autorității contractante;

b) fie poate demonstra prin orice mijloace adecvate că respectivul operator economic și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat.”

Prin urmare, Consiliul va respinge și această critică.

Constatând că autoritatea contractantă a efectuat evaluarea propunerilor financiare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și ale prevederilor legale incidente, inclusiv a principiilor care guvernează achizițiile publice, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu

În consecință, va admite cererea de intervenție formulată de Asocieria ... SRL - ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție formulată de Asocieria ... SRL - ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 5 exemplare, conține 21 (douăzeci și una) pagini.