



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ..

Prin contestația nr. 619/13.02.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5248/14.02.2017, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin director ..., împotriva adresei nr. 2547/Dos. III A/b/31.01.2017, emisă de către ..., cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate de atribuire, într-o singură etapă, pe loturi, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Amenajare locuri de joacă pentru copii”, cod CPV 45212120-3 – Lucrări de construcții de parcuri tematice, anunț de participare nr. ..., pentru loturile 5, 8, 9, 10, 12 și 13, se solicită anularea adresei nr. 2547/Dos. III A/b/31.01.2017, anularea actului prin care s-a luat decizia de respingere a ofertei depusă de ... și actele subsecvente în ceea ce privește această ofertă, reanalizarea ofertei depusă de ... ținând seama de criticile din contestație și de dispozitivul deciziei ce se va pronunța și continuarea procedurii.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... critică adresa nr. 2547/Dos. III A/b/31.01.2017, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate de atribuire, într-o singură etapă, pe loturi, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Amenajare

locuri de joacă pentru copii”, pentru loturile 5, 8, 9, 10, 12 și 13, solicitând anularea adresei nr. 2547/Dos. III A/b/31.01.2017, anularea actului prin care s-a luat decizia de respingere a ofertei depusă de ... și actele subsecvente în ceea ce privește această ofertă, reanalizarea ofertei depusă de ... ținând seama de criticile din contestație și de dispozitivul deciziei ce se va pronunța și continuarea procedurii.

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. 2547/Dos. III A/b/31.01.2017, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că pentru loturile 5, 8, 9, 10, 12 și 13, oferta sa a fost respinsă, conform prevederilor art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 fiind declarată neconformă în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ.

Contestatorul menționează faptul că la notificarea sa prealabilă, transmisă cu adresa nr. 531/03.02.2017 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3237/06.02.2017, autoritatea contractantă i-a comunicat, prin adresa nr. 3237 bis/Dos. II A/h/07.02.2017, că nu va remedia decizia de anulare a procedurii.

1. Cu privire la respingerea ofertei sale pentru lotul 5 - Amenajare locuri de joacă pentru copii - Amplasament nr. 6 - strada ..., ..., contestatorul precizează că autoritatea contractantă i-a comunicat următoarele:

„oferta dumneavoastră a fost respinsă, conform prevederilor art. 137 alin. (1) din H.G. 395/2016 fiind declarată neconformă în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. 395/2016, decizie motivată astfel:

Prin adresa nr. 34874/14.12.2016, comisia de evaluare a solicitat următoarele clarificări:

3) Referitor la Fișa tehnică nr. 2 - Leagăn cu 2 scaune, vă solicitam:

a) să justificați diferența dintre dimensiunile oferite de dumneavoastră, respectiv 2,71x1,41x2,1 m (LxIxH) față de dimensiunile proiectantului 2,71x1,5x2,2 m (LxIxH).

În răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări sus menționată, precizați că «cerințele din fișa tehnică nu sunt limitative, ci minimale, astfel că produsul oferit este din punct de vedere calitativ corespunzător cerințelor, iar din punct de vedere dimensional este superior cerințelor minimale din fișa tehnică, acesta fiind un leagăn pentru copii».

Față de răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări comisia de evaluare apreciază că acesta este neconcludent întrucât nu ați justificat dimensiunile cerute prin Proiectul tehnic pentru echipamentul Leagăn cu 2 scaune, afirmația potrivit căreia cerințele din fișa tehnică nu sunt limitative, ci minimale nefiind susținută de nicio altă dovadă.

Referitor la Fișa tehnică nr. 6 - Bancă, vă solicitam:

a) să justificați diferențe dintre dimensiunile oferite de dumneavoastră, respectiv 1,70x0,80x0,5 m (LxIxH) față de dimensiunile proiectantului - 1,65x0,82x0,50 m (LxIxH).

În răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări sus menționată, precizați că «cerințele din fișa tehnică nu sunt limitative, ci minimale, astfel că produsul oferat este din punct de vedere calitativ corespunzător cerințelor, iar din punct de vedere dimensional este superior cerințelor minimale din fișa tehnică».

Față de răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări comisia de evaluare apreciază că acesta este neconcludent întrucât nu ați justificat dimensiunile cerute prin Proiectul tehnic pentru echipamentul Bancă, afirmația potrivit căreia cerințele din fișa tehnică nu sunt limitative, ci minimale nefiind susținută de nicio altă dovadă.

În răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări sus menționată, precizați că «dintr-o eroare nu s-a atașat Fișa tehnică - Tobogan» și atașați Fișa tehnică aferentă acestui echipament.

Față de răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări comisia de evaluare apreciază că acesta este neconcludent întrucât prin răspunsul la solicitarea de clarificări ați completat oferta ceea ce este de natură să vă aducă un avantaj față de ceilalți ofertanți.

Mai mult decât atât, comisia de evaluare a verificat Fișa tehnică - Tobogan și a constatat următoarea neconcordanță:

- la punctul 1 - Parametrii tehnici și funcționali, respectiv: Dimensiuni 3,0x1,35 m (Lxl) față de dimensiunile proiectantului 3,0x1,4 m (Lxl), astfel că nu au fost respectate dimensiunile cerute prin Proiectul tehnic.

11) Referitor la Fișa tehnică - Dale de cauciuc, vă solicităm să indicați unde se regăsește în cadrul propunerii tehnice prezentate de dumneavoastră.

În răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări sus menționată, precizați că «dintr-o eroare nu s-a atașat Fișa tehnică - Dale de cauciuc» și atașați Fișa tehnică aferentă acestui echipament.

Față de răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări comisia de evaluare apreciază că acesta este neconcludent întrucât prin răspunsul la solicitarea de clarificări ați completat oferta ceea ce este de natură să vă aducă un avantaj față de ceilalți ofertanți.

Mai mult decât atât, comisia de evaluare a verificat Fișa tehnică - Dale de cauciuc și a constatat următoarea neconcordanță:

- la punctul 1- Parametrii tehnici și funcționali astfel cum aceștia au fost stabiliți de proiectant prin Fișa tehnică - Dale de cauciuc, fișă postată de autoritatea contractantă în SEAP în data de 30.08.2016 atașată Răspunsului la clarificări nr. 24459/30.08.2016, astfel: [RFQ0082126/169] Răspuns sol clarif gen 7_locuri joaca.pdf.p7s. Conform Fișei tehnice - Dale de cauciuc întocmită de proiectant acestea au următoarele dimensiuni 50x50x3,2 cm iar dumneavoastră prin Fișa tehnică Dale de cauciuc prezentată menționați următoarele dimensiuni 50x50x3 cm.

- la punctul 4 condiții de garanție și postgaranție: termenul de garanție acordat de dumneavoastră acestui echipament este de 24 de luni față de 36 de luni solicitat prin caietul de sarcini și prin răspunsul la

solicitarea de clarificări nr. 24032/25.08.2016 - răspuns postat de autoritatea contractantă în SEAP la rubrica Clarificări, decizii și documentație adițională."

Referitor la echipamentul *leagăn cu 2 scaune*, contestatorul consideră motivul de respingere a ofertei sale ca fiind unul abuziv și nelegal, autoritatea contractantă respingându-i oferta doar pentru că dimensiunile leagănelui cu două scaune nu sunt identice cu cele solicitate prin fișa tehnică

În opinia contestatorului, dimensiunile leagănelui cu două scaune nu reprezintă caracteristici tehnice, în documentația de atribuire nefiind specificat faptul că leagănele cu 2 scaune sunt considerate superioare dacă au lungimi/lățimi/înălțimi mai mari sau mai mici.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a exclus oferta sa de la procedură doar pentru că leaganul cu două scaune ofertat are 1,41 m lățime în loc de 1,50 m și 2,1 m înălțime în loc de 2,2 m cât este prevăzut în fișa tehnică a producătorului la care s-a raportat proiectantul, deci abateri de 6% și respectiv 4,5%.

... susține că autoritatea contractantă nu va putea justifica de ce leagănul ofertat nu poate fi furnizat pentru realizarea acestei investiții, caracteristica de funcționare solicitată prin fișa de date și pe care oferta sa o îndeplinește, precum și neconformitatea de funcționare pentru care această ofertă a fost declarată neconformă.

Contestatorul prezumă că doar ofertanții care au identificat furnizorul ale cărui dotări au fost avute în vedere de proiectant la întocmirea ofertei, au putut oferta leagănul cu două scaune cu dimensiunile exacte din fișa tehnică a proiectantului. În contestație se arată că nu există niciun act normativ care să impună dimensiunile pentru leaganul cu două scaune pentru copii și nici o altă rațiune pentru alegerea acestor dimensiuni, decât dimensiunile din fișa tehnică a unui anumit producător.

Contestatorul învederează că atunci când în răspunsul său la solicitarea de clarificare a precizat că din punct de vedere dimensional leagănul pe care l-a ofertat este superior cerințelor minimale din fișa tehnică a avut în vedere că acesta este cu 0,1 m mai jos, ceea ce reprezintă un real avantaj, fiind vorba despre leagăne pentru copii, deci afirmația din răspuns a fost susținută fără echivoc de dimensiunile leagănelui ofertat.

Contestatorul invocă prevederile art. 156 alin. (1) lit. a)-d) din Legea nr. 98/2016 cu privire la „specificatii tehnice”.

În contestație se subliniază că autoritatea contractantă a exclus de la procedură oferta depusă de ... pe baza unei analize defecuoase, abuzive și nelegale, pe baza unor așa-zise specificații tehnice, care sunt, de fapt, dimensiunile constructive ale unui producător de mobilier pentru spații de joacă pentru copii.

În opinia contestatorului, acțiunea autorității contractante de a exclude de la procedură ofertantul care nu respectă întocmai dimensiunile constructive pentru dotări, dimensiuni ale unui producător pe care

proiectantul l-a avut în vedere la momentul întocmirii proiectului, reprezintă o încălcare a dispozițiilor art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la Fișa tehnică nr. 6 - Bancă, contestatorul arată că și această critică este abuzivă și nelegală, pentru aceleași motive invocate anterior, diferența între mobilierul „bancă” oferat de ... și cel prevăzut de proiectant în fișa tehnică, fiind numai de dimensiuni, respectiv banca oferată are lungimea de 1,70 m, față de 1,65 m, așa cum s-a prevăzut în fișa tehnică, și o înălțime de 0,80 m în loc de 0,82 m, respectiv abateri de 3% și de 2,5%.

Cu privire la răspunsul său prin care, în urma solicitării autorității contractante, a depus în propunerea tehnică fișa tehnică pentru echipamentuș „tobogan”, contestatorul susține că răspunsul său prin care a atașat Fișa tehnică - Topogan, se încadrează în dispozițiile art. 134 alin. (7) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, coroborat cu alin. (8) al aceluiași articol, reprezentând abatere tehnică minoră.

Contestatorul consideră că lipsa din propunerea tehnică a fișei tehnice reprezintă o eroare, respectiv o abatere tehnică minoră, de categoria omisiunilor din propunerea tehnică care au putut fi completate într-un mod care nu a condus la depunerea unei noi oferte, încadrându-se în situația prevăzută la art. 134 alin. (8) din H.G. nr. 395/2016, întrucât echipamentul „tobogan” este cuprins în oferta de preț, iar răspunsul nu a modificat, în niciun fel, oferta financiară.

În acest sens, se invocă prevederile art. 134 alin. (9) din H.G. nr. 395/2016 și se susține că din analiza răspunsului la clarificări, coroborat cu oferta și cu documentația de atribuire, depunerea unei fișe tehnice care fusese omisă din propunerea tehnică și care a fost bugetată în propunerea financiară nu se încadrează în dispozițiile art 134 alin. (9) din H.G. nr. 395/2016.

Cu privire la excluderea ofertei sale, motivată de diferența de dimensiuni constructive, contestatorul o consideră abuzivă și nelegală, pentru aceleași motive ca și în cazul echipamentului „leagăn cu două scaune”.

În acest sens, se arată că echipamentul „tobogan” oferat de ... are o lățime de 1,35 m în loc de 1,40 m cât era prevăzut în fișa tehnică a producătorului la care s-a raportat proiectantul, abaterea fiind de sub 3,6%.

Referitor la motivul invocat de autoritatea contractanta, de a exclude de la procedură oferta sa, din cauza depunerii în urma solicitării de clarificare a Fișei Tehnice - Dala de cauciuc, contestatorul consideră această decizie ca fiind abuzivă și nelegală, pentru aceleași motive ca și în cazul echipamentului „tobogan”.

Contestatorul susține că dimensiunile dalei de cauciuc nu pot fi considerate „parametrii tehnici și funcționali”, așa cum a motivat autoritatea contractantă, ci aceste dimensiuni ale dalelor, ca și ale restului mobilierului oferat, pot fi, cel mult, caracteristici geometrice.

În opinia contestatorului, diferența de grosime de 2 mm între grosimea dalei de cauciuc ofertată de ... și grosimea dalei de cauciuc a producătorului pe care proiectantul l-a avut ca etalon la întocmire ofertei nu este de natura a exclude această ofertă de la procedură.

În contestație se subliniază că important pentru aceste dale este elasticitatea materialului, gradul de amortizare, alte elemente tehnice ce pot concura la calitatea acestora și nicidecum caracteristicile geometrice.

Referitor la condițiile de garanție și postgaranție, contestatorul arată că la fila 171 din propunerea sa tehnică există declarația dată de directorul general ing. ..., în care se specifică: „perioada de garanție a echipamentelor instalate în spațiile de joacă este de 36 (treizecișase) luni, luând în considerare atât o utilizare normală a echipamentelor, cât și o utilizare incorectă previzibilă”.

Contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă a luat decizia de excludere a ofertei sale de la procedură, fără a clarifica motivul pentru care în fișa tehnică s-a specificat termenul de garanție de 24 de luni, iar în declarație de 36 de luni.

În contestație se precizează că perioada de 24 de luni a fost oferită de furnizorul său conform legislației în vigoare, diferența până la 36 de luni fiind oferită de ..., pe cheltuiala sa.

În opinia contestatorului, mobilierul care face parte din dotarea locului de joacă pentru copii ce are abateri la dimensiunile constructive de sub 6% este similar cu cel solicitat de autoritatea contractantă, dimensiunile acestor dotări neputând fi considerate caracteristici tehnice, în sensul dispozițiilor art. 156 din Legea nr. 98/2016, fiind caracteristici geometrice ale dotărilor. De asemenea, se susține de către autorul contestației că completarea ofertei sale financiare cu fișele tehnice pentru dotările ce au fost bugetate și prinse în oferta financiară reprezintă o abatere tehnică minoră cu încadrarea în dispozițiile art. 134 alin. (7) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, coroborat cu alin. (8) al aceluiași articol, iar termenul de garanție de 36 de luni a fost însușit pentru toate echipamentele instalate, prin declarația de la pg. 171 din propunerea tehnică.

Pentru aceste motive se solicită admiterea contestației și dispunerea remedierilor solicitate pentru lotul 5.

În contestație se prezintă motivele pentru care a fost respinsă oferta depusă de ... pentru celelalte loturi, astfel.

2. pentru lotul 8 „Amenajare locuri de joacă pentru copii - Amplasament nr. 9 - intersecție strada ... cu strada ..., ...:

„oferta dumneavoastră a fost respinsă conform prevederilor art. 137 alin. (1) din H.G. 395/2016 fiind declarată neconformă în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. 395/2016, decizie motivată astfel:

Prin adresa nr. 34874/14.12.2016, comisia de evaluare a solicitat următoarele clarificări:

3) Referitor la Fișa tehnică nr. 2 - Leagăn cu 2 scaune, vă solicitam:

a) să justificați diferența dintre dimensiunile oferite de dumneavoastră, respectiv 2,71x1,41x2,1 m (LxIxH) față de dimensiunile proiectantului 2,71x1,5x2,2 m (LxIxH).

În răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări sus menționată, precizați că «cerințele din fișa tehnică nu sunt limitative, ci minimale, astfel că produsul oferit este din punct de vedere calitativ corespunzător cerințelor, iar din punct de vedere dimensional este superior cerințelor minimale din fișa tehnică, acesta fiind un leagăn pentru copii».

Față de răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări comisia de evaluare apreciază că acesta este neconcludent întrucât nu ați justificat dimensiunile cerute prin Proiectul tehnic pentru echipamentul Leagăn cu 2 scaune, afirmația potrivit căreia cerințele din fișa tehnică nu sunt limitative, ci minimale nefiind susținută de nicio altă dovadă.

7) Referitor la Fișa tehnică nr. 6 - Bancă, vă solicităm:

a) să justificați diferențe dintre dimensiunile oferite de dumneavoastră, respectiv 1,70x0,80x0,5 m (LxIxH) față de dimensiunile proiectantului - 1,65x0,82x0,50 m (LxIxH).

În răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări sus menționată, precizați că «cerințele din fișa tehnică nu sunt limitative, ci minimale, astfel că produsul oferit este din punct de vedere calitativ corespunzător cerințelor, iar din punct de vedere dimensional este superior cerințelor minimale din fișa tehnică».

Față de răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări comisia de evaluare apreciază că acesta este neconcludent întrucât nu ați justificat dimensiunile cerute prin Proiectul tehnic pentru echipamentul Bancă, afirmația potrivit căreia cerințele din fișa tehnică nu sunt limitative, ci minimale nefiind susținută de nicio altă dovadă.

În răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări sus menționată, precizați că «dintr-o eroare nu s-a atașat Fișa tehnică - Tobogan» și atașați Fișa tehnică aferentă acestui echipament.

Față de răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări comisia de evaluare apreciază că acesta este neconcludent întrucât prin răspunsul la solicitarea de clarificări ați completat oferta ceea ce este de natură să vă aducă un avantaj față de ceilalți ofertanți.

Mai mult decât atât, comisia de evaluare a verificat Fișa tehnică - Tobogan și a constatat următoarea neconcordanță:

- la punctul 1 - Parametrii tehnici și funcționali, respectiv: Dimensiuni 3,0x1,35 m (LxI) față de dimensiunile proiectantului 3,0x1,4 m (LxI), astfel că nu au fost respectate dimensiunile cerute prin Proiectul tehnic.

11) Referitor la Fișa tehnică - Dale de cauciuc, vă solicităm să indicați unde se regăsește în cadrul propunerii tehnice prezentate de dumneavoastră.

În răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări sus menționată, precizați că «dintr-o eroare nu s-a atașat Fișa tehnică - Dale de cauciuc» și atașați Fișa tehnică aferentă acestui echipament.

Față de răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări comisia de evaluare apreciază că acesta este neconcludent întrucât prin răspunsul la solicitarea de clarificări ați completat oferta ceea ce este de natură să vă aducă un avantaj față de ceilalți ofertanți.

Mai mult decât atât, comisia de evaluare a verificat Fișa tehnică - Dale de cauciuc și a constatat următoarea neconcordanță:

- la punctul 1- Parametrii tehnici și funcționali astfel cum aceștia au fost stabiliți de proiectant prin Fișa tehnică Dale de cauciuc, fișă postată de autoritatea contractantă în SEAP în data de 30.08.2016 atașată Răspunsului la clarificări nr. 24459/30.08.2016, astfel: [RFQ0082126/169] Răspuns sol clarif gen 7_locurijoaca.pdf.p7s. Conform Fișei tehnice - Dale de cauciuc întocmită de proiectant acestea au următoarele dimensiuni 50x50x3,2 cm iar dumneavoastră prin Fișa tehnică Dale de cauciuc prezentată menționați următoarele dimensiuni 50x50x3 cm.

- la punctul 4 condiții de garanție și postgaranție: termenul de garanție acordat de dumneavoastră acestui echipament este de 24 de luni față de 36 de luni solicitat prin caietul de sarcini și prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 24032/25.08.2016 - răspuns postat de autoritatea contractantă în SEAP la rubrica Clarificări, decizii și documentație adițională.”

3. Cu privire la respingerea ofertei sale pentru lotul 9:

„oferta dumneavoastră a fost respinsă conform prevederilor art. 137 alin. (1) din H.G. 395/2016 fiind declarată neconformă în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. 395/2016, decizie motivată astfel:

Prin adresa nr. 34874/14.12.2016, comisia de evaluare a solicitat următoarele clarificări:

3) Referitor la Fișa tehnică nr. 2 - Leagăn cu 2 scaune, vă solicitam:

a) să justificați diferența dintre dimensiunile oferite de dumneavoastră, respectiv 2,71x1,41x2,1 m (LxIxH) față de dimensiunile proiectantului 2,71x1,5x2,2 m (LxIxH).

În răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări sus menționată, precizați că «cerințele din fișa tehnică nu sunt limitative, ci minimale, astfel că produsul oferit este din punct de vedere calitativ corespunzător cerințelor, iar din punct de vedere dimensional este superior cerințelor minimale din fișa tehnică, acesta fiind un leagăn pentru copii».

Față de răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări comisia de evaluare apreciază că acesta este neconcludent întrucât nu ați justificat dimensiunile cerute prin Proiectul tehnic pentru echipamentul Leagăn cu 2 scaune, afirmația potrivit careia cerințele din fișa tehnică nu sunt limitative, ci minimale nefiind susținută de nicio altă dovadă.

7) Referitor la Fișa tehnică nr. 6 - Bancă, vă solicitam:

a) să justificați diferențe dintre dimensiunile oferite de dumneavoastră, respectiv 1,70x0,80x0,5 m (LxIxH) față de dimensiunile proiectantului - 1,65x0,82x0,50 m (LxIxH).

În răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări sus menționată, precizați că «cerințele din fișa tehnică nu sunt limitative, ci minimale, astfel că produsul oferat este din punct de vedere calitativ corespunzător cerințelor, iar din punct de vedere dimensional este superior cerințelor minimale din fișa tehnică».

Față de răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări comisia de evaluare apreciază că acesta este neconcludent întrucât nu ați justificat dimensiunile cerute prin Proiectul tehnic pentru echipamentul Bancă, afirmația potrivit căreia cerințele din fișa tehnică nu sunt limitative, ci minimale nefiind susținută de nicio altă dovadă.

9) Referitor la Fișa tehnică - Tobogan, vă solicitam:

a) să justificați diferențe dintre dimensiunile oferate de dumneavoastră, respectiv 3,0x1,35 m (Lxl) față de dimensiunile proiectantului 3,0x1,4 m (Lxl).

În răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări sus menționată, precizați că «cerințele din fișa tehnică nu sunt limitative, ci minimale, astfel că produsul oferat este din punct de vedere calitativ corespunzător cerințelor, iar din punct de vedere dimensional este superior cerințelor minimale din fișa tehnică», acesta fiind un tobogan pentru copii.

Față de răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări comisia de evaluare apreciază că acesta este neconcludent întrucât nu ați justificat dimensiunile cerute prin Proiectul tehnic pentru echipamentul Bancă, afirmația potrivit căreia cerințele din fișa tehnică nu sunt limitative, ci minimale nefiind susținută de nicio altă dovadă.

10) Referitor la Fișa tehnică - Dale de cauciuc, vă solicitam să indicați unde se regăsește în cadrul propunerii tehnice prezentate de dumneavoastră.

În răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări sus menționată, precizați că «dintr-o eroare nu s-a atașat Fișa tehnică - Dale de cauciuc» și atașați Fișa tehnică aferentă acestui echipament.

Față de răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări comisia de evaluare apreciază că acesta este neconcludent întrucât prin răspunsul la solicitarea de clarificări ați completat oferta ceea ce este de natură să vă aducă un avantaj față de ceilalți ofertanți.

Mai mult decât atât, comisia de evaluare a verificat Fișa tehnică - Dale de cauciuc și a constatat următoarea neconcordanță:

- la punctul 1- Parametrii tehnici și funcționali astfel cum aceștia au fost stabiliți de proiectant prin Fișă tehnică Dale de cauciuc, fișă postată de autoritatea contractantă în SEAP în data de 30.08.2016 atașată Răspunsului la clarificări nr. 24459/30.08.2016, astfel: [RFQ0082126/169] Răspuns sol clarif gen 7 Jocuri joaca.pdf.p7s. Conform Fișei tehnice - Dale de cauciuc întocmită de proiectant acestea au următoarele dimensiuni 50x50x3,2 cm iar dumneavoastră prin Fișa tehnică Dale de cauciuc prezentată menționați următoarele dimensiuni 50x50x3.

- la punctul 4 condiții de garanție și postgaranție: termenul de garanție acordat de dumneavoastră acestui echipament este de 24 de luni față de 36 de luni solicitat prin caietul de sarcini și prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 24032/25.08.2016 - răspuns postat de autoritatea contractantă în SEAP la rubrica Clarificări, decizii și documentație adițională.”

4. Cu privire la respingerea ofertei sale pentru lotul 10:

„oferta dumneavoastră a fost respinsă conform prevederilor art. 137 alin. (1) din H.G. 395/2016 fiind declarată neconformă în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. 395/2016 întrucât aceasta nu îndeplinește în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, decizie motivată astfel:

Prin adresa nr. 34874/14.12.2016, comisia de evaluare a solicitat următoarele clarificări:

4) Referitor la Fișa tehnică nr. 2 - Leagăn cu 2 scaune, vă solicitam:

a) să justificați diferența dintre dimensiunile ofertate de dumneavoastră, respectiv 2,71x1,41x2,1 m (LxIxH) față de dimensiunile proiectantului 2,71x1,5x2,2 m (LxIxH).

În răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări sus menționată, precizați că «cerințele din fișa tehnică nu sunt limitative, ci minimale, astfel că produsul oferat este din punct de vedere calitativ corespunzător cerințelor, iar din punct de vedere dimensional este superior cerințelor minimale din fișa tehnică, acesta fiind un leagăn pentru copii».

Față de răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări comisia de evaluare apreciază că acesta este neconcludent întrucât nu ați justificat dimensiunile cerute prin Proiectul tehnic pentru echipamentul Leagăn cu 2 scaune, afirmația potrivit careia cerințele din fișa tehnică nu sunt limitative, ci minimale nefiind susținută de nicio altă dovadă.

8) Referitor la Fișa tehnică - Dale de cauciuc, vă solicitam să indicați unde se regasește în cadrul propunerii tehnice prezentate de dumneavoastră.

În răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări sus menționată, precizați că «dintr-o eroare nu s-a atașat Fișa tehnică - Dale de cauciuc» și atașați Fișa tehnică aferentă acestui echipament.

Față de răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări comisia de evaluare apreciază că acesta este neconcludent întrucât prin răspunsul la solicitarea de clarificări ați completat oferta ceea ce este de natură să vă aducă un avantaj față de ceilalți ofertanți.

Mai mult decât atât, comisia de evaluare a verificat Fișa tehnică - Dale de cauciuc și a constatat următoarea neconcordanță:

- la punctul 1- Parametrii tehnici și funcționali astfel cum aceștia au fost stabiliți de proiectant prin Fișă tehnică Dale de cauciuc, fișă postată de autoritatea contractantă în SEAP în data de 30.08.2016 atașată Răspunsului la clarificări nr. 24459/30.08.2016, astfel: [RFQ0082126/169] Răspuns sol clarif gen 7 Jocuri joaca.pdf.p7s. Conform Fișei tehnice - Dale de cauciuc întocmită de proiectant acestea au

următoarele dimensiuni 50x50x3,2 cm iar dumneavoastră prin Fișa tehnică Dale de cauciuc prezentată menționați următoarele dimensiuni 50x50x3.

- la punctul 4 condiții de garanție și postgaranție: termenul de garanție acordat de dumneavoastră acestui echipament este de 24 de luni față de 36 de luni solicitat prin caietul de sarcini și prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 24032/25.08.2016 - răspuns postat de autoritatea contractantă în SEAP la rubrica Clarificări, decizii și documentație adițională.”

5. Cu privire la respingerea ofertei sale pentru lotul 12:

„oferta dumneavoastră a fost respinsă conform prevederilor art. 137 alin. (1) din H.G. 395/2016 fiind declarată neconformă în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. 395/2016, decizie motivată astfel:

Prin adresa nr. 34874/14.12.2016, comisia de evaluare a solicitat următoarele clarificări:

4) Referitor la Fișa tehnică nr. 3 - Bicicletă, va solicitam:

a) sa justificați diferențe dintre dimensiunile echipamentului oferat de dumneavoastră, respectiv 112x125x60 față de dimensiunile proiectantului, respectiv 106x123x55 cm.

În răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări sus menționată, precizați că «cerințele din fișa tehnică nu sunt limitative, ci minimale, astfel că produsul oferat este din punct de vedere calitativ corespunzător cerințelor, iar din punct de vedere dimensional este superior cerințelor minimale din fișa tehnică”.

Față de răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări comisia de evaluare apreciază că acesta este neconcludent întrucât nu ați justificat dimensiunile cerute prin Proiectul tehnic pentru echipamentul Bicicletă, afirmația potrivit căreia cerințele din fișa tehnică nu sunt limitative, ci minimale nefiind susținută de nicio altă dovadă.

5) Referitor la Fișa tehnică nr. 2 - Leagăn cu 2 scaune, vă solicitam:

a) să justificați diferența dintre dimensiunile oferate de dumneavoastră, respectiv 2,71x1,41x2,1 m (LxIxH) față de dimensiunile proiectantului 2,71x1,5x2,2 m (LxIxH).

În răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări sus menționată, precizați că «cerințele din fișa tehnică nu sunt limitative, ci minimale, astfel că produsul oferat este din punct de vedere calitativ corespunzător cerințelor, iar din punct de vedere dimensional este superior cerințelor minimale din fișa tehnică, acesta fiind un leagăn pentru copii».

Față de răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări comisia de evaluare apreciază că acesta este neconcludent întrucât nu ați justificat dimensiunile cerute prin Proiectul tehnic pentru echipamentul Leagăn cu 2 scaune, afirmația potrivit căreia cerințele din fișa tehnică nu sunt limitative, ci minimale nefiind susținută de nicio altă dovadă.

10) Referitor la Fișa tehnică nr. 9 - Bancă, vă solicitam:

a) să justificați diferențe dintre dimensiunile oferite de dumneavoastră, respectiv 1,70x0,80x0,5 m (LxIxH) față de dimensiunile proiectantului - 1,65x0,82x0,50 m (LxIxH).

În răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări sus menționată, precizați că «cerințele din fișa tehnică nu sunt limitative, ci minimale, astfel că produsul oferit este din punct de vedere calitativ corespunzător cerințelor, iar din punct de vedere dimensional este superior cerințelor minimale din fișa tehnică».

Față de răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări comisia de evaluare apreciază că acesta este neconcludent întrucât nu ați justificat dimensiunile cerute prin Proiectul tehnic pentru echipamentul Bancă, afirmația potrivit căreia cerințele din fișa tehnică nu sunt limitative, ci minimale nefiind susținută de nicio altă dovadă.

13) Referitor la Fișa tehnică - Tobogan, vă solicităm:

a) să justificați diferențe dintre dimensiunile oferite de dumneavoastră, respectiv 3,0x1,35 m (LxI) față de dimensiunile proiectantului 3,0x1,4 m (LxI).

În răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări sus menționată, precizați că «cerințele din fișa tehnică nu sunt limitative, ci minimale, astfel că produsul oferit este din punct de vedere calitativ corespunzător cerințelor, iar din punct de vedere dimensional este superior cerințelor minimale din fișa tehnică», acesta fiind un tobogan pentru copii.

Față de răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări comisia de evaluare apreciază că acesta este neconcludent întrucât nu ați justificat dimensiunile cerute prin Proiectul tehnic pentru echipamentul Bancă, afirmația potrivit căreia cerințele din fișa tehnică nu sunt limitative, ci minimale nefiind susținută de nicio altă dovadă.

14) Referitor la Fișa tehnică - Dale de cauciuc, vă solicităm să indicați unde se regăsește în cadrul propunerii tehnice prezentate de dumneavoastră.

Față de răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări comisia de evaluare apreciază că acesta este neconcludent întrucât prin răspunsul la solicitarea de clarificări ați completat oferta ceea ce este de natură să vă aducă un avantaj față de ceilalți ofertanți.

Mai mult decât atât, comisia de evaluare a verificat Fișa tehnică - Dale de cauciuc și a constatat următoarea neconcordanță:

- la punctul 1- Parametrii tehnici și funcționali astfel cum aceștia au fost stabiliți de proiectant prin Fișă tehnică Dale de cauciuc, fișă postată de autoritatea contractantă în SEAP în data de 30.08.2016 atașată Răspunsului la clarificări nr. 24459/30.08.2016, astfel: [RFQ0082126/169] Răspuns sol clarif gen 7 Jocuri joaca.pdf.p7s. Conform Fișei tehnice - Dale de cauciuc întocmită de proiectant acestea au următoarele dimensiuni 50x50x3,2 cm iar dumneavoastră prin Fișa tehnică Dale de cauciuc prezentată menționați următoarele dimensiuni 50x50x3.

- la punctul 4 condiții de garanție și postgaranție: termenul de garanție acordat de dumneavoastră acestui echipament este de 24 de luni față de 36 de luni solicitat prin caietul de sarcini și prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 24032/25.08.2016 - răspuns postat de autoritatea contractantă în SEAP la rubrica Clarificări, decizii și documentație adițională.”

6. Cu privire la respingerea ofertei sale pentru lotul 13:

„oferta dumneavoastră a fost respinsă conform prevederilor art. 137 alin. (1) din H.G. 395/2016 fiind declarată neconformă în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. 395/2016, decizie motivată astfel:

Prin adresa nr. 34874/14.12.2016, comisia de evaluare a solicitat următoarele clarificări:

4) Referitor la Fișa tehnică nr. 3 - Bicicletă, va solicitam:

a) sa justificați diferențe dintre dimensiunile echipamentului oferat de dumneavoastră, respectiv 112x125x60 față de dimensiunile proiectantului, respectiv 106x123x55 cm.

În răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări sus menționată, precizați că «cerințele din fișa tehnică nu sunt limitative, ci minimale, astfel că produsul oferat este din punct de vedere calitativ corespunzător cerințelor, iar din punct de vedere dimensional este superior cerințelor minimale din fișa tehnică”.

Față de răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări comisia de evaluare apreciază că acesta este neconcludent întrucât nu ați justificat dimensiunile cerute prin Proiectul tehnic pentru echipamentul Bicicletă, afirmația potrivit căreia cerințele din fișa tehnică nu sunt limitative, ci minimale nefiind susținută de nicio altă dovadă.

5) Referitor la Fișa tehnică nr. 2 - Leagăn cu 2 scaune, vă solicitam:

a) să justificați diferența dintre dimensiunile oferate de dumneavoastră, respectiv 2,71x1,41x2,1 m (LxIxH) față de dimensiunile proiectantului 2,71x1,5x2,2 m (LxIxH).

În răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări sus menționată, precizați că «cerințele din fișa tehnică nu sunt limitative, ci minimale, astfel că produsul oferat este din punct de vedere calitativ corespunzător cerințelor, iar din punct de vedere dimensional este superior cerințelor minimale din fișa tehnică, acesta fiind un leagăn pentru copii».

Față de răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări comisia de evaluare apreciază că acesta este neconcludent întrucât nu ați justificat dimensiunile cerute prin Proiectul tehnic pentru echipamentul Leagăn cu 2 scaune, afirmația potrivit căreia cerințele din fișa tehnică nu sunt limitative, ci minimale nefiind susținută de nicio altă dovadă.

10) Referitor la Fișa tehnică nr. 9 - Bancă, vă solicitam:

a) să justificați diferențe dintre dimensiunile oferate de dumneavoastră, respectiv 1,70x0,80x0,5 m (LxIxH) față de dimensiunile proiectantului - 1,65x0,82x0,50 m (LxIxH).

În răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări sus menționată, precizați că «cerințele din fișa tehnică nu sunt limitative, ci minimale, astfel că produsul oferat este din punct de vedere calitativ corespunzător cerințelor, iar din punct de vedere dimensional este superior cerințelor minimale din fișa tehnică».

Față de răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări comisia de evaluare apreciază că acesta este neconcludent întrucât nu ați justificat dimensiunile cerute prin Proiectul tehnic pentru echipamentul Bancă, afirmația potrivit căreia cerințele din fișa tehnică nu sunt limitative, ci minimale nefiind susținută de nicio altă dovadă.

13) Referitor la Fișa tehnică - Tobogan, vă solicitam:

a) să justificați diferențe dintre dimensiunile oferate de dumneavoastră, respectiv 3,0x1,35 m (Lxl) față de dimensiunile proiectantului 3,0x1,4 m (Lxl).

În răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări sus menționată, precizați că «cerințele din fișa tehnică nu sunt limitative, ci minimale, astfel că produsul oferat este din punct de vedere calitativ corespunzător cerințelor, iar din punct de vedere dimensional este superior cerințelor minimale din fișa tehnică», acesta fiind un tobogan pentru copii.

Față de răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări comisia de evaluare apreciază că acesta este neconcludent întrucât nu ați justificat dimensiunile cerute prin Proiectul tehnic pentru echipamentul Bancă, afirmația potrivit căreia cerințele din fișa tehnică nu sunt limitative, ci minimale nefiind susținută de nicio altă dovadă.

14) Referitor la Fișa tehnică - Dale de cauciuc, vă solicitam să indicați unde se regăsește în cadrul propunerii tehnice prezentate de dumneavoastră.

Față de răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări comisia de evaluare apreciază că acesta este neconcludent întrucât prin răspunsul la solicitarea de clarificări ați completat oferta ceea ce este de natură să vă aducă un avantaj față de ceilalți ofertanți.

Mai mult decât atât, comisia de evaluare a verificat Fișa tehnică - Dale de cauciuc și a constatat următoarea neconcordanță:

- la punctul 1- Parametrii tehnici și funcționali astfel cum aceștia au fost stabiliți de proiectant prin Fișă tehnică Dale de cauciuc, fișă postată de autoritatea contractantă în SEAP în data de 30.08.2016 atașată Răspunsului la clarificări nr. 24459/30.08.2016, astfel: [RFQ0082126/169] Răspuns sol clarif gen 7 Jocuri joaca.pdf.p7s. Conform Fișei tehnice - Dale de cauciuc întocmită de proiectant acestea au următoarele dimensiuni 50x50x3,2 cm iar dumneavoastră prin Fișa tehnică Dale de cauciuc prezentată menționați următoarele dimensiuni 50x50x3.

- la punctul 4 condiții de garanție și postgaranție: termenul de garanție acordat de dumneavoastră acestui echipament este de 24 de luni față de 36 de luni solicitat prin caietul de sarcini și prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 24032/25.08.2016 - răspuns postat de

autoritatea contractantă în SEAP la rubrica Clarificări, decizii și documentație adițională.”

Contestatorul arată că toate motivele de excluderea ofertei sale pentru loturile 8, 9, 10, 12 și 13 sunt identice cu motivele invocate pentru excluderea ofertei pentru lotul 5, situație în care contestatorul precizează că își păstrează susținerile cu privire la modul abuziv și nelegal în care oferta sa a fost exclusă de la procedură.

Contestatorul precizează că și pentru aceste loturi la pag. 171 (pentru loturile 9 și 10) și la pag. 172 (pentru loturile 8, 12 și 13) din oferta tehnică se găsește declarația directorului general ing. ..., cu privire la perioada de garanție a echipamentelor instalate în spațiile de joacă de 36 luni.

În contestație se arată că și în cazul echipamentului „bicicletă” de la loturile 12 și 13 motivele de excludere invocate de autoritatea contractantă cu privire la dimensiunile bicicletei sunt abuzive și nelegale.

Contestatorul reiterează că dimensiunile bicicletei prevăzute de proiectant sunt dimensiunile unui anumit producător și reprezintă caracteristici geometrice, ce nu pot fi considerate caracteristici tehnice în sensul dispozițiilor Legii nr. 78/2016.

În contestație se menționează că diferența de dimensiuni între bicicleta ofertată de ... și dimensiunile bicicletei producătorului avut în vedere de proiectant sunt de 0,06 m în lungime și de 0,02 m înălțime, diferențe care sunt nesemnificative și/sau de natură să altereze calitatea bicicletei ofertate față de bicicleta avută în vedere de proiectant, în condițiile în care este vorba despre o bicicletă pentru adulți.

În drept, contestația se întemeiază pe dispozițiile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016 și art. 33 C.proc.civilă.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înregistrări.

Cu adresa nr. 4934/Dos. III/A/b/21.02.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 6307/22.02.2017, ... a formulat, în temeiul art. 18 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, punctul său de vedere la contestația depusă de ..., solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că procedura de față a fost selectată și verificată de către A.N.A.P., ședințele de evaluare derulându-se în prezenta observatorilor desemnați, conform Deciziei de verificare nr. 302/390617/18.08.2016.

În prealabil, în punctul de vedere se subliniază că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici, inclusiv pentru ofertantul ...

Autoritatea contractantă învederează că ... nu a solicitat clarificări cu privire la caracteristicile tehnice ale echipamentelor și dotărilor invocate în contestație și nici nu a contestat conținutul documentației de atribuire,

motiv pentru care trebuia să respecte întocmai cerințele tehnice ale caietelor de sarcini.

Invocând decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, contestatorul susține că prin depunerea ofertelor la această procedură de atribuire se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu i se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile acesteia, care îi sunt opozabile în cel mai mic detaliu

Se subliniază că la acest moment nu mai pot fi emise pretenții sau critici față de prevederile documentației de atribuire, întrucât acestea ar fi tardive, raportat la termenul prevăzut de Legea nr. 101/2016. În acest sens, se invocă Decizia C.N.S.C. nr. 269/C8/12/74/76/02.02.2017.

Autoritatea contractantă concluzionează că odată ce documentația de atribuire a fost acceptată implicit de toți ofertanții, se impunea ca aceștia să-i urmeze cu strictete prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă învederează că în speță este vorba de echipamente și dotări care urmează a fi folosite exclusiv de către copii, în cadrul unor locuri de joacă, echipamente și dotări ale căror caracteristici tehnice nu pot fi apreciate de către comisia de evaluare ca fiind minimale sau maxime față de cele ofertate în faza de evaluare a ofertelor, în condițiile în care aceste caracteristici nu au fost contestate sau puse în discuție prin clarificări în perioada anterioară depunerii ofertelor.

Autoritatea contractantă precizează că la întocmirea documentației tehnico-economice, proiectantul nu a indicat nicio denumire de producător, o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care ar fi avut ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse, ci a indicat doar anumite dimensiuni.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, deși prin contestație se acreditează ideea că în speță este vorba despre o abatere tehnică minoră, totuși, prin răspunsul la clarificări, contestatorul nu și-a completat sau corectat abaterea tehnică minoră, ci a susținut că pentru echipamentele și dotările ofertate caracteristicile tehnice sunt superioare și singurele pe care le-ar putea furniza.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 134 alin. 6 și alin. 7 din H.G. nr. 395/2016:

Față de cele de mai sus, ... solicită respingerea, ca nefondată, a contestației depusă de ... și menținerea ca temeinică și legală, a deciziei autorității contractante.

În drept, sunt invocate prevederile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În probațiune autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, dosarul achiziției publice împreună cu oferta contestatorului.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată de atribuire, într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Amenajare locuri de joacă pentru copii”, cod CPV 45212120-3 – Lucrări de construcții de parcuri tematice (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată totală a contractului este de 2.225.891 lei fără TVA.

Așa cum rezultă din procesul-verbal nr. 9 înregistrat cu nr. 2515 Dos. III/A/b din 30.01.2017, oferta depusă de ... pentru loturile 5, 8, 9, 10, 12 și 13 a fost respinsă, conform prevederilor art. 137 alin. (1) din H.G. 395/2016, fiind declarată neconformă în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. 395/2016

Preliminar, Consiliul are în vedere că ... a transmis notificarea prealabilă nr. 531/03.02.2017, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 3237/06.02.2017, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, la care ... a răspuns prin adresa nr. 3237 bis/07.02.2017, în cuprinsul căreia precizează că nu adoptă nicio măsură de remediere și că menține rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 2547/31.01.2017.

Analizând contestația formulată de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire pentru loturile nr. 5, 8, 9, 10, 12 și 13, fiind formulate critici cu privire la motivele care au stat la baza deciziei autorității contractante, de respingere, ca neconforme, a ofertelor prezentate de acest ofertant pentru loturile respective.

Astfel, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă i-a transmis ofertantului ... adresa nr. 2547/31.01.2017, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia, în ceea ce privește loturile nr. 5, 8, 9, 10, 12 și 13, a precizat că ofertele prezentate de acest ofertant pentru loturile respective au fost respinse ca neconforme, considerând că sunt incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, întrucât, pe de o parte, a ofertat echipamente cu specificații tehnice diferite față de solicitările din caietul de sarcini, iar pe de altă parte, a prezentat fișele tehnice pentru unele echipamente doar după solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, aceasta considerând că răspunsul formulat este neconcludent.

Verificând susținerile părților prin raportare la conținutul documentației de atribuire, la documentele aflate la dosarul achiziției publice și la prevederile legislației în materia achizițiilor publice, Consiliul constată că decizia autorității contractante, de respingere a ofertelor depuse de ... pentru loturile nr. 5, 8, 9, 10, 12 și 13 a fost întemeiată, pentru următoarele considerente:

Consiliul are în vedere că, în conformitate cu dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, *"autoritatea contractantă are obligația de a elabora*

documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”, la art. 155 alin. (1) din același act normativ fiind prevăzut că ”Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.”

Raportat la aceste prevederi, Consiliul reține că autoritatea contractantă a prevăzut în cuprinsul documentației de atribuire, în cadrul caietului de sarcini, specificații tehnice precise pentru fiecare echipament ce urmează să fie montat pentru fiecare amplasament în parte, astfel:

- În ceea ce privește echipamentul ”leagăn cu 2 scaune”, în fișa tehnică nr. 2, atât pentru lotul nr. 5, cât și pentru loturile 8, 9, 10, 12 și 13, la punctul 1, s-a prevăzut: ”Parametrii tehnici și funcționali: - structură metalică și lemn; - dimensiuni: 2,71x1,5x2,2 m (LxIxH); dimensiune de siguranță: 1,5x1,5 m”;

- pentru echipamentul ”bancă”, în fișa tehnică nr. 6, atât la lotul nr. 5, cât și la loturile 8, 9, 12 și 13, s-a prevăzut ” Parametrii tehnici și funcționali: (...) dimensiuni: 1,65 x 0,82 x 0,50 m (LxHxh);

- pentru echipamentul ”tobogan”, în fișele tehnice aferente tuturor loturilor au fost prevăzute următoarele dimensiuni: 3,0 x 1,4 m (LxI) și dimensiuni de siguranță: 1,5x1,5 m;

- pentru echipamentul ”bicicletă”, în fișa tehnică nr. 3 de la lotul nr. 12 și lotul nr. 13 sunt prevăzute următoarele dimensiuni: 106x123x55 cm. și dimensiuni spațiu de siguranță: 450x350 cm.;

Consiliul are în vedere că în măsura în care a considerat că sunt necesare informații suplimentare cu privire la prevederile documentației de atribuire, ... avea posibilitatea ca, în conformitate cu prevederile art. 160 din Legea nr. 98/2016 să solicite clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire sau să formuleze o contestație cu privire la conținutul documentației de atribuire.

Or, în situația în care nu a făcut aceste demersuri, prevederile documentației de atribuire și-au consolidat caracterul obligatoriu, ofertanții având obligația ca, în conformitate cu prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016 și a art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, să elaboreze oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Relevante sub acest aspect sunt și susținerile autorității contractante, exprimate în punctul de vedere înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 6207/21.02.2017 potrivit căroră ”documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici, inclusiv pentru ofertantul ...”

Verificând conținutul propunerilor tehnice depuse de către ... pentru loturile nr. 5, 8, 9, 10, 12 și 13, Consiliul constată că acesta a ofertat un

produse a căror dimensiuni sunt diferite de cele impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, după cum urmează:

- pentru echipamentul "leagăn cu 2 scaune" a prezentat dimensiunile 2,71 x 1,41 x 2,1 m față de 2,71 x 1,5 x 2,2 m (LxIxH), așa cum s-a solicitat prin fișa tehnică nr. 2 din caietul de sarcini;

- pentru echipamentul "bancă" a prezentat dimensiunile 1,70 x 0,80 x 0,5 m, față de 1,65 x 0,82 x 0,50 m (LxIxH), așa cum s-a solicitat prin prin fișa tehnică nr. 6 din caietul de sarcini;

- pentru echipamentul "tobogan" a prezentat dimensiunile 3,0 x 1,35 m, față de 3,0 x 1,4 m (LxI) așa cum s-a solicitat prin prin fișa tehnică din cuprinsul documentației de atribuire;

- pentru echipamentul "bicicletă" a prezentat dimensiunile 112 x 125 x 60 cm, față de 106 x 123 x 55 cm, așa cum s-a solicitat prin prin fișa tehnică nr. 3 din caietul de sarcini.

În aceste condiții, luând în considerare susținerile autorității contractante, ca fiind pertinente, exprimate în punctul de vedere nr. 6207/21.02.2017, conform căroră "documentația, acceptată implicit de toate societățile ofertante, le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile", Consiliul constată că, în mod întemeiat au fost reținute aceste motive de respingere a ofertelor depusă de către ... pentru loturile nr. 5, 8, 9, 10, 12 și 13, comisia de evaluare îndeplinindu-și în mod corespunzător atribuțiile prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră printre atribuțiile comisiei de evaluare este și cea de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, atunci când a constatat nerespectarea de către ... a specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, referitoare la dimensiunile echipamentelor oferite.

În aceste condiții, constatând că susținerile contestatorului sunt nefondate iar produsele oferite nu corespund necesităților autorității contractante, precizate în mod clar în documentația de atribuire, Consiliul constată caracterul neconform al ofertelor prezentate de acest ofertant pentru loturile nr. 5, 8, 9, 10, 12 și 13, decizia autorității contractante fiind întemeiată.

În ceea ce privește faptul că pentru anumite produse nu au fost prezentate fișele tehnice, așa cum s-a solicitat la punctul IV.4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice" din fișa de date a achiziției, Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului referitoare la faptul că acestea reprezintă o abatere tehnică minoră, însă nu va reține nici interpretarea dată de comisia de evaluare, respectiv că prin prezentarea acestor fișe tehnice cu ocazia formulării răspunsului la solicitarea de clarificări transmisă de comisia de evaluare s-ar fi modificat propunerile tehnice prezentate de ...

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 care stabilesc că *"În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen*

ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței” și cele ale art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 potrivit căroră “Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, (...)” și constată că, în fapt, prezentarea respectivelor fișe tehnice reprezintă o completare a propunerilor tehnice prezentate inițial, neputând fi considerată un avantaj creat ofertantului în cauză cu atât mai mult cu cât informațiile din cuprinsul acestora se regăsesc și în conținutul altor documente prezentate de ... în cadrul ofertelor depuse și, pe cale de consecință, nu poate constitui motiv de respingere a ofertelor.

Prin urmare, având în vedere toate aspectele de fapt și de drept anterior expuse, constatând că motivul de respingere a ofertelor prezentate de acest ofertant pentru loturile nr. 5, 8, 9, 10, 12 și 13 este întemeiat, în baza prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ... ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

..

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 20 (douăzeci) pagini.