



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ../ /...

Data: ...

Prin contestația nr.200/14.01.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.1351/19.01.2016, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub numărul, având CIF RO, reprezentată convențional prin, cu sediul procesual ales în,, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr.F4/04.01.2016, transmisă de către SOCIETATEA NAȚIONALĂ DE S.A., cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...”, lotul 1,2,3 și 5, s-a solicitat:

- Suspendarea procedurii de atribuire, pentru loturile 1, 2, 3 și 5, până la soluționarea pe fond a contestației;

- Suspendarea soluționării, pe fond, a contestației până la soluționarea, de către Curtea de Apel Alba Iulia, a plângerilor ce formează obiectul dosarelor nr.16/57/2016 și nr.869/57/2015, în temeiul art.413, alin.1, pct.1 din Cod Proc. Civ., coroborat cu art.297 din O.U.G. nr.34/2006;

- Anularea, în parte, a rezultatului procedurii de atribuire pentru loturile 1, 2, 3 și 5, a comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr.F4/04.01.2016 și a Rapoartelor (intermediare) ale procedurii și a oricăror acte conexe, în ceea ce privește desemnarea drept admisibilă a ofertei depusă de ... (care se impunea a fi respinsă ca inacceptabilă și neconformă pe Loturile 1, 2, 3 și 5).

- Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu reanalizarea și reevaluarea ofertei depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale în materie și prin invitarea la etapa de licitație electronică doar a ofertelor admisibile și desemnarea ofertei câștigătoare, conform criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

- Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezentul litigiu.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererile de suspendare a soluționării cauzei până la soluționarea plângerilor formulate împotriva Deciziei C.N.S.C. nr..... din 18.12.2015 și respectiv de suspendare a procedurii până la soluționarea, pe fond, a prezentei cauzei, formulate de ...

Admite contestația formulată de ..., cu sediul în ... în contradictoriu cu SOCIETATEA NAȚIONALĂ DE ... S.A., cu sediul în, anulează raportul intermediar nr.52/04.01.2016, în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de ... pentru loturile 1, 2, 3 și 5, și toate actele subsecvente acestuia, aferent loturilor menționate.

Obligă SOCIETATEA NAȚIONALĂ DE ... S.A. ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să continue procedura de atribuire cu reevaluarea ofertei depusă de ..., pentru loturile 1, 2, 3 și 5, în considerarea Deciziei nr.192/04.02.2016, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia.

Obligă SOCIETATEA NAȚIONALĂ DE ... S.A. ca, în același termen, să aducă la cunoștința operatorilor economici implicați în procedura de atribuire, noul rezultat al procedurii, pentru loturile 1, 2, 3 și 5.

Respinge cererea ... de obligare a SOCIETĂȚII NAȚIONALE DE ... S.A. la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr. F4/04.01.2016, de către SOCIETATEA NAȚIONALĂ DE ... S.A., în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...”, lotul 1,2,3 și 5, solicitând:

- Suspendarea procedurii de atribuire, pentru loturile 1, 2, 3 și 5, până la soluționarea pe fond a contestației;

- Suspendarea soluționării, pe fond, a contestației până la soluționarea, de către Curtea de Apel Alba Iulia, a plângerilor ce formează obiectul dosarelor nr.16/57/2016 și nr.869/57/2015, în temeiul art.413, alin.1, pct.1 din Cod Proc. Civ., coroborat cu art.297 din O.U.G. nr.34/2006;

- Anularea, în parte, a rezultatului procedurii de atribuire pentru loturile 1, 2, 3 și 5, a comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. F4/04.01.2016 și a Rapoartelor (intermediare) ale procedurii și a oricăror acte conexe, în ceea ce privește desemnarea drept admisibilă a ofertei depusă de ... (care se impunea a fi respinsă ca inacceptabilă și neconformă pe Loturile 1, 2, 3 și 5).

- Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu reanalizarea și reevaluarea ofertei depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale în materie și prin invitarea la etapa de licitație electronică doar a ofertelor admisibile și desemnarea ofertei câștigătoare, conform criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

- Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezentul litigiu.

În motivarea contestației, ... prezintă, în mod succint, argumente în susținerea caracterului inacceptabil și neconform al ofertei depusă de ..., și anume:

Urmarea reevaluării ofertei depusă de, ca urmare a deciziei C.N.S.C. nr.2174/C7/2245,2281,2346/18.12.2015, singura decizie legală a autorității contractante, susține contestatorul, trebuia să fie cea de respingere a ofertei menționate, deoarece:

- ... nu îndeplinește cerința privind experiența similară întrucât nu a făcut dovada faptului că a dus la bun sfârșit servicii similare celor solicitate de autoritatea contractantă pentru fiecare lot, în parte, ceea ce reprezintă un motiv de inacceptabilitate a ofertei conform art.36 alin.1, lit. din H.G. nr.925/2006.

- ... nu deține și nu a făcut dovada deținerii echipamentelor minime, necesare executării contractelor aferente loturilor 1,2,3 și 5, ceea ce reprezintă un motiv de neconformitate a ofertei, în temeiul art.36, alin.2, lit.a din H.G. nr.925/2006.

- .. a recunoscut, în mod expres, în răspunsul la solicitarea de clarificări, că nu a îndeplinit cerințele pentru 3 echipamente care aparțin subcontractantului său.

- Proba incontestabilă în susținerea faptului că ... nu deține numărul minim de echipamente solicitate este adresa CNCAN nr.18801/12.01.2016, potrivit căreia Autorizația nr.PD/32/2014 (pag. 209 și următ. din dosarul achiziției publice) de care ... s-a prevalat în ofertă și în toate procedurile/documentele litigioase în legătură cu această procedură, este una anulată, încă din data de 06.06.2014.

- În lipsa Autorizației CNCAN având ca obiect sursele de radiații, expozibili și perforare, ... nu are dreptul să dețină și să utilizeze niciun

echipament, cu atât mai mult cele 7 echipamente minime solicitate în cadrul procedurii.

- În ceea ce privește numărul de echipamente, dispozitive, reprezentat de surse de radiații și explozivi, pe care ... a pretins că le deține, în baza Autorizației CNCAN PD 32/2014, contestatorul apreciază că, atât autoritatea contractantă cât și CNSC, au fost induși în eroare, întrucât au evaluat un înscris oficial, fără valabilitate.

- Având în vedere faptul că autorizația de deținere dispozitive PD 32/2014 și-a pierdut valabilitatea, prin anulare, încă din data de 06.06.2014, contestatorul apreciază că ce-a de a treia evaluare a ofertei depusă de ..., finalizată prin comunicarea rezultatului din 04.01.2016, s-a făcut, în mod superficial și netemeinic.

- Prin urmare, oferta depusă de ... nu este admisibilă și nu trebuie să participe la etapa de licitație electronică.

- Suspendarea procedurii de atribuire, pentru loturile 1, 2, 3 și 5, se impune atât timp cât continuarea acesteia, cu etapa de licitație electronică, riscă să se facă cu o ofertă inadmisibilă, care ar putea fi invalidată ca efect al admiterii contestației.

În continuare, contestatorul prezintă un istoric al procedurii, precizând că, pe rolul Curții de Apel Alba Iulia, se află spre soluționare plângerile pe care societatea sa și ... le-au formulat împotriva deciziei C.N.S.C. nr.2174/C7/2245, 2281, 2346 din 18.12.2015.

Cu privire la cererile de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației, respectiv a plângerilor aflate pe rolul Curții de Apel Alba Iulia, contestatorul prezintă argumente în susținere, apreciind ca îndeplinite condițiile legale pentru admiterea lor.

În continuare, ... susține că autoritatea contractantă nu a făcut o analiză temeinică a ofertei depusă de ..., în ceea ce privește experiența similară și numărul minim de echipamente, limitându-se la o singură solicitare de clarificări, în data de 28.12.2015, la care ... a răspuns în data de 29.12.2015.

... nu a depus deloc documente relevante pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, ci doar niște pagini fără relevanță din anumite contracte, fără vreun document emis de beneficiari, și, mai mult, ofertantul menționat trebuia să dovedească că respectivele contracte au fost executate integral de societate sa, sau în asociere/cu subcontractanți pentru a se asigura că se ia în considerare exclusiv și limitativ serviciile efectiv executate, recunoscând, în mod expres că, în cadrul ofertei nu a prevăzut numărul minim de echipamente, completându-și, prin răspuns, numărul de echipamente cu încă 3.

Într-o altă critică, contestatorul susține că ... nu a îndeplinit cerința privind experiența similară, întrucât din contractele depuse nu rezultă obiectul acestora, valoarea acestora, perioada prestării serviciilor și faptul că activitățile au fost efectuate de ofertant și „duse la bun sfârșit”, în sensul Ordinului nr.509/2011.

De altfel, se arată că, ... a depus numai contracte generice/acorduri-cadru, respectiv Master Service Contract, Well Service Contract, în unele dintre acestea obiectul contractului fiind detaliat în Appendix A, nedepus de ...

Pe de altă parte, contestatorul susține că ... trebuia să depună documente/certificate/confirmări emise de beneficiarii respectivelor contracte care să ateste susținerile ofertantului, deoarece simpla încheiere a unui contract nu atestă dobândirea experienței similare la parametrii solicitați în prezenta procedură.

Aceste deficiențe reprezintă, în opinia contestatorului, un motiv suficient de respingere a ofertei depusă de ..., întrucât ar fi inadmisibil ca prin clarificări să i se solicite ofertantului să dovedească „de la zero” îndeplinirea cerinței, atât timp cât nu a făcut-o prin documentele ofertei.

Contestatorul precizează că obiectul celor 4 contracte aferente celor 4 loturi contestate nu este identic, tipologia de perforare cerută de autoritatea contractantă trebuind să se regăsească în contractele similare invocate, ori ... nu a executat în ultimii trei ani astfel de servicii și nu a depus documente emise de beneficiarul serviciilor care să ateste îndeplinirea cerințelor din fișa de date, simpla declarație nu reprezintă o dovadă suficientă în sensul cerinței.

Precizează contestatorul că măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă pentru lotul 4, în data de 16.11.2015, privind experiență similară trebuiau să fie implementate și pentru loturile 1, 2, 3 și 5.

Pe de altă parte, contestatorul arată că, potrivit Certificatului Constatator al ..., activitatea „0910 - Activități de servicii anexe extracției petrolului brut și gazelor naturale”, ce corespunde obiectului contractului, apare ca fiind introdusă în obiectul de activitate al societății din iunie 2013, astfel că perioada relevantă în care ar fi putut executa lucrări similare este de aproximativ 2 ani, iar nu de 3 ani cum a solicitat autoritatea contractantă.

Având în vedere că ... nu a prezentat documente minime care să ateste îndeplinirea cerințelor privind experiența și numărul minim de echipamente, contestatorul apreciază că asemenea lipsuri nu pot fi acoperite în perioada de evaluare a ofertelor prin clarificări, întrucât un asemenea demers ar duce la încălcarea principiului tratamentului egal prin raportare la ofertanții care au depus efortul de a formula o ofertă completă până la data limită de depunere a ofertelor.

Într-o ultimă critică, contestatorul susține că rezultatul procedurii de atribuire nu reprezintă o motivare reală a deciziei autorității contractante, ceea ce relevă încă o dată superficialitatea cu care comisia de evaluare a efectuat cea de-a treia evaluare a ofertelor.

În temeiul art.278, alin.8 din O.U.G. nr.34/2006 și al prevederilor Codului de Procedură Civilă, contestatorul solicită cheltuieli de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

În drept, se invocă dispozițiile art.2, alin.2, art.255, art.278 din O.U.G. nr.34/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere înregistrat la C.N.S.C. sub nr.3580/11.02.2016, SOCIETATEA NAȚIONALĂ DE ... S.A. a răspuns, punctual, criticilor formulate de ..., arătând următoarele:

În ceea ce privește solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire, SOCIETATEA NAȚIONALĂ DE ... S.A. a transmis adresa nr.2140/25.01.2016;

Măsura suspendării soluționării contestației se impune până la comunicarea deciziei Curții de Apel Alba-Iulia, pronunțată în dosarul nr.869/57/2015, întrucât, deși dispozitivul deciziei menționate a fost publicat, pe site-ul Curții de Apel, nu este clară limita în care a fost admisă plângerea formulată de ..., fiind necesar a se cunoaște motivele care au stat la baza pronunțării deciziei Curții de Apel, precum și dispozitivul complet al acesteia.

În ceea ce privește neîndeplinirea cerinței privind experiența similară de către ..., autoritatea contractantă precizează că decizia C.N.S.C. nr.2147/2015 nu confirmă neîndeplinirea cerinței privind experiența similară, așa cum în mod greșit, susține contestatorul, ci doar a reținut că „autoritatea contractanta a omis să verifice acest aspect” în etapa de evaluare a ofertelor și, în consecință, s-a dispus reevaluarea ofertei sub aspectul obiectului similar al contractelor depuse de ...”, astfel că, în opinia sa, CNSC a procedat în deplină concordanță cu competențele sale legale, competențe care nu-i permit acestui organ cu atribuții administrativ-jurisdicționale să se substituie comisiei de evaluare și să respingă/să admită o oferta depusă în cadrul unei procedurii de atribuire.

Pentru a se conforma dispozițiilor Deciziei C.N.S.C. nr.2147/2015, comisia de evaluare a solicitat ..., prin adresa F 3364/28.12.2016, să depună copiile complete ale contractelor care probează experiența similară, precum și alte documente economice/fiscale care să probeze concordanța obiectului contractului cu obiectul fiecărui lot, solicitare la care ofertantul a răspuns, comisia de evaluare neavând suspiciuni /incertitudini în legătură cu documentele prezentate, astfel că nu au existat motive de a recurge la măsura excluderii din procedură a ... ci, dimpotrivă, comisia de evaluare a apreciat oferta ca fiind admisibilă.

Sustinerile contestatorului potrivit cărora ... nu a depus documente relevante și suficiente care să ateste exclusiv valoarea serviciilor similare, precum și aspectele referitoare la valoarea contractelor depuse în dovedirea experienței similare, nu pot face obiectul contestației de față, motiv pentru care autoritatea contractantă apreciază că nu pot fi reținute de către Consiliu.

Raportul intermediar al procedurii de atribuire, al cărui anulare o solicită ..., a fost întocmit în urma reevaluării dispuse de către Consiliu, prin Decizia nr.2147/2015, respectiv prin analizarea a două aspecte, caracterul similar al obiectelor contractelor depuse de către ... cu cel al contractului ce

face obiectul procedurii în cauză, și numărul minim de echipamente necesar îndeplinirii contractului.

În ceea ce privește aspectul valoric al contractelor depuse de către ..., Consiliul a confirmat concluzia la care a ajuns comisia de evaluare cu ocazia evaluării precedente, criticile contestatorului neputându-se referi la aspectul valoric al contractelor prezentate de către ..., deoarece acestea au fost respinse anterior de către CNSC, în urma verificărilor întreprinse la soluționarea dosarului.

Afirmațiile contestatorului potrivit cărora „măsurile de remediere dispuse, în data de 16.11.2015, cu privire la experiența similară, pentru lotul 4, trebuiau să fie implementate și pentru loturile 1,2,3 și 5”, sunt neîntemeiate, în măsura în care situația care a impus măsurile de remediere în cazul lotului 4, nu se regăsește și în cazul ofertei depusă de ... pentru loturile 1,2,3,5.

Sușinerile contestatorului privind neîndeplinirea cerinței de calificare referitoare la experiența similară, sunt neîntemeiate, în opinia autorității contractante, în condițiile în care îndeplinirea cerinței a fost verificată, în mod temenic, de către comisia de evaluare prin raportare la prevederile fișei de date, și în urma obținerii de clarificări de la ..., fiind prerogativa exclusivă a autorității contractante de a stabili criteriile de calificare și selecție care îi vor demonstra potențialul tehnic al fiecărui operator participant la procedură.

Afirmația contestatorului potrivit căreia "experiența similară trebuia să fie dovedită pentru fiecare lot, în parte, obiectul contractului nefiind același pentru toate cele 5 loturi", este lipsită de temei faptic, motiv pentru care nu poate fi reținută de către Consiliu, întrucât potrivit Raportului Intermediar din data de 04.01.2016, comisia de evaluare a analizat, individual, pentru fiecare lot, în parte, îndeplinirea cerinței privind experiența similară de către ..., conformându-se întocmai prevederilor legale.

În ceea ce privește susținerea contestatorului potrivit căreia ... nu deține și nu a făcut dovada deținerii numărului minim de echipamente autorizate, autoritatea contractantă arată că, Consiliul nu a constatat faptul că ... nu deține numărul minim de echipamente necesare derulării contractului, ci a decis în limita competențelor sale, reanalizarea de către comisia de evaluare, sub acest aspect, a ofertei.

Având în vedere faptul că S.N.G.N ... S.A. nu a impus un număr minim de utilaje, verificarea capacității ofertanților de a îndeplini obiectul contractului rămâne în sarcina exclusivă a comisiei de evaluare, acest aspect neputând fi cenzurat de către Consiliu decât prin raportare la prevederile documentației de atribuire.

În cauză, se arată că, în urma verificărilor dispuse de către Consiliu, comisia de evaluare și-a menținut concluzia potrivit căreia oferta depusă de ... corespunde cerințelor solicitate, astfel că afirmațiile contestatorului sunt neîntemeiate, comisia reținând că ... poate executa contractul cu utilajele menționate, calificarea ofertelor ca fiind admisibile reprezentând, conform art.72 din H.G. nr.925/2006, prerogativa exclusivă a comisiei de

evaluare, prerogativă care, într-adevăr, nu poate fi exercitată, în mod abuziv sau arbitrar, ci având în vedere principiul asumării răspunderii consacrat de art.2, alin.2, lit. g din O.U.G. nr.34/2006, și în limitele menționate în cuprinsul documentației de atribuire.

Afirmațiile contestatorului conform cărora autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere faptul că aceleași echipamente au fost menționate de către ... și în cadrul procedurii de atribuire a contractului ce a avut ca obiect "Investigații geofizice în gaura tubată", sunt lipsite de relevanță, în cauza de față, întrucât acestea nu au legătură cu prezenta procedură de atribuire.

Susținerile contestatorului potrivit cărora este obligatoriu ca echipamentele să fie importate în țară, înainte de formularea cererii de autorizare pentru utilizare pe teritoriul României, și cele potrivit cărora nu se cunoaște numărul echipamentelor autorizate, raportat la zonele de lucru în care vor fi solicitate, motiv pentru care acceptarea unui număr mai mic ar distorsiona clar ritmul de desfășurare a contractelor", nu pot fi reținute de către CNSC, în opinia autorității contractante, întrucât în această etapă a procedurii susținerile contestatorului sunt tardive, aspectele învederate putând fi clarificate și eventual contestate anterior depunerii ofertelor.

În legătură cu afirmația contestatorului potrivit căreia comisia de evaluare nu poate accepta completări ale ofertelor ulterior datei limită de depunere a ofertelor, întrucât ar încălca prevederile art.201, alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, autoritatea contractantă precizează că, contestatorul nu identifică „documentele total noi”, solicitate ulterior datei limită de depunere a ofertelor, acestea putând fi, eventual, contractele pe care ... le-a depus, în urma solicitării de clarificări, pentru dovedirea experienței similare, contracte ce au fost depuse odată cu oferta inițială, însă nu în forma lor completă.

De altfel, arată autoritatea contractantă, prin decizia C.N.S.C. nr. 2147/2015, însuși Consiliul a pus în vedere S.N.G.N ... S.A., elucidarea aspectului referitor la caracterul „similar” al obiectului contractelor depuse, fără a constata că ... nu a prezentat deloc documente în acest sens, astfel că, pe lângă o reverificare a documentelor depuse deja, comisia de evaluare nu se putea conforma instrucțiunilor Consiliului decât uzând de dreptul său conferit de art.201 din O.U.G. nr.34/2006, de a solicita clarificări și de a completa copiilor contractelor depuse în cadrul ofertei.

Susținerile contestatorului potrivit cărora ... nu a prezentat documente mimine care să ateste îndeplinirea cerințelor privind experiența similară și numărul minim de echipamente, sunt nelegale și neîntemeiate, în opinia autorității contractante întrucât, în ceea ce privește experiența similară sub aspectul obiectelor contractelor, comisia de evaluare este singura care poate verifica acest aspect, în cauză fiind solicitate clarificări, în urma cărora comisia de evaluare și-a menținut concluzia conform căreia ... deține experiența solicitată.

În ceea ce privește numărul de echipamente solicitate, autoritatea contractantă precizează că nu a prevăzut un număr minim de utilaje, astfel

că susținerea contestatorului potrivit căreia un ofertant trebuie să dețină cel puțin 7 echipamente nu este întemeiată, autoritatea contractantă fiind titulara dreptului de a-și determina necesitățile în materie de contracte de prestări servicii și de a le descrie prin specificațiile tehnice.

Susținerea contestatorului potrivit căreia comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, din 04.01.2016, este nelegală întrucât nu este motivată, este, în opinia autorității contractante, neîntemeiată, întrucât legislația în materia achizițiilor publice nu prevede obligația comisiei de evaluare de a motiva decizia de declarare a unor oferte ca fiind admisibile, ci, conform art. 206 alin.1 din OUG nr.34/2006, prevede numai obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura despre deciziile referitoare la rezultatul procedurii. Singurele situații care impun motivarea concretă a deciziei autorității contractante fiind cele în care oferta este respinsă sau este declarată câștigătoare.

Referitor la susținerea contestatorului potrivit căreia ... nu deține autorizații de utilizare, valabile emise de CNCAN, autoritatea contractantă precizează că au fost analizate autorizațiile din propunerea tehnică, comisia de evaluare concluzionând ca acestea sunt valabile.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente emise ulterior deciziei C.N.S.C. nr.2174/C7/2245, 2282, 2346 din 18.12.2015.

Prin notele scrise nr.477/27.01.2016, înregistrate la C.N.S.C. sub nr.2106/27.01.2016, ... a combătut argumentele aduse de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, anexând adresa CNCAN nr.285/18.01.2016, care dovedește faptul că ... nu deține autorizații valabile eliberate de Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare.

În urma studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, ... a depus concluziile scrise nr.821/17.02.2016, înregistrate la C.N.S.C. sub nr.4153/17.01.2016, prin care a prezentat, pe larg, argumente în susținerea contestației.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 16.09.2015, SOCIETATEA NAȚIONALĂ DE ... S.A. a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de perforare si echipare a sondelor de gaze”, cod CPV 76110000-7 - Servicii privind extracția gazelor (Rev.2), sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr.162787.

Valoarea estimată a contractului este de 42.130.593,78 lei, fără T.V.A., iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva unui prime decizii a autorității contractante de a considera admisibilă oferta depusă de ... pentru loturile 1, 2, 3 și 5, a depus contestație ..., soluționată prin decizia C.N.S.C. nr..... din 18.12.2015.

Continuând procedura, autoritatea contractantă a emis raportul intermediar nr.51/04.01.2016, prin care a declarat admisibilă oferta depusă de contestator, pentru loturile 1, 2, 3, 4 și 5, dar și oferta depusă de ...,

pentru loturile 1, 2, 3 și 5, acești ofertanți fiind invitați să participe la etapa finală de licitație electronică.

Totodată, împotriva deciziei C.N.S.C. nr..... din 18.12.2015, au depus plângeri contestatorul de față și ..., soluționate de Curtea de Apel Alba Iulia, după cum rezultă de pe portalul acestei instanțe, la data de 04.02.2016.

Având în vedere soluționarea plângerilor depuse împotriva deciziei C.N.S.C. nr..... din 18.12.2015, de către Curtea de Apel Alba Iulia, și, deci, încetarea cauzei care ar fi putut să determine suspendarea soluționării prezentei cauzei în temeiul art.413 alin.1 pct.1 C. proc. civ., Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, cererea ... de suspendare a soluționării cauzei până la soluționarea plângerilor menționate.

Pe fond, examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Cu privire la procedura de față, au fost formulate următoarele contestații:

1. contestația nr.4743/11.11.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.21966/12.11.2015, depusă de ... împotriva deciziei autorității contractante de a declara admisibilă, pentru lotul 4, oferta depusă de ...

2. contestația nr.4821/16.11.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.22310/17.11.2015, depusă de ... împotriva deciziei autorității contractante de a declara admisibilă, pentru loturile 1, 2, 3 și 5, oferta depusă de ...

3. contestația nr.716/26.11.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.23066/26.11.2015, depusă de ... împotriva deciziei autorității contractante de a declara admisibilă, pentru lotul 1, oferta depusă de ...

Cele trei contestații au fost conexe, în temeiul art.273 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, fiind soluționate, în cadrul dosarului nr.2245/2015, prin decizia nr..... din 18.12.2015, după cum urmează:

„Admite excepția rămânerii fără obiect a contestației nr.4743/11.11.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.21966/12.11.2015, formulată de către ..., excepție invocată de ... (...)

Admite excepția tardivității contestației nr.716/26.11.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.23066/26.11.2015, formulată de către ..., invocată de către intervenientul ... (...)

Admite contestația nr. 4821/16.11.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22310/17.11.2015, formulată de către ..., cu sediul în Alba Iulia, str. Clopoței nr. 2A, jud. Alba, și sediul procesual ales la S.C.A. NESTOR NESTOR DICULESCU KINGSTON PETERSEN, în București, Șos. București-Ploiești nr. 1A, Complexul Bucharest Business Park, în contradictoriu cu SOCIETATEA NAȚIONALĂ DE S.A., cu sediul în cod poștal

Anulează „Raportul intermediar” nr. 32218 din 16.11.2015, în partea ce privește oferta depusă de către ... pentru loturile 1,2,3 și 5 și toate actele subsecvente acestuia, aferente loturilor 1,2,3 și 5.

Obligă SOCIETATEA NAȚIONALĂ DE S.A. ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire,

pentru loturile 1,2,3 și 5 de la etapa de evaluare a ofertelor și să reverifice documentele de calificare și oferta depusă de către ..., pentru considerentele din motivare.

Obligă SOCIETATEA NAȚIONALĂ DE S.A. ca, în cadrul aceluiași termen indicat anterior, să aducă la cunoștința operatorilor economici implicați în procedura de atribuire noul rezultat al procedurii, pentru loturile 1,2,3 și 5. (...)"

Împotriva deciziei C.N.S.C. nr..... din 18.12.2015, au formulat plângeri ... și ..., soluționate de Curtea de Apel Alba Iulia, prin Decizia nr.192/04.02.2016, după cum urmează:

„Respinge plângerea formulată de petenta ..., în contradictoriu cu SOCIETATEA NAȚIONALĂ DE S.A., împotriva Deciziei nr..... din 18.12.2015 din data de 18.12.2015 emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, pe care o modifică, în parte, în sensul că: Obligă autoritatea contractantă SOCIETATEA NAȚIONALĂ DE S.A. să reia procedura de atribuire, pentru loturile 1, 2, 3 și 5 de la etapa de evaluare a ofertelor și să reverifice documentele de calificare și oferta depusă de către ... și cu privire la îndeplinirea condițiilor din propunerea tehnică, în ceea ce privește autorizațiile de deținere, transport și manipulare surse radioactive și exploziv, conform cerințelor obligatorii privind ofertarea din Caietul de Sarcini (pagina 21, cap.4, pct.5 alin2). Obligă SC Prospekțiuni S.A. să plătească intervenientei ... suma de 10000 lei, cheltuieli de judecată parțiale efectuate în procedura de soluționare a contestației formulată sub nr.716/26.11.2015. Respinge, în rest, plângerea formulată de petenta ... Definitivă”.

Prin prezenta contestație, ... atacă acte emise de autoritatea contractantă în aplicarea deciziei C.N.S.C. nr..... din 18.12.2015, dar anterioare pronunțării de de către Curtea de Apel Alba Iulia a Deciziei nr.192/04.02.2016.

Astfel fiind, în condițiile în care decizia C.N.S.C. în baza căreia autoritatea contractantă a procedat la continuarea procedurii și emiterea actelor atacate prin contestația de față, a fost infirmată parțial de către instanța de control judiciar, Consiliul apreciază că se impune admiterea prezentei contestații, cu consecința anulării actelor atacate, pentru a se da eficiență deciziei instanței de judecată.

Aceasta deoarece instanța de judecată a efectuat un control de legalitate exclusiv asupra deciziei C.N.S.C., nu și asupra actelor emise ulterior acesteia.

Prin urmare, la reluarea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă va proceda la reevaluarea ofertei depusă de ... în considerarea celor dispuse de instanța de judecată și a limitelor fixate de aceasta.

Pledează în acest sens caracterul definitiv al deciziei instanței, menținerea în acest context a actelor atacate reprezentând o nesocotire a deciziei instanței, dar, în primul rând, o atingere adusă autorității de lucru judecat de care se bucură aceasta, nefiind posibil ca C.N.S.C., raportându-

se la acte ce nesocotesc decizia instanței, să pronunțe la rândul său o decizie care contravine, de asemenea, acesteia.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.2, 4 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul admite contestația, anulează raportul intermediar nr.52/04.01.2016, în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de ... pentru loturile 1, 2, 3 și 5, și toate actele subsecvente acestuia, aferent loturilor menționate.

Obligă SOCIETATEA NAȚIONALĂ DE ... S.A. ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să continue procedura de atribuire cu reevaluarea ofertei depusă de ..., pentru loturile 1, 2, 3 și 5, în considerarea Deciziei nr.192/04.02.2016, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia.

Obligă SOCIETATEA NAȚIONALĂ DE ... S.A. ca, în același termen, să aducă la cunoștința operatorilor economici implicați în procedura de atribuire, noul rezultat al procedurii, pentru loturile 1, 2, 3 și 5.

Având în vedere soluționarea, de către Curtea de Apel Alba Iulia, a plângerilor formulate împotriva deciziei C.N.S.C. nr..... din 18.12.2015, dar și soluționarea prezentei cauzei, Consiliul va respinge, ca rămase fără obiect, cererile contestatorului de suspendare a soluționării cauzei până a la soluționarea plângerilor menționate, respectiv de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei cauzei.

Cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea cauzei, va fi respinsă având în vedere că nu s-a făcut dovada efectuării unor astfel de cheltuieli.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.1 și 3 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....