

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35278/29.05.2025, înaintată de SRL, cu sediul social în localitatea, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de, cu sediul în localitatea j, în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Furnizare masă caldă pentru preșcolarii și elevii din*” în cadrul Programului Național «*Masă Sănătoasă*», anunț de participare nr. 3982/31.03.2025, s-a solicitat:

1. anularea comunicării rezultatului procedurii potrivit căruia oferta SRL a fost respinsă ca inacceptabilă;
2. anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
3. reevaluarea ofertei SRL;
4. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică decizia autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, susținând că este netemeinică și nelegală, l....ă pe baza unui formalism excesiv și ca urmare a evaluării superficiale a ofertei și a răspunsului la solicitarea de clarificare, motiv pentru care se impune anularea actelor contestate și reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei.

.... SRL precizează că a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire, indicând ca terț susținător pentru experiență similară societatea SRL, în baza unui angajament ferm.

Menționează că, în cadrul procedurii de atribuire au mai depus oferte operatorii economici SRL și SRL, iar, în urma evaluării documentelor de calificare, ofertele SRL și SRL au fost declarate inacceptabile.

Contestatoarea susține că, din procesul-verbal de deschidere, rezultă că oferta sa avea cel mai bun raport calitate-preț, iar respingerea acesteia a condus la afectarea șanselor sale de a fi declarat câștigător.

Afirmă că autoritatea contractantă având dubii, nu a respectat obligația prevăzută de art. 183 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, nesolicitând ca ofertantul să înlocuiască terțul susținător și astfel, neacordând acestuia posibilitatea de a remedia neregularitatea constată și, prin urmare, pentru a demonstra că poate fi un ofertant fiabil.

Învederând faptul că principiul proporționalității impune autorității contractante să efectueze o apreciere concretă și individualizată a atitudinii ofertantului vizat, petenta consideră că, în acest sens, autoritatea contractantă trebuia să țină seama de mijloacele pe care ofertantul le avea la dispoziție pentru a verifica existența unei încălcări de către entitatea la capacitățile căreia intenționa să recurgă.

Astfel, ca expresie a priorității principiului proporționalității, trebuie ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60), sens în care drepturile autorităților contractante nu trebuie privite precum o cauză de eliminare a tuturor celorlalți competitori și menținerea în cursă a unuia singur, scopul urmărit fiind acela de a asigura o competiție adecvată în cadrul procedurii.

Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă i-a solicitat să indice paginile din ofertă de unde rezultă dovada derulării și recepționării serviciilor similare prestate în cadrul contractului prezentat drept experiență similară, precum și valoarea acestora, solicitare la care a răspuns arătând următoarele:

Răspuns solicitare 2: *„În ceea ce privește criteriul «Capacitatea tehnică și profesională», în aplicarea căruia autoritatea contractantă a solicitat dovada prestării de servicii similare în valoare de 1.700.000 cu TVA lei în cadrul unuia până la maxim 3 contracte, ... SRL a invocat susținerea unui terț, prezentat de la începutul ofertării, deci neintrodus ulterior și a inclus documente doveditoare în propunerea tehnică după cum urmează:*

- declarație privind experiența similară, pag. 58 – Contract nr.195/10.04.2024, în valoare de 1.161.277,44 lei (la data finalizării), cu precizarea că, la data semnării contractului părțile au convenit doar

prețul per bucată și condiția ca prestatorul să asigure toată cantitatea estimată/comandată, conform procedurii, de către Liceul „George St Marincu”;

Prin adresa 310/25.03.2025, derulatorul contractului SRL certifică faptul că serviciile au fost prestate de SRL în cadrul contractului 195/10.04.2024 și sunt în valoare de 1.161.277,44 lei, în acest sens anexăm Fișa de cont emisă de Prin achitarea facturilor de către SRL se înțelege îndeplinirea obligațiilor contractuale de către SRL;

- declarație privind experiența similară, pag. 84-85 din ofertă, din care am selectat un singur contract (pag. 86-93), pentru ca, prin însumare, să fie acoperită valoarea de 1.700.000 lei și documentele constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor contractuale ale terțului susținător la pag. 94-102”.

Contestatoarea consideră că interpretarea comisiei de evaluare privind lipsa precizării procentului de subcontractare este eronată și contrazisă de conținutul Contractului nr. 195/10.04.2024.

Arată că, astfel cum autoritatea contractantă recunoaște că din acest contract rezultă fără echivoc că societatea SRL urma să execute integral serviciile asumate prin contractul principal încheiat între SRL și Această realitate era pe deplin cunoscută autorității contractante, întrucât aceasta a fost beneficiarul final al serviciilor prestate.

Astfel, contractul indicat ca experiență similară avea ca obiect „Servicii de furnizare și distribuție masă caldă în regim de catering pentru”, iar, în cuprinsul acestuia, este stipulat, în mod expres, că SRL va îndeplini în totalitate obiectul contractului ce urma să fie semnat între beneficiarul SRL. Așadar, în mod explicit, contractul a prevăzut asumarea executării în integralitate de către SRL a activităților supuse atribuirii. Mai mult, valoarea totală a serviciilor prestate de această societate, în baza Contractului nr. 195/10.04.2024, a fost de 1.161.277,44 lei, fără TVA, acestea fiind executate pe deplin. Realitatea prestării efective este confirmată, în mod expres, prin înscrisul nr. 310/25.03.2025 emis de SRL, document depus de ofertant în cadrul ofertei inițiale.

Arată că, în pofida acestor dovezi clare, autoritatea contractantă a respins oferta, invocând lipsa unei mențiuni procentuale privind subcontractarea, interpretând în mod rigid dispozițiile legale referitoare la dovedirea experienței similare.

În opinia contestatoarei, o asemenea abordare este însă contrară nu doar principiilor fundamentale care guvernează materia achizițiilor publice de transparență, proporționalitate, tratare egală, ci și jurisprudenței constante a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care a stat.... că sarcina comisiei de evaluare este de a

clarifica, nu de a exclude, atunci când există elemente relevante deja depuse și când răspunsul la clarificări nu este vădit neconcludent.

Subliniază că, în cazul de față, comisia de evaluare a primit un răspuns la solicitarea de clarificări, care confirma cu înscrisuri deja depuse îndeplinirea cerinței privind experiența similară, fără să formuleze ulterior vreo altă cerere de completare sau explicație, iar această inacțiune ulterioară echivalează cu acceptarea tacită a răspunsului, în lipsa unei neconformități evidente.

Arată că, în mod logic și legal, dacă răspunsul la clarificare ar fi fost realmente lipsit de concludență, comisia era datoră să solicite informații suplimentare, nu să procedeze direct la respingerea ofertei. Prin urmare, decizia de excludere nu doar că încalcă principiile de bună-c...ință și proporționalitate, dar este și rezultatul unei aplicări distorsionate a normelor legale.

În concluzie, ... SRL apreciază că oferta sa dovedește fără dubiu, prin înscrisuri clare, executarea integrală a unui contract identic ca obiect cu cel supus atribuirii, ceea ce îndeplinește în mod evident cerințele referitoare la demonstrarea experienței similar, iar orice respingere a acestei dovezi reprezintă o abatere gravă de la cadrul legal și jurisprudențial incident și atrage nulitatea actului administrativ de respingere.

Reclamă faptul că respingerea ofertei sale de către comisia de evaluare a fost realizată cu încălcarea flagrantă a prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, în special a art. 134 alin. (1) din anexa la H.G. nr. 395/2016. Această decizie se bazează pe un formalism excesiv, fără o analiză reală a documentelor și a explicațiilor deja oferite. Deși oferta a fost completă, iar răspunsul la solicitarea de clarificări a explicat și susținut punctual îndeplinirea cerinței privind experiența similară, comisia a preferat să respingă oferta în loc să exercite obligația legală de a solicita informații suplimentare, în cazul în care ar fi considerat că documentele prezentate sunt insuficiente.

Petenta afirmă că această conduită contravine jurisprudenței CNSC, care a stabilit, inclusiv prin decizia nr. 1265/C1/1104 din 07.04.2023, că autoritatea contractantă are nu doar dreptul, ci și obligația de a formula o nouă solicitare de clarificări, atunci când informațiile primite nu permit o evaluare completă și corectă. Comisia de evaluare nu a respectat acest principiu, preferând o abordare superficială și eliminativă, în locul unei evaluări de fond, care să reflecte realitatea executării contractului anterior.

Mai mult, arată contestatoarea, chiar dacă ar fi existat vreo neclaritate cu privire la terțul susținător, comisia avea obligația legală de a solicita înlocuirea acestuia, potrivit art. 183 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, și nu de a respinge direct oferta, învederând, totodată faptul că, în speță, nu exista însă niciun motiv temeinic pentru înlocuirea terțului, acesta neaflându-se în niciuna dintre situațiile de excludere

prevăzute de lege, aspect confirmat prin documentele prezentate și necontestat în mod concret de autoritatea contractantă.

Prin urmare, conchide că respingerea ofertei sale s-a realizat cu ignorarea scopului real al procedurii de achiziție publică - identificarea ofertei conforme și avantajoase - și în totală contradicție cu principiile bunei-c....ințe, proporționalității, transparenței și eficienței utilizării fondurilor publice. Astfel, decizia comisiei de evaluare fiind profund viciată și impunându-se anularea acesteia.

În considerarea celor expuse anterior și având în vedere că legalitatea rezultatului procedurii de atribuire a fost afectată în mod evident, contestatoarea solicită Consiliului ca, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b), precum și ale alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016, să dispună, prin decizia pe care o va pronunța, anularea ca nelegală și neîntemeiată a adresei nr. 6623 din 23.05.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și a actelor care au stat la baza emiterii acesteia și a celor subsecvente, prin care oferta subscrisei a fost respinsă ca inacceptabilă. În același cadru legal, contestatoarea solicită și anularea raportului procedurii de atribuire nr. 6618 din aceeași dată, împreună cu toate actele emise în temeiul acestuia, inclusiv decizia prin care oferta SRL a fost considerată inacceptabilă. Totodată, se solicită obligarea autorității contractante de a adopta măsurile de remediere necesare restabilirii legalității, constând în reevaluarea ofertei noastre, în condiții de legalitate și cu respectarea principiilor care guvernează achizițiile publice. De asemenea, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, precum și prevederile relevante din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, coroborate cu jurisprudența CNSC și cea a Curții de Justiție a Uniunii Europene.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea precizatoare formulată în completarea contestației depuse, ... SRL aduce argumente, susținute cu documente doveditoare și temeuri juridice, în vederea combaterii deciziei nelegale de respingere a ofertei sale în cadrul procedurii de achiziție organizate de Contestatoarea precizează că a prestat, în calitate de executant efectiv, toate serviciile care au făcut obiectul Contractului nr. 195/10.04.2024, încheiat cu SRL, referitor la *„furnizarea și distribuția mesei calde în regim de catering pentru ...”*.

Valoarea totală a serviciilor efectiv prestate de SRL a fost de 1.161.277,44 lei, fără TVA, conform înscrisului nr. 310/25.03.2025 emis de SRL – cocontractantul care a semnat contractul direct cu autoritatea contractantă. Acest înscris a fost depus împreună cu oferta și demonstrează în mod clar că SRL a prestat în integralitate serviciile

respective. Prestația a fost acceptată de autoritatea contractantă, fapt dovedit prin lipsa oricăror notificări de nerespectare a obligațiilor contractuale și prin plata efectivă a facturilor. Astfel, este evident că serviciile au fost executate integral, în condiții contractuale conforme, iar respingerea ofertei SRL este lipsită de suport factual și juridic.

De asemenea, subliniază contestatoarea, contractul încheiat între SRL și .. prevede că „..... SRL va îndeplini în totalitate obiectul contractului ce se va semna între Beneficiar (Comuna ...) și SRL”, stipulare contractuală ce demonstrează fără echivoc faptul că SRL nu a fost un simplu subcontractant sau terț cu rol limitat, ci a fost desemnat ca executant unic și integral al obiectului achiziției. Prin urmare, consideră că întreaga prestație trebuie recunoscută ca experiență similară proprie, iar invocarea pretensei lipse a unui procent de subcontractare este complet formalistă și neîntemeiată.

În susținerea poziției sale, contestatoarea invocă dispozițiile Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017, conform căreia: „*Serviciile executate, duse la bun sfârșit, pot fi demonstrate și prin contracte în derulare, dacă partea executată este clar definită și poate fi individualizată*”, învederând faptul că, în speță, contractul este nu doar în derulare, ci deja executat integral, iar părțile au dovedit acest fapt prin înscrisuri și prin corespondență oficială. Toate documentele justificative se regăsesc în oferta depusă și în răspunsul la clarificări.

Conchide că respingerea ofertei sale de către comisia de evaluare pe motivul că nu s-ar fi precizat procentul de implicare sau că nu ar exista dovada recepției este contrară realității și încalcă prevederile art. 134 alin. (1) din anexa la HG nr. 395/2016, care obligă autoritatea să solicite clarificări suplimentare în cazul existenței unor ambiguități sau erori formale. Comisia s-a limitat la o singură solicitare de clarificări, fără a formula o cerere suplimentară, deși contextul și documentele depuse indicau fără dubiu realitatea prestației și îndeplinirea cerințelor, astfel contestatoarea consideră că autoritatea avea obligația de a solicita lămuriri suplimentare și nu de a respinge oferta printr-o interpretare excesiv formalistă.

În ceea ce privește implicarea terțului susținător, contestatoarea arată că, potrivit art. 183 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în cazul în care un terț nu îndeplinește criteriile relevante sau se află în situație de excludere, autoritatea trebuie să solicite înlocuirea acestuia, fără a exclude direct oferta.

Reiterează faptul că, în prezenta cauză, comisia nu a invocat nicio excludere legală și nu a formulat solicitare de înlocuire, ci a dispus respingerea directă, cu încălcarea dispozițiilor legale și în lipsa unei analize efective a capacității operatorului economic. Totodată, susține că nu avea nicio obligație de a înlocui din proprie inițiativă terțul susținător, câtă vreme acesta nu se afla în situație de excludere și îndeplinea cerințele solicitate.

Astfel, ... SRL consideră că oferta sa era completă, conformă și dovedită cu documente solide, atât din perspectiva valorii și obiectului prestației, cât și a calității subscrisei de executant real, iar respingerea acesteia de către comisia de evaluare, în lipsa unor cereri suplimentare de clarificări și în contradicție cu probele depuse, este profund nelegală și contravine principiilor de eficiență, transparentă și proporționalitate consacrate de legislația achizițiilor publice și de jurisprudența CNSC și CJUE.

Pentru toate aceste motive, ... SRL solicită Consiliului admiterea contestației, luarea în considerare a tuturor documentelor justificative atașate cererii precizatoare și restabilirea legalității procedurii prin reevaluarea ofertei, cu recunoașterea contribuției efective și reale a contestatoarei la îndeplinirea contractului invocat drept experiență similară.

Prin punctul de vedere nr. 6714/02.06.2025, înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36237/02.06.2025, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și nefondată.

Autoritatea contractantă, COMUNA c precizează că a inițiat, la data de 31.03.2025, o procedură proprie de achiziție publică, în conformitate cu Anexa nr. 2 din Legea nr. 98/2016, având ca obiect „*Furnizare mese calde pentru preșcolari și elevii din Liceul Teoretic*”, în cadrul Programului Național „*Masă sănătoasă*”, reglementat prin HG nr. 23/2025. Procedura a fost publicată pe site-ul propriu al autorității contractante sub nr. 3982/31.03.2025, termenul-limită de depunere a ofertelor fiind stabilit pentru data de 10.04.2025, ora 12:00.

Valoarea estimată a contractului a fost de 1.552.403,20 lei ,fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Până la data limită, au fost depuse 3 oferte, după cum urmează:

- SC SRL – 958.970 lei, fără TVA;
- SC SRL – 1.331.276,00 lei, fără TVA;
- SC SRL – 1.542.249,40 lei, fără TVA.

Ulterior, în procesul-verbal nr. 4613/10.04.2025, s-a consemnat primirea ofertelor, iar, în urma evaluării acestora, au fost formulate solicitări de clarificări. Ofertantul SRL a răspuns în termen, însă, în urma verificărilor consemnate în procesul-verbal nr. 6551/22.05.2025, oferta acestei societăți, precum și cea a SRL, au fost declarate inacceptabile, fiind admisibilă doar oferta SRL.

Ca urmare, ... SRL a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii (înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 6831/29.05.2025), solicitând anularea comunicării rezultatului, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, reevaluarea ofertei sale, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor legate de soluționarea contestației.

Autoritatea contractantă fixează cadrul normativ aplicabil, subliniind că orice operator economic care participă la o procedură de achiziție publică se obligă, implicit, să respecte toate cerințele documentației de atribuire. Sunt invocate dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și art. 20 din același act normativ, care reglementează formalitățile ce trebuie respectate de ofertanți. De asemenea, art. 75 din Legea nr. 98/2016 consacră principiul potrivit căruia depunerea unei oferte echivalează cu asumarea fără rezerve a documentației. Această asumare face ca orice lipsă, eroare sau omisiune din ofertă să nu poată fi pusă în sarcina autorității contractante, ci exclusiv în sarcina operatorului economic.

Într-o manieră detaliată, autoritatea contractantă explică modul în care comisia de evaluare a desfășurat activitatea sa. Astfel, precizează că în data de 10 aprilie 2025 au fost deschise ofertele în mod public, conform procesului-verbal nr. 4613. Au fost depuse trei oferte. Ulterior, prin procese-verbale succesive (nr. 6068 din 13.05.2025 și nr. 6551 din 22.05.2025), s-a trecut la evaluarea documentelor de calificare. SRL a primit solicitări de clarificări, întrucât documentele sale nu permiteau o evaluare completă.

Contestatoarea a răspuns în termen, dar clarificările oferite nu au fost considerate concludente. Aceste deficiențe au determinat comisia să declare oferta sa inacceptabilă. Numai una dintre cele trei oferte a fost considerată admisibilă și a trecut în etapa de evaluare financiară, care a fost documentată în procesul-verbal nr. 6589 din 23.05.2025. Toate comunicările oficiale au fost transmise ofertanților în aceeași zi, fără întreprinderi suplimentare ce ar fi putut indica favoritisme sau derogări.

Un alt element important abordat este legat de interesul contestatoarei. SRL susține că, dacă oferta sa ar fi fost declarată admisibilă, ar fi fost cu certitudine cea câștigătoare. Autoritatea contractantă respinge această idee ca fiind pur speculativă și nefondată, arătând că procesul-verbal de deschidere a ofertelor nu conține evaluări comparative, ci doar inventarul documentelor depuse. Evaluarea reală și obiectivă este realizată ulterior, în etapele tehnică și financiară, conform responsabilităților conferite comisiei de art. 127 din HG nr. 395/2016.

O secțiune a punctului de vedere este dedicată documentelor lipsă privind experiența similară. Deși contestatoarea a indicat un contract încheiat cu SRL, din aprilie 2024, și a susținut că ar fi prestat servicii în valoare de peste 1,1 milioane lei, nu au fost prezentate procese-verbale de recepție, certificate constatatoare sau alte dovezi verificabile. Autoritatea a verificat inclusiv la nivelul compartimentului contabil al, constatând că nu există nicio dovadă că SRL ar fi prestat efectiv serviciile sau că ar fi încasat vreo sumă din acel contract. În acest context, cerința privind experiența similară a fost considerată neîndeplinită.

Totodată, autoritatea contractantă critică lipsa precizării procentului de subcontractare, susținând că societatea contestatoare nu a indicat în mod clar în ce proporție a prestat serviciile invocate, deși formularul nr. 4 din documentație solicita expres acest lucru. Lipsa acestei informații anulând orice posibilitate de a cuantifica contribuția efectivă a ofertantei, iar prin aceasta, de a valida experiența similară pretinsă.

În fine, autoritatea contractantă a abordat problema terțului susținător, ... SRL. Contractele indicate de acesta cu diverse-uri (Cujmir, Butoiești, Plenița) nu sunt susținute de documente de recepție finale sau de alte dovezi certe ale valorii prestărilor. În consecință, nici susținerea prin terț nu este considerată valabilă. Mai mult, invocarea art. 183 alin. (2) din Legea 98/2016 privind posibilitatea înlocuirii terțului susținător este respinsă ca fiind neavenită, textul legal este aplicabil doar în cazul în care terțul se află într-o situație de excludere, nu într-un caz de lipsă a documentației justificative.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, invocând art. 137 din HG nr. 395/2016, art. 133, 134 și 215 din Legea nr. 98/2016 și subliniind caracterul inacceptabil al ofertei SRL, în lipsa unor documente esențiale privind calificarea, subcontractarea și experiența similară. Toate aceste lipsuri sunt de natură să atragă, inevitabil, respingerea ofertei în mod legal și justificat.

Autoritatea contractantă evidențiază caracterul cumulativ și esențial al deficiențelor identificate în oferta SRL, subliniind faptul că lipsa dovezilor privind experiența similară, inclusiv inexistența documentelor de recepție a contractelor invocate, în combinație cu omisiunea procentului de subcontractare și incapacitatea de a susține oferta printr-un terț valid, conduc la imposibilitatea obiectivă de a evalua capacitatea tehnică și profesională a ofertantului.

Mai mult, autoritatea subliniază faptul că cerințele privind experiența similară nu pot fi tratate formal, ci presupun o validare factuală prin documente concrete și verificabile. Simpla menționare a unui contract, fără dovada executării și acceptării acestuia, nu poate suplini cerințele prevăzute expres în fișa de date a achiziției, precizând totodată că experiența similară trebuie dovedită prin documente oficiale, nu prin simple declarații.

În ceea ce privește terțul susținător, înlocuirea acestuia este imposibilă întrucât nu se încadrează în ipoteza prevăzută de art. 183 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Lipsa documentelor justificative nu echivalează cu o situație de excludere, astfel încât cererea de a permite înlocuirea terțului este nelegală. Comisia de evaluare a acționat astfel nu doar în limitele legii, ci și în spiritul acesteia, protejând principiul transparenței și al tratamentului egal.

Prin urmare, toate aspectele analizate converg spre concluzia că oferta SRL este afectată de vicii structurale majore, care o descalifică

din competiția pentru atribuirea contractului, respingerea contestației fiind nu doar o măsură legală, ci și una necesară pentru menținerea integrității procedurii de achiziție publică.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 38317/11.06.2025, contestatoarea a transmis concluzii scrise, în care învederează faptul că își menține contestația, susținând că respingerea ofertei sale a fost nelegală și netemeinică. Autoritatea contractantă a declarat oferta inacceptabilă pe motiv că răspunsul la solicitarea de clarificări privind experiența similară nu ar fi fost concludent, întrucât nu s-au indicat numerele de pagină corespunzătoare documentelor relevante. Contestatoarea consideră acest motiv excesiv formalist și lipsit de fundament, întrucât documentele justificative se regăseau în oferta depusă și erau clare cu privire la experiența similară.

În susținerea experienței sale, ... SRL a depus contractul nr. 195/10.04.2024, încheiat direct cu SRL, contract în care avea calitatea de prestator și nu de subcontractant, astfel că nu se impunea menționarea unei ponderi de subcontractare. În baza acestui contract, în valoare de 1.161.277,44 lei, fără TVA, serviciile au fost prestate integral, fapt confirmat de documentul nr. 310/25.03.2025 și de fișa de cont atașată. De asemenea, în sprijinul ofertei s-a invocat experiența tertului susținător SRL, demonstrată prin adresa nr. 5057/19.12.2024, care confirmă prestarea de servicii de catering în valoare de 720.817 lei, fără TVA în cadrul unui alt contract relevant. Astfel, prin cumularea celor două contracte se atinge și chiar se depășește valoarea minimă solicitată de documentația de atribuire pentru demonstrarea experienței similare (1.700.000 lei, fără TVA).

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă a ignorat aceste probe și i-a respins oferta fără o analiză efectivă și substanțială a conținutului acesteia, adoptând o abordare pur formalistă. Mai mult, autoritatea contractantă a susținut în mod neadevărat că anumite documente nu au fost depuse în ofertă și că nu au existat solicitări de clarificări în perioada elaborării ofertelor, deși SRL depusese solicitarea nr. 1/07.04.2025, ignorată în mod nejustificat. Această atitudine reflectă superficialitate și lipsa de diligență în evaluarea ofertei, afectând inclusiv derularea corespunzătoare a *Programului Național „Masă Sănătoasă”*, în detrimentul beneficiarilor direcți - elevii și preșcolarii din

În concluzie, ... SRL solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea contestației, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei, în concordanță cu documentele depuse și clarificările furnizate.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 38321/11.06.2025, contestatoarea a transmis

solicitarea de clarificări nr. 1/07.04.2025 și răspunsul la clarificări nr. 4456/08.04.2025.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat 28.05.2025, în valoare de 31.049,00 lei, emisă de CEC Bank – Unitatea Calafat.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură proprie, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare masă caldă pentru preșcolari și elevii din” în cadrul Programului Național «Masă Sănătoasă», anunț de participare nr. 3982/31.03.2025.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului, este de 15.525.403,20 lei, fără TVA.

Potrivit procesului – verbal nr. 4613/10.04.2025, în cadru procedurii de atribuire au fost depuse trei oferte, respectiv SRL, ... SRL și SRL.

Împotriva rezultatului procedurii SRL a depus contestația ce face obiectul prezentei cauze prin care critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, invocând caracterul nelegal al acesteia și solicită anularea raportului procedurii, a tuturor actelor subsecvente și reevaluarea ofertei sale.

Analizând actul a cărui anulare se solicită, Consiliul constată că prin adresa nr. 6623/23.05.2025, autoritatea contractantă a comunicat ofertantului SRL următoarele motive pentru care oferta sa a fost eliminată din competiție, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și art. 215, alin. (4) din Legea nr. 98/2016, ca inacceptabilă:

„Motivele care stau la baza neconformității sunt următoarele:

*Clarificările transmise de către ofertantul SC SRL, nu sunt concludente întrucât prin răspunsul la solicitarea de clarificare ofertantul, indică pagini din oferta sa, în care se regăsesc documentele deja consemnate de către comisia de evaluare, **din care nu rezultă** dovada derulării și recepționării serviciilor similare prestate în cadrul contractului mai sus menționat precum și valoarea acestora, așa cum s-a solicitat atât prin documentația de atribuire, cât și prin solicitarea de clarificare transmisă.*

*Din conținutul ofertei, nu rezultă dovada deținerii experienței în domeniul prestării de servicii similare, compatibile sau superioare din punct de vedere al complexității cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică, acumulate în ultimii 3 ani (calculată de la data limită de depunere a ofertelor) și a căror valoare **cumulată reprezintă cel puțin 1.700.000 lei** (TVA inclus) în cadrul unuia până la maxim 3 contracte, întrucât:*

a) NECONCLUDENȚA DOCUMENTELOR DEPUSE ÎN OFERTĂ ȘI A RĂSPUNSULUI LA SOLICITAREA DE CLARIFICARE:

1. Pag. 66 din ofertă – Contract Nr. 195/10.04.2024 încheiat, între SC SRL în calitate de beneficiar și SC SRL, din care rezultă că SC SRL, în calitate de prestator, va îndeplini în totalitate contractul, încheiat între SC SRL și, din care nu rezultă procentul de subcontractare și nici valoarea contractului ci doar prețul plătit prestatorului de către beneficiar pentru îndeplinirea contractului și anume 11,83 lei, fără TVA/pachet alimentar, având ca obiect: «Servicii de furnizare și distribuție masă caldă în regim de catering pentru» și să îndeplinească în totalitate obiectul contractului ce se va semna între Beneficiar (....) și SC SRL.

2.Documentul transmis de către Compartimentul Contabilitate din cadrul:

Acord de subcontractare la contractul de achiziție publică ce se va încheia între și SC SRL, FN – încheiat în data de 09.04.2024 având ca obiect: furnizarea de către subcontractant a următoarelor produse: punerea la dispoziție a spațiului de producție cu toate dotările aferente procesului de producție, asigurarea cu materie primă a întregii producții necesare zilnic și după caz, personal autorizat conform caietului de sarcini:

3.Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora, din data de 10.04.2024, semnată de Ofertantul .. SRL, în care îl nominalizează ca și subcontractant pe SC SRL, depusă la procedura de achiziție «Furnizare masă caldă în regim de catering pentru preșcolari și elevii din cadrul structurilor școlare ale liceului ..», .., în cadrul Programului Național «Masa Sănătoasă» 2024 din care rezultă partea din contract ce urmează a fi subcontractată, respectiv: punerea la dispoziție a spațiului de producție, autorizat ANSVA și la nevoie de personal calificat, conform cerințelor din caietul de sarcini, asigurarea cu materie primă și, după caz, personal autorizat conform cerințelor caietului de sarcini.

4.Contract Nr. 4153/17.04.2024 încheiat, între . în calitate de achizitor și SRL, având ca obiect «Furnizare masă caldă» în calitate de furnizor, cu o valoare de 1.674.759,93 lei, cu TVA.

5.Fișa cont emisă de, a .. SRL din care rezultă valoarea plătită către acesta de către, respectiv 1.323,417,24 lei, TVA inclus.

6.Răspunsul la solicitarea de clarificare, a ofertantului SC SRL în care – anexează fișa partener și susține ca fiind dovada finalizării contractului 195/10.04.2024, achitarea sumei de 1.161.277,44 lei, fără TVA de către SRL și precizarea că Prin achitarea facturilor de către .. SRL se înțelege îndeplinirea obligațiilor contractuale de către SRL, în acest sens vă anexăm și fișa partener care întărește dovada finalizării contractului 195/10.04.2024 și a încheierii obligațiilor financiare.

Din documentele mai sus menționate, nu rezultă informații, atât cu privire la partea/părțile din contract ce au fost subcontractate cât și valoarea acestora, precum și dovada ca serviciile au fost duse la bun sfârșit, prin servicii recepționate.

Prin activități/servicii duse la bun sfârșit în cadrul perioadei de 3 ani calculată conform art. 13 din Instrucțiunea nr. 2/2017, prin această sintagmă înțelegându-se, conform art. 9 alin. 3 din Instrucțiunea nr. 2/2017:

a)servicii recepționate parțial, cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiență similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent;

b)servicii recepționate la sfârșitul prestării;

așa încât nu i se poate reține partea de subcontractare având în vedere că:

1.Din contractul Nr. 195/10.04.2024, încheiat între SC SRL în calitate de beneficiar și SC SRL, rezultă că SC SRL, în calitate de prestator, va îndeplini în totalitate obiectul contractului de achiziție publică ce se va semna între SC SRL și, deși SC SRL – anexează fișa partener și susține ca fiind dovada finalizării contractului 195/10.04.2024, achitarea sumei de 1.161.277, 44 lei, fără TVA iar din

fișa cont client emisă de UT, a SC SRL din care rezultă valoarea plătită către acesta de către, a SC SRL din care rezultă valoarea plătită către acesta de către, respectiv, 1.323.417,24 lei, TVA inclus.

2. Din acordul de subcontractare la contractul de achiziție publică ce se va încheia între și SC SRL, FN – încheiat în data de 09.04.2024 având ca obiect: furnizare de către subcontractant a următoarelor produse: punerea la dispoziție a spațiului de producție cu toate dotările aferente procesului de producție, asigurarea cu materie primă a întregii producții necesare zilnic și după caz, personal autorizat conform caietului de sarcini.

3. Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora, din data de 10.04.2024, semnată de Ofertantul SRL, în care îl nominalizează ca și subcontractant pe SC SRL, depusă la procedura de achiziție «Furnizare masă caldă în regim de catering pentru preșcolari și elevii din cadrul structurilor școlare ale liceului ..., ..., în cadrul Programului Național «Masa sănătoasă» 2024 din care rezultă partea din contract ce urmează a fi subcontractată, respectiv: punerea la dispoziție a spațiului de producție, autorizat ANSVA și la nevoie de personal calificat, conform cerințelor din caietul de sarcini, asigurarea cu materie primă și, după caz, personal autorizat conform cerințelor caietului de sarcini.

În conformitate cu Legea 98/2016 – Art. 3 (lit) yy) «subcontractant/subantreprenor – orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop.

Punerea la dispoziție a unui utilaj sau furnizarea de materiale/bunuri în cadrul unui contract de achiziție publică nu este considerată subcontractare în sensul prezentei legi, modificată de Punctul 1, Articolul I din Ordonanța nr. 3 din 25 august 2021, publicată în Monitorul Oficial nr. 821 din 27 august 2021».

b) referitor la experiența similară invocată prin terțul susținător SC SRL în cadrul ofertei prezentate de SC SRL în calitatea de ofertant acesta a prezentat în cadrul ofertei:

Angajament ferm terț susținător SC SRL privind experiența similară în care declară experiența similară în valoare de 1.907.789 lei, conform tabelului anexat, însă nu poate fi susținut prin documente doveditoare întrucât, în cadrul ofertei a fost regăsit doar contractul nr. 1166/29.03.2024, beneficiar .., valoare prestată ce rezultă din adresa Comunei Cujmir, în valoare de 720.817 lei, perioada 29.03.2024-20.12.2024.

4. Tabelul cu mențiunea «Terț susținător SC SRL» și mențiunea SRL «ofertant» în care sunt menționate valorile contractelor regăsite în declarația privind lista principalelor prestări de servicii din ultimii 3 ani, având următoarele valori:

1. Comuna Cujmir, valoare 720.817 lei
2. Comun Butoiești, valoare 499.044 lei
3. Comuna Plenița, valoare 687.928 lei
- Total. 1.907.789 lei

Nu poate fi reținut ca experiență similară întrucât:

A fost prezentat un singur contract din cele 3 contracte invocate ca și experiență similară, respectiv, C Nr. 1166/29.03.2024 încheiat între .. și SC SRL din care rezultă o valoare prestată de 720.817 lei, fără TVA.

În cadrul ofertei nu a fost regăsit Procesul verbal de recepție parțială/totală nici pentru C. Nr. 1166/29.03.2024 încheiat, între . și SC SRL din care rezultă o valoare prestată de 720.817 lei, fără TVA, așadar nici prezentarea acestei experiențe similare nu este susținută de documente doveditoare în conformitate cu documentația de atribuire.

Cerințele solicitate în Documentația de atribuire:

Fișa de date – V.4) Capacitatea tehnică și/sau profesională «Operatorii economici trebuie să facă dovada deținerii experienței (...)»

Caietul de sarcini pag. 7-8 Experiența similară în servicii:

«Ofertantul trebuie să facă dovada îndeplinirii cerințelor (...)»

Caiet de sarcini 10

Documentele doveditoare privind experiența similară. Lipsa unui document de calificare sau prezentarea documentelor care nu corespund cu cerințele prezentului caiet de sarcini va conduce la respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Cerințele documentației de atribuire reprezintă corespondentul ofertei depuse către operatorul economic.

În concordanță cu dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2006, prin ofertă se înțelege: actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire.

Art.137

(1)Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme

(2)În condițiile art. 215 alin.(4) din lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

b)A fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă;

Fișa de date – V.4) Capacitatea tehnică și/sau profesională precum și Caietul de sarcini pag. 7-8 Experiența similară în servicii, fac parte din cerințele documentației de atribuire și reprezintă corespondentul ofertei depuse către ofertant precum și Caietul de sarcini 10.

Documentele doveditoare privind experiența similară. Lipsa unui document de calificare sau prezentarea documentelor care nu corespund cu cerințele prezentului caiet de sarcini va conduce la respingerea ofertei ca inacceptabilă.

În analiza conformității documentelor de calificare și selecție cu prevederile documentației de atribuire, precum și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare, respectând principiul tratamentului egal prevăzut de Legea 98/2016, în raport cu ceilalți participanți la procedură, care au înțeles modul de prezentare a ofertei, a constatat că răspunsul la solicitările de clarificare prezentate de SC SRL nu sunt concludente, oferta fiind declarată inacceptabilă.

-în conformitate cu art. 134 alin. (5) din Hotărârea nr. 395/2016 «În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă»

-Articolul 215 alin. (4) din Legea 98/2016 «Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată»

-Art. 209 alin. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

-Art. 133 (1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Oferta prezentată de SC SRL a fost declarată câștigătoare (...).

Cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare privind experiența similară, Consiliul constată că în documentul denumit Fișa de date a achiziției, înregistrată sub nr. 3983/31.03.2025, la Cap. V.4.1) Informații privind capacitatea tehnică, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

„Operatorii economici trebuie să facă dovada deținerii experienței în domeniul prestării de servicii similare, comparabile sau superioare din punct de vedere al complexității cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică, acumulate în ultimii 3 ani (calculată de la data limită de depunere a ofertelor) și a căror valoare cumulată reprezintă cel puțin 1.700.000 lei (TVA inclus) în cadrul unuia până la maxim 3 contracte.

Prin servicii similare se va înțelege servicii de catering sau alte servicii de cantină sau restaurant, similare în raport cu natura și complexitatea celor care fac obiectul viitorului contract de achiziție publică.

Se va prezenta Lista principalelor servicii similare ale ofertantului, întocmită conform modelului din secțiunea formulare completată corespunzător, din care trebuie să reiasă că ofertantul deține o experiență similară obținută în ultimii 3 ani (calculată de la data limită de depunere a ofertelor) și a căror valoare este menționată mai sus.

Pentru serviciile similare indicate, se vor prezenta documente suport care fac dovada derulării și recepționării serviciilor similare prestate (copii contracte prestări servicii)

Documentele prin care se confirmă prestarea de servicii similare vor fi emise sau contrasemnate de către clientul beneficiar public sau privat și trebuie să conțină informații din care să rezulte faptul că serviciile au fost prestate în conformitate cu obligațiile contractuale. Documentele suport se pot prezenta în original, copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul».

În caietul de sarcini, Capitolul VI – capacitatea tehnică și profesională, autoritatea contractantă a stabilit „Experiența similară în servicii: (...)

*Documente doveditoare privind experiența similară sunt următoarele, **fără a se limita la, enumerarea nefiind cumulativă:***

- **copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit;**
- certificate de primire;
- **recomandări;**
- procese-verbale de recepție;
- certificări de bună execuție;
- certificate constatatoare”.

În dovedirea îndeplinirii cerinței ofertantul SRL a depus în ofertă, pagina 58, *Declarație privind lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani*, prin care declară că își susține experiența similară prin Contractul nr. 195/10.04.2024, în calitate de subcontractant în cadrul contractului încheiat între SRL, beneficiar (autoritatea contractantă care derulează prezenta procedură de achiziție), în valoare de 1.161.277,44 lei.

Consiliul reține că la paginile 66-73, conform documentului *Calificare part 1 SRL.pdf* au fost depuse Contract nr. 195/10.04.2024 și adresa nr. 310/25.03.2025, prin care SRL menționează:

„Contractul de prestări servicii catering nr. 195/10.04.2024 **a avut o valoare de 1.161.277,44 lei**, fără TVA și **a fost dus la bun sfârșit**, serviciile fiind prestate conform caietului de sarcini”.

Conform documentului *Calificare part 2 SRL.pdf*, paginile 74-75, ofertantul a prezentat *Angajament ferm privind susținerea acordată ofertantului pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnică – experiență similară a SRL*, iar la paginile 84-95, au fost depuse *Declarație privind lista principalelor prestări de servicii similare în ultimii 3 ani*, în conținutul căreia sunt menționate trei contracte:

„Contract 1 care dovedește servicii similare prestate în ultimii 3 ani:

a) Contract nr. 1166/29.03.2024 beneficiar: .

b) Valoare contract lei: 720.817 lei

c) Perioada contractului

Servicii catering programul Masa Sănătoasă

e) Beneficiari/grup țintă al contractului

Peșcolarii și elevii din cadrul Liceului Teoretic Cujmir și unitățile arondate din Comuna Cujmir. (...)”

Relevanță având doar acest contract având în vedere că ofertantul contestator susține că doar cele două contracte au fost avute în vedere în dovedirea îndeplinirii cerinței, respectiv contractul nr 195/10.04.2024 și contractul terțului susținător nr. 1166/29.03.2024.

Consiliul reține, de asemenea, că în etapa de evaluare a ofertei, conform procesului-verbal nr. 6068/13.05.2025, comisia de evaluare a considerat necesare solicitări de clarificări cu privire la documentele depuse în dovedirea experienței similare.

Hotărârea comisiei de evaluare s-a materializat în adresa nr. 6069 din aceeași zi, 13.05.2025, prin care a solicitat ofertantului contestator următoarele clarificări:

„Solicitare 2

Fișa de date – V.4 Capacitatea tehnică și/sau profesională

«Operatorii economici trebuie să facă dovada deținerii experienței în domeniul prestării de servicii similare (...)».

Având în vedere documentele prezentate, respectiv:

Contractul nr. 195/10.04.2024, încheiat, între SC SRL în calitate de beneficiar și SRL, din care rezultă că SRL, în calitate de prestator, va îndeplini în totalitate contractul, nu rezultă valoarea contractului ci doar prețul plătit prestatorului de către beneficiar pentru îndeplinirea contractului și anume 11,38 lei fără TVA/pachet alimentar.

Adresa nr. 310/25.03.2025 emisă de SC SRL prin care aceasta menționează că valoarea contractului Nr. 195/10.04.2024 încheiat între SC SRL și SRL, este de 1.161.277,44 lei.

Vă rugăm să ne indicați paginile din oferta dumneavoastră de unde rezultă dovada derulării și recepționării serviciilor similare prestate în cadrul contractului mai sus menționat precum și valoarea acestora, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire”.

Cu adresa nr. 20/14.05.2025, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 6156/14.05.2025, contestatoarea a transmis:

„Răspuns solicitare 2: În ceea ce privește criteriul «Capacitatea tehnic și profesională», în aplicarea căruia autoritatea contractantă a solicitat dovada prestării de servicii similare în valoare de 1.700.000 cu TVA lei în cadrul unuia până la maxim 3 contracte. SRL a invocat susținerea unui terț și a inclus documente doveditoare în propunerea tehnică.

Conform cerințelor din caietul de sarcini, este prevăzut că:

«Pentru serviciile similare indicate, se vor prezenta documente suport care fac dovada derulării și recepționării serviciilor similare prestate (copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit, certificate de p....are-primire, recomandări, certificări de bună execuție, etc).

Documentele prin care se confirmă prestarea de servicii similare vor fi emise sau contrasemnate de către clientul beneficiar public sau privat și trebuie să conțină informații din care să rezulte faptul că serviciile au fost prestate în conformitate cu obligațiile contractuale».

În acest sens, în ofertă au fost incluse:

- declarație privind experiența similară, pag. 58 – Contract nr. 195/10.04.2024, în valoare de 1.161.277,44 lei fără TVA (la data finalizării), cu precizarea că, la data semnării contractului părțile au convenit doar prețul per bucată și condiție ca prestatorul să asigure toată cantitatea estimată/comandată, conform procedurii, de către Liceul George St. Marincu

- Prin adresa 310/25.03.2025, ... SRL certifică faptul că serviciile prestate de SRL în cadrul contractului 195/10.04.2024 sunt în valoare de 1.161.277,44 fără TVA. Prin achitarea facturilor de către SRL se înțelege îndeplinirea obligațiilor contractuale de către SRL, în acest sens vă anexăm și fișa partener care întărește dovada finalizării contractului 195/10.04.2024 și a închiderii obligațiilor financiare.

- declarație privind experiența similară terț susținător, pag.84-85, din care am selectat un singur contract (pag.86-93), pentru ca, prin însumare, să fie acoperită valoarea de 1.700.000 lei cu TVA, iar documentele constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor contractuale ale terțului susținător la pag. 94-102”.

Răspunsului la solicitarea de clarificări i-a fost anexat documentul *Fișă cont* din care rezultă a fost efect....ă plata de către SRL către subcontractantul său SRL a tuturor sumelor rezultate din „îndeplinirea în totalitate a contractului” nr. 195/10.04.2024 încheiat între SRL, respectiv **din prestarea serviciilor de catering** către autoritatea contractantă, .., **de către subcontractantul SRL**, valori care însumate reprezintă valoarea totală a contractului.

Deși din documentele prezentate de ofertantul SRL și răspunsul la solicitarea de clarificări rezultă că acest ofertant a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, membrii comisiei de evaluare au considerat necesară o solicitare către compartimentul contabilitate intern al autorității contractante.

Demersul comisiei de evaluare a fost inițiat prin adresa nr. 6070/13.05.2025 prin care se solicită:

„(...), vă rugăm să ne furnizați următoarele informații:

- Copia a Contractului încheiat între SC SRL și, cu mențiunea «Conform cu originalul» din care să rezulte valoarea și cantitatea;

- Proces verbal de recepție finală a serviciilor prestate de SC SRL, din care să rezulte valoarea și cantitatea;

- Fișa cont client – către Compartimentul Contabilitate pentru SC SRL din care să rezulte întreaga valoare plătită prestatorului SC SRL pentru serviciile de catering școli în baza contractului încheiat între acesta și pentru anul școlar 2024;

- Declarație subcontractor SC SRL”.

Cu adresa nr. 6162/14.05.2025, compartimentul contabilitate al autorității contractante a fost transmis răspuns comisiei de evaluare prin care se arată:

„1. Contractul încheiat între SC SRL și este atașat în copie conform cu originalul

2. Proces-verbal de recepție finală – menționăm că acest document nu a fost întocmit, întrucât procedura de recepție finală nu a fost demarată, nici de către prestator, nici de către autoritatea contractantă.

3. Fișa de cont client pentru SC SRL, din care reiese întreaga valoare plătită de către pentru serviciile de catering, este atașată.

4. Declarația subcontractorului – este atașat prezentei adrese «Acord de subcontractare»

5. Pentru susținerea valorilor din fișa de cont, atașăm facturile fiscale aferente prestațiilor efectuate de SC SRL în cadrul contractului, din care reiese o cantitate de 95227 porții.

Toate documentele menționate mai sus (cu excepția procesului-verbal de recepție finală) sunt anexate în spatele prezentei adrese”.

Atât răspunsul la solicitarea de clarificări, însoțită de Fișa de cont, cât și informațiile și documentele transmise de compartimentul contabilitate au fost analizate de către comisia de evaluare, conform procesului – verbal nr. 6551/22.05.2025, ocazie cu care stabilește caracterul neconcludent al răspunsului la solicitarea de clarificări consemnând, în mod greșit, faptul că:

„Prin răspunsul la solicitarea de clarificare ofertantul, indică pagini din oferta sa, în care se regăsesc documentele deja consemnate de către comisia de evaluare, din care nu rezultă dovada derulării și recepționării serviciilor similare prestate în cadrul contractului mai sus menționat precum și valoarea acestora, (...).

Din documentele mai sus menționate, rezultă informații inexacte, atât cu privire la partea/părțile din contract ce au fost subcontractate cât și valoarea acestora, precum și dovada că serviciile nu au fost duse la bun sfârșit prin neprezentarea serviciilor recepționate”.

O astfel de concluzie este reținută de Consiliu ca fiind neîntemeiată în raport cu documentele prezentate în ofertă și completate cu precizări și documente, atât din partea contestatoarei cât și din partea beneficiarului final, din care rezultă dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

Consiliul constată că din documentele prezentate de contestatoarea, confirmate de cele prezentate de compartimentul contabilitate al autorității contractante, rezultă atât faptul că derularea contractului a fost realizată, în totalitate, de subcontractantul SRL, cum de altfel chiar membrii comisiei de evaluare au menționat în solicitarea 2 „din care rezultă că SRL, în calitate de prestator va îndeplini **în totalitate contractul**”, fapt dovedit prin Fișa de cont unde sunt evidențiate plățile efectuate de către SRL și de către acesta din urmă către

subcontractantul său SRL, pentru toate serviciile care au făcut obiectul contractului 195/10.04.2024, în valoare totală de 1.161.277,44 lei.

Prin urmare, a fost depusă inclusiv dovada recepționării de vreme ce a fost efect....ă plata de către autoritatea contractantă, fără a se încheia un proces-verbal de recepție a produselor, așa cum de altfel (prin compartimentul contabilitate) în calitate de beneficiar susține. Astfel, afirmația „*nu rezultă dovada derulării și recepționării serviciilor*” se încadrează tot în categoria unui comportament abuziv al membrilor comisiei de evaluare, în condițiile în care produsele au fost recepționate și distribuite elevilor și a fost efect....ă plata integrală pentru acestea.

Prestarea serviciilor „*în totalitate*” s-a făcut de către SRL, în calitate de subcontractant al SRL, către beneficiarul contractului nr. 195/10.04.2024 care a fost chiar autoritatea contractantă din prezenta procedură de atribuire (....) care este, de altfel, cea mai în măsură să cunoască modul în care a fost derulat contractul, dovadă că din documentele prezentate chiar de compartimentul propriu de contabilitate rezultă că derularea contractului a avut loc fără niciun fel de incident, ba mai mult, că a fost efect....ă plata integrală a serviciilor a căror valoare este dovedită de contestatoare și este cunoscută de autoritatea contractantă, inclusiv de către membrii comisiei de evaluare care au fost informați cu privire la aceasta. Faptul că prestarea serviciilor de catering către a fost dusă la bun sfârșit este confirmată de lipsa unui document constatare negativ către SRL care să afecteze inclusiv subcontractantul său SRL.

În dovedirea îndeplinirii cerinței contestatoarea a prezentat din partea SRL, anexat contractului, adresa nr. 310/25.03.2025, care are caracterul unei recomandări emisă de beneficiarul serviciilor de catering către subcontractantul său SRL prin care aceasta confirmă derularea în mod corespunzător a serviciilor, ducerea la bun sfârșit a contractului de către subcontractant precum și valoarea acestor servicii însumate la 1.161.277,44 lei, document care se încadrează în cele enumerate în caietul de sarcini, „*enumerarea nefiind cumulativă*”, printre care și „*recomandări*”, „*certificări de bună execuție*”.

În ceea ce privește motivul „*informații inexacte, atât cu privire la partea/părțile din contract ce au fost subcontractate*”, Consiliul îl consideră, de asemenea, excesiv și abuziv, de vreme ce prin propria solicitare de clarificări comisia de evaluare susține „**Contractul Nr. 195/10.04.2024, încheiat între SC SRL în calitate de beneficiar și SRL, din care rezultă că SRL, în calitate de prestator, va îndeplini în totalitate contractul, (...).**”.

Consiliul constată că această prevedere contractuală, cunoscută și confirmată de autoritatea contractantă prin punctul 2 al solicitării de clarificări, demonstrează, fără echivoc, faptul că SRL nu a fost un simplu subcontractant, ci a fost desemnat ca executant unic și integral al obiectului achiziției, motiv pentru care invocarea lipsei procentului de

subcontractare în luarea deciziei de respingere a ofertei, este nefondată, urmând ca întreaga prestație să fie recunoscută ca experiență similară a SRL.

Pornind chiar de la modul în care a fost formulată solicitarea de clarificări prin care s-a cerut să se indice paginile din ofertă *„de unde rezultă dovada derulării și recepționării serviciilor similare prestate în cadrul contractului mai sus menționat precum și valoarea acestora, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire”*, în condițiile în care în adresa nr. 310/25.03.2025 erau prezentate de către beneficiar toate aceste informații, Consiliul apreciază faptului că membrii comisiei de evaluare au transformat obligația de a solicita clarificări într-un mecanism de eliminare a ofertelor care, deși au făcut dovada că îndeplinesc cerința referitoare la experiența similară, nu sunt agreate de autoritatea contractantă.

Consiliul va reține în soluționare că legiutorul a stabilit la art. 209 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 134 din HG nr. 395/2016, solicitarea de clarificări ca instrumentul legal pe care autoritatea contractantă îl are la îndemână prin clarificarea și/sau completarea ofertei și are ca scop asigurarea că oferta analizată răspunde pe deplin tuturor cerințelor sale, utilizarea acestuia trebuind să fie guvernată de principiul bunei-c....ințe și de dezideratul lămuririi ofertei cu privire la aspectele neclare sau ambigui ale acesteia.

Prin urmare, îi este interzis autorității contractante să utilizeze acest instrument pentru a-și crea situații artificiale de respingere a unei oferte, prin purtarea unei corespondențe cu ofertanții care să nu fie determinată în mod legal de o nevoie reală de lămurire ori justificare a ofertei.

Același considerente sunt avute în vedere de Consiliul și în ceea ce privește al doilea motiv de respingere a ofertei, respectiv *„în cadrul ofertei **nu a fost regăsit Procesul verbal de recepție parțială/totală** nici pentru C. Nr.1166/29.03.2024 încheiat, între ... și SC SRL din care rezultă o valoare prestată de 20.817 lei fără TVA, așadar nici prezentarea acesteie experiențe similar nu este susținută de documente doveditoare în conformitate cu documentația de atribuire”*, în condițiile în care contractul nr. 1166/29.03.2024 este depus în ofertă însoțit de recomandarea eliberată de PRIMĂRIA ... prin care aceasta declară:

*„**Contractul de servicii de catering nr. 1166/29.03.2024** a avut o valoare de 720.817 lei fără TVA **și a fost dus la bun sfârșit**, serviciile fiind prestate conform contractului încheiat”*.

Conform propriei documentații de atribuire, nu era necesară prezentarea **și** a unui proces-verbal de recepție, cum invocă autoritatea contractantă, de vreme ce a fost depus contractul și recomandarea emisă de beneficiarul serviciilor, așa cum este prevăzut în caietul de sarcini unde se enumeră printre documente *„copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit”* și *„recomandări”*.

Și în cazul acestui contract membrii comisiei de evaluare, în mod abuziv, și cu încălcarea obligațiilor prevăzute de art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și a principiilor stat....e de art. 2 din Legea nr. 98/2016 care guvernează procedurile de achiziție publică a transformat instituția solicitării de clarificări într-un instrument de eliminare, pe motive nefondate, a ofertanților din cadrul prezentei proceduri de atribuire, așa cum a procedat în cazul ofertantului contestator SRL.

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul remarcă faptul că în raport de documentele prezentate în ofertă și răspunsul la solicitările de clarificări nu erau necesare clarificări suplimentare, întrucât prin documentele prezentate în ofertă SRL a dovedit îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară.

În acest sens, constată că a fost depus contractul nr. 195/10.04.2024 însoțit de recomandarea nr. 310/25.03.2025 și contractul nr.1166/29.03.2024 însoțit de recomandarea nr. 5057/19.12.2024, documente suficiente și conforme cu modalitatea de dovedire a îndeplinirii cerinței prevăzută în fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, astfel încât solicitările de clarificări nu au avut, în această situație, decât un singur rol și anume cel de eliminare a ofertei cu un preț mai mic și declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei cu prețul cel mai mare.

În etapa de evaluare a ofertelor comisia de evaluare a ignorat prevederile documentației de atribuire respingând oferta SRL, deși pentru ambele contracte prezentate în dovedirea cerinței privind experiența similară au fost depuse dovezile întocmai cum au fost solicitate prin fișa de date și caietul de sarcini.

În acest context, Consiliul reține că nu era necesară aplicarea dispozițiilor art. 183 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră „(2) *Dacă terțul/terții nu îndeplinește/îndeplinesc criteriile relevante privind capacitatea sau se încadrează în unul dintre motivele de excludere prevăzute la [art. 164](#), [165](#) și [167](#), autoritatea contractantă solicită, o singură dată, ca operatorul economic să înlocuiască terțul/terții susținător/susținători fără ca acest aspect să aducă atingere principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) [lit. b\)](#)*”, având în vedere că ofertantul SRL a făcut dovada că îndeplinește cerința privind experiența similară.

Așadar, din toate documentele depuse de ofertantul SRL, se constată că acesta a respectat condițiile din documentația de atribuire, respectiv serviciile de catering au fost duse la bun sfârșit, beneficiarii confirmând acest fapt prin recomandările emise.

Concluzionând, Consiliul urmează ca, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, să admită, în parte, contestația SRL, în contradictoriu cu, pe care o va obliga la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 6618/23.05.2025 a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertei depusă de SRL, conform considerentelor de mai sus.

Asupra cererii contestatoarei de suportare a cheltuielilor prilejuite de formularea și susținerea contestației, ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Lege nr.101/2016, potrivit căroră „*Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efect....e pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efect....e sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației*”.

Consiliul constată că până la data pronunțării prezentei decizii nu au fost depuse documente doveditoare cu privire la efectuarea unor cheltuieli cu privire la formularea și susținerea contestației, împrejurare față de care cererea va fi respinsă ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 6618/23.05.2025 a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertei depusă de SRL, conform considerentelor de mai sus.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere prin care se solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efect....e cu ocazia soluționării contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

.