CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de către S.C. .....S.R.L., cu sediul social în ....., str....., nr....., sector ..... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la....., situată în ....., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr....., având CIF RO ....., reprezentată legal prin ....., în calitate de administrator și convențional ....., împotriva adresei nr. ...../....., privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către COMUNA ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....), cu sediul în comuna ....., str. .....nr. .....a, judeţul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Achiziție buldoexcavator și accesorii pentru servicii publice în comuna ....., județul .....”, se solicită .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul S.C. .....S.R.L., critică adresa

nr. ...../....., privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către COMUNA ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....), în cadrul procedurii de achiziţie publică menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele :

În fapt, contestatorul arată că, autoritatea contractantă PRIMĂRIA COMUNEI ..... a organizat prezenta procedură de achiziție publică, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, în acest sens publicând în SICAP anunțul de participare simplificat nr. ...../..... și documentația de atribuire aferentă acestuia.

În urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauză, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului, prin adresa nr. ...../....., că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, întrucât „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini".

Contestatorul consideră „nelegale și netemeinice" actele autorității contractante, emise în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, având în vedere următoarele aspecte:

Conform adresei nr. ...../....., privind rezultatul procedurii de atribuire, oferta S.C. .....S.R.L. a fost declarată neconformă, deoarece:

,,În caietul de sarcini, ca și cerință minimă este menționat << Sistem de transmisie tip Power Shuttle>>, iar oferta dumneavoastră este: Propunere tehnică: <<sistem de transmisie cu patru trepte de viteze în față/spate Powershift>>".

În realitate, în opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu a ținut cont de faptul că, în conformitate cu prevederile aceluiași document:

,,Cerințele impuse prin prezentul caiet de sarcini vor fi considerate ca fiind minimale. În acest sens, orice ofertă care se abate de la prevederile caietului de sarcini va fi luată în considerare, numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minimale din caietul de sarcini."

Or, comisia de evaluare nu a luat considerare tocmai faptul că oferta S.C. .....S.R.L. este calitativ superioară cerințelor minimale din caietul de sarcini, având în vedere următoarele argumente:

- Tipul de transmisie solicitat în cadrul procedurii, ca și cerință minimală, este ,,Powershutlle". Această transmisie este una manuală și, prin urmare, inferioară celei ofertate de către S.C. .....S.R.L.;
- Tipul de transmisie ofertat în propunerea tehnică este ,,Powershift". Această transmisie este una semiautomată, care include atât o transmisie manuală, cât și o transmisie automată, utilizatorul putând opta între cele două. Acest tip de transmisie asigură o operare a echipamentului mai ușoară și diminuează timpii necesari de schimbare a treptei de viteză, reducând în final și costurile de operare.

Cu privire la tipul de transmisie ,,Powershift", contestatorul menționează că aceasta reprezintă o tehnologie mai nouă, care este mai complex. În esență, treptele de viteză se pot schimba în mișcare în diferite

sarcini, oferind utilizatorului forță sporită în fiecare treaptă de viteză, de asemenea, funcționând indiferent de sensul de deplasare.

Transmisia ,,Powershift” asigură o schimbare a vitezelor, prin intermediul unor ambreiaje hidraulice, iar operatorii pot alege fie modul manual de schimbare a vitezelor, fie automat.

În acest sens, contestatorul precizează că modul automat oferă o schimbare automată a transmisiei, care este foarte asemănătoare cu transmisia utilizată în încărcătoarele frontale. Modul manual, pe de altă parte, permite operatorului să controleze complet treapta de viteză.

În schimb, tipul de transmisie ,,Powershuttle” păstrează utilizarea schimbătorului de viteze din partea dreaptă și asigură schimbarea între toate cele 4 trepte de viteză. Astfel, ,,Powershuttle” este o manetă, de obicei, pe coloana de direcție, care permite mersul înainte/înapoi prin acționarea unui ambreiaj ,,umed”, nefiind nevoie de utilizarea unui ambreiaj cu pedala de picior.

Pe cale de consecință, contestatorul afirmă că tipul de transmisie ,,Powershift” reprezintă o tehnologie mai nouă, care este mai complex. În esență, treptele de viteză se pot schimba în mișcări în diferite sarcini.

Comisia de evaluare, în situația în care avea nelămuriri cu privire la acest aspect, avea posibilitatea de a solicita clarificări, în conformitate cu prevederile art. 134 din H.G. nr. 395/2006.

În același sens, contestatorul invocă jurisprudența Consiliului, precum și pe cea a Curții de Apel ..... – Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, respectiv decizia civilă nr. .....din data de 24.05.2012, dar și jurisprudența comunitară în materia achizițiilor publice, și anume .....împotriva Comisiei Europene, punctul 37.

Astfel, ca expresie a priorității principiului proporționalității, trebuie ca actele instuțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproportionate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers Union și alții, C-157/96, punctul 60), sens în care drepturile autorităților contractante nu trebuie privite precum o cauză de eliminare a tuturor celorlalți competitori și menținerea în cursă a unuia singur, scopul urmărit fiind acela de a asigura o competiție adecvată în cadrul procedurii.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, S.C. .....S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată și, pe cale de consecință, următoarele: anularea adresei nr. ...../....., privind rezultatul procedurii de atribuire și, implicit, a deciziei autorității contractante, potrivit căreia oferta S.C. .....S.R.L. a fost respinsă ca neconformă, anularea parțială a raportului procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică, în sensul reevaluării ofertei S.C. .....S.R.L. de la etapa verificării admisibilității acesteia.

În drept, S.C. .....S.R.L. invocă prevederile legale la care s-a făcut referire în cuprinsul contestației.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorităţii contractante, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 52612/20.12....., referitor la contestaţia formulată de către S.C. .....S.R.L., prin care se precizează următoarele:

Astfel, autoritatea contractantă arată că a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de ....., în acest sens publicând în SICAP anunțul de participare simplificat nr. ....., valoarea estimată stabilită fiind de 337.741,25 lei, fără T.V.A.

De asemenea, aceasta precizează că fondurile din care se realizează procedura de atribuire în cauză sunt fonduri FEADR, derulate prin Ministerul Agriculturii și Dezvoltătii Rurale pe Măsura 19.2, în acest sens fiind semnat Contractul de finanțare nr. C1920074X219333102077/23.08..... cu Agenția pentru Finanțarea Investițiilor Rurale - România.

În ceea ce privește fondul cauzei, PRIMĂRIA COMUNEI ..... aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

Contestatorul S.C. .....S.R.L. nu a formulat obiecțiuni sau solicitări de clarificări față de specificațiile caietului de sarcini, deși avea posibilitatea să le indice înainte de depunerea ofertelor.

Cerința minimală din cuprinsul caietului de sarcini : ,,Sistem de transmisie tip <<Power Shuttle>>” se referă la fiabilitatea buldoexcavatorului.

Cutia de viteze prezentată de către contestator în cadrul propunerii tehnice – Power Shift – este complexă, adică în dezavantajul fiabilității și al mentenanței produsului, fiind acționată de un motor Perkins, ceea ce o supune la un stres mai mare în exploatare și implicit costuri mai mari de întreținere, fiind potrivită pentru un motor cu o capacitate mai mică.

Totodată, autoritatea contractantă susține că nu era obligată să solicite clarificări, întrucât, în cuprinsul caietului de sarcini, au fost menționate exact specificațiile utilajului, iar contestatorul a ofertat un produs care nu respectă cerințele solicitate.

Mai mult decât atât, aceasta subliniază că, în cadrul documentației de atribuire, s-a precizat faptul că nu vor fi acceptate oferte alternative.

În acest context, în temeiul prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și al art. 137 alin. (3), lit. a) din H.G. nr. 395/2016 oferta S.C. .....S.R.L. a fost respinsă ca neconformă, conform art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, COMUNA ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....) apreciază ca nefondată contestația formulată de către S.C. .....S.R.L. și solicită Consiliului pronunțarea unei decizii în acest sens.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziţiei publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, COMUNA ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....) a inițiat procedura simplificată, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Achiziție buldoexcavator și accesorii pentru servicii publice în comuna ....., județul .....", prin publicarea în S.E.A.P. a anunţului de participare simplificat nr. ...../.....

În anunţul de participare şi în documentația de atribuire, criteriul de atribuire menționat a fost „preţul cel mai scăzut", iar valoarea estimată a contractului de achiziție publică de furnizare este de 337.741,25 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. 4965/05.12....., în vederea participării la procedura de atribuire în cauză, au depus oferte 4 operatori economici, unul dintre aceștia fiind S.C. .....S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. ...../....., întocmit în urma evaluării ofertelor s-a consemnat că oferta depusă de către S.C. .....S.R.L. a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, oferta desemnată câştigătoare, în baza criteriului de atribuire „preţul cel mai scăzut", fiind cea prezentată de către S.C. .....S.R.L.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă de către autoritatea contractantă către S.C. .....S.R.L., prin adresa nr. ...../.....

Analizând contestația formulată de S.C. .....S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la motivul care a stat la baza deciziei comisiei de evaluare, de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a transmis ofertantului în cauză adresa nr. ...../....., în cuprinsul căreia a precizat că „(...) în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică «Achiziție buldoexcavator și accesorii pentru servicii publice în comuna ....., județul .....», oferta dumneavoastră a fost declarată neconformă deoarece:

În caietul de sarcini, ca și cerință minimă este menționat «Sistem de transmisie tip PowerShuttle», iar în propunerea tehnică ați prezentat «sistem de transmisie cu patru trepte de viteză în față/spate PowerShift»;

Astfel, oferta se încadrează în prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice care prevede că «Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută» și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, fiind considerată neconformă și respinsă în condițiile art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 care prevede că

«Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme». (...)”.

Raportat la motivul de respingere a ofertei prezentate de contestator, așa cum acesta a fost indicat în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul are în vedere că în cuprinsul caietului de sarcini, la punctul 3 „Condiții tehnice generale și specifice ale utilajului”, este prevăzut „Sistem de transmisie tip Power Shuttle”.

De asemenea, Consiliul reține că în cuprinsul caietului de sarcini este prevăzut că *„Propunerea tehnică va fi prezentată în așa fel încât să detalieze și să demonstreze îndeplinirea tuturor cerințelor din caietul de sarcini*”.

Astfel, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a stabilit specificația tehnică referitoare la tipul de transmisie astfel încât să îndeplinească necesitatea pentru care a fost inițiată procedura de achiziție publică, respectiv de achiziționare a unui buldoexcavator și accesorii aferente (cupă multifuncțională și lamă pentru zăpadă), stabilind că utilajul ce urmează a fi achiziționat să dispună de un sistem de transmisie de tip Power Shuttle, caracterizat printr-un dispozitiv ce modifică direcția de deplasare (înainte/înapoi), fără utilizarea unei pedale de ambreiaj, dispozitiv independent de cutia de viteze a respectivului utilaj.

În acest context, Consiliul are în vedere că prevederile documentației de atribuire sunt obligatorii, atât pentru ofertanți care, potrivit dispozițiilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. .....din 6 martie 2012 a Curții de Apel....., Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel .....Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. .....din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării

dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Similar, Curtea de Apel ....., Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal, în decizia civilă nr. .....din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achiziţiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligenţă sporită în privinţa cerinţelor legale şi a celor cuprinse în documentaţia de atribuire, astfel că, în condiţiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerinţe precizate în cuprinsul documentaţiei de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora. Și decizia civilă nr. 1095 din 26 aprilie 2010 a aceleiaşi instanţe îşi are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus – „Curtea reţine că, în materia achiziţiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetăţean diligent, să cunoască dispoziţiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoaşterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia.”

Prin urmare, particularităţile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziţie publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităţilor contractante, cât şi, mai ales, din partea celor care doresc să obţină aceste contracte finanţate din fonduri publice. În aceste condiţii, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligenţă sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarităţi cu privire la oferta sa şi, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

Analizând propunerea tehnică prezentată de ofertantul S.C. .....S.R.L., prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, la prevederile documentației de atribuire și la susținerile părților, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a apreciat că oferta prezentată de acest ofertant este neconformă, din considerentele mai jos prezentate:

Astfel, Consiliul constată că S.C. .....S.R.L. a ofertat un buldoexcavator care, potrivit celor precizate în cuprinsul propunerii tehnice, deține un sistem de transmisie cu patru trepte de viteză în față/în spate, tip Power Shift, diferit de cel solicitat, în mod expres, prin caietul de sarcini, respectiv transmisie de tip Power Shuttle.

Sub acest aspect, este avut în vedere că dacă sistemul de transmisie de tip Power Shuttle presupune un dispozitiv independent de cutia de viteze, care modifică direcția de deplasare (înainte/înapoi), fără utilizarea unei pedale de ambreiaj, sistemul de transmisie de tip Power Shift, asigură, așa cum susține și contestatorul în cuprinsul contestației nr. ...../....., o schimbare a vitezelor prin intermediul unor ambreiaje hidraulice, fără a fi necesar un dispozitiv manual pentru schimbarea direcției de deplasare, fiind o soluție tehnică diferită de cea solicitată prin documentația de atribuire, deși, la punctul II.2.10 „Informații privind variantele” din cadrul fișei de date a achiziției se precizează că nu se acceptă variante.

Cu privire la acest aspect, Consiliul are în vedere că în măsura în care sistemul de transmisie de care dispune utilajul ofertat este diferit de cel solicitat de autoritatea contractantă, se impunea ca S.C. .....S.R.L. să facă aplicarea prevederilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 în sensul solicitării de clarificări cu privire la modul de îndeplinire a cerinței referitoare la acest aspect sau să formuleze o contestație împotriva prevederilor documentației de atribuire, cu respectarea prevederilor Legii nr. 101/2016, modificată.

Or, în lipsa unui astfel de demers și în condițiile în care ofertantul în cauză a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, conținutul documentației de atribuire și-a consolidat caracterul obligatoriu, ofertanții având obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia.

Consiliul are în vedere că, în măsura în care a considerat că prin ofertarea unui buldoexcavator cu transmisie de tip Power Shift este asigurat un nivel calitativ superior cerințelor din caietul de sarcini, ofertantul în cauză avea obligația de a detalia și a demonstra modul de îndeplinire a tuturor cerințelor din caietul de sarcini, așa cum s-a stipulat în cuprinsul documentației de atribuire.

Or, Consiliul constată că în cuprisul propunerii tehnice prezentate de S.C. .....S.R.L. nu au fost făcute precizări cu privire la modul de asigurare a nivelului de calitate solicitat de autoritate contractantă, nefiind menționate eventualele avantaje asigurate de sistemul de transmisie Power Shift, acestea fiind prezentate doar cu ocazia formulării contestației.

Prin urmare, în condițiile în care ofertanții aveau obligația demonstrării îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini la data depunerii propunerilor tehnice și nu ulterior, pe parcursul etapei de evaluare a acestora, o eventuală solicitare de clarificări ar fi fost de natură să producă un avantaj evident ofertantului în cauză în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, astfel că, reținând că utilajul ofertat de S.C. .....S.R.L. nu respectă specificația tehnică referitoare la tipul de transmisie ce se impunea a fi ofertat, în mod întemeiat, comisia de evaluare nu a făcut aplicarea prevederilor art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și nu a solicitat clarificări suplimentare sub acest aspect.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a apreciat că sunt incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora *„oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii:*

a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini”, motiv pentru care respinge, ca nefondate criticile formulate de contestator cu privire la legalitatea măsurii de respingere a ofertei prezentate de S.C. .....S.R.L.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, modificată, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. .....S.R.L., în contradictoriu cu COMUNA ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....).

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de către S.C. .....S.R.L., cu sediul social în ....., str....., nr....., sector ..... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la....., situată în ....., ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....), cu sediul în comuna ....., str. .....nr. .....a, judeţul .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactat în 4 exemplare originale, conţine 9 (nouă) pagini.