str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ..../C../....
Data: .....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., strada ... nr. ., judeţul ..., înregistrată la Registrul Comerţului sub nr. J../..../...., având codul unic de înregistrare RO....., reprezentată legal de către ..., în calitate de administrator şi convenţional de ...SPARL, având sediul social în municipiul ..., strada ... nr. .., etaj ., ap. ., ..., adresă la care solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. ...../..... și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. ...../....., documente elaborate în cadrul licitației deschisă, online, organizată în vederea încheierii acordului cadru de achiziție publică de furnizare având ca obiect ”...”, CN...../....., de ..., cu sediul în municipiul ..., str. ..., nr. ., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

(i) anularea raportului procedurii nr. ...../..... în ceea ce priveşte declararea ofertei depuse de ... SRL drept admisibilă şi câştigătoare şi, respectiv, desemnarea ofertei ... SRL ca fiind clasată pe locul . şi anularea oricăror alte acte juridice subsecvente emise de autoritatea contractantă în acest sens, inclusiv a comunicărilor rezultatului procedurii transmise participanţilor la procedură, respectiv, a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. ...../..... transmisă către ... SRL şi a semnării acordului cadru;

(ii) obligarea autorităţii contractante la reevaluarea propunerii tehnice depuse de ... SRL sub aspectul conformităţii, în sensul declarării acesteia drept neconformă;

(iii) obligarea autorităţii contractante la refacerea clasamentului ofertanţilor în sensul declarării ofertei ... SRL drept câştigătoare;

(iv) în subsidiar, anularea procedurii de atribuire;

În prezenta cauză, ... SRL, cu sediul în municipiul ..., ... nr. ..-.., ..., înregistrată la Registrul Comerţului sub nr. J../..../...., având codul unic de înregistrare ....., reprezentată legal de dna ... şi convenţional de ... SPARL, prin avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ... SPARL cu sediul în municipiul ..., ... nr. ..., ..., în calitate de ofertant declarat câștigător, a formulat cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de ... SRL neîntemeiată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. .. alin. (.), art. .. alin. (.) și art. ... alin. (.) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea menționează că, la data de ....., autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare nr. CN..... din data de ....., referitor la procedura de atribuire a acordului cadru de furnizare "...", valoarea totală estimată fiind cuprinsă între ..... lei și ..... lei.

În cadrul acestei proceduri de atribuire, au depus oferte doi operatori economici, respectiv ... SRL și ... SRL. La data de ....., autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii și comunicarea privind rezultatul procedurii nr. ...../..... Prin această comunicare, oferta ... SRL a fost declarată acceptabilă și conformă, fiind astfel admisibilă și câștigătoare, clasată pe locul ., în timp ce oferta depusă de ... a fost, de asemenea, considerată conformă și câștigătoare, clasată pe locul ..

În acest context, prin adresa nr. TM..... din ....., ... SRL a solicitat accesul la dosarul achiziției în vederea studierii și fotocopierii acestuia. Contestatoarea menționează că, prin adresa nr. ..... din ....., autoritatea contractantă a refuzat, în mod ilegal, accesul ... SRL la dosarul achiziției, incluzând întregul conținut al acestuia.

Față de acest răspuns, ... SRL a revenit cu o nouă adresă înregistrată sub nr. TM..... din ....., prin care a solicitat autorității contractante să reanalizeze decizia luată și să permită accesul ... la dosarul achiziției pentru studierea acestuia, în vederea respectării dreptului de a exercita o cale de atac efectivă împotriva rezultatului procedurii.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a refuzat în continuare accesul ... SRL la dosarul achiziției, așa cum reiese din Adresa nr. ..... din ....., în care au comunicat: *"(...)/ nu vă putem oferi accesul în nicio formă la dosarul achiziției în vederea studierii și fotocopierii întrucât acestea sunt declarate confidențiale în formularul de ofertă al ofertantului de pe locul . (...)."*

În aceste condiții, contestatoarea a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii, raportându-se doar la actele comunicate de către autoritatea contractantă la acel moment, fără a avea cunoștință de celelalte acte din dosarul achiziției (de exemplu, propunerea tehnică a ... SRL, formulare, solicitări de clarificări etc.).

Contestația a fost înregistrată pe rolul CNSC sub numărul de dosar ..../C../...., fiind soluționat prin Decizia nr. ..../C../.... din data de ..... În cadrul acestui dosar, contestatoarea a formulat o cerere de studiere și fotocopiere a dosarului achiziției depus de autoritatea contractantă, la solicitarea CNSC.

Astfel, prin adresa nr. ...../..../C../....., CNSC a aprobat cererea și a comunicat că dosarul cauzei poate fi studiat la sediul acesteia la data de ..... La această dată, contestatoarea a studiat dosarul și a efectuat fotocopii ale actelor aflate în dosar, fiind comunicate, pe suport electronic, și documentele din dosarul achiziției, inclusiv cele depuse de către ..., așa cum au fost înaintate de către autoritatea contractantă.

Ca urmare a studierii actelor fotocopiate și comunicate la data de ....., contestatoarea susține că ... SRL a depus doar Autorizația de Punere pe Piață pentru ..., dar nu și pentru oxigenul medicinal lichefiat, produs ce face obiectul procedurii. Astfel, contestatoarea consideră că propunerea tehnică a ... SRL este neconformă și se impunea a fi respinsă ca atare de către autoritatea contractantă.

Raportat la aceste aspecte, contestatoarea înțelege să formuleze prezenta contestație, pentru motivele dezvoltate în continuare.

Contestatoarea precizează că, având în vedere că nu a avut acces sub nicio formă la dosarul achiziției, fiind refuzat accesul de către autoritatea contractantă, termenul pentru formularea prezentei contestații curge de la data la care ... SRL a luat cunoștință de documentele aflate la dosarul achiziției. Aceasta face referire în mod special la data studierii și fotocopierii actelor depuse la dosarul CNSC nr. ..../C../...., respectiv .....

Contestatoarea susține că oferta ... SRL este neconformă, motiv pentru care se impunea să fie respinsă de către autoritatea contractantă, nu declarată câștigătoare. Conform prevederilor Caietului de sarcini, la pagina ., este specificat că „*Cerințele impuse prin caietul de sarcini vor fi considerate ca fiind minimale și obligatorii. Dovada conformității produselor ofertate cu cerințele solicitate și soluțiile tehnice aferente livrării și stocării acestora se va demonstra prin documentație tehnică și declarații pentru produsele ofertate. Documentele de susținere a îndeplinirii cerințelor din Specificațiile tehnice vor fi prezentate în cadrul propunerii tehnice. Lipsa documentelor de susținere duce la respingerea ofertelor: făcând imposibilă evaluarea*."

Contestatoarea menționează că propunerea tehnică depusă de ... nu respectă cerințele minime obligatorii prevăzute în caietul de sarcini, conform prevederilor imperativ stipulate în art. ... alin. (.) din HG .../..... În concret, oferta ... SRL nu îndeplinește cerința minimă și obligatorie, care constă în depunerea autorizației de punere pe piață pentru ... emisă

de Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România (ANMDMR).

Pentru claritate, contestatoarea arată următoarele:

(i) obiectul procedurii este reprezentat de furnizarea de ... către ....., în conformitate cu cerințele solicitate prin Caietul de sarcini, denumirea achiziției fiind "...";

(ii) în același sens, caietul de sarcini prevede la capitolul "Scopul achiziției" faptul că: "Scopul achiziționării produselor solicitate /.../ constă în livrarea cantității de ... cu ritmicitate, necesară pentru asigurarea actului medical."

În acest sens, Caietul de sarcini, la pagina ., prevede expres că: "*Pentru a participa la procedură, operatorul economic trebuie să depună următoarele documente: ... Autorizația de Punere pe Piața de la Agenția Națională a Medicamentului, conform Legii ../.... privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare, Titlul XVII Medicamentul valabilă la data depunerii ofertei; ... Autorizația de fabricație pentru oxigen medicinal emisă de Agenția Națională a Medicamentului conform legii ../.... privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare, Titlul XVII Medicamentul - doar dacă ofertantul este producător - valabilă la data depunerii ofertei*."

Contestatoarea consideră că una dintre cerințele esențiale în ceea ce privește documentația aferentă propunerii tehnice este depunerea autorizației de punere pe piață emisă de ANMDMR pentru produsul ce face obiectul achiziției, respectiv pentru oxigenul medicinal lichefiat. O astfel de autorizație este crucială pentru a demonstra că produsul poate fi comercializat în mod legal pe piață și îndeplinește standardele de siguranță și calitate impuse de reglementările naționale și europene.

Contestatoarea menționează că ... SRL a depus, în cadrul ofertei sale tehnice, autorizația de punere pe piață pentru ..., adică pentru un produs care nu face obiectul procedurii de achiziție. Acest aspect rezultă cu claritate din procesul verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc nr. ..... din ....., emis de autoritatea contractantă.

Contestatoarea susține că, în cadrul analizei detaliate a documentelor ce însoțesc oferta ... SRL și a DUAE, proces realizat pe baza informațiilor furnizate și documentației depuse de către ofertanți, comisia de evaluare a menționat ca fiind depuse următoarele documente cu privire la capacitatea tehnică și profesională:

- Autorizație de fabricație nr. ..F din .....;
- Autorizație ISCIR supraveghere tehnică la umplere, verificare tehnică periodică și reparare nr. DISPR/CR./.,./.,../...././.....;
- Autorizație ISCIR supraveghere tehnică de umplere, verificare tehnică periodică și reparare nr. B/CR./I,J/.,../...././.....;
- Autorizație de Punere pe Piață nr. ...../..../..-..;
- Certificat de bună practică de fabricație pentru ...ele ofertate, emis de Agenția Națională a Medicamentului nr. .../..../R..

Cu toate acestea, contestatoarea menționează că Autorizația de Punere pe Piață nr. ...../..../..-.. depusă de ... vizează oxigenul medicinal comprimat și nu oxigenul medicinal lichefiat, cum se solicită prin documentația de atribuire, fiind astfel neîndeplinită cerința minimă și obligatorie prevăzută de caietul de sarcini. În acest sens, contestatoarea reproduce un extras din autorizația depusă de ... SRL, care arată că Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale, înființată în baza OUG ../...., a autorizat în România medicamentul „...” cu numărul de autorizație ...../..../..-...

În cadrul documentației depuse de către autoritatea contractantă la dosarul cauzei nr. ..../...., se regăsește doar autorizația de punere pe piață pentru ..., inclusiv în OPIS-ul aferent fiind menționată o singură autorizație de punere pe piață.

Prin urmare, contestatoarea susține că autoritatea contractantă avea obligația de a declara oferta ... SRL ca neconformă, în temeiul prevederilor art. ... alin. (.) lit. a) din HG .../...., coroborate cu cele ale art. ... alin. (.) din Legea ../...., și nicidecum de a o declara câștigătoare. Contestatoarea precizează că neconformitatea legată de lipsa autorizației de punere pe piață nu poate fi considerată o eroare formală care poate fi corectată ulterior. Autorizația de punere pe piață reprezintă o cerință esențială, iar absența acesteia nu poate fi suplinită prin clarificări sau completări ulterioare. Corectarea acestui tip de lipsă ar însemna o modificare substanțială a ofertei inițiale, ceea ce contravine dispozițiilor legale care prevăd că modificările aduse după termenul de depunere nu trebuie să schimbe substanțial oferta.

În acest sens, art. . alin. (.) din Legea nr. ../.... prevede clar că autoritățile contractante trebuie să respecte principiul tratamentului egal și să asigure o concurență loială. Acceptarea unei modificări ulterioare a ofertei ar încălca aceste principii.

În aceste condiții, contestatoarea consideră că se impune obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice depuse de ... sub aspectul conformității, în sensul declarării acesteia drept neconformă și, respectiv, la refacerea clasamentului ofertanților, în sensul declarării ofertei ... SRL drept câștigătoare.

Pentru toate aceste considerente, contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

... SRL a formulat cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de ... SRL neîntemeiată.

Intervenienta menționează că, la data de ....., autoritatea contractantă a publicat anunțul de participare CN ....., având ca obiect procedura de atribuire a acordului-cadru intitulat "...", cu o valoare totală estimată între ..... și ..... RON, iar criteriul de atribuire fiind cel mai bun raport calitate-preț. Data limită pentru transmiterea ofertelor a fost stabilită pentru ..... În termenul legal, atât ... SRL, cât și ... SRL, au depus oferte în cadrul procedurii de atribuire.

La data de ....., autoritatea contractantă a publicat raportul procedurii nr. ...../..... și comunicarea privind rezultatul procedurii

nr. ...../....., prin care oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare. Într-o primă fază, ... SRL a formulat contestație împotriva raportului procedurii și a comunicării privind rezultatul procedurii, care a făcut obiectul dosarului nr. ..../C../.... pe rolul CNSC prin care a susținut că autoritatea contractantă i-ar fi restricționat abuziv și nelegal accesul la dosarul de achiziție, și că ar fi desemnat, în mod neîntemeiat, oferta ... SRL pe locul ., ca urmare a unei aplicări greșite a punctajelor și metodei de punctare cuprinsă în fișa de date.

Intervenienta subliniază că, la data de ....., contestația inițială ... SRL a fost respinsă ca neîntemeiată prin Decizia CNSC nr. ..../C../..... În respingerea contestației inițiale, CNSC a reținut că autoritatea contractantă a aplicat corect algoritmul de calcul al punctajului și a punctat ofertele corespunzător. De asemenea, CNSC a menționat că ..., în cazul în care ar fi avut neclarități sau aprecieri referitoare la pretinsa nelegalitate a algoritmului de calcul, ar fi trebuit să conteste documentația de atribuire pe cale procedurală, ceea ce nu a fost realizat. Totodată, prin aceeași decizie, a fost respinsă și contestația inițială ... SRL în ceea ce privește accesarea dosarului de achiziție, având în vedere că CNSC i-a permis accesul la acest dosar.

În acest context, ... SRL a formulat o nouă contestație, invocând noi motive de contestare, după ce CNSC i-a acordat acces la dosarul de achiziție. Intervenienta afirmă că și această nouă contestație este neîntemeiată.

În ceea ce privește contestația actuală a ... SRL, intervenienta arată că aceasta este bazată exclusiv pe faptul că ... SRL ar fi omis să depună Autorizația de Punere pe Piață (APP) pentru ..., motiv pentru care ... SRL pretinde că oferta ar fi fost neconformă. Intervenienta subliniază că această susținere este falsă și făcută cu rea credință, având în vedere că ... a indicat în oferta tehnică și a atașat APP pentru ..., care poate fi găsită la paginile ...-... ale propunerii tehnice. Intervenienta reproduce câteva capturi de ecran edificatoare din documentul respectiv, care confirmă existența APP-ului.

Intervenienta menționează că ... SRL a făcut referire la o eroare de tehnoredactare în Procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor aferente, cu numărul ...../....., în cadrul căruia autoritatea contractantă a omis să menționeze APP cu numărul ....., indicând doar APP cu numărul ..... Intervenienta consideră că această eroare nu reprezintă altceva decât o simplă greșeală de tehnoredactare, având în vedere că APP-ul pentru ... este inclus în mod corect în propunerea tehnică a ....

În final, intervenienta susține că argumentul ..., care stă la baza contestației, este vădit neîntemeiat și că aceasta trebuie respinsă ca atare.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., a formulat *Note scrise* la *Cererea de intervenție* depusă de ... SRL solicitând respingerea cererii de intervenție ca neîntemeiată și admiterea contestației astfel cum a fost formulată, pentru următoarele considerente:

Referitor la ce susține interventa, că procesul verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor DUAE și a documentelor care îl însoțesc, înregistrat sub nr. ...../....., conține o eroare de tehnoredactare, întrucât autorizația de punere pe piață (APP) pentru oxigenul medicinal lichefiat ar fi inclusă în cadrul ofertei tehnice depuse, contestatoarea menționează că, așa cum a arătat în cadrul contestației, ... nu a avut inițial acces la dosarul achiziției, acesta fiind restricționat în totalitate de către autoritatea contractantă, motiv pentru care a fost formulată prima contestație (dosar nr. ..../C../....).

În dosarul nr. ..../C../...., ... SRL a formulat o cerere de studiere și fotocopiere a dosarului achiziției depus de autoritatea contractantă, cerere aprobată de CNSC prin adresa nr. ...../..../ C../..... Anterior acestei cereri, autoritatea contractantă a comunicat, la solicitarea CNSC, documentele din dosarul achiziției pe suport electronic, așa cum rezultă din OPIS-ul înregistrat sub nr. ...../ .....

Ca urmare a aprobării cererii de studiere a dosarului, la data de ....., CNSC a acordat ... SRL acces parțial la dosarul achiziției și a pus la dispoziția acesteia o parte dintre documentele depuse de autoritatea contractantă în format electronic, conform OPIS-ului, după cum urmează: ”*dosarul achiziției (pct. .-..), dosarul ... ... (formularul de ofertă și declarația de confidențialitate; documente dosar ..., pct. .-..), dosarul ... (formularul de ofertă și declarația de confidențialitate; documente confidențiale, inclusiv propunerea tehnică fără anexe, graficul de execuție și livrări fără documentele indicate), și alte documente ... (pct. .-.)”.*

Contestatoarea susține faptul că CNSC nu a comunicat ... anexele la propunerea tehnică, nici garanțiile de participare, împuternicirile, declarațiile, acordurile de subcontractare (pct. . din mapa documente confidențiale), respectiv procesul verbal de vizitare a amplasamentului.

De altfel, faptul că s-a acordat acces parțial la dosarul achiziției rezultă și din cuprinsul Deciziei nr. ..../C../.... din ....., pronunțată în dosarul nr. ..../...., în care s-au reținut următoarele:

”Pe de altă parte, prin raportare la cele cuprinse în formularul de ofertă depus de ... SRL cu privire la informaţiile din propunerea tehnică şi financiară declarate confidenţiale, Consiliul, la data de ....., la rândul său, nu a permis accesul contestatoarei la informaţiile/părţile din propunerea tehnică şi financiară a ... SRL declarate confidenţiale de aceasta, în temeiul dispoziţiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../....:

(...)

Prin urmare, Consiliul a pus la dispoziţia contestatoarei doar acele documente care nu conţineau informaţii ce au fost declarate confidenţiale, inclusiv cele emise de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării ofertelor, conform art. .. din Legea nr. .../.....”

Raportat la actele puse la dispoziție ... SRL, inclusiv cele fotocopiate de la dosarul cauzei, și la faptul că APP-ul pentru ... nu este menționat în cadrul actelor analizate de către comisia de evaluare, contestatoarea arată că APP-ul pentru oxigenul medicinal lichefiat nu se regăsește printre documentele depuse de ... SRL, așa cum rezultă din procesul verbal nr. ...../.....

Astfel, în cadrul analizei detaliate a documentelor ce însoțesc oferta ... SRL și a DUAE, procesul de evaluare menționează că au fost

depuse următoarele documente cu privire la capacitatea tehnică și profesională:

”.. Autorizaţie de fabricaţie nr. ..F din .....;

.. Autorizaţie ISCIR supraveghere tehnică la umplere, verificare tehnică periodică şi reparare nr. DISPR/CR./I,J/.,../...././.....;

.. Actualizare Autorizaţie ISCIR supraveghere tehnică de umplere, verificare tehnică periodică şi reparare nr. B/CR./I, J/.,../...././.....;

.. Autorizatie de Punere pe Piaţă nr. ...../..../..-..;

.. Certificat de bună practică de fabricaţie pentru ...ele ofertate emise de Agenţia Naţională a Medicamentului nr. .../..../R."

De asemenea, în cadrul OPIS-ului înregistrat sub nr. ...../....., ce însoțește documentația procedurii de atribuire depusă de autoritatea contractantă în format electronic, se menționează o singură autorizație de fabricație (pct. . din mapa documente ... SRL) și o singură autorizație de punere pe piață (pct. . din aceeași mapă).

Coroborând toate aceste aspecte - lipsa mențiunii privind APP-ul pentru ... în procesul verbal nr. ...../....., menționarea unei singure autorizații de punere pe piață în OPIS-ul comunicat de autoritatea contractantă, și faptul că printre actele puse la dispoziție nu s-a regăsit APP-ul pentru ..., ci doar autorizația pentru ... - contestatoarea conchide că ... ... SRL nu a depus APP-ul pentru ... în cadrul ofertei sale tehnice, pentru produsul ce face obiectul procedurii.

În acest context, contestatoarea subliniază că alegațiile ... ROMÂNIA SRL conform cărora ... SRL ar fi invocat acest aspect cu o pretinsă rea-credință nu au niciun suport. Dimpotrivă, raportat la toate documentele comunicate și studiate, singura concluzie rezonabilă nu putea fi decât aceea că oferta ... SRL este neconformă, ca urmare a nedepunerii APP-ului pentru ....

Prin urmare, fără a relua argumentele expuse în cadrul contestației, contestatoarea consideră că, în măsura în care printre documentele achiziției nu se regăsește APP-ul pentru ..., propunerea tehnică depusă de ... SRL nu respectă cerințele minime obligatorii prevăzute în caietul de sarcini, motiv pentru care se impunea declararea acesteia ca neconformă.

Contestatoarea reiterează că neconformitatea cu privire la lipsa autorizației de punere pe piață nu poate fi considerată o eroare formală care poate fi corectată ulterior. Autorizația de punere pe piață reprezintă o cerință esențială, iar absența acesteia nu poate fi suplinită prin clarificări sau completări ulterioare. Corectarea acestui tip de lipsă ar însemna o modificare substanțială a ofertei inițiale, ceea ce contravine dispozițiilor legale care prevăd că modificările aduse după termenul de depunere nu trebuie să schimbe substanțial oferta.

În final, contestatoarea solicită respingerea cererii de intervenție formulată de ... SRL ca neîntemeiată și admiterea contestației ..., așa cum a fost formulată.

... a transmis Punctul de vedere, prin adresa nr. ...../....., înregistrată la CNSC cu nr. ...../....., iar dosarul achiziției a fost transmis în data de ....., fiind înregistrat la Consiliu sub nr. .....

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depuse de către ..., întrucât aceasta este neîntemeiată, întrucât ... SRL a inclus în propunerea tehnică Autorizația de Punere pe Piață pentru ..., aflată la paginile ...-..., atașând în susținere, în format electronic, oferta tehnică a ofertantului .... În plus, autoritatea contractantă subliniază faptul că a respectat ad-literam prevederile legislației în vigoare și aplicabile prezentei proceduri, analizând ofertele operatorilor economici cu respectarea principiilor stipulate la art. . alin. (.) din Legea ../.....

Având în vedere argumentele menționate anterior, dovedite prin înscrisuri și, de asemenea, faptul că, din momentul în care a fost depusă prima contestație de către ofertantul ... SRL, autoritatea contractantă nu a mai întocmit alte acte juridice în legătură cu procedura de achiziție, autoritatea contractantă consideră că a respectat legislația în vigoare, Legea nr. ../...., HG nr. .../...., Legea nr. .../.... cu modificările și completările ulterioare - enumerarea nefiind limitativă și, pe cale de consecință, solicită respingerea contestației formulată de către ... SRL ca fiind neîntemeiată și nelegală, și prin urmare să fie respinsă.

Prin adresa nr. ...../..../C../....., Consiliul a invitat contestatoarea să studieze dosarul acuzei, la data de .....

... SRL a formulat *Note scrise* înregistrate la Consiliu cu nr. ...../....., cu privire la *Notele scrise* formulate de ... SRL și solicită respingerea susținerilor cuprinse în acestea ca neîntemeiate și admiterea cererii de intervenție a ... SRL, astfel cum a fost formulată.

Intervenienta arată că opisul indicat și depus de ... SRL reflectă comunicarea următoarelor documente: ”*C. Dosar ...: a. formularul de ofertă + declarația de confidențialitate; b. documente confidențiale: .. propunerea tehnică; .. garanția de participare + împuterniciri + declarații/acorduri de subcontractare; .. grafic de execuție și livrări; .. proces-verbal de vizitare amplasament; c. alte documente ...: .. fișa cu date de referință oxigen O. formular UUA.L; .. autorizația de fabricație; .. autorizația de punere pe piață; .. certificat de conformitate și bune* practici. Declarăm că toate documentele atașate sunt conforme cu originalul.”

Conform propriilor declarații ale ... SRL, intervenienta menționează că singurele documente de la punctul C care nu i-au fost comunicate sunt cele de la punctele . (garanția de participare), respectiv . (procesul-verbal de vizitare amplasament). Astfel, ... SRL recunoaște implicit că printre documentele care i-au fost puse la dispoziție se numără și Autorizația de Punere pe Piață a ... (punctul . din opis).

În ciuda acestui fapt, ... SRL susține în continuare că APP ... pentru ... nu s-ar afla la dosarul cauzei. Intervenienta consideră că, în pofida accesului la dosarul de achiziție, ... SRL susține că APP ... nu se află la dosar. Intervenienta subliniază că, în realitate, ... SRL a avut posibilitatea de a consulta APP-ul ... SRL, acest document fiind parte din dosarul pus la dispoziție de CNSC cu ocazia studierii dosarului de către ... SRL în data de ..... Totuși, ... persistă în argumente, susținând inexistența APP ... SRL.

Intervenienta susține că ... SRL ar fi putut consulta oricând APP ... SRL prin descărcarea acestuia din SEAP, având în vedere că acest

document nu mai poate fi modificat după data limită de depunere a ofertelor și consideră că, dacă ... SRL ar fi dorit, ar fi putut constata existența lui.

Intervenienta arată caracterul *"vădit de rea-credință al susținerilor ..."*, care acuză atât ... SRL, cât și autoritatea contractantă de a susține fals că APP ... SRL pentru ... face parte din propunerea tehnică ... SRL. Astfel, intervenienta solicită CNSC să ia act de faptul că APP ... ... SRL pentru ... se află la paginile ...-... din propunerea tehnică a ... SRL și să respingă afirmațiile ... SRL ca neîntemeiate și lipsite de fundament faptic.

Pentru toate argumentele prezentate, intervenienta solicită respingerea susținerilor ... ca neîntemeiate și admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ..., cu consecința respingerii contestației formulate de ... ca neîntemeiată.

Contestatoarea ... SRL a constituit cauțiunea în sumă de .....,.. lei, conform art. ..[1] alin. (.) din Legea nr. .../...., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ...../., eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de ....., fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ...../.....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... a organizat o licitația deschisă, online, în vederea încheierii acordului cadru cu doi operatori economici privind achiziția publică de furnizare având ca obiect "...", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN...../....., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor la ....., valoarea estimată a acordului-cadru, fără TVA, de .....,.. lei și criteriul de atribuire *„cel mai bun raport calitate-preț*".

Nemulțumit de rezultatul inițial al procedurii stabilit în cadrul raportului procedurii nr. ...../..... și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. ...../....., potrivit căruia oferta ... SRL a fost acceptabilă și clasată pe locul ., câștigătoare fiind declarată oferta depusă de ... SRL, respectiv de modalitatea de acordare a punctajului, ... SRL a depus contestația care a făcut obiectul Dosarului nr. ..../..... Consiliul a soluționat această contestație, prin Decizia nr. ..../C../.... din ..... stabilind următoarele:

„Respinge excepția inadmisibilității contestației, invocată de intervenientă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ....

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de ... SRL și o admite."

Decizia a fost atacată cu plângere în termen legal de ... SRL, la Curtea de Apel ..., constituindu-se dosarul nr. .../../...., termenul de judecată fiind stabilit la data de .....

Ca urmare a accesului, în condițiile menționate în Decizia nr. ..../C../.... din ....., la dosarul cauzei nr. ..../.... la sediul CNSC, la documente la care nu i s-a permis accesul la autoritatea contractantă, ... SRL a depus contestația care formează prezentului dosar (nr. ..../....), în cadrul căreia susține că oferta depusă de ... SRL este neconformă și solicită următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. ...../..... în ceea ce priveşte declararea ofertei depuse de ... SRL drept admisibilă şi câştigătoare şi, respectiv, desemnarea ofertei ... SRL ca fiind clasată pe locul . şi anularea oricăror alte acte juridice subsecvente emise de autoritatea contractantă în acest sens, inclusiv a comunicărilor rezultatului procedurii transmise participanților la procedură, respectiv, a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. ...../..... transmisă către ... SRL şi a semnării acordului cadru;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice depuse de ... SRL sub aspectul conformității, în sensul declarării acesteia drept neconformă;

- obligarea autorității contractante la refacerea clasamentului ofertanților în sensul declarării ofertei ... SRL drept câștigătoare;

- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, în prezenta cauză, ... SRL, ofertant poziționat pe primul loc în clasament, a transmis prin e-mail, la data de ....., cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. ...../....., în cadrul căreia a solicitat respingerea contestației formulată de ... SRL, ca neîntemeiată.

În ceea ce privește demersul intervenientei de a susține actul achizitoarei privind poziționarea pe primul loc în clasamentul final a ofertei sale, cererea de intervenție este încuviințată în principiu, în conformitate cu art. .., art. .. și art. .. din Codul de procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea acesteia dovedește interes legitim propriu în pricină, menținea acestei pe primul loc presupunând și încheierea primului contract subsecvent cu aceasta.

În analizarea contestației, Consiliul reține că autoarea contestației susține că ofertantul ... SRL nu a depus în propunerea tehnică, Autorizația de punere pe piață pentru ....

Din conținutul documentației de atribuire, rezultă că autoritatea contractantă dorește să achiziționeze ..., în cadrul caietului de sarcini (pag. .), stabilind în sarcina ofertanților următoarele obligații:

„Pentru a participa la procedură, operatorul economic trebuie să depună următoarele documente:

... Autorizația de Punere pe Piața de la Agenția Națională a Medicamentului, conform Legii ../.... privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare, Titlul XVII Medicamentul valabilă la data depunerii ofertei;

... Autorizația de fabricație pentru oxigen medicinal emisă de Agenția Națională a Medicamentului conform legii ../.... privind reforma în

domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare, Titlul XVII Medicamentul - doar dacă ofertantul este producător - valabilă la data depunerii ofertei."

Verificând propunerea tehnică depusă de ... SRL, transmisă de autoritatea contractantă la dosarul prezentei cauze, Consiliul constată că aceasta conține ... pagini, iar la paginile ...-..., se regăsește Autorizația de punere pe piață emisă de Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale a oxigenului medicinal lichefiat, înregistrată cu nr. ...../..../..-..-..-..-..-..-.., datată ....., cu valabilitate . ani, însoțită de . anexe, precum și de următoarele documente:

- adresa nr. .....E/....., transmisă de Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale către ... SRL, care vizează Modificarea nr. ./.... la Autorizația de punere pe piață nr. ...../..../..-.. și Anexele ., ., ., . și . la Autorizația de punere pe piață, revizuite ca urmare a armonizării informațiilor înscrise în Autorizația de punere pe piață și anexele ., . și . la Autorizația de punere pe piață, privind ambalajul autorizat al medicamentului;
- Modificarea nr. ./..... la Autorizația de punere pe piață nr. ...../..../..-..;
- Anexele ., ., ., . și . la Autorizația de punere pe piață, revizuite;
- adresa nr. ....E/....., transmisă de Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale către ... SRL, care vizează Modificarea Anexei . la Autorizația de punere pe piață nr. ...../..../..-.., ca urmare a „evaluării/aprobării adresei de completare nr ....C/..... (...)", însoțită de Modificarea invocată în adresă;
- Modificarea ./.... a Autorizației de punere pe piață nr. ...../..../..-.. emisă pentru ... ca urmare a aprobării variației de tip IA/A...a;
- Modificări ale Anexelor .-. la autorizația de punere pe piață.

Prin urmare, Consiliul constată că, în cadrul propunerii tehnice depusă de ... SRL se regăsește documentul a cărui lipsă este invocată în contestație de către ... SRL, fiind neîntemeiată susținerea acesteia cu privire la lipsa acestui document.

Faptul că existența autorizației de punere pe piață a oxigenului medicinal lichefiat nu a fost consemnată în cadrul „procesului verbal privind evaluarea garanției de participare a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc", înregistrat cu nr. ...../....., nu este de natură să infirme existența acestui document în propunerea tehnică, constatată anterior de Consiliu. Mai mult decât atât, documentul în discuție a fost solicitat prin intermediul caietului de sarcini, fiind evident că acesta trebuie să se regăsească în propunerea tehnică, iar procesul verbal invocat de contestatoare vizează altă parte a ofertei.

Cererea subsidiară a contestatoarei, de anulare a procedurii de atribuire, va fi respinsă de Consiliu, contestatoarea neprezentând niciun fel de argumente care să conducă la o astfel de măsură.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Față de soluția ce se va pronunța, Consiliului, încuviințând în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, o va admite.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ....

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de ... SRL și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.....

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de .. zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. .. din Legea nr. .../.....

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în . exemplare, conține .. pagini.
Redactată practicaua deciziei