



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 848/02.06.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 40633/03.06.2026, formulată de, lider al Asocierii, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei nr. 4615/25.05.2026, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 4614/25.05.2026, emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică având ca obiect, s-a solicitat:

„În principal:

1. Admiterea prezentei contestații, întocmai cum a fost formulată, anularea raportului procedurii de atribuire nr. 4614/25.05.2026, a adresei de Comunicare rezultat procedură nr. 4615/25.05.2026 precum și a tuturor actelor subsecvente.

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asocieria și acceptarea acesteia ca fiind admisibilă și conformă pentru obținerea punctajului maxim, în considerarea tuturor aspectelor descrise de subscrisa în prezenta contestație.

în subsidiar:

- constatarea caracterului nemotivat al comunicării rezultatului procedurii, cu consecința încălcării dreptului contestatoarei la apărare și a principiului transparenței;

- obligarea autorității contractante la comunicarea integrală și motivată a rezultatului procedurii, în conformitate cu dispozițiile legale”.

Prin cererea de intervenție nr. 1036/11.06.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 43561/12.06.2026, ..., prin lider de asociere, cu sediul în localitatea, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator Horațiu-Sebastian Călugăr, solicită:

„1. *ADMITEREA ÎN PRINCIPIU a prezentei cereri de intervenție accesorie;*

2. *RESPINGEREA ca inadmisibilă a solicitării Contestatoarei privind obligarea Autorității Contractante la acordarea punctajului maxim la factorul tehnic contestat, în măsura în care aceasta tinde la stabilirea directă de către Consiliu a punctajului tehnic ce ar trebui acordat ofertei*;

3. *RESPINGEREA ca nefondată a contestației formulate de Contestatoare;*

4. *MENȚINEREA ca legale și temeinice a Raportului procedurii nr. 4614/25.05.2026, a Comunicării rezultatului procedurii nr. 4615/25.05.2026 și a tuturor celorlalte acte subsecvente;*

5. *MENȚINEREA rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a clasării pe locul I și a desemnării ca ofertă câștigătoare a ofertei depuse de Subscrisa”.*

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care, lider al Asocierii critică adresa nr. 4615/25.05.2026, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. 4614/25.05.2026, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În fapt, contestatorul precizează că, în cadrul procedurii de atribuire, a depus o ofertă, în baza căreia autoritatea contractantă, ulterior procesului de evaluare, i-a adus la cunoștință, prin adresa nr. 4615/25.05.2026, faptul că oferta sa este admisibilă dar declarată necâștigătoare, ocupând poziția 2 în clasament, cu un punctaj total de 97 puncte.

Față de acest rezultat contestatorul apreciază că oferta asocierii din care face parte a fost depunctată în mod neîntemeiat. În opinia sa, oferta Asocierii ar fi trebuit să obțină punctaj maxim la nivel de propunere tehnică - 50 de puncte, situație în care, cumulat cu punctajul maxim reieșit din valoarea propunerii financiare, ar fi fost clasată pe locul 1 și desemnată câștigătoare a procedurii.

Potrivit contestatorului, din analiza raportului procedurii, precum și a comunicării rezultatului procedurii, oferta Asocierii a fost depunctată la Factorul de evaluare 4 - *Gradul de detaliere al graficului*, comisia de evaluare acordând 7 puncte, întrucât au fost identificate puncte slabe, după cum sunt acestea descrise în paginile 178-179 ale adresei de comunicare.

Însă, prin raportare la cele reținute de comisia de evaluare ca puncte slabe ale propunerii tehnice, sub aspectul gradului de detaliere al graficului, autorul contestației consideră că acestea nu reprezintă motive temeinice pentru acordarea punctajului de 7 puncte, având în vedere următoarele aspecte:

În ceea ce privește pct. i), de fapt, graficul general prezentat acoperă toate activitățile principale, detalieri de subactivități și deservește investiției în cadrul activităților de monitorizare. Singurul presupus minus al graficului depus ar fi lipsa subactivităților solicitate a se clarifica în cadrul adresei nr. 3786/05.05.2026.

Motivul depunctării nu este detaliat în mod exact cu privire la subactivitățile necuprinse în grafic și, totodată, nu se prezintă influența reală a acestor presupuse subactivități lipsă în funcționalitate per total a graficului.

Mai mult de atât, diminuarea punctajului acordat nu este fundamentată pe nicio cerință din documentația de atribuire și nici nu se indică posibile dezavantaje ale autorității contractante pentru situația în care aceasta ar fi acceptat să acorde un punctaj maxim.

Referitor la punctul ii.) succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice este stabilită cu deviații minore prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor, oferta Asocierii conține metodologie de execuție conformă, acoperitoare pentru toate activitățile necesare proiectului. Autoritatea contractantă nu a identificat niciun capitol lipsă al Metodologiei cuprinse în oferta prin raportare la cerințele documentației de atribuire.

În continuare, contestatorul prezintă o serie de aspecte ce vizează netemeinicia punctelor slabe reținute de autoritatea contractantă, astfel:

1.1. Clarificările transmise, în etapa de evaluare a ofertei tehnice, nu au completat oferta, ci au identificat informații deja existente:

Din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3786/05.05.2026 rezultă că toate activitățile și livrabilele existau deja în propunerea tehnică și în graficul Gantt depus odată cu oferta, clarificările având exclusiv rolul de a indica locația exactă a informațiilor și de a facilita identificarea acestora de către comisia de evaluare. Prin urmare: clarificările nu au adăugat informații noi, nu au modificat conținutul propunerii tehnice, nu au completat graficul de execuție, nu au modificat metodologia de implementare, nu au modificat durata activităților și nu au modificat drumul critic al proiectului.

1.2. Elaborarea graficului de execuție/plăți detaliat era deja reprezentată în ofertă:

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3786/05.05.2026 s-a demonstrat că această activitate era deja inclusă în oferta tehnică depusă, respectiv: este reprezentată în Graficul Gantt la poziția 25, este identificată prin activitatea „*întocmire grafic general de execuție*” și este corelată cu metodologia de implementare, planificarea execuției și monitorizarea progresului contractului.

În plus, chiar autoritatea contractantă reține, în cadrul raportului procedurii, la secțiunea „*Puncte tari*” faptul că activitatea privind elaborarea graficului detaliat de execuție și plăți este inclusă în structura graficului prezentat.

1.3. Asistența tehnică a proiectantului era deja inclusă în ofertă:

În propunerea tehnică această activitate este prezentată distinct, inclusiv în structura documentului, unde există capitole dedicate asistenței tehnice și activităților post-proiectare.

Faptul că activitatea nu este reprezentată printr-o bară distinctă pe întreaga durată a execuției nu reprezintă o neconformitate și nici o lipsă a activității, întrucât aceasta este, prin natura sa, o activitate continuă, integrată tuturor etapelor de execuție.

1.4. Recepția finală era deja inclusă în ofertă:

În răspunsul la clarificări a fost demonstrat că recepția finală: este prevăzută în metodologia de implementare, este prevăzută în planul de lucru, este prevăzută în activitățile de închidere a contractului, reprezintă un jalon final.

În plus, raportul procedurii menționează la puncte tari: recepție la terminarea lucrărilor; începerea perioadei de garanție; recepția finală, astfel că, existența recepției finale este recunoscută expres chiar de către evaluator.

1.6. Planul de management al traficului și Planul de pază existau în oferta tehnică:

Propunerea tehnică conține explicit: Capitolul VII - Planul de pază și Capitolul X - Planul de management al traficului rutier. Or, dacă aceste documente nu ar fi existat, oferta ar fi trebuit declarată neconformă, având în vedere caracterul obligatoriu al acestora conform caietului de sarcini.

Rezultă astfel, că autoritatea a recunoscut implicit existența lor, iar clarificările au avut doar rolul de a indica exact capitolele în care acestea se regăsesc.

În cele ce urmează contestatorul prezintă o serie de contradicții din justificarea autorității contractante pentru acordarea punctajului de 7 puncte:

- Comisia confirmă că toate activitățile principale sunt incluse în grafic, astfel că, afirmația potrivit căreia anumite activități „*au rezultat în urma solicitărilor de clarificări*” nu poate constitui motiv de diminuare a punctajului, întrucât aceeași autoritate recunoaște că activitățile respective erau deja integrate în structura graficului și în metodologia de execuție.

- Pretinsele „*deviații minore*” nu sunt identificate, nu sunt motivate și sunt contrazise de propriile constatări ale autorității contractante. În lipsa identificării concrete a unei activități planificate greșit, a unei relații de dependență eronate sau a unei secvențieri neconforme cu metodologia propusă, autoritatea contractantă nu demonstrează existența vreunei abateri care să justifice diminuarea punctajului.

- Comisia confirmă că duratele activităților sunt corespunzătoare complexității proiectului, fără a identifica nicio activitate planificată necorespunzător. În lipsa identificării unei activități cu durată necorespunzătoare sau a unei perioade de derulare insuficient fundamentate, nu există elemente obiective care să justifice concluzia că cerința prevăzută pentru punctajul maxim nu ar fi fost îndeplinită.

- Comisia confirmă că jaloanele sunt identificate corespunzător, fără a identifica vreo deficiență care să justifice diminuarea punctajului. În lipsa identificării unei deficiențe concrete, aprecierea potrivit căreia „*Jaloanele sunt identificate corespunzător*” nu poate constitui temei pentru acordarea unui punctaj inferior celui maxim prevăzut de documentația de atribuire.

- Comisia confirmă corelarea dintre metodologie, resurse și fluxul financiar, fără a identifica vreo necorelare care să justifice diminuarea punctajului. În lipsa identificării unor necorelări concrete între graficul de execuție, resursele utilizate și fluxul de numerar, precum și în condițiile în care autoritatea confirmă expres existența acestei corelări, nu există un fundament tehnic și juridic care să justifice acordarea unui punctaj inferior celui maxim prevăzut de documentația de atribuire.

- Comisia confirmă existența, structura, funcționalitatea și corelarea drumului critic cu metodologia de execuție, fără a identifica nicio neconformitate concretă. Or, în condițiile în care autoritatea contractantă confirmă existența drumului critic, identificarea activităților critice, existența relațiilor de dependență, existența jaloanelor și corespondentul acestora în metodologia de execuție, fără a identifica vreo necorelare efectivă, concluzia potrivit căreia drumul critic este aliniat doar „*în mare parte*” metodologiei de execuție apare ca fiind insuficient motivată și incompatibilă cu propriile constatări tehnice ale evaluatorului.

Contestatorul evidențiază, în continuare, caracterul contradictoriu și insuficient motivat al evaluării tehnice.

Astfel, potrivit contestatorului, din analiza raportului procedurii rezultă că autoritatea contractantă nu a identificat nicio neconformitate tehnică, nicio activitate lipsă, nicio etapă insuficient fundamentată și nicio necorelare reală între graficul de realizare a investiției și metodologia de execuție propusă.

Prin urmare, în opinia sa, acordarea unui punctaj de 7 puncte în locul punctajului maxim prevăzut de documentația de atribuire apare ca fiind insuficient motivată, contradictorie și lipsită de fundament tehnic obiectiv, impunând reevaluarea ofertei Asocierii sub aspectul

factorului de evaluare referitor la gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice.

Concluzionând, autorul contestației solicită Consiliului să rețină următoarele:

- autoritatea contractantă nu a indicat niciun temei legal sau de fapt (prevăzut în documentația de atribuire și/sau existent în oferta Asocierii) pentru diminuarea punctajului tehnic,

- oricare motiv invocat de aceasta pentru depunerea ofertei Asocierii, fără a fi subscris propriilor reguli de acordare a punctajului, trebuie catalogat ca nelegal și desființat,

- Asocierea a oferat preț mai mic decât oferta desemnată câștigătoare, motiv legal pentru obținerea unui punctaj total maxim superior și clasarea pe poziția 1 în clasament.

Prin raportare la argumentele de fapt și de drept prezentate, Asocierea solicită Consiliului să dispună admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 5060/03.06.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 41069/04.06.2026, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată.

După ce, în prealabil, prezintă un istoric al procedurii în cauză, referitor la criticile invocate de, ce au ca obiect neacordarea punctajului maxim de 10 puncte pentru componenta tehnică - graful de detaliere al graficului, autoritatea contractantă apreciază că acestea sunt nefondate, motivat de următoarele:

1. Este lipsită de interes contestația deoarece nu critică ofertele clasate pe locul I, așa cum rezultă din motivarea contestației.

În lipsa precizării, în contestație, a motivelor pentru care ar trebui, respinsă oferta clasată pe locul I în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire, eventuala anulare a raportul procedurii, doar pentru nemotivarea acordării punctajului de 7 puncte, pentru componenta tehnică a contestatorului, nu ar da posibilitatea de a înlătura caracterul de ofertă admisibilă dar necâștigătoare, contestatorul neputând accede la calitatea de ofertant declarat câștigător, rezultatul fiind același.

2. Autoritatea contractantă a indicat în mod expres, în documentația de atribuire, detalierea factorului de evaluare -componenta tehnică (fișa de date pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice; 11.2.5 Criterii de atribuire), unde s-a precizat *a se vede documentul atașat „informații garanții si criteriu de atribuire”*.

În perioada de depunere a ofertelor, respectiv în termenul stabilit de autoritatea contractantă pentru solicitările de clarificări asupra documentației de atribuire, contestatorul nu și-a exercitat dreptul de a solicita clarificări cu privire la modul de acordare a punctajului pentru componenta tehnică, astfel încât, prin depunerea ofertelor, și-a asumat

documentația de atribuire, respectiv modul de calcul pentru acordarea acestui punctaj.

3. Solicitățile de clarificări asupra Graficului au avut ca obiect și o serie de aspecte cu privire la Graficul prezentat în ofertă.

Comisia de evaluare a solicitat clarificări, pe o serie de aspecte ce trebuiau incluse în Grafic, așa cum s-a menționat atât în fișa de date, cât și în Formularul de propunere tehnică din documentație și a considerat lipsa reprezentărilor pentru care s-au solicitat clarificări, abatere minoră, astfel încât a acordat 7 puncte pentru componenta tehnică a contestatorului.

4. Comisia de evaluare a efectuat analiza propunerii tehnice și acordarea punctajelor pentru componenta tehnică cu respectarea celor menționate în documentația de atribuire coroborat cu principiile tratamentului egal și a nediscriminării, acordând același punctaj pentru factorul „*gradul de detaliere a graficului*”, tuturor ofertelor tehnice pentru care s-au solicitat clarificări.

5. Susținerea contestatorului conform căreia „autoritatea contractantă nu a indicat posibile lipsuri/documente, parte din oferta noastră, care să se încadreze pe acordarea unui punctaj diminuat, în conformitate algoritmul factorilor de evaluare” este nefundamentată, deoarece, lipsa ar fi trebuit sancționată cu respingerea. Ofertele care nu prevăd, nu includ elementele prevăzute în caietul de sarcini definite ca livrabile, în mod clar, nu pot fi considerate conforme.

6. Chiar și contestatorul, la pag. 5, recunoaște minusul graficului ce a stat la baza depunerii. Lipsa activităților nereprezentate în grafic asupra cărora s-au solicitat clarificări, coroborate cu clauzele contractuale generale Clauza 17 Programul de Execuție, 49 Graficul de Eșalonare a Plăților și Sume Provizionate, pot duce la întârzieri în execuția contractului, cu efecte asupra atingerii indicatorilor stabiliți în caietul de sarcini.

7. Afirmția contestatorului referitoare la lipsa mențiunilor pentru sub activități din Fișa de date, este nefundamentată, având în vedere că tot în Fișa de date se menționează „a se vedea documentul atașat "informații garanții și criteriu de atribuire”, document pe care autoritatea contractantă l-a încărcat separat pentru cele două subiecte: garanții și criteriu de atribuire, din motive tehnice SEAP-ul permițând doar un anumit număr de caractere.

8 Din criticile aduse de contestator modului de acordare a punctajului pentru factorul Gradul de detaliere a graficului, rezultă că se subrogă în drepturi și obligații comisiei de evaluare. Rolul comisiei de evaluare este acela de a analiza ofertele, de a face toate demersurile pentru a solicita clarificări de confirmare/completare a ofertei inițial depuse, fără încălcarea tratamentului egal, scopul final fiind atribuirea contractului și nu respingerea abuzivă a ofertelor pentru aspecte ce pot fi clarificate.

De altfel, contestatorul se substituie comisiei de evaluare, efectuând o analiză forțată a punctelor slabe considerate de comisia de evaluare, fără aplicarea prevederilor legale.

9. Afirmațiile privind netemeinicia punctelor slabe reținute de autoritatea contractantă sunt nesustținute, deoarece întrucât autorul contestației nu a înțeles documentația de atribuire, respectiv faptul că modul de lucru al comisiei de evaluare este analiza pentru îndeplinirea cerințelor minime, declararea propunerii tehnice conforme și apoi aplicarea algoritmului de calcul pentru factor.

Sustinerile contestatorului privind presupusele contradicții ale comisiei de evaluare pentru motivele acordării punctajului de 7 puncte, demonstrează tocmai acest lucru.

Comisia de evaluare nu a depunctat lipsa livrabilelor din ofertă, ci faptul că nu reieșeau clar din Graficul prezentat inițial, iar prin răspunsul la clarificări, ofertantul a explicat unde le-a inclus în reprezentările grafice.

Astfel, comisia a pus în aplicare exact informația din formularul de ofertă, unde a precizat „Nivelul de detaliere al Graficului Gantt prezentat de ofertant trebuie să fie adecvat complexității lucrărilor. De exemplu, comisia de evaluare va ține cont de următoarele aspecte: - sunt luate în considerare toate activitățile și sub-activitățile...”.

10. Comisia de evaluare a aplicat algoritmul de calcul în mod egal, acordând ofertanților de la care s-au solicitat clarificări la Grafic, punctajul de 7 puncte. Dacă ar fi acordat punctajul maxim pentru oferta contestatorului, ar fi încălcat principiul tratamentului egal, deoarece pentru ofertantul clasat pe locul I, care a primit punctaj maxim pentru factorul *Gradul de detaliere al graficului*, nu au fost necesare clarificări.

Pentru motivele mai sus invocate, autoritatea contractantă apreciază contestația, ca fiind nefondată, astfel încât solicită Consiliu respingerea ei.

În drept, se invocă dispozițiile art. 32 alin. (1) și art. 33 din Cod de procedură civilă, ale art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ale art. 133 alin (1) și (2), din HG nr. 395/2016, precum și prevederile Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 42245/2175/C2/09.06.2026, în considerarea dispozițiilor art. 20 coroborate cu cele ale art. 15 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului punctul de vedere față de excepția lipsei de interes invocată în cauză de către autoritatea contractantă, prin punctul de vedere nr. 5060/03.06.2026.

Contestatorul a răspuns solicitării prin adresa nr. 851/04.06.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 42302/09.06.2026, solicitând Consiliului să respingă excepția lipsei de interes și să rețină spre soluționare, pe fond, contestația nr. 848/02.06.2026, depusă de, lider al Asocierii

Contestatorul justifică interesul real pentru a depune contestație, evaluarea realizată în mod incorect de către autoritatea contractantă producând, în opinia sa, prejudiciul neatribuirii contractului către Asocieria Astfel, se arată că, prejudiciul derivă din acțiunea

nelegală a autorității contractante, respectiv depunerea nejustificată a propunerii tehnice.

Prin cererea de intervenție nr. 1036/11.06.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 43561/12.06.2026, ..., prin lider de asociere solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior justificării admisibilității cererii sale, intervenientul prezintă, pe larg, argumente pentru a demonstra faptul că, în opinia sa, se impune respingerea contestației formulată de Asocierea, ca nefondată.

În opinia sa, contestația nu evidențiază o încălcare a documentației de atribuire, o aplicare nelegală sau discriminatorie a grilei de punctare ori o eroare vădită de evaluare, ci exprimă o simplă divergență de apreciere cu privire la evaluarea tehnică realizată de comisia de evaluare, aspect ce nu poate constitui, în sine, temei pentru anularea rezultatului procedurii sau pentru acordarea punctajului maxim.

În drept, se invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ale art. 61 și urm. Cod procedură civilă, precum și pe dispozițiile legale incidente în materia achizițiilor publice.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

..... a constituit cautiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 05.06.2026, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2167/12.06.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 5 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 4614/25.05.2026 în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, respingerea unei oferte și motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și desemnarea ofertei depuse de Asocierea, câștigătoare a procedurii.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ..., lider al Asocierii, a cărei ofertă admisibilă s-a clasat pe locul 2, a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererea de intervenție formulată de Asocierea, prin lider de asociere, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 4614/25.05.2026, în conformitate cu art. 64

Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

Cu titlu preliminar, Consiliul va analiza cu prioritate excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă, pe care o va respinge, reținând că petentul justifică un interes și în lipsa formulării unor critici distincte referitoare la evaluarea ofertei desemnată câștigătoare, scopul său fiind de recalculare a propriului punctaj și obținerea punctajului maxim alocat pentru componenta tehnică, ipoteză în care oferta sa ar urma să ocupe locul 1 în clasamentul ofertelor admisibile și, pe cale de consecință, să devină câștigătoare.

Pe fond, examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, în principal, contestatorul susține că oferta sa ar fi fost depunctată în mod nelegal la factorul de evaluare *Gradul de detaliere al graficului*, pentru care a primit 7 puncte din 10 posibile, apreciind totodată că această depunctare nu ar fi fost justificată corespunzător în actele evaluării, primite din partea autorității contractante.

În soluționare, Consiliul reține că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4615/25.05.2026, autoritatea contractantă a redat, în mod complet, considerentele care au condus la alocarea punctajelor obținute de fiecare ofertant admisibil, în secțiunea corespunzătoare ofertei contestatorului, în referire la factorul de evaluare în discuție, fiind indicate următoarele informații:

- ca puncte slabe

Reprezentarea grafică a activităților privind:

- Elaborarea graficului de execuție /plați detaliat;

- asistența tehnică din partea proiectantului

- Recepția finală

astfel încât prin adresa nr. 3786/05.05.2026 comisia de evaluare a solicitat clarificări

Perioadele necesare pentru obținerea avizelor și acordurilor conform termenelor legale, perioadele de aprobare ale livrabilelor conform prevederilor caietului de sarcini și perioadele determinate de constrângerile de natură organizatorică indicate în caietul de sarcini precum și de orice alte constrângeri identificate în cadrul propunerii sale tehnice, respectiv reprezentarea livrabilelor din caietul de sarcini, Planul de management al traficului rutier pe parcursul execuției elaborat conform Normelor Metodologice în vigoare Planul de paza, au rezultat în urma solicitărilor de clarificări.

Corelarea fluxul de numerar (propunerea financiară) cu graficul de execuție se va analiza la etapa de evaluare a propunerii financiare.

- Justificarea comisiei de evaluare

Comisia de evaluare a acordat un punctaj de 7 puncte motivate de punctele slabe consemnate coroborate cu :

i. toate activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice, sunt detaliate în subactivități (cu excepția celor pentru care s-au solicitat clarificări),

graficul general de realizare a investiției publice poate fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului în cadrul Contractului;

ii. succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice este stabilită cu deviații minore prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor;

iii. durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire);

iv. punctele de reper (jaloanele) sunt identificate corespunzător prin raportare la lucrările ce trebuie executate și metodologia de execuție a acestora;

v. graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate și fluxul de numerar (propunerea financiară) sunt corelate cu metodologia de execuție;

vi. drumul critic este aliniat în mare parte metodologiei de execuție a lucrărilor prezentat

Astfel, chiar dacă, cel puțin în secțiunea punctelor slabe, modul de redactare al informațiilor este oarecum ambiguu, din justificările comisiei se desprinde, în mod clar, concluzia că au fost identificate în graficul general de realizare a investiției publice, toate activitățile principale detaliate în subactivități, *cu excepția celor pentru care s-au solicitat clarificări*, iar succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice este stabilită *cu deviații minore* prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor

Se mai reține, de asemenea, că algoritmul de calcul aferent factorului de evaluare, astfel cum a fost acesta descris în fișa de date a achiziției, cap. II.2.5 – Criteriul de atribuire, se completa, conform mențiunilor exprese din această secțiune, cu documentul *Informații garanții și criteriu de atribuire*, în cuprinsul căruia s-a menționat, pentru *componenta tehnică: graful de detaliere al graficului*, raționament utilizat în evaluarea conținutului ofertelor, arătându-se că pentru obținerea calificativului *Foarte bine/ Excepțional*, era necesar ca:

- i. toate activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice, sunt detaliate în subactivități, graficul general de realizare a investiției publice poate fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului în cadrul Contractului;
- ii. succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice *este foarte bine stabilită* prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor,
- iii. durata activităților și perioadele de derulare a acestora *sunt în totalitate* corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire);
- iv. punctele de reper (jaloanele) sunt identificate corespunzător prin raportare la lucrările ce trebuie executate și metodologia de execuție a acestora;
- v. graficul general de realizare a investiției publice demonstrează optimizarea utilizării resurselor. Sunt prezentate explicații detaliate iar graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate și fluxul de numerar (propunerea financiară) sunt corelate cu metodologia de execuție. Planificarea activităților permite flexibilitate pentru situații neprevăzute;
- vi. drumul critic *corespunde în totalitate* metodologiei de execuție a lucrărilor prezentate.

În timp ce pentru obținerea calificativului *Bine/adecvat* era corespunzător situației în care:

- i. toate activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice, sunt detaliate în subactivități, graficul general de realizare a investiției publice poate fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului în cadrul Contractului;
- ii. succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice este stabilită *cu deviații minore* prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor;
- iii. durata activităților și perioadele de derulare a acestora *sunt corespunzătoare* complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire);
- iv. punctele de reper (jaloanele) sunt identificate corespunzător prin raportare la lucrările ce trebuie executate și metodologia de execuție a acestora;
- v. graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate și fluxul de numerar (propunerea financiară) sunt corelate cu metodologia de execuție;
- vi. drumul critic *este aliniat în mare parte* metodologiei de execuție a lucrărilor prezentate.

După cum rezultă și din apărările punctului de vedere, ceea ce a determinat depunerea ofertei contestatorului a fost faptul că subactivitățile nu au fost în totalitate reprezentate, fiind necesară clarificarea locației lor, situație apreciată de comisia de evaluare o deviere de la planificarea proiectată, mai cu seamă că, potrivit aceluiași document, s-a adus la cunoștința ofertanților faptul ca:

Informații necesare în vederea asigurării unei concurențe reale între potențialii ofertanți, precum și evidențierea acelor prevederi/mecanisme care oferă posibilitatea verificării aplicabilității, în termeni reali, atât de către membrii comisiei de evaluare, cât și de potențialii ofertanți, în calitate de participanți la procedura, a acelor avantaje economice și/sau tehnice, cuantificabile și care pot fi urmărite atât în derularea procedurii cât și în executarea contractului:

- a) activități care sunt considerate principale ce vor sta la baza definirea jaloanelor/punctelor critice; ...
- b) *acțiuni care sunt considerate sub-activități* ce conduc la îndeplinirea activităților principale;

PROIECTARE 6 luni

- 1.1 Transmiterea Ordinului de Incepere
- 1.2. Elaborare proiect pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (P.A.C.) și Proiect de organizare a execuției lucrărilor (P.O.E.)
- 1.3. Elaborare Proiect Tehnic de execuție, Caiete de Sarcini, Detalii de Execuție
- 1.4. Obținerea autorizațiilor, avizelor, acordurilor etc. necesare pentru execuția lucrărilor
- 1.5. *Asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor*

EXECUTIE 24 luni

- 1.1. Emiterea ordinului de începere a execuției lucrărilor
- 1.2. Realizarea organizării de șantier
- 1.3. Elaborarea graficului de execuție /plați detaliat
- 1.4. *Asistenta din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor și asigurare asistenta din partea proiectantului pentru participarea la faze determinante*
- 1.5. Elaborarea Documentatiei conformă cu executia -As Built
- 1.6. Plan de intretinere si reparatii (update)
- 1.7. Receptie la terminarea lucrarilor
- 1.8. Perioada de garantie a lucrarilor minim 36 luni

1.9. *Recepția finală ...*

Nivelul de detaliere al Graficului Gantt prezentat de ofertant trebuie să fie adecvat complexității lucrărilor. De exemplu, comisia de evaluare va ține cont de următoarele aspecte:

- sunt luate în considerare toate activitățile și sub-activitățile, respectiv jaloanele aferente;
- se prezintă resursele alocate și productivitatea acestora; ...

Prin urmare, contrar susținerilor contestatorului, documentația de atribuire a definit clar care acțiuni sunt considerate subactivități.

În contextul descris, se reține că, în etapa de evaluare, prin adresa nr. 3786/05.05.2026, comisia a solicitat clarificări ofertantului contestator, cu privire la următoarele aspecte:

1. În urma analizei propunerii tehnice, nu s-a identificat reprezentarea grafică a activității privind:

- elaborarea graficului de execuție/plăți detaliat;
- asistență tehnică din partea proiectantului
- recepția finală

2. Totodată din grafic nu rezultă dacă acesta conține și perioadele necesare pentru obținerea avizelor și acordurilor conform termenelor legale, perioadele de aprobare ale livrabilelor conform prevederilor caietului de sarcini și perioadele determinate de constrângerile de natură organizatorică indicate în caietul de sarcini precum și de orice alte constrângeri identificate în cadrul propunerii sale tehnice, astfel încât comisia de evaluare va solicita clarificări, respectiv ofertantul să precizeze de unde rezultă că Graficul prezentat conține și perioadele necesare pentru obținerea avizelor și acordurilor conform termenelor legale, perioadele de aprobare ale livrabilelor conform prevederilor caietului de sarcini și perioadele determinate de constrângerile de natură organizatorică indicate în caietul de sarcini precum și de orice alte constrângeri identificate în cadrul propunerii sale tehnice.

3. De asemenea nu s-au identificat în Grafic reprezentarea livrabilelor din caietul de sarcini, Planul de management al traficului rutier pe parcursul execuției elaborat conform Normelor Metodologice în vigoare Planul de paza, astfel încât comisia de evaluare va solicita clarificări, respectiv ofertantul să precizeze unde sunt reprezentate livrabilele din caietul de sarcini Planul de management al traficului rutier pe parcursul execuției elaborat conform Normelor Metodologice în vigoare Planul de pază.

Desigur că simpla solicitare de clarificări nu demonstrează absența respectivelor informații din cadrul graficului, însă această situație nu se confirmă în cazul tuturor aspectelor asupra cărora au fost cerute lămuriri, în acest sens, cu titlu de exemplu, Consiliul evidențiind situația răspunsului dat de ofertantul contestator în legătură cu activitatea asistență tehnică din partea proiectantului prin care, practic, acesta recunoaște că activitatea de asistență tehnică nu este reprezentată ca o poziție distinctă în graficul Gantt:

...Totodată, precizăm că activitatea de asistență tehnică nu este reprezentată ca o poziție distinctă în graficul Gantt, întrucât are caracter continuu și se desfășoară pe întreaga durată a execuției lucrărilor, fiind integrată funcțional în toate etapele de implementare.

În vederea clarificării complete, la solicitarea Autorității Contractante, activitatea de asistență tehnică poate fi evidențiată distinct în graficul detaliat de execuție, fără modificarea duratei totale a contractului sau a succesiunii activităților.

În același sens, se reține și răspunsul privind Recepția finală, unde ofertantul contestator răspunde:

...Clarificare privind reprezentarea grafică:

Precizăm că activitatea de recepție finală nu este evidențiată ca o poziție distinctă în graficul Gantt întrucât este inclusă în etapa finală a execuției lucrărilor și în activitățile de predare/închidere a contractului...

Totodată, la solicitarea Autorității Contractante, activitatea poate fi evidențiată distinct în graficul detaliat de execuție, fără modificarea duratei totale a contractului.

Pe cale de consecință, situația descrisă de autoritate ca reprezentând motivul pentru care a decis alocarea doar a 7 puncte se confirmă, drept care pretențiile contestatorului se dovedesc neîntemeiate.

Trebuie subliniat că solicitarea de clarificări nu poate avea ca efect obținerea unui punctaj superior prin aplicarea factorilor de evaluare stabiliți, ci doar stabilirea caracterului conform al ofertei depuse.

Aplicarea dispozițiilor legale regăsite la art. 134 din HG nr. 395/2016 trebuie întotdeauna făcută sub rezerva prevederii de la art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia **Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.**, iar orice intervenție asupra ofertei, ulterior depunerii ei, ce ar avea drept consecință obținerea unui punctaj superior prin aplicarea factorilor de evaluare stabiliți, determină în sine un avantaj pe care îl obține autorul ofertei prin acordarea posibilității de completare.

Îi revenea, așadar, ofertantului obligația de a dovedi o diligență sporită în modul de prezentare a ofertei, astfel încât aceasta să cuprindă toate elementele necesare aplicării factorilor de evaluare în discuție și punctării, tipul de informații pe baza cărora oferta urmează a fi evaluată fiind cunoscut încă de la data publicării în SEAP a documentației de atribuire.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de, lider al Asocierii, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de, prin lider de asociere

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția lipsei de interes, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, lider al Asocierii, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de Asociera , prin lider de asociere și o admite.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.