

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1922/C1/2072

Data: 30.08.2021

Prin contestația nr. 33293/10.08.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 41674/10.08.2021, formulată de asocieria SC SRL, cu sediul în, str., județul, având CUI, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin administrator, împotriva procedurii de atribuire organizată de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Furnizare produse pentru obiectivul: Achiziție de tablete școlare și alte echipamente necesare desfășurării activității didactice on-line în, județul”, cod CPV 30213200-7, s-a solicitat reevaluarea ofertei.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul precizează că în data de 03.08.2021 a consultat platforma SICAP și a constatat faptul că oferta sa financiară, nu este vizibilă, aspect care denotă faptul că aceasta sa a fost descalificată din punct de vedere tehnic. În acest sens, menționează că a transmis autorității contractante o solicitare de clarificări, la care însă nu a primit răspuns.

Subliniază că oferta sa este conformă, fiind depuse toate documentele solicitate prin documentația de atribuire, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertei sale.

În temeiul art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și raportat la prevederile art. 61¹ din același act normativ precizat anterior, prin adresa nr. 41981/C1/2072/11.08.2021, Consiliul a solicitat contestatorului următoarele: recipisa de consemnare a cauțiunii, în original; dovada (datei) transmiterii contestației către autoritatea contractantă; lotul/loturile pentru care a formulat contestația; precizarea

contestației, cu toate elementele prevăzute la art. 10 din Legea nr. 101/2016.

Ulterior, prin adresa nr. 33307/12.08.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 42461/13.08.2021, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207419566/1, tranzacția nr. 1115307104/1912359788 din data de 12.08.2021, emisă de CEC Bank Unitatea: Horea, în cuantum de 7.880 lei.

De asemenea, precizează că a formulat contestația doar în ceea ce privește Lotul 1.

În completarea contestației transmise inițial, precizează următoarele:

- în data de 03.08.2021 a consultat platforma SICAP și a constatat faptul că oferta sa financiară nu este vizibilă aspect care, în opinia sa, denotă faptul că oferta i-a fost descalificată din punct de vedere tehnic;
- ulterior, a transmis autorității contractante o solicitare de clarificări, la care însă nu a primit răspuns;
- termenul de contestare curge de la data luării la cunoștință a faptului că oferta sa tehnică a fost descalificată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 44459/25.08.2021, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Pe cale de excepție, invocă prematuritatea și inadmisibilitatea formulării contestației, raportat la prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016.

În susținere, arată că SC SRL a formulat contestație împotriva respingerii ofertei, în SEAP, prin acționarea butonului „respingere”, la etapa evaluare tehnică, nefiind așadar, întemeiată pe un act al autorității care să producă efecte juridice.

Apreciază că această contestație va putea fi formulată după comunicarea rezultatului procedurii către ofertant, în sensul art. 215 din Legea nr. 98/2016, atunci când printr-un act al autorității se va produce efectul juridic de respingere a ofertei și se vor prezenta în detaliu, motivele care au stat la baza acestei decizii, conform prevederilor legale în domeniu.

Menționează de asemenea că, la acest moment se află în procesul de evaluare a ofertelor, nefiind întocmit raportul procedurii sau comunicările aferente.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată online referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: „Furnizare produse pentru obiectivul: Achiziție de tablete școlare și alte echipamente necesare desfășurării activității didactice on-line în, județul, cod CPV 30213200-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând

în SEAP anunțul de participare simplificat nr./23.06.2021, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de: 522.939,69 lei.

În prezenta cauză, contestatorul critică faptul că urmare a consultării platformei SICAP, în data de 03.08.2021, a constatat faptul că oferta sa financiară, nu este vizibilă, aspect care denotă faptul că aceasta a fost descalificată din punct de vedere tehnic.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele prevederi din Legea nr. 101/2016, în vigoare la data formulării contestației:

- art. 3 alin. (1) lit. a) *„În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare”;*

- art. 10. *„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:*

a) numele și prenumele, domiciliul sau reședința, codul de identificare fiscală al contestatorului persoană fizică ori, după caz, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul, codul unic de înregistrare, numărul de înmatriculare în registrul comerțului, persoanele care le reprezintă și în ce calitate. Se indică și adresa de poștă electronică, numărul de telefon și numărul de fax, după caz, la care poate fi comunicat orice act procedural. Contestatorul care locuiește în străinătate indică, pentru celeritate, și domiciliul ales sau reședința din România unde urmează să i se transmită comunicările privind soluționarea contestației;

b) denumirea și sediul autorității contractante;

c) denumirea obiectului contractului, procedura de atribuire aplicată, după caz, numărul și data anunțului de participare din SEAP;

d) precizarea actului atacat al autorității contractante;

e) obiectul contestației;

f) motivarea în fapt și în drept a contestației;

g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil;

h) semnătura contestatorului persoană fizică sau a reprezentantului persoanei juridice”.

- art. 11 „(1) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată”.

Astfel, constatând că prin contestația depusă, SC SRL nu a precizat în mod clar care este actul atacat, în temeiul art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. 41981/C1/2072/ 11.08.2021, Consiliul a solicitat contestatorului printre altele, să-și precizeze contestația, cu toate elementele prevăzute la art. 10 din Legea nr. 101/2016.

Acesta răspunde, prin adresa nr. 33307/12.08.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 42461/13.08.2021, menționând că în data 03.08.2021 a consultat platforma SICAP și a constatat faptul că oferta sa financiară nu este vizibilă, aspect care denotă faptul că oferta sa a fost descalificată din punct de vedere tehnic precum și că termenul de contestare curge de la data luării la cunoștință a faptului că oferta sa tehnică a fost descalificată.

Potrivit art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, **„autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective”.**

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a comunicat SC SRL vreo decizie de respingere a ofertei sale, aspect care rezultă și din punctul de vedere înregistrat la CNSC sub nr. 44459/25.08.2021, potrivit căreia; „(...) la acest moment se află în procesul de evaluare a ofertelor, nefiind întocmit raportul procedurii sau comunicările aferente”.

Potrivit contestației și precizărilor ulterioare transmise de SC SRL, acesta deduce/bănuiește faptul că i-ar fi fost respinsă oferta din modalitatea în care afișează SEAP propunerea sa financiară.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a comunicat contestatorului vreo decizie privind rezultatul evaluării ofertei sale, Consiliul constată că, încă nu s-a născut dreptul la acțiune/de a contesta al contestatorului, astfel dreptul pretins al contestatorului nu este actual la data sesizării Consiliului, acesta fiind supus unui termen și unei condiții.

În speță, din actele depuse la dosar, rezultă că etapa de evaluare a ofertelor este în derulare.

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi trebuit să aștepte emiterea unui act de către autoritatea contractantă și să formuleze contestație doar ulterior emiterii actului de către autoritatea contractantă, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

Așadar, raportat la normele art. 8 din Legea nr. 101/2016, este incidentă prematuritatea depunerii contestației cu privire la respingerea ofertei din data de 03.08.2021

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ: „Consiliul poate respinge contestația ca fiind nefondată, tardivă, lipsită de interes, lipsită de obiect, introdusă de o persoană fără calitate sau de o persoană care nu are calitatea de reprezentant, precum și pe orice altă excepție de procedură sau de fond, care împiedică soluționarea pe fond a contestației”, Consiliul va admite excepția invocată de către autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, va respinge ca prematur introdusă contestația depusă de SC SRL, în contradictoriu cu

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

Admite excepția invocată de către autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, respinge ca prematur introdusă contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.