

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 34389/12.05.2026 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică, desfășurată prin licitație deschisă, organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru de servicii având ca obiect «...», cod CPV 55520000-1 Servicii de catering (Rev. 2), anunț de participare nr. ... din 11.03.2026, în ce privește lotul nr. 1, s-au solicitat următoarele: „1) *admiterea contestației*; 2) *Anularea în parte a raportului procedurii nr. 67817 din data de 06.05.2026 în ceea ce privește măsura excluderii ofertei sale ca inacceptabilă*; 3) *Anularea comunicării nr. 67822/06.05.2026 în ceea ce privește măsura excluderii ofertei sale ca inacceptabila*; 4) *Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei, cu luarea în considerare a documentelor justificative transmise*; 5) *Recunoașterea validității garanției de participare ca urmare a îndreptării erorii materiale. Totodată solicită suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației*”.

Prin contestația nr. 696/14.05.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 35403/14.05.2026 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului aceleiași procedurii de achiziție publică organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii antemenționat, în ce privește lotul nr. 1, s-a solicitat: „1) *admiterea contestației*; 2) *anularea în parte a raportului procedurii nr. 76817 din data de 06.05.2026 în ceea ce privește măsura excluderii ofertei sale ca neconformă*; 3) *anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 67824/06.05.2026 în ceea ce privește măsura excluderii ofertei sale ca neconformă*; 4) *Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei*

contestatoarei, cu luarea în considerare a documentului de înregistrare sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor emis de DSVSA; 5) Continuarea procedurii cu respectarea principiilor prevăzute de legislația în materia achizițiilor publice”.

Prin contestația nr. 697/15.05.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 35696/15.05.2026 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL, având aceleași date de identificare de mai sus, împotriva rezultatului aceleiași procedurii de achiziție publică organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii antemenționat, în ce privește lotul nr. 2, s-a solicitat: „1) admiterea contestației; 2) anularea în parte a raportului procedurii nr. 66951 din data de 05.05.2026 în ceea ce privește măsura excluderii ofertei sale ca neconformă; 3) Anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 66970/05.05.2026 în ceea ce privește măsura excluderii ofertei sale ca neconformă; 4) Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei, cu luarea în considerare a documentului de înregistrare sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor emis de DSVSA; 5) Continuarea procedurii cu respectarea principiilor prevăzute de legislația în materia achizițiilor publice”.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 38018/25.05.2026 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului aceleiași procedurii de achiziție publică organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii antemenționat, în ce privește lotul nr. 7, s-a solicitat: „Obligarea autorității contractante la punerea la dispoziția contestatoarei a accesului neîngrădit la dosarul de achiziție; Anularea raportului procedurii nr. 72756 din 15.05.2026, precum și toate actele subsecvente; Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei operatorului ... SRL”.

Prin cererea de intervenție nr. 21/04.06.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 41586/05.06.2026, societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 38330/25.05.2026 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului aceleiași procedurii de achiziție publică organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii antemenționat, în ceea ce privește lotul nr. 7, s-a solicitat: „1) anularea în parte a raportului

procedurii nr. 72756/ 15.05.2026 în ceea ce privește declararea ofertei operatorului economic ... SRL ca fiind conformă și câștigătoare pe Lotul 7; 2) Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... SRL și respingerea acesteia ca neconformă și inacceptabilă, pentru încălcări ale cerințelor minimale obligatorii din caietul de sarcini; 3) anularea în parte a aceluiași raport în ceea ce privește stabilirea punctajului tehnic acordat contestatoarei la factorul de evaluare „Experiența personalului angajat în funcția de Bucătar”; 4. Obligarea comisiei de evaluare la rectificarea punctajului tehnic al contestatoarei, prin acordarea punctajului corect în loc de 2,5 puncte conform algoritmului fix de calcul și a Clarificării oficiale nr. 49601/30.03.2026; 5. Reconfigurarea clasamentului final pentru Lotul 7 conform reevaluării corecte a propunerilor tehnice”.

Prin cererea de intervenție nr. 18/04.06.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 41584/05.06.2026, societatea ... SRL, cu datele de identificare mai susmenționate, a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 38478/26.05.2026 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin avocat cu sediul procesual ales în ..., împotriva rezultatului aceleiași procedurii de achiziție publică organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii antemenționat, în ce privește lotul nr. 8, s-a solicitat: „1. admiterea contestației; 2. anularea raportului procedurii nr. 74305/19.05.2026 în partea ce privește admisibilitatea ofertei societății ... SRL; 3. Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de societatea ... SRL a fost declarată admisibilă și poziționată pe locul 1; 4. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a propunerilor tehnice cu consecința reaplicării criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului rezultat în urma evaluării, considerând că oferta contestatoarei este clasată pe locul 1”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 41658/05.06.2026, societatea ... SRL, cu sediul social în ..., reprezentată legal prin administrator ... a solicitat: „Admiterea contestației formulată de ... SRL; Anularea raportului final al procedurii nr.74305 din 19.05.2026 publicat în SEAP în data de 21.05.2026 aferent lotului nr.8, precum și actele subsecvente ale acestuia; Reevaluarea ofertelor depuse în cadrul lotului nr.8”.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 39134/27.05.2026 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului aceleiași procedurii de achiziție publică organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în

vederea încheierii acordului-cadru de servicii antemenționat, în ce privește lotul nr. 3, s-a solicitat: *„Anularea raportului procedurii fără număr semnat la data de 15 mai 2026 pentru LOT 3 - ...”, prin care contestatoarea a fost înștiințată ca oferta sa a fost declarata admisibilă, dar în urma aplicării criteriului de atribuire aceasta s-a situat pe locul al II -lea cu un punctaj de 80,18 puncte; Anularea tuturor actelor care au stat la baza Raportului procedurii fără număr semnat la data de 15 mai 2026, precum și a celor subsecvente acestuia; 3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei operatorului câștigător ... SRL, pentru Lotul nr. 3; 4. Obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire daca se constata încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau nu este posibila remedierea actelor atacate, aferent lotului nr.3”.*

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 39429/28.05.2026 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL, cu datele de identificare mai susmenționate, împotriva rezultatului aceleiași procedurii de achiziție publică organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii antemenționat, în ce privește lotul nr. 9, s-a solicitat: *„Anularea în parte a raportului procedurii nr. 73268/18.05.2026 în ceea ce privește declararea ofertei operatorului economic ... SRL ca fiind conformă și câștigătoare pentru Lotul 9; Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... SR. și respingerea acesteia ca neconformă și inacceptabilă, pentru încălcări ale cerințelor minimale obligatorii din caietul de sarcini; Anularea în parte a aceluiași raport în ceea ce privește stabilirea punctajului tehnic acordat contestatoarei la factorul de evaluare „Experiența personalului angajat în funcția de Bucătar”; Obligarea comisiei de evaluare la rectificarea punctajului nostru tehnic, prin acordarea punctajului corect în loc de 2,5 puncte conform algoritmului fix de calcul și a clarificării oficiale nr. 49601/30.03.2026; 5. Reconfigurarea clasamentului final pentru Lotul 9 conform reevaluării corecte a propunerilor tehnice”.*

Prin cererea de intervenție nr. 19/04.06.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 41588/05.06.2026, societatea ... SRL, cu datele de identificare mai susmenționate, a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 39435/28.05.2026 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL, cu datele de identificare mai susmenționate, împotriva rezultatului aceleiași procedurii de achiziție publică organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii antemenționat, în ce privește lotul nr. 6, s-a solicitat: *„Anularea în parte a raportului procedurii nr. 74209/19.05.2026 privind stabilirea punctajului tehnic acordat contestatoarei la factorul de evaluare „Experiența personalului angajat în funcția de Bucătar”;*

Obligarea comisiei de evaluare la rectificarea punctajului nostru tehnic, prin acordarea punctajului corect în loc de 2,5 puncte conform algoritmului fix de calcul și a clarificării oficiale nr. 49601/30.03.2026; Reconfigurarea clasamentului final pentru Lotul 6 conform reevaluării corecte a propunerilor tehnice”.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 44252/15.06.2026 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL, având datele de identificare mai susmenționate, împotriva rezultatului aceleiași procedurii de achiziție publică organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii antemenționat, în ce privește lotul nr. 5, s-a solicitat: *„admiterea contestației; anularea raportului procedurii nr. 86472/10.06.2026 în partea ce privește admisibilitatea ofertei societății ... SRL; anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de societatea ... SRL a fost declarată admisibilă și poziționată pe locul 1; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a propunerilor tehnice cu consecința reaplicării criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului rezultat în urma evaluării, considerând că oferta contestatoarei este clasată pe locul 1”.*

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 45653/19.06.2026 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL, având datele de identificare mai susmenționate, împotriva rezultatului aceleiași procedurii de achiziție publică organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii antemenționat, în ce privește lotul nr. 10, s-a solicitat: *„admiterea contestației; anularea raportului procedurii nr. 87126/10.06.2026 în partea ce privește admisibilitatea ofertei societății ... SRL; anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de societatea ... SRL a fost declarată admisibilă și poziționată pe locul 1; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a propunerilor tehnice cu consecința reaplicării criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului rezultat în urma evaluării, considerând că oferta contestatoarei este clasată pe locul 1”.*

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe”*, Consiliul conexează dosarele cu nr. ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... și ..., urmând a soluționa cele 11 (unsprezece) cauze în cadrul dosarului nr.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile antemenționate ce formează obiectul dosarelor cu nr. ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... și ..., prin care societățile ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL și ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, împărțită pe loturi, organizată de către ..., privind încheierea acordului-cadru de servicii având ca obiect «...», solicitând cele menționate în partea introductivă.

În ce privește **dosarul nr. ...**, contestatoarea ... SRL critică excluderea ofertei sale ca inacceptabilă, astfel cum este aceasta consemnată în raportului procedurii nr. 67817/06.05.2026 și comunicarea nr.67822/06.05.2026, în ce privește „*Lotul 1 - ...*”.

În motivare, contestatoarea susține că a constituit garanția de participare în cuantumul de 1.860 RON prin Ordinul de Plată Referință 036ZEXA2609905VT/09.04.2026 prin care ar fi trebuit virată suma aferentă, documenteul în cauză fiind încărcat în SEAP odată cu oferta, în termenul limită stabilit. Cu toate acestea, afirmă contestatoarea, din motive independente de voința sa, respectiv o eroare materială de dactilografare la introducerea CUI-ului și numelui beneficiarului în sistemul de internet banking, suma a fost returnată în contul său la data de 16.04.2026.

Pe aspectul de mai sus, arată că imediat ce a luat la cunoștință de returnarea banilor, a remediat situația prin OP Referință 036ZEXA2610601AJ/16.04.2026. În opinia contestatoarei, a fost atins scopul plății, pentru care a făcut toate demersurile.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că decizia autorității contractante de respingere a ofertei ca inacceptabilă este o dovadă a unui formalism excesiv, deoarece „erorile materiale de completare a documentelor de plată, care nu afectează dovada existenței fondurilor la data depunerii ofertei, sunt vicii de formă remediabile”.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „*[.../00742] Contestatie lot 1 -CSS TM și CSSRU TM-signed.pdf*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 12.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 11.03.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul

SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul înscrisurilor din cauză.

Contestatoarea ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212355698/1 din 13.05.2026, eliberată de CEC Bank, sucursala Timișoara, pentru suma de 24.806,00 lei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 35462/14.05.2026.

Prin adresa nr. 71710/13.05.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 35195/14.05.2026, autoritatea contractantă înaintează „punct de vedere” considerând susținerile contestatoarei ... SRL nefondate.

Pe fond, arată că din documentele depuse chiar de contestatoare rezultă fără echivoc că ordinul de plată menționat a fost întocmit eronat, prin indicarea greșită a beneficiarului și a codului fiscal, astfel încât transferul bancar nu s-a finalizat. Conform fișei de date a achiziției, secțiunea III.1.6.a), *„În orice situație, dovada constituirii garanției de participare trebuie să fie prezentată cel mai târziu la data și ora limită de depunere a ofertelor, în SEAP, scanată și semnată cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat”*.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că în situația în care a constatat că societatea contestatoare nu a prezentat garanția de participare, prin adresa nr. 58375/15.04.2026, a solicitat acesteia clarificări, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 59055/17.04.2026, contestatoarea a recunoscut că nu a constituit garanția de participare în cauză. Aceasta a efectuat un nou transfer bancar prin Ordinul de plată nr. 036ZEXA2610601AJ/16.04.2026, din care rezultă că plata a fost realizată după termenul-limită de depunere a ofertelor, respectiv în data de 14.04.2026, ora 15:00. În aceste condiții, comisia de evaluare a concluzionat că societatea contestatoare nu a respectat prevederile art. 154 alin. 4) din Legea nr. 98/2016, conform cărora *„Garanția de participare trebuie constituită până la termenul-limită de depunere a ofertelor”*.

În opinia autorității contractante, susținerea contestatoarei potrivit căreia neconcordanțele din ordinul de plată ar reprezenta o simplă eroare materială nu poate fi primită deoarece aceasta era obligată să verifice informațiile în cauză, fiind vina acesteia că „operațiunea de transfer a banilor a eșuat”. Autoritatea contractantă precizează că a suspendat procedura pentru Lotul 1 în SEAP, din data de 12.05.2026.

Punctul de vedere al autorității contractante, în integralitate, se regăsește în fișierul “[.../00773] Punct de vedere contestație 34389-Dosar 1818-C6 -signed.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 13.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 11.03.2026.

În ce privește **dosarul nr. ...**, contestatoarea ... SRL critică respingerea ofertei sale ca neconformă, consemnată în raportului procedurii nr. "76817" din data de 06.05.2026 și comunicarea nr. 67824/06.05.2026, în ce privește „*Lotul 1 - ...*”.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „*[.../00833] Contestatie nr. 73093 din 15.05.2026-LOT 1 -signed.pdf*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 18.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 11.03.2026.

Prin adresa nr. 74362/19.05.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 36659/19.05.2026, autoritatea contractantă înaintează „punct de vedere” considerând măsura respingerii ofertei contestatoarei ... SRL legală și temeinică.

Punctul de vedere al autorității contractante, în integralitate, se regăsește în fișierul „*[.../00837] Punct de vedere DOSAR 1860 DIN 2026 C6-LOT 1-signed.pdf*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 19.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 11.03.2026.

Prin adresa cu nr. 38434/.../26.05.2026, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL depunerea la dosar a cauțiunii impusă a fi constituită, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, pentru Lotul 1, sub sancțiunea respingerii contestației.

Până la data pronunțării prezentei decizii, contestatoarea ... SRL nu a răspuns solicitării Consiliului privind constituirea cauțiunii.

Referitor la **dosarul nr. ...**, contestatoarea ... SRL critică respingerea ofertei sale ca neconformă, astfel cum a fost consemnat în raportului procedurii nr. 67817/05.05.2026 și comunicarea nr. 66951/05.05.2026, în ce privește „*Lotul 2 - ...*”.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „*[.../00835] Contestatie LOT 2-signed.pdf*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 18.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 11.03.2026.

Prin adresa nr. 74368/19.05.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 36660/19.05.2026, autoritatea contractantă înaintează „punct de vedere” considerând măsura respingerii ofertei contestatoarei ... SRL legală și temeinică.

Punctul de vedere al autorității contractante, în integralitate, se regăsește în fișierul „*[.../00838] Punct de vedere DOSAR 1889 DIN 2026 C6-LOT2-signed.pdf*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 19.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 11.03.2026.

Prin adresa cu nr. 38440/.../26.05.2026, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL depunerea la dosar a cauțiunii impusă a fi constituită, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr.

101/2016, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, pentru Lotul 2, sub sancțiunea respingerii contestației.

Până la data pronunțării prezentei decizii, contestatoarea ... SRL nu a răspuns solicitării Consiliului privind constituirea cauțiunii.

Privitor la **dosarul nr. ...**, contestatoarea ... SRL, clasată pe locul 2, critică oferta societății ... SRL clasată pe locul 1 în cadrul „*Lotului 7-Servicii de catering*”, astfel cum rezultă din raportul Procedurii nr. 72756/15.05.2026.

Preliminar, societatea contestatoare arată că a formulat o cerere de acces la dosarul achiziției, adresată autorității contractante, cerere care i-a fost aprobată. Cu toate acestea, conform adresei nr. 73323/18.05.2026, autoritatea contractantă i-a transmis că poate studia integral dosarul achiziției, însă „documentele nu pot fi fotografiate sau copiate”. Față de „restricționarea de a copia sau fotocopie documentele puse la dispoziție”, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la punerea la dispoziția sa a accesului neîngrădit la dosarul de achiziției.

Cu privire la oferta societății ... SRL, contestatoarea susține că aceasta este inacceptabilă pentru următoarele motive:

- neconcordanța personalului punctat în tehnic: Operatorul economic a beneficiat de punctaj tehnic aferent unui număr de 3 bucătari desemnați pentru executarea contractului. Cu toate acestea, în cadrul clarificării privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, executarea efectivă a contractului este fundamentată prin 1 bucătar, 1 ajutor bucătar și 1 lucrător/livrator. Prin urmare, nu rezultă în mod clar corespondența dintre personalul avut în vedere la acordarea punctajului tehnic și personalul efectiv utilizat pentru executarea contractului și justificarea costurilor salariale;

- nerespectarea cantităților minime obligatorii privind pâinea, respectiv 0,300 kg pâine/beneficiar/zi pentru meniul comun, conform Caietului de sarcini. Din analiza meniurilor și a rețetelor prezentate rezultă: pâine 75g + pâine 150g, adică un total de aproximativ 225g/zi;

- nerespectarea meniului impus, așa cum rezulta din *răspunsul ... SRL din data de 06.05.2026, înregistrat cu nr.68579/07.05.2026, la solicitarea de clarificări 67539/05.05.2026*, în meniul ofertat de aceasta neregăsindu-se anumite produse;

- fundamentarea materiilor prime direct la nivelul gramajelor finale, conform răspunsului ... SRL din data de 06.05.2026, înregistrat cu nr.68579/07.05.2026, la solicitarea de clarificări 67539/05.05.2026: Din analiza rețetelor și a devizelor prezentate rezultă că operatorul economic fundamentează costurile materiilor prime prin o marja sub nivelul real necesar materiei prime a gramajelor pentru produs finit/ori sub gramajele finale prevăzute în caietul de sarcini;

- neasigurarea integrală a variantelor alimentare prevăzute în caietul de sarcini;

- referitor la meniurile speciale - regim hiposodat și hipolipidic, ... SRL menționează că „*nu se adaugă sare la gătire la nicio rețetă*”, rezultând o abordare diferită față de structura meniurilor prevăzute în documentația de atribuire;
- nerespectarea cerințelor privind diversitatea meniurilor: repetarea anumitor preparate și structuri alimentare în cadrul meniurilor oferite;
- timpul efectiv de executare al contractului: din justificarea costurilor salariale rezultă că operatorul economic fundamentează executarea contractului prin aproximativ 6,5 ore totale de muncă/zi, respectiv: 2 ore pentru bucătar + 2 ore pentru ajutor bucătar + 2,5 ore pentru livrator. Rezultă astfel că întreaga activitate aferentă executării contractului pentru aproximativ 92 beneficiari/zi este justificată economic prin aproximativ 2 ore de activitate/persoană;
- fundamentarea valorii de 20 lei/meniu: Operatorul economic indică o valoare medie de aproximativ 20 lei/meniu reprezentând materia primă, valoare obținută prin însumarea ingredientelor calculate direct la gramajele finale prevăzute beneficiarului, fără a rezulta existența unei marje tehnologice reale;
- justificarea teoretică a costurilor de transport. din documentele analizate nu rezultă în mod concret: identificarea efectivă a autovehiculului electric utilizat; documente de proprietate sau folosință; corelarea concretă dintre mijlocul de transport și costurile logistice asumate.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00842] Contestatie ... lot 7 ... SRL (1)-signed.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 25.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 11.03.2026.

Prin adresa nr. 78469/26.05.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 38969/27.05.2026, autoritatea contractantă înaintează un punct de vedere față de contestația de mai sus, prin care solicită respingerea criticilor contestatoarei ... SRL ca fiind neîntemeiate.

Sub aspectul accesului la dosarul achiziției, arată că aceasta a beneficiat în mod efectiv de acces la dosarul achiziției la data de 20.05.2026, exercitându-și dreptul de consultare pe o perioadă de aproximativ 4 ore, interval în care a avut posibilitatea de a analiza documentele relevante și de a-și lua notițe necesare susținerii unei eventual contestații.

Față de criticile privind gramajul, autoritatea contractantă arată că prin răspunsul la clarificări oferit, societatea ... SRL a precizat în mod expres că va respecta declarația privind acceptarea condițiilor contractuale și a cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, asumate prin semnătura reprezentantului legal. În opinia sa, clarificările în cauză nu conduc la modificarea propunerii financiare.

Pe acest aspect, arată că a mai solicitat și altor ofertanți clarificări, în opinia sa criticile contestatoarei „referitoare la meniuri și gramaje,

reprezintă interpretări izolate care nu demonstrează imposibilitatea executării contractului”.

Cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă susține că din analiza documentelor depuse rezultă că prețul ofertat a fost fundamentat. De asemenea, arată că a verificat documentele privind personalul propus pentru executarea contractului și a constatat îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire.

Cu privire la criticile privind lotul nr. 8, autoritatea contractantă precizează că evaluarea ofertelor se realizează distinct pentru fiecare lot, raportat la documentele și clarificările existente în cadrul fiecărei evaluări, motiv pentru care se impune respingerea afirmației.

Referitor la prelungirea termenului pentru depunerea documentelor justificative, autoritatea contractantă arată că a acordat prelungirea termenului în temeiul dispozițiilor legale aplicabile, în vederea asigurării unei evaluări complete și efective a documentelor justificative.

Punctul de vedere al autorității contractante, în integralitate, se regăsește în fișierul „*[.../00847] Punct de vedere catering LOT7-signed.pdf*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 26.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 11.03.2026.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 40089/02.06.2026, contestatoarea ... SRL înaintează *„răspuns la punctul de vedere cu nr. 78469 din 26.05.2026 al autorității contractante”*, precizând că în continuare „solicită să copieze oferta câștigătoare”.

Referitor la neconformitatea ofertei clasate pe primul loc, susține că o declarație generală de acceptare a caietului de sarcini nu demonstrează respectarea cerințelor în cauză. În acest sens arată că autoritatea contractantă nu are dreptul de a accepta justificări ale unor cantități inferioare minimului din caietul de sarcini, contrar interdicției exprese din caietul de sarcini.

De asemenea, precizează că argumentele societății ... SRL în justificarea prețului neobișnuit de scăzut au la bază variante de meniuri cu gramaje mai mici decât minimul solicitat de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Privitor la resursa umană, contestatoarea susține că există o contradicție evidentă între oferta tehnică și justificarea prețului, iar societatea ... SRL a depus oferte identice pentru loturile nr. 7 și 8.

În final, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă nu a respectat principiilor transparenței, tratamentului egal și proporționalității.

Prin cererea de intervenție cu nr. 21/04.06.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 41586/05.06.2026, societatea ... SRL a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată.

În ce privește accesul contestatoarei la dosarul achiziției, intervenienta afirmă că aceasta a beneficiat deja de acces deplin, efectiv și neîngrădit la dosarul achiziției, timp de aproximativ 4 ore, în condițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, nefiind nevoie de copierea ofertei sale.

Referitor la pretinsa neconformitate a ofertei sale, intervenienta susține că societatea contestatoare prezintă critici generale și lipsite de fundament tehnic, în special cele privind meniurile și gramajele, fiind scoase din context.

Sub aspectul prețului neobișnuit de scăzut, intervenienta consideră că a depus o justificare detaliată, completă și susținută cu documente, conform art. 210 din Legea nr. 98/2016, inclusiv cu privire la resursa umană, comparația cu Lotul 8 fiind nejustificată. De asemenea, precizează că a respectat termenul pentru depunerea documentelor justificative.

Cererea de intervenție, în integralitate, se regăsește în fișierul „[.../00884] CERERE INTERVENTIE LOT 7 DOSAR 2028 -Restaurant Boal.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 03.07.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 11.03.2026.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 41730/08.06.2026, contestatoarea ... SRL înaintea „răspuns la cererea de intervenție nr. 21 din 04.06.2026”, precizând că deși a avut acces, consideră că trebuia să poată copia oferta câștigătoare.

Referitor la neconformitatea ofertei tehnice a intervenientei, afirmă că autoritatea contractantă „a acceptat o justificare de preț nereală, deoarece a prezentat gramaje mai mici decât cele minime acceptate”. De asemenea, semnalează neconcordanța dintre costurile cu cei 3 bucătari care au punctat la evaluarea tehnică, cele existente în propunerea financiară, care acoperă numai „un ajutor de bucătar și un livrator”.

Răspunsul la cererea de intervenție nr. 21 din 04.06.2026, în integralitate, se regăsește în fișierul „[.../00883] Raspuns la CERERE OF ... lot 7 contestație ... SRL.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 03.07.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 11.03.2026.

Contestatoarea ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212390548/1 din 25.05.2026, eliberată de CEC Bank, sucursala Timișoara, pentru suma de 26.235,00 lei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 50344/06.07.2026.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 38330/25.05.2026 (**dosar nr. ...**), societatea ... SRL, clasată pe locul 3, critică atât oferta societății ... SRL clasată pe locul 1 în cadrul „Lotului 7- Servicii de catering”, cât și punctajul acordat propunerii sale tehnice la factorul de evaluare tehnic, de numai 2,5

puncte, astfel cum rezultă din raportului procedurii nr. 72756/15.05.2026.

În ceea ce privește modul de evaluare a ofertelor, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității.

Cu privire la oferta clasată pe primul loc, aparținând societății ... SRL, afirmă că aceasta trebuia respinsă pentru următoarele neconformități:

- modificarea „tehnologiei la Regimul Hiposodat: În propunerea sa tehnică, a menționat că la meniul hiposodat „se elimină sarea adăugată de la gătit”, în timp ce în caietul de sarcini se solicită preparate cu „conținut redus de sare” (anexa 2) nu meniuri complet desodate. Eliminarea totală reprezintă o ofertă alternativă/variantă, strict interzisă prin documentația de atribuire;
- încălcarea porției minime obligatorii de pâine de 300 gr la meniu comun respectiv 200 gr/zi la meniuri speciale, în meniurile sale fiind prevăzute cantități reduse de pâine chiar și la 50 grame de pâine/zi;
- restricționarea ilegală la „Fructe de sezon” deoarece „a limitat în anumite liste de meniuri livrarea la fructe de sezon, deși caietul de sarcini obligă ca toate fructele prevăzute în anexe (banane, piersici, cireșe, struguri, pepene etc.) să fie disponibile în mod egal în orice zi din cele 24 de luni ale acordului-cadru”.

Sub aspectul depunerii nelegale, a propunerii sale tehnice, contestatoarea afirmă că „i s-a acordat în mod abuziv doar 2,5 puncte din 10 alocate factorului de evaluare tehnic *„Experiența personalului angajat în funcția de Bucătar”* pe motiv că „nu ar fi demonstrat o relație de dispunere activă la momentul depunerii ofertei cu ceilalți 3 bucătari propuși” în condițiile în care o asemenea cerință nu există în documentația de atribuire. În susținere, invocă clarificarea nr. 79601/30.03.2026 (Răspunsul 2) emisă de către autoritatea contractantă și algoritmul fix de calcul stabilit la pct. 5.3 din caietul de sarcini.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul *„[.../00844] Contestație nr. 77554 din 25.05.2026-LOT7 -signed.pdf”*, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 25.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 11.03.2026.

Prin adresa nr. 79061/27.05.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 39399/28.05.2026, autoritatea contractantă înaintează un punct de vedere solicitând respingerea contestației formulată de către ... SRL ca fiind neîntemeiată.

Autoritatea contractantă combate susținerile contestatoarei față de neconformitatea ofertei ... SRL, cu mențiunea că a acordat posibilitatea tuturor ofertanților de a clarifica eventuale neconcordanțe sau neclarități existente în cadrul propunerilor tehnice.

De asemenea, susține că „pretinsele diferențe punctuale de gramaj” nu sunt de natură să conducă la concluzia neconformității ofertei declarate câștigătoare. În același sens, afirmă că susținerea contestatoarei față de „limitarea furnizării fructelor de sezon”, este „rezultatul unei interpretări selective și incomplete a propunerii tehnice” din partea contestatoarei.

Referitor la susținerile privind depunctarea nelegală a propunerii tehnice a contestatoarei, autoritatea contractantă arată că societatea în cauză „dispune doar de un bucătar pentru care a prezentat extras Revisal care dovedește că este propriul angajat, punctajul de 2,5 puncte fiind obținut pentru bucătarul pentru care a dovedit ambele cerințe”.

Punctul de vedere al autorității contractante, în integralitate, se regăsește în fișierul „[.../00849] *Punct de vedere catering LOT7-DOSAR 2044 -signed.pdf*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 27.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 11.03.2026.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 39475/28.05.2026, contestatoarea înaintează „notă de concluzii scrise”, menționând că autoritatea contractantă recunoaște „oficial existența unor necorelări între gramajele produselor și cerințele minime obligatorii” în oferta ... SRL și „a folosit instituția clarificărilor pentru a permite operatorului în cauză să își repare tehnic oferta prin simple „asumări” și „promisiuni” ulterioare”, aspect care demonstrează încălcarea tratamentului egal de către autoritatea contractantă.

De asemenea, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă a „condiționat acordarea punctajului tehnic de existența unor raporturi juridice de muncă active/curente la data depunerii ofertei” deși nu exista o asemenea cerință în documentația de atribuire.

Prin cererea de intervenție nr. 18/04.06.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 41584/05.06.2026, societatea ... SRL, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, deoarece este „lipsită de suport probator”.

Cu privire la neconformitatea ofertei sale, intervenienta susține că prin clarificări nu și-a modificat oferta, iar criticile contestatoarei față de meniuri și gramaje, evidențiază o „interpretare selectivă și fragmentară a unor exemple de meniu, fără analizarea totalului zilnic”.

Cerere de intervenție, în integralitate, se regăsește în fișierul „[.../00885] *Cerere de interventie lot 7 DOSAR 2044 RESTAURANT BOAL.pdf*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 03.07.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 11.03.2026.

Contestatoarea ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212387807/1 din 25.05.2026, eliberată de CEC Bank, sucursala Timișoara, pentru suma de 26.231,63 lei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 43332/11.06.2026.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 38478/26.05.2026 (**dosar nr. ...**), societatea ... SRL, critică clasarea ofertei societății ... SRL pe locul 1, în ce privește Lotul 8 – *CARPAD Siersig*, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivare, contestatoarea susține că neconformitățile ofertei societății ... SRL sunt următoarele.

- neîndeplinirea cerinței privind depunerea garanției de participare;
- nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini referitoare la pct. 5.6 Cerințe privind alimentele, pct. 5.7. Descrierea serviciilor și pct. 6 Recepția produselor, deoarece „distanța dintre sediul acestei societăți și locul unde trebuie să presteze serviciile conform caietului de sarcini pentru lotul 8 este de 61km care se parcurg în cel puțin o oră și 10 min”, iar societatea a fost declarată câștigătoare pentru 5 loturi. Contestatoarea susține că oferta ... SRL a fost respinsă pe acest aspect.

De asemenea, afirmă că oferta societății ... SRL nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini referitoare la criteriul 2 experiența, respectiv vechimea în muncă a personalului angajat în funcția de bucătar.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00846] *Contestatie Lot 8-signed.pdf*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 26.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 11.03.2026.

Atașează împuternicire avocațială nr. 0277023 din 22.05.2026.

Contestatoarea ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212401975/1 din 29.05.2026, eliberată de CEC Bank, sucursala Lugoj, pentru suma de 13.686,06 lei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 40359/02.06.2026.

Prin adresa nr. 79220/28.05.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 39399/28.05.2026, autoritatea contractantă înaintează punctul de vedere față de contestația în cauză, afirmând că aceasta este „nejustificată și abuziv întocmită”.

Autoritatea contractantă combate punctual susținerile contestatoarei, cu mențiunea că societatea ... SRL a prezentat Polița de garantare pentru licitații nr. GL 636/08.04.2026 emisă de Compania de Asigurări- Reasigurări ... SA în cuantum total de 6.939 lei pentru 5 loturi, care conține mențiunea expresă față de suma de 1.000 de lei, aferentă Lotului 8, cu valabilitate până la data de 14.07.2026.

De asemenea, precizează că societatea ... SRL este clasată pe locul 1 doar la acest lot din cele 7 la care a participat.

În opinia autorității contractante, societatea contestatoare formulează simple presupuneri teoretice privind imposibilitatea executării contractului, fără a prezenta vreo probă concretă din care să rezulte că clasată pe primul loc nu ar putea respecta obligațiile contractuale asumate.

Punctul de vedere al autorității contractante, în integralitate, se regăsește în fișierul „[.../00857] *Punct de vedere contestație Lot 8 Servicii Catering.pdf*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 29.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 11.03.2026.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 41658/05.06.2026, societatea ... SRL, a solicitat: „*Admiterea contestației formulată de ... SRL; Anularea raportului final al procedurii nr.74305 din 19.05.2026 publicat în SEAP în data de 21.05.2026 aferent lotului nr.8, precum și actele subsecvente ale acestuia; Reevaluarea ofertelor depuse în cadrul lotului nr.8*”.

Față de cele de mai sus, precizează că acțiunea formulată de societatea ... SRL este în favoarea sa, deoarece din analiza ofertele clasate pe primele două locuri, din perspectiva valorii ofertate raportat la numărul de porții, rezultă că aceasta este nesustenabilă, aspect care demonstrează că nici oferta de pe locul nr.1 și nici cea de pe locul nr.2, nu au fost evaluate corect de către autoritatea contractantă.

Cerere de intervenție, în integralitate, se regăsește în fișierul „[.../00880] *Cerere de interventie ... -Dosar 2051, lotul 8.pdf*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 03.07.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 11.03.2026.

Prin adresa nr. 50022/.../03.07.2026, Consiliul a solicitat societății ... SRL punct de vedere asupra calificării cererii de intervenție drept contestație.

Prin corespondența electronică înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 50357/06.06.2026, societatea ... SRL susține că „ adresa în cauză este cererere de intervenție în interes propriu, conform art. 61 – 67 Cod procedură civilă.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 39134/27.05.2026 (**dosar nr. ...**), societatea ... SRL, critică oferta desemnată câștigătoare, în ce privește Lotul 3 - ...”, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00854] *Contestatie Lot 3 -Dosar CNSC 2091 din 27.05.2026-signed.pdf*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 29.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 11.03.2026.

Prin adresa nr. 81654/03.06.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 40994/03.06.2026, autoritatea contractantă înaintează „punct de vedere” considerând contestația formulată de către ... SRL ca fiind nejustificată, cu mențiunea că evaluarea ofertei aparținând societății ... SRL s-a desfășurat legal, astfel cum rezultă din procesul-verbal de evaluare financiară nr. 70031/11.05.2026.

Punctul de vedere al autorității contractante, în integralitate, se regăsește în fișierul „[.../00859] *Punct de vedere Contestatie Servicii*

catering -Lot 3.pdf", postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 03.06.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 11.03.2026.

Prin adresa cu nr. 41438/.../04.06.2026, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL depunerea la dosar a cauțiunii impusă a fi constituită, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, pentru Lotul 1, sub sancțiunea respingerii contestației.

Prin corespondența electronică înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 42022/08.06.2026, contestatoarea răspunde că *„a obținut un instrument de garantare emis de către o instituție de credit nebancară, însă până la data prezentei nu a reușit să obțină documentul denumit recipisă ce face dovada depunerii cauțiunii necesare în vederea soluționării cauzei de către C.N.S.C.”*.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 39429/28.05.2026 (**dosar nr. ...**), societatea ... SRL, în ce privește Lotul 9, critică declararea ofertei ... SRL drept câștigătoare, solicitând cele menționate în partea introductivă, precum și punctajul acordat ofertei sale.

În motivare, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat principiile tratamentului egal, transparenței și proporționalității deoarece a declarat propunerea tehnică aparținând societății ... SRL ca fiind validă, în condițiile în care aceasta prezintă următoarele neconformități:

- modificarea „tehnologiei la Regimul Hiposodat: În propunerea sa tehnică, acest ofertant a menționat că la meniul hiposodat „se elimină sarea adăugată de la gătit”, în timp ce în caietul de sarcini solicită preparate cu „conținut redus de sare” (Anexa 2) nu meniuri complet desodate. Eliminarea totală reprezintă o ofertă alternativă / variantă, strict interzisă prin documentația de atribuire”;
- încălcarea porției minime obligatorii de pâine de 300 gr la meniu comun respectiv 200 gr/zi la meniuri speciale, în meniurile ofertantului clasat pe primul loc fiind prezentate cantități reduse de pâine chiar și de 50 grame de pâine/zi;
- restricționarea ilegală la „Fructe de sezon” deoarece a „limitat în anumite liste de meniuri livrarea la fructe de sezon, deși caietul de sarcini obligă ca toate fructele prevăzute în anexe (banane, piersici, cireșe, struguri, pepene etc.) să fie disponibile în mod egal în orice zi din cele 24 de luni ale acordului-cadru”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că deși societatea ... SRL a prezentat pentru loturile 6 și 9 oferte similare, numai cea pentru lotul nr. 6 a fost respinsă, raportului procedurii nr. 74209/19.05.2026.

Sub aspectul depunctării nelegale a ofertei sale, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă „în mod abuziv i-a acordat doar 2,5

puncte din 10 alocate factorului de evaluare tehnic „Experiența personalului angajat în funcția de Bucătar”, pe motiv că „nu ar fi demonstrat o relație de dispunere activă la momentul depunerii ofertei cu ceilalți 3 bucătari propuși”, încalcând astfel normele stabilite de documentația de atribuire și clarificarea nr. 49601/30.03.2026 (Răspunsul 2) și algoritmul fix de calcul stabilit la pct. 5.3 din caietul de sarcini.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00850] *Contestatie LOT9-signed.pdf*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 28.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 11.03.2026.

Prin adresa nr. 79827/28.05.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 39859/29.05.2026, autoritatea contractantă înaintează un punct de vedere prin care solicit[respingerea contestației formulată de către societatea ... SRL ca neîntemeiată.

Precizează că a acordat posibilitatea tuturor ofertanților de a clarifica eventualele neconcordanțe sau neclarități existente în cadrul propunerilor tehnice, iar prin răspunsul transmis, societatea ... SRL a precizat, în mod expres, că a depus declarația privind acceptarea condițiilor contractuale și a cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, asumate prin semnătura reprezentantului legal. Având în vedere acest răspuns, precizează că a considerat că oferta depusă de către societatea ... SRL îndeplinește cerințele tehnice minime obligatorii prevăzute în documentația de atribuire și, în consecință, nu se impune respingerea acesteia ca neconformă.

Referitor la criticile privind meniurile și diferențele de gramaj, autoritatea contractantă afirmă că a apreciat ca fiind suficient faptul că ofertantul declarat câștigător și-a asumat în mod expres, ferm și neechivoc respectarea tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini cu privire la meniuri, gramaje. Cu privire la pretinsa aplicare diferită față de Lotul 6, susține că este vorba despre o comparație eronată, deoarece „dacă pentru un lot comisia de evaluare a formulat concluzii diferite nu conduce automat la nelegalitatea evaluării realizate pentru Lotul nr. 9”.

În ce privește critica referitoare la depunctarea nelegală a contestatoarei, prin încălcarea algoritmului matematic și a clarificării aferente, precizează că lotul nr. 9 nu există clarificări la documentația de atribuire.

Față de punctajul acordat, arată că societatea contestatoare deși a prezentat 4 bucătari, „modalitatea în care ofertantul dispune de aceștia a dovedit doar pentru unul”.

Punctul de vedere al autorității contractante, în integralitate, se regăsește în fișierul „[.../00853] *Punct de vedere catering LOT 9-signed.pdf*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 28.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 11.03.2026.

Prin corespondența înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 40436/02.06.2026, contestatoarea ... SRL înaintează „Notă concluzii scrise”, față de punctul de vedere al autorității contractante, susținând că aceasta din urmă validează o ofertă neconformă, fapt ce conduce la încălcarea principiului tratamentului egal, deoarece „o ofertă viciată nu poate fi salvată prin simple declarații formale transmise în faza de clarificări”.

Sub aspectul depunerii la factorul tehnic – Bucătar, consideră complet eronată susținerea autorității contractante și reiterează argumentele din contestație, cu mețiunea că există un singur caiet de sarcini pentru toate loturile în discuție.

Prin cererea de intervenție nr. 19/04.06.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 41588/05.06.2026, societatea ... SRL, cu datele de identificare mai susmenționate, a solicitat respingerea contestației depusă de către ... SRL ca neîntemeiată.

Sub aspectul pretensei neconformități a ofertei sale, ... SRL susține că au fost solicitate clarificări în mod legal și nediscriminatoriu, iar prin răspunsul transmis nu au modificat oferta.

De asemenea, respinge criticile privind meniurile și gramajele, susținând că acestea sunt conforme cu cerințele minime, iar lista de fructe este completă și conformă.

Cu privire la comparația cu Lotul 6 și pretinsa diferență de tratament, învederează că pentru loturile în cauză există proceduri distincte, clarificările de la Lotul 6 neproducând efecte pentru Lotul 9.

În ce privește punctajul acordat contestatoarei, intervenienta consideră că aceasta ignoră cerințele obligatorii ale documentației, care includea ca pentru fiecare bucătar să se demonstreze: *„forma legală prin care dispune de acel bucătar (contract de muncă / colaborare / altă formă juridică)”*.

Cerere de intervenție, în integralitate, se regăsește în fișierul *„[.../00886] Cerere de interventie lot 9 DOSAR 2104-Restaurant boal .pdf”*, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 03.07.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 11.03.2026.

Contestatoarea ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212396083/1 din 27.05.2026, eliberată de CEC Bank, sucursala Timișoara, pentru suma de 25.091,12 lei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 43333/11.06.2026.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 39435/28.05.2026 (**dosar nr. ...**), societatea ... SRL, în ce privește Lotul 6, critică punctajul acordat factorului de evaluare *„Experiența personalului angajat în funcția de Bucătar”*, și solicită reevaluarea acestuia conform algoritmului de calcul și a *„clarificării oficiale nr. 49601/30.03.2026”*.

În ceea ce privește punctajul de 2,5 puncte acordate de către autoritatea contractantă, societatea contestatoare afirmă că prin documentația de atribuire nu s-a cerut prezența niciunui raport de colaborare. Cu toate acestea, autoritatea contractantă i-a acordat numai 2,5 puncte pentru că „nu ar fi demonstrat o relație de dispunere activă la momentul depunerii ofertei cu ceilalți 3 bucătari propuși”.

Față de nerespectarea „clarificării nr. 49601/30.03.2026 (Răspunsul 2)”, precizează că autoritatea contractantă a răspuns că „(...) Nu se impune o anumită formă juridică a relațiilor de muncă între ofertant și bucătarul cu care ofertantul intenționează să deruleze contractul, dar pentru ca ofertantul să obțină un punctaj cu privire la acest bucătar, va prezenta documentele concrete din care rezultă că acesta a lucrat efectiv în această calificare de bucătar calificat și se poate calcula perioada. (...)”.

Totodată, contestatoarea artă că în vederea probării punctajului estimat, a depus în anexa propunerii tehnice extrasele Revisal, copii carte de muncă și contractele ale celorlalți 3 bucătari care dovedeau o vechime de peste 36 de luni, lucru recunoscut de către autoritatea contractantă în raportul procedurii.

În concluzie, societatea contestatoare afirmă că în mod nelegal autoritatea contractantă i-a depunctat propunerea tehnică, cu nerespectarea algoritmului de calcul și a răspunsului 2 la clarificarea de mai sus.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00852] Contestatie Lot 6 serv.Catering-signed.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 28.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 11.03.2026.

Prin adresa nr. 81052/02.06.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 40690/03.06.2026, autoritatea contractantă înaintea un punct de vedere prin care cere respingerea contestației formulată de către societatea ... SRL ca neîntemeiată.

În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei despre „Răspunsul 2”, menionează că acesta este scos din context, deoarece „În Documentul Clarificări - Lot 6, prin Răspuns 2, cerința *angajării* a fost înlocuită cu *modalitatea în care dispune de acel Bucătar*”. Cu toate acestea, autoritatea contractantă afirmă că societatea contestatoare nu a prezentat documente care să justifice acordarea punctajului „în cazul celor 3 bucătari, a prezentat doar pentru unul”. Prin urmare, evaluarea Factorul tehnic - *Experiența personalului angajat în funcția de Bucătar*, a fost corect efectuată, în baza documentelor prezentate.

Punctul de vedere al autorității contractante, în integralitate, se regăsește în fișierul „[.../00858] Punct de vedere Contestatie Servicii catering -Lot 6.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 02.06.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 11.03.2026.

Prin corespondența înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 40906/03.06.2026, contestatoarea ... SRL înaintează „Notă concluzii scrise”, față de punctul de vedere al autorității contractante, precizând că prin răspunsul la clarificări autoritatea contractantă a lămurit întrebarea adresată de un operator economic față de documentația de atribuire, prin care „se semnala că obligarea la prezentarea contractelor individuale de muncă excede cadrului legal și contravine principiului proporționalității”. La această întrebare, autoritatea contractantă a răspuns în sensul că „s-a eliminat definitiv obligativitatea angajării preexistente”. În opinia contestatoarei, este nejustificat din punct de vedere economic să se pretindă unui operator economic să dețină contracte de muncă/colaborare active și blocate cu 4 bucătari pe întreaga perioadă de derulare a unei licitații, deoarece „organigrama unei entități private se completează în funcție de volumul de activitate cert”.

Contestatoarea ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212396137/1 din 27.05.2026, eliberată de CEC Bank, sucursala Timișoara, pentru suma de 47.330,98 lei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 43329/11.06.2026.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 44252/15.06.2026 (**dosar nr. ...**), societatea ... SRL, clasată pe locul 2, critică oferta societății ... SRL în ce privește desemnarea acesteia câștigătoare pentru *Lotul 5 - ...*, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivare, contestatoarea susține că oferta clasată pe primul loc ar fi trebuit respinsă pentru următoarele motive:

- neîndeplinirea cerinței privind depunerea garanției de participare în sensul că aceasta nu a fost constituită în suma și perioada de valabilitate prevăzute în documentația de atribuire;
- încălcarea principiului transparenței și a proporționalității prin nesolicitarea de clarificări atâta timp cât oferta clasă pe primul loc reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv;
- neîndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini referitoare la pct. 5.6 *Cerințe privind alimentele*, pct. 5.7. *Descrierea serviciilor* și pct. 6 *Recepția produselor*, pe motiv că „distanța dintre Sat Birda, Jud. Timiș - sediul acestei societăți și locul unde trebuie să presteze serviciile conform Caietului de sarcini pentru lotul 5 loc. Nădrag este de 116 km care se parcurg în cel puțin 1 oră și 47 min”.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00875] CONTESTATIE COMPLETA-LOT 5-signed.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 16.06.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 11.03.2026. Atașează împuternicire avocațială nr. 0277033 din 12.06.2026.

Ca dovadă a cheltuielilor de judecată depune: factura seria SRF nr. 00523 din 15.06.2026 în sumă de 3.000 lei și confirmare de tranzacție a sumei de 3.000 lei reprezentând „cv fact. 523” din 12.06.2026.

Contestatoarea ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212455200/1 din 18.06.2026, eliberată de CEC Bank, sucursala Lugoj, pentru suma de 14.203,03 lei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 47174/24.06.2026.

Prin adresa nr. 91390/18.06.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 46935/24.06.2026, autoritatea contractantă înaintează un punct de vedere solicitând respingerea contestației ca formulată de către ... SRL ca neîntemeiată, pentru argumentele care urmează a fi prezentate.

Astfel, față de garanția de participare, pentru lot nr. 5, precizează că a fost constituită de către societatea ... SRL în forma, cuantumul și valabilitatea solicitate prin documentația de atribuire, fiind depusă în cadrul ofertei Polița de garantare pentru licitații nr. 0318636/08.04.2026 emisă de Compania de Asigurări- Reasigurări ... S.A., în sumă de 1.065 de lei, având valabilitate până la data de 14.07.2026.

Precizează că oferta depusă de ... SRL a avut valoarea de 1.214.249,32 lei fără TVA, reprezentând aproximativ 89,32% din valoarea estimată, care se situează peste pragul legal de 80%.

Referitor la cerințele din caietul de sarcini - *pct. 5.6 Cerințe privind alimentele, pct. 5.7. Descrierea serviciilor și pct. 6 Recepția produselor*, autoritatea contractantă precizează faptul că „cerințele invocate de contestatoare la punctele 5.6 și 5.7” nu se regăsesc în caietul de sarcini.

Punctul de vedere al autorității contractante, în integralitate, se regăsește în fișierul „[.../00876] *Punct de vedere la contestație-LOT 5-signed.pdf*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 18.06.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 11.03.2026.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 45653/19.06.2026 (**dosar nr. ...**), societatea ... SRL, clasată pe locul 2, critică oferta societății ... SRL în ce privește desemnarea acesteia câștigătoare pentru Lotul 10 - *Servicii de catering: Cod CPV 55520000-1 pe loturi pentru următoarele centre din subordinea DGASPC Timiș: LOT 10-...*, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivare, contestatoarea susține că oferta clasată pe primul loc ar fi trebuit respinsă pentru următoarele motive:

- neîndeplinirea cerinței privind depunerea garanției de participare, în suma și perioada de valabilitate prevăzute în documentația de atribuire;
- neîndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini referitoare la *pct. 5.6 Cerințe privind alimentele, pct. 5.7. Descrierea serviciilor și pct. 6 Recepția produselor* deoarece serviciile trebuie prestate în localitățile Găvojdia și Nădrag, iar „sediul societății este la 116 km de localitatea Nădrag, care se parcurg în cel puțin 1 oră și 47 min”;

- neîndeplinirea cerinței din caietul de sarcini referitoare la criteriul 2 experiența, respectiv vechimea în muncă a personalului angajat în funcția de bucătar.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00877] CONTESTATIE-LOT 10-signed.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 19.06.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 11.03.2026. Atașează împuternicire avocațială nr. 0277036 din 18.06.2026.

Ca dovadă a cheltuielilor de judecată depune: factura seria SRF nr. 00524 din 20.06.2026 în sumă de 3.000 lei.

Contestatoarea ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212467994/1 din 23.06.2026, eliberată de CEC Bank, sucursala Lugoj, pentru suma de 36.211,05 lei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 47877/26.06.2026.

Prin adresa nr. 94728/24.06.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 47218/24.06.2026, autoritatea contractantă înaintează un punct de vedere solicitând respingerea contestației ca formulată de către ... SRL ca neîntemeiată, pentru argumentele ce urmează a fi prezentate:

-garanția de participare - Lot 10 - îndeplinește condițiile de formă, quantum și valabilitate solicitate prin documentația de atribuire, fiind depusă în cadrul ofertei Polița de garantare pentru licitații nr. 0318636/08.04.2026 emisă de Compania de Asigurări- Reasigurări ... S.A.;

- referitor la criticile privind cerințele din Caietul de sarcini referitoare la *pct. 5.6 Cerințe privind alimentele, pct. 5.7. Descrierea serviciilor și pct. 6 Recepția produselor*, autoritatea contractantă precizează faptul că documentația de atribuire nu conține cerințe care să restricționeze zonal ofertanții sau să limiteze participarea în funcție de distanța dintre locația de catering și CIAPAD «Sfântul Ioan Rusul» Găvojdia, CIAPAD «Sfântul Vasile» Găvojdia și Căminul pentru Persoane Vârstnice Nădrag;

- la pct. 5.6 din caietul de sarcini *„se recomandă ca hrana beneficiarilor să fie servită la aproximativ 30 min. de la preparare”*, iar în continuare se reglementează expres situația în care servirea nu are loc la aproximativ 30 de minute de la preparare;

- în ce privește critica referitoare la cerințele privind experiența personalului angajat ca bucătar, precizează că ofertantul câștigător a depus toate documentele solicitate prin documentația de atribuire”.

Punctul de vedere al autorității contractante, în integralitate, se regăsește în fișierul „[.../00879] PUNCT DE VEDERE LA CONTESTATIE-LOT 10-signed.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 24.06.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 11.03.2026.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat achiziția publică, desfășurată prin licitație deschisă, în vederea încheierii acordului -cadru de servicii, împărțit pe loturi, având ca obiect «...», cod CPV 55520000-1 Servicii de catering (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. .../ 11.03.2026.

În cadrul anunțului de participare de mai sus, autoritatea contractantă a menționat la pct. II.2.5) că va utiliza criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, având definiți următorii factori de evaluare și ponderi aferente: „*Prețul ofertei- 90%; Experiența personalului angajat în funcția de Bucătar - 10%*”, iar la pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, a stabilit că valoarea totală estimată este de 23.617.095,10 lei, fără TVA.

Autoritatea contractantă a împărțit procedura în 12 loturi, prin contestațiile depuse fiind contestat rezultatul procedurii aferent loturilor nr.: 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9 și 10.

În ce privește „*Lot 1 - ...*”, cu valoarea estimată cuprinsă între 101.111,40 lei și 2.463.747,78 lei, fără TVA, potrivit raportului procedurii nr. 67817/06.05.2026, au depus oferte următorii operatori economici: societatea ... SRL, societatea ... SRL și societatea ... SRL.

Potrivit aceluiași raport, oferta societății ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, iar oferta ... SRL a fost respinsă ca neconformă.

Împotriva acestui rezultat, societatea ... SRL a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. ..., iar societatea ... SRL a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. ..., solicitând cele menționate în partea introductivă.

În ce privește „*Lot 2 - ...*”, cu valoarea estimată cuprinsă între 59.671,20 lei și 1.453.988,24 lei, fără TVA, potrivit raportului procedurii nr. 66951/05.05.2026, au depus oferte următorii operatori economici: societatea ... SRL, societatea ... SRL și societatea ... SRL.

Potrivit aceluiași raport, oferta societății ... SRL a fost respinsă ca neconformă.

Împotriva acestui rezultat, societatea ... SRL a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. ..., solicitând cele menționate în partea introductivă.

În ce privește „*Lot 3 - ...*”, cu valoarea estimată cuprinsă între 62.265,60 lei și 1.517.205,12 lei, fără TVA, potrivit raportului procedurii nr. 72445/14.05.2026, au depus oferte următorii operatori economici: societatea ... SRL, societatea ... SRL, societatea ... SRL, societatea ... SRL și societatea ... SRL.

Potrivit aceluiași raport, în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta societății ... SRL s-a clasat pe locul 1, cu prețul de 1.213.693,92 lei, fără TVA, iar oferta societății ... SRL s-a clasat pe locul 2, cu prețul de 1.397.204,16 lei, fără TVA.

Împotriva acestui rezultat, societatea ... SRL a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. ..., solicitând cele menționate în partea introductivă.

În ce privește „Lot 5 – ...” cu valoarea estimată cuprinsă între 57.892,80 lei și 1.359.308,96 lei, fără TVA, potrivit Raportului procedurii nr. 86472/10.06.2026, au depus oferte următorii operatori economici: societatea ... SRL, societatea ... SRL, societatea ... SRL, societatea ... SRL, societatea ... SRL și societatea ... SRL.

Potrivit aceluiași raport, în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta societății ... SRL s-a clasat pe locul 1, cu prețul de 1.241.499,56 lei, fără TVA, oferta societății ... SRL s-a clasat pe locul 2, cu prețul de 1.223.229,26 lei, fără TVA, iar oferta societății ... SRL s-a clasat pe locul 3, cu prețul de 1.214.249,32 lei, fără TVA.

Împotriva acestui rezultat, societatea ... SRL a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. ..., solicitând cele menționate în partea introductivă.

În ce privește „Lot 6 – ...” cu valoarea estimată de 4.700.944,04 lei, fără TVA, potrivit raportului procedurii nr. 74209/19.05.2026, au depus oferte următorii operatori economici: societatea ... SRL, societatea ... SRL, societatea ... SRL, societatea ... SRL, societatea ... SRL, societatea ... SRL și societatea ... SRL.

Potrivit aceluiași raport, în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta societății ... SRL s-a clasat pe locul 1, cu prețul de 3.760.512,54 lei, fără TVA, oferta societății ... SRL s-a clasat pe locul 2, cu prețul de 3.883.072 lei, fără TVA, iar oferta societății ... SRL s-a clasat pe locul 3, cu prețul de 4.294.434,94 lei, fără TVA.

Împotriva acestui rezultat, societatea ... SRL a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. ..., solicitând cele menționate în partea introductivă.

În ce privește „Lot 7 – ...” cu valoarea estimată între 106.922,40 lei și 2.605.342,48 lei, fără TVA, potrivit raportului procedurii nr. 72756/15.05.2026, au depus oferte următorii operatori economici: societatea ... SRL, societatea ... SRL, ..., societatea ... SRL, societatea ... SRL, societatea, societatea ... SRL și societatea ... SRL.

Potrivit aceluiași raport, oferta societății ... SRL s-a clasat pe locul 1, cu prețul de 1.950.308,00 lei, fără TVA, oferta societății ... SRL s-a clasat pe locul 2, cu prețul de 2.302.035,96 lei, fără TVA, oferta societății ... SRL s-a clasat pe locul 3, cu prețul de 2.219.316,00 lei, fără TVA, oferta societății ... SRL s-a clasat pe locul 4, cu prețul de 2.350.457,40 lei, fără TVA, oferta societății ... SRL s-a clasat pe locul 5, cu prețul de 2.456.715,56 lei fără TVA, iar oferta ... s-a clasat pe locul 6, cu prețul de 2.488.324,00 lei, fără TVA.

Împotriva acestui rezultat, societatea ... SRL și societatea ... SRL au formulat contestațiile ce formează obiectul dosarelor nr. ... și ..., solicitând cele menționate în partea introductivă.

În ce privește „Lot 8 – ...” cu valoarea estimată de 1.359.309,12 lei, fără TVA, potrivit raportului procedurii nr. 74305/ 19.05.2026, au depus oferte următorii operatori economici: societatea ... SRL, societatea ... SRL, societatea ... SRL, societatea ... SRL, societatea ... SRL, societatea ... SRL.

Potrivit aceluiași raport, în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta societății ... SRL s-a clasat pe locul 1, cu prețul de 1.201.062,24 lei, fără TVA, oferta societății ... SRL s-a clasat pe locul 2, cu prețul de 1.087.377,12 lei, fără TVA, iar oferta societății ... SRL s-a clasat pe locul 3, cu prețul de 1.241.764,32 lei, fără TVA.

Împotriva acestui rezultat, societatea ... SRL a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. ..., solicitând cele menționate în partea introductivă.

În ce privește „Lot 9 – ...” cu valoarea estimată cuprinsă între 102.273,60 lei și 2.492.066,72 lei, fără TVA, potrivit raportului procedurii nr. 73268/18.05.2026, au depus oferte următorii operatori economici: societatea ... SRL, societatea ... SRL, societatea ... SRL, societatea ... SRL și societatea ... SRL.

Potrivit aceluiași raport, în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta societății ... SRL s-a clasat pe locul 1, cu prețul de 1.865.512,00 lei, fără TVA, oferta societății ... SRL s-a clasat pe locul 2, cu prețul de 2.122.824,00 lei, fără TVA, iar oferta societății ... SRL s-a clasat pe locul 3, cu prețul de 2.329.960,16 lei, fără TVA.

Împotriva acestui rezultat, societatea ... SRL a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. ..., solicitând cele menționate în partea introductivă.

În ce privește „Lot 10 – ...” cu valoarea estimată de cuprinsă între 147.599,40 lei și 3.427.986,38 lei, fără TVA, potrivit raportului procedurii nr. 87162/10.06.2026, au depus oferte următorii operatori economici: societatea ... SRL, societatea ... SRL, societatea ... SRL, societatea ... SRL, societatea ... SRL, societatea ... SRL, societatea ... SRL.

Potrivit aceluiași raport, în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta societății ... SRL s-a clasat pe locul 1, cu prețul de 3.131.554,93 lei, fără TVA, oferta societății ... SRL s-a clasat pe locul 2, cu prețul de 3.028.910,01 lei, fără TVA, iar oferta societății ... SRL s-a clasat pe locul 3, cu prețul de 2.877.018,16 lei, fără TVA. Împotriva acestui rezultat, societatea ... SRL a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. ..., solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că societățile ... SRL, ... SRL, ... SRL și ... SRL au constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 611 din Legea nr. 101/2016, în dosarele nr. ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... și nr.

Consiliul constată că societățile ... SRL și ... SRL nu au constituit cauțiunea, potrivit art. 611 din Legea nr. 101/2016, în dosarele nr. ..., ... și

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Cu titlu general, preliminar analizei, pe fond, a criticilor din cadrul contestațiilor în cauză, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în S.E.A.P., prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că *„în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit”* (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

Referitor la contestația care formează obiectul **dosarului nr. ...**, formulată de către societatea ... SRL, Consiliul reține că aceasta vizează lotul nr. 1 – ..., valoarea estimată a lotului în cauză fiind cuprinsă între: *„101.111,4 lei fără T.V.A. și 2.463.747,78 lei fără T.V.A.”*.

Conform procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 57943/14.04.2026, pag. 1 – 2, în cadrul lotului respectiv au depus oferte următorii operatori economici: ASOCIEREA ... SRL & ... SRL, societatea ... SRL și societatea ... SRL.

Potrivit raportului procedurii nr. 67817/06.05.2026, pag. 1 – 19, oferta aparținând societății ... SRL a fost respinsă deoarece *„nu îndeplinește cerințele pentru garanția de participare”*, în timp ce oferta aparținând ASOCIERII ... SRL & ... SRL a fost desemnată câștigătoare.

Decizia de mai sus a fost transmisă societății ... SRL prin adresa nr. 67822/06.05.2026, de comunicare a rezultatului procedurii, pag. 1 – 4, care, în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Referitor la contestația formulată de către societatea ... SRL, care face obiectul dosarului nr. ..., prin raportare la dispozițiile art. dispozițiile art. 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”*, Consiliul reține că în cuprinsul adresei nr. 67822/06.05.2026, de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a precizat următoarele: *„(...) oferta a fost*

respinsă ca inacceptabilă deoarece (...) ofertantul a depus inițial ordinul de plată nr. (...) în valoare de 1.860 lei aferent garanției de participare, însă acesta a fost întocmit eronat, suma fiind virată către un beneficiar diferit de autoritatea contractantă (...) comisia de evaluare a constatat că o astfel de plată nu produce efecte juridice în favoarea autorității contractante, neputând fi calificată drept o garanție de participare valabil constituită, întrucât suma nu s-a aflat la dispoziția acesteia. În acest sens, comisia de evaluare reține că esențial pentru validitatea garanției de participare nu este doar intenția ofertantului de a constitui garanția de participare, ci și îndeplinirea efectivă a condițiilor de formă și fond, respectiv existența sumei în contul autorității contractante la momentul limită de depunere a ofertelor. De asemenea, din documentele analizate rezultă că suma de 1.860 lei aferentă ordinului de plată inițial (...) a fost returnată în contul ofertantului, confirmând faptul că autoritatea contractantă nu a avut la dispoziție garanția de participare la momentul deschiderii ofertelor, respectiv 14.04.2026 (...) Ulterior solicitării de clarificări, ofertantul a transmis dovada efectuării unei noi plăți în sumă de 1.860 lei prin ordinul de plată (...) corect întocmit, însă aceasta a fost relizată după data limită de deschidere a ofertelor (...) Comisia de evaluare reține că această operațiune nu poate fi calificată drept o clarificare sau confirmare a unui document deja existent, ci reprezintă în mod evident o constituie ulterioară a garanției de participare (...) În consecință, comisia de evaluare concluzionează că ofertantul ... SRL nu a constituit o garanție de participare valabilă până la termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv 14.04.2026, ora 15:00, iar oferta acestuia este inacceptabilă”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la art. 35 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, se precizează următoarele: „Garanția de participare reprezintă un instrument aferent modului de prezentare a ofertei, care are drept scop protejarea autorității contractante față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire”. De asemenea, la art. 36 alin. 4) din cuprinsul aceluiași act normativ se menționează că „Instrumentele de garantare prevăzute la art. 154 alin. (4) lit. b) din Lege se transmit în SEAP împreună cu oferta și celelalte documente ale acesteia, cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor, și trebuie să prevadă că plata garanției de participare se va executa necondiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate”.

De asemenea, la pct. III.1.6.a) Garanția de participare din fișa de date a achiziției se precizează că „(...) În orice situație, dovada constituirii garanției de participare trebuie să fie prezentată cel mai

târziu la data și ora limită de depunere a ofertelor, în S.E.A.P.". Conform mențiunii de la pct. IV.2.2.) din anunțul de participare nr. .../11.03.2026, „data și ora limită de depunere a ofertelor este: 14.04.2026 – 15:00”.

Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că societatea contestatoare, în vederea probării constituirii garanției de participare, a prezentat Ordinul de plată nr. 036ZEXA2609905VT, emis de către Banca Transilvania în data de 09.04.2026, care la rubrica „CUI/CNP”, aferentă beneficiarului avea precizat numărul: „43411557”, adică același CUI al societății contestatoare.

Totodată, cu referire la actul mai sus menționat, Consiliul va lua în considerare că, în aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, prin adresa nr. 58375/15.04.2026, pag. 1 – 2, a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: „(...) La rubrica din SEAP «Garanția de participare» a fost încărcat de dvs. OP-ul cu referința 036ZEXA2609905VT/09.04.2026, în valoare de 1.860 lei. În urma verificărilor efectuate de către autoritatea contractantă asupra contului indicat în documentația de atribuire, s-a constatat că suma aferentă garanției de participare NU a fost încasată până la termenul limită de depunere a ofertelor (...) Comisia de evaluare vă solicită să clarificați (...) transmiteți dovada constituirii garanției de participare în cazul în cazul în care tranzacția a fost procesată până la data deschiderii ofertelor, respectiv 14.04.2026, ora 15:00”.

La solicitarea de mai sus, societatea contestatoare a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 59055/17.04.2026. pag. 1 – 8, astfel: „(...) Din cauza unei erori materiale de tehnoredactare, la rubrica CUI Beneficiar a fost inserat automat CUI-ul societății noastre în locul CUI-ului autorității contractante. Această neconcordanță a dus la returnarea automată a sumei de către sistemul bancar, proces care s-a finalizat independent de voința noastră. Deoarece doar la data de 16.04.2026 suma aferentă garanției de participare a fost returnată în contul nostru, pentru a remedia această eroare, am virat suma solicitată în contul corect (...) Eroarea de virare datorată faptului că a fost folosit în mod eronat CUI-ul, reprezintă o eroare materială care nu a afectat certitudinea constituirii garanției în termenul legal. Remedierea ulterioară a fost doar o operațiune administrativă de corectare a traseului bancar al unei sume (...) Intenția de garantare a fost reală și manifestată în termen (...)”

Eroarea este una strict formală (...) Garanția este un document suport, iar corectarea unei erori materiale la un document suport este permisă (...) respingerea unei oferte este justificată doar atunci când eroarea afectează substanța garanției sau creează un avantaj neloial ofertantului".

Consiliul nu va reține, ca întemeiate, justificările de mai sus ale contestatoarei, întrucât „eroarea de virare” îi aparține, în sensul că a prezentat un document (ordin de plată) ale cărui informații nu erau corecte, astfel cum acesta recunoaște în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări. Prin urmare, „la data și ora-limită de depunere a ofertelor” autoritatea contractantă nu se găsea în posesia garanției de participare aparținând societății ... SRL.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge alegațiile contestatoarei potrivit cărora „decizia de respingere a ofertei sale este marcată de un formalism excesiv”, întrucât, conform art. 125 din H.G. nr. 395/2016, „Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă”.

Prin raportare la norma juridică de mai sus, Consiliul stabilește că respingerea ofertei sale incumbă, în mod exclusiv, contestatoarei care a dat dovadă de neglijență, după cum chiar aceasta recunoaște în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări.

Totodată, Consiliul constată că în condițiile în care autoritatea contractantă ar accepta ulterior expirării termenului limită de depunere a ofertelor, constituirea de către societatea contestatoare a garanției de participare, aceasta ar încălca principiul tratamentului egal, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, în situația în care participarea la procedura de atribuire presupune existența unei competiții între operatorii economici participanți, iar ..., în calitate de autoritatea contractantă, este obligată să asigure un tratament egal acestora.

În aceste condiții, Consiliul constată că, în nod corect, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei ca inacceptabilă, astfel cum este menționat în cuprinsul raportului procedurii nr. 67817/06.05.2026. respectiv a adresei nr. 67822/06.05.2026, de comunicare a rezultatului procedurii.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. ...) în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Referitor la contestațiile formulate de către societatea ... SRL, care fac obiectul **dosarelor nr. ...** – lotul nr. 1 – ... și **nr. ...** – lotul nr. 2 – ..., Consiliul are în vedere că prin adresa nr. 38434/.../26.05.2026 (dosar nr. ...) și nr. 38440/.../ 26.05.2026 (dosar nr. ...), în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii pentru contestațiile în cauză, în

interiorul celor cinci zile stabilite de lege. Până la data soluționării contestațiilor în cauză, societatea ... SRL nu s-a conformat solicitărilor respective.

Luând în considerare dispozițiile art. 5 din Legea nr. 101/2016 privind termenele procedurale, data limită pentru constituirea cauțiunii s-a împlinit la data de 19.05.2026 (dosar nr. ... – lotul nr. 1), respectiv data de 20.05.2026 (dosar nr. ... – lotul nr. 2).

Având în vedere cele prezentate anterior, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căror *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul va analiza cu întâietate excepția neconstituirii cauțiunii în promovarea acestor contestații, invocată din oficiu, pe care o va admite.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, actualizată, conform căroră: *„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)”*.

Prin urmare, întrucât societatea contestatoare ... SRL nu a constituit cauțiunea legală, aferentă dosarelor nr. ... și nr. ..., până la data de 19.05.2026, respectiv 20.05.2026, făcând aplicarea dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, actualizată, Consiliul va respinge contestațiile formulate de către societatea ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., pentru neconstituirea cauțiunii legal impusă.

În continuare, cu privire la contestația formulată de către societatea ... SRL (**dosar nr. ...**), pentru lotul nr. 7 – ..., Consiliul reține că este criticată oferta clasată pe primul loc, aparținând societății ... SRL, în condițiile în care oferta contestatoarei s-a clasat pe locul al doilea.

Referitor la contestația în cauză, prin raportare la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform căroră *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*, Consiliul are în vedere că societatea ... SRL, prin cererea de intervenție nr. 21/04.06.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr.41586/05.06.2026, solicită *„respingerea contestației în cauză și menținerea rezultatului procedurii”*.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a cererii de intervenție formulate de către societatea ... SRL, Consiliul are în vedere că potrivit raportului procedurii nr. 72756/15.05.2026, pentru lotul nr. 7, oferta acesteia a fost clasată pe primul loc, cu 93 de puncte, iar în cuprinsul cererii de intervenție sunt prezentate argumente în favoarea modului în care autoritatea contractantă a procedat la desemnarea ofertei societății în cauză drept câștigătoare, în sensul menținerii deciziei aferente.

Prin urmare, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei intervenții accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, aceasta urmează a fi cercetată odată cu contestația aferentă, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă.

În continuare, Consiliul are în vedere că potrivit propriilor afirmații, societatea contestatoare recunoaște că a studiat integral dosarul achiziției la autoritatea contractantă, singurul incident constând în faptul că *„autoritatea contractantă nu i-a permis să copieze propunerea tehnică și financiară a societății ... SRL, a cărei ofertă a fost clasată pe primul loc”*.

Pe aspectul mai sus menționat, Consiliul apreciază ca relevante fiind dispozițiile art. 217 alin. 5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora *„Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/ justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii”*.

Din analiza documentelor anexate dosarelor cauzei, pag. 7, Consiliul reține că societatea contestatoare a studiat integral dosarul achiziției aferent lotului nr. 7, inclusiv oferta aparținând societății ... SRL. Cu toate acestea, nemulțunirea contestatoarei constă în faptul că *„nu a putut fotocopia oferta respectivă”*.

Consiliul nu va reține, ca întemeiată, alegația de mai sus a contestatoarei întrucât autoritatea contractantă a permis acesteia să vizioneze integral dosarul achiziției, respectându-și astfel obligația *„de a furniza ofertantului informații suficiente pentru a-i garanta dreptul la o cale de atac eficientă”*, acțiune conformă cu jurisprudența europeană (C-927/19).

Totodată, Consiliul iterează că legislația națională, în concordanță cu cea europeană, nu impune ca ofertele depuse de operatorii economici să fie publicate integral, sens în care face vorbire de transmiterea

informațiilor într-o formă rezumată, așadar, numai acele informații vor fi comunicate, conduită conformă jurisprudenței europene (C-54/21).

De asemenea, garantarea dreptului contestatoarei la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora, ceea ce înseamnă că acest lucru nu justifică dezvăluirea automată a tuturor detaliilor confidențiale din oferta câștigătoare. Prin urmare, nu este obligația autorității contractante de a permite copierea ofertei în cauză, în condițiile în care societatea contestatoare își poate nota acele date pe baza cărora să formuleze o contestație, astfel încât să fie asigurat un echilibru între dreptul la o cale de atac efectivă și protecția secretelor comerciale ale ofertantului desemnat câștigător.

Pe aspectul de mai sus, Consiliul are în vedere și precizările autorității contractante din cuprinsul adresei nr. 768/22.05.2026, pag. 1 – 2, conform cărora *„reprezentantul legal al ... SRL a dat curs accesului la dosar în data de 20.05.2026 (...) verificările au fost efectuate în 4 ore (...) reprezentantul legal a semnat Declarație confidențialitate acces dosar prin care și-a asumat interdicția de a fotografia documentele din dosar”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondată, solicitarea contestatoarei de *„obligarea autorității contractante la permiterea de a face xerocopii la dosar”*.

Cu privire la conținutul ofertei clasate pe primul loc, aparținând societății ... SRL, *„în urma studierii dosarului la autoritatea contractantă”*, contestatoarea ... SRL formulează 12 (douăsprezece) critici, care, în opinia acesteia, ar conduce la inacceptabilitatea ofertei în cauză. Majoritatea criticilor vizează propunerea tehnică în sensul că *„nu respectă cantitățile minime obligatorii privind pâinea, are deficiențe meniu săptămânal Luni, Marți, Miercuri, Joi, Sămbătă, Duminică, nu se asigură integral variantele alimentare prevăzute în caietul de sarcini, meniurile speciale – regim hiposodat și hipolipidic”*.

Față de criticile de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din cadrul fișei de date a achiziției se precizează că *„Cerințele caietului de sarcini sunt minime și obligatorii (...) Nu se admite omiterea niciunui produs din oferta depusă”*.

De asemenea, în anexele la caietul de sarcini – Lista de meniuri, pag. 1 – 44, se precizează următoarele: *„anexa nr. 1 – Meniu comun: „Salate – salată asortată de cstraveți cu roșii și ceapă – 170 gr (...) Dulciuri de bucătărie și produse de patiserie – Clătite cu brânză de vaci la cuptor – 250 gr (...) struguri – 250 gr, pepene verde – 500 gr., pepene galben – 250 gr.; Cantitatea de pâine albă per porție – 300 gr./zi (...) anexa 3 – Lista de meniuri Diabet – Hipoglucidic: Salată asorată de castraveți cu roșii și ceapă – 170 gr (...) Dulciuri de*

bucătărie și produse de patiserie – apă minerală – 250 ml (...) nu există produsul: Clătite cu brânză de vaci la cuptor (...) Produse mic dejun – unt 30 gr. (...) Cantitatea de pâine albă per porție – 200 gr./zi”.

În ceea ce privește cantitățile aferente, Consiliul stabilește că prin depunerea ofertei, societatea ... SRL a acceptat și însușit cerințele în cauză, față de oferta acesteia fiind incidente prevederile art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, care stipulează că *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile intervenientei ... SRL din cuprinsul cererii de intervenție nr. 21/04.06.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 41586/05.06.2026, potrivit căroră *„meniurile sunt exemple, nu meniuri finale de execuție (...) contestatoarea ignoră asumarea noastră expresă a gramajelor minime”*, deoarece astfel cum se precizează în cuprinsul pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din cadrul fișei de date a achiziției, *„Cerințele caietului de sarcini sunt obligatorii”*, aspect reiterat și de către Consiliu în preambulul acestei motivări.

În situația în care intervenienta aprecia că *„meniurile din caietul de sarcini sunt numai exemple”*, putea solicita clarificări autorității contractante în acest sens, în baza art. 160 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care stipulează că *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”*. În lipsa unui asemenea, demers, se presupune că societatea în cauză a acceptat cerințele respective, urmând a se conforma acestora, cu respectarea dispozițiilor imperative ale art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, mai sus invocate.

Din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, Consiliul constată că aceasta nu a respectat cerințele în cauză și a oferit: *„anexa 1 - Meniu comun: „Salate – salată asortată de cstraveți cu roșii și ceapă – 150 gr. față de 170 gr din caietul de sarcini (...) Dulciuri de bucătărie și produse de patiserie – Clătite cu brânză de vaci la cuptor – 100 gr. în loc de 250 gr cât s-a solicitat prin caietul de sarcini (...) fructe de sezon – 150 gr față de struguri – 250 gr, pepene verde – 500 gr., pepene galben – 250 gr. cât s-a solicitat prin caietul de sarcini (...) anexa 3 – Lista de meniuri Diabet – Hipoglucidic: Salată asorată de castraveți cu roșii și ceapă – 150 gr. față de 170 gr cât s-a solicitat prin caietul de sarcini (...) Dulciuri de bucătărie și produse de patiserie – apă minerală – 250 ml – Lipsește din propunerea tehnică ofertă (...) nu există produsul: Clătite cu brânză de vaci la cuptor – deși nu există în meniul aferent persoanelor cu diabet, conform caietului de sarcini, preparatul figurează în ofertă (...) Produse mic dejun – 25 gr față de 30 gr. cât s-a cerut prin caietul de sarcini (...)”*.

Aceste aspecte au fost evidențiate și de către autoritatea în cuprinsul procesului – verbal nr. 62438/23.04.2026 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, pag. 1 – 33, fiind motivul pentru care autoritatea contractantă, prin adresa nr. 61415/ 22.04.2026, a solicitat societății ... SRL clarificări, la care aceasta a răspuns prin adresa înregistrată la ... sub nr. 62419/23.04.2026, pag. 34 – 48.

În acest sens, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în aplicarea art. 134 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte (...)”*, coroborat cu art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care stipulează că *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”*, prin adresa nr. 61415/22.04.2026, pag. 1 – 2, a solicitat societății ... SRL următoarele clarificări: *„(...) Cerințele din caietul de sarcini nr. 35303/ 04.03.2026, pentru centrele: CIAPAD Edelweiss Ciacova și CIAPAD CIACOVA (...) Cerință caiet de sarcini: Specificațiile tehnice minime sunt considerate obligatorii și sunt menționate mai jos (...) Prestatorul este răspunzător de calitatea produselor livrate și gramajul porțiilor de hrană. La prepararea mâncării se vor folosi gramajele conform prevederilor rețetarelor (...) În cadrul propunerii meniu comun depus de ofertant, menționează că livrează preparatele: salata asortată – 150 gr.; clătite cu brânză dulce – 100 gr; fructe de sezon – 150 gr. iar cerința caietului de sarcini este: salată asortată de castraveți cu roșii și ceapă – 170 gr; clătite cu brânză de vaci la cuptor – 250 gr; fructe de sezon struguri – 250 gr, pepene verde – 500 gr, pepene galben – 250 gr (...) În cadrul propunerii meniu hipoglucidic depus de ofertant, menționează că livrează preparatele: salată asortată – 150 gr; clătite cu brânză dulce – 100 gr; apa minerală lipsește din meniu; unt – 25 gr, iar cerința caietului de sarcini este: salată asortată de castraveți cu roșii și ceapă – 170 gr; clătite cu brânză de vaci la cuptor – 250 gr. – NU pt diabetici; apă minerală – 250; unt: 30 gr. (...) Având în vedere faptul că ofertantul ... SRL depune Declarația de acceptare a condițiilor contractuale și ale caietului de sarcini asumate prin semnătură, comisia de evaluare a decis să solicite clarificări ofertantului după cum urmează: Se va solicita ofertantului să menționeze cum consideră că îndeplinește cerințele cu privire la respectarea gramajului pentru preparatele și produsele menționate mai sus, conform cerințelor din caietul de sarcini (...) 2. Cerință caiet de*

sarcini: «Obiectivul specific al prezentei achiziții este încheierea unui contract de servicii de catering, în vederea asigurării hranei zilnice (micul dejun, prânz și cină și 2 gustări), de luni până duminică, inclusiv sărbătorile legale, pentru un număr de 50 beneficiar din cadrul Centrului de Îngrijire și Asistență pentru Persoane Adulte cu Dizabilități Edelweiss Ciavoca; un număr de 42 beneficiari din cadrul Centrului de Îngrijire și Asistență pentru Persoane Adulte cu Dizabilități Ciacova» În cadrul propunerii tehnice depusă de ofertant – Formular 4 – Grafic de livrare, nu se menționează faptul că asigurarea hranei (micul dejun, prânz, cina și 2 gustări) se va face zilnic de luni până duminică, inclusiv sărbătorile legale. Având în vedere faptul că ofertantul ... SRL depune Declarația de acceptare a condițiilor contractuale și ale caietului de sarcini asumate prin semnătură, comisia de evaluare a decis să solicite clarificări ofertantului după cum urmează: Se va solicita ofertantului să menționeze cum consideră că îndeplinește cerințele cu privire la livrarea hranei preparate zilnic de luni până duminică, inclusiv sărbătorile legale, conform cerințelor din caietul de sarcini (...)”.

Privitor la conținutul răspunsului înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 62419/23.04.2026 de mai sus, Consiliul reține că societatea în cauză a precizat următoarele: „Referitor la cerința cu privire la respectarea gramajului pentru preparatele și produsele menționate în solicitarea de clarificări (...) vă anexăm meniurile propuse revizuite conform solicitării dumneavoastră. Totodată, depunem Formularul 4 – Grafic revizuit cu informațiile solicitate”.

Din analiza informațiilor menționate în cuprinsul adresei de răspuns anterior amintită, Consiliul constată că societatea ... SRL, prin răspunsul transmis, a modificat conținutul propunerii sale tehnice, situație ce atrage incidența dispozițiilor art. 134 alin. 6) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice (...) oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

De asemenea, societatea în cauză a modificat și graficul inițial depus în propunerea tehnică, în sensul că a adăugat programul aferent „zilei de duminică și sărbătorilor legale”, care lipseau din conținutul acesteia, o altă situație care atrage incidența dispozițiilor art. 134 alin. 6) din H.G. nr. 395/2016, invocate mai sus.

Nu în ultimul rând, tot cu privire la propunerea tehnică aparținând societății ... SRL, Consiliul reține că potrivit anexei nr. 1 – Meniu comun la caietul de sarcini, „Cantitatea de pâine albă per porție” este de „300 gr./zi”, în timp ce ofertantul în cauză a prevăzut o cantitate inferioară de numai „225 gr./zi”, aceste aspecte fiind sesizate inclusiv de către contestatoare, fiind aduse la cunoștință atât autorității contractante, cât și intervenientei. Cu toate acestea, nici autoritatea contractantă prin

punctul de vedere nr. 78469/26.03.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 38969/27.05.2026 și nici intervenienta ... SRL, prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 41586/05.06.2026, nu prezintă niciun contraargument care să justifice lipsurile de mai sus. Relevant pe acest aspect este și faptul că, pentru lotul nr. 7, la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din cadrul fișei de date a achiziției autoritatea contractantă a precizat clar că *„Nu se admite omiterea niciunui produs din oferta depusă”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate că societatea criticată nu a respectat dispozițiile imperative ale art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, mai sus invocate, situație în care ar fi trebuit să aplice prevederile art. 137 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, care stipulează că *„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”* coroborate cu cele ale art. 134 alin. 6) din același act normativ, citate mai sus.

În concluzie, Consiliul nu va mai continua analizarea celorlalte critici ale contestatoarei, deoarece nu ar mai putea conduce la schimbarea neconformității propunerii tehnice a ofertei criticate, întrucât la acest moment caracterul neconform al ofertei intervenientei ... SRL este clar.

Raționamentul de mai sus este consolidat și de practica curților de apel, relevantă în acest sens fiind decizia nr. 347/02.04.2026. elaborată de către CURTEA DE APEL SUCEAVA – SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, potrivit căreia instanța de apel *„a apreciat că C.N.S.C. a procedat în mod corect la neexaminarea celorlalte motive, de vreme ce fuseseră apreciate ca întemeiate două critici, ce determinau caracterul inacceptabil al ofertei concurente; nu există dispoziții legale care să oblige Consiliul la analiza integrală a motivelor de neconformitate, atât timp cât unul dintre acestea este găsit ca întemeiat”*.

Prin urmare, Consiliul va admite, în parte, contestația în cauză, și va anula raportul procedurii nr. 72756/15.05.2026, pentru lotul nr. 7, în partea care privește oferta aparținând societății ... SRL, precum și toate actele subsecvente. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând societății ... SRL, conform motivării aferente.

Va respinge, ca nefondată, solicitarea contestatoarei de *„obligarea autorității contractante la permiterea de a face xerocopii la dosar”*.

Va respinge cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL.

Referitor la contestația formulată de către societatea ... SRL (**dosar nr. ...**), a cărei ofertă s-a clasat pe locul al treilea, pentru lotul nr. 7 - ..., Consiliul reține că este criticată oferta clasată pe primul loc, aparținând

societății ... SRL, precum și modalitatea în care autoritatea contractantă a acordat *„punctajul tehnic”* ofertei contestatoarei.

Față de contestația în cauză, prin raportare la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, citate anterior, Consiliul are în vedere că societatea ... SRL, prin cererea de intervenție nr. 18/04.06.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 41584/05.06.2026, solicită *„respingerea contestației în cauză și menținerea rezultatului procedurii”*.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a cererii de intervenție formulată de către societatea ... SRL, Consiliul șine seama că potrivit raportului procedurii nr. 72756/ 15.05.2026, pentru lotul nr. 7, oferta acesteia a fost clasată pe primul loc, cu 93 de puncte, iar în cuprinsul cererii de intervenție sunt prezentate argumente în favoarea modului în care autoritatea contractantă a procedat la desemnarea ofertei societății în cauză drept câștigătoare, în sensul menținerii deciziei aferente.

Prin urmare, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei intervenții accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, aceasta urmează a fi cercetată odată cu contestația aferentă, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă.

Referitor la observația comună cu cea din dosarul nr. ..., privind propunerea tehnică aparținând ofertantului clasat pe primul loc, respectiv societatea ... SRL, Consiliul va lua în considerare că față de oferta respectivă a stabilit deja, faptul că autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate incidența prevederilor art. 137 alin. 3) lit. a) coroborate cu cele ale art. 134 alin. 6) din H.G. nr. 395/2016.

În aceste condiții, pentru respectarea principiului identității de rațiune (*ubi eadem est ratio, eadem solutio esse debet*), potrivit căruia *„dacă două situații similare au același fundament logic și juridic, trebuie soluționate în același mod”*, Consiliul va admite critica contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă la *„reevaluarea ofertei aparținând societății ... SRL, conform motivării aferente”*.

Cea de-a doua critică a contestatoarei se referă la *„punctajul tehnic”* acordat propunerii sale tehnice, în sensul că *„autoritatea contractantă în mod abuziv a acordat doar 2,5 puncte din 10 alocate factorului de evaluare tehnic «Experiența personalului angajat în funcția de bucătar» pe motiv că nu s-a demonstrat o relație de dispunere activă la momentul depunerii ofertei cu ceilalți trei bucătari propuși”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la pct. 5.3 din cuprinsul caietului de sarcini, pag. 9 – 10, se precizează următoarele: *„În vederea obținerii celui mai bun raport calitate – preț se va lua în calcul o pondere de 10% reprezentând factorul de evaluare «experiența personalului angajat în funcția de Bucătar» (...) autoritatea*

contractantă va acorda un punctaj maxim de 10 puncte, ofertei care include cea mai mare experiență/vechime a personalului angajat în funcția de «Bucătar» pentru punctul de lucru destinat pentru îndeplinirea serviciilor de catering de către operatorul economic (...) Punctajul pentru experiența personalului angajat în funcția de Bucătar se calculează conform algoritmului de calcul: a) Vechime peste 36 luni – se acordă 2,5 puncte pentru fiecare bucătar nominalizat în centralizatorul solicitat (...) b) Vechime între 12 luni – 36 luni – se acordă 1 punct pentru fiecare bucătar nominalizat în centralizatorul solicitat (...) c) Vechime mai mică de 12 luni – se acordă 0 puncte (...) Notă: Prin experiența/vechimea personalului se înțelege personal angajat în funcția de «Bucătar» calificat pentru punctul de lucru asumat ca fiind destinat pentru îndeplinirea serviciilor de catering de către operatorul economic, cu minim 12 luni vechime în specialitate. Orice alt bucătar prezentat în centralizator care va avea o vechime mai mică de 12 luni va fi punctat cu 0 puncte (...) Prin experiența/vechimea personalului se înțelege suma lunilor de vechime a angajaților în funcția de «Bucătar» a primilor 4 (patru) angajați din centralizatorul prezentat (...) Punctajul final se va obține prin însumarea tuturor punctelor obținute de primii 4 bucătari prezentați în centralizator (...) Pentru fiecare angajat în calitate de «Bucătar» se va prezenta o copie după contractul de muncă, extras REVISAL, precum și diplome, autorizații, certificări din care să rezulte specializarea acestuia (...) Vechimea personalului de specialitate angajat în funcția de «Bucătar» se va exprima în luni”.

Referitor la conținutul cerinței de mai sus, Consiliul nu va reține, ca întemeiate afirmațiile contestatoarei față de conținutul „adresei nr. 49601/30.03.2026, de răspuns la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire”, publicată în S.E.A.P., în data de 02.04.2026, sub identificator [.../00048], întrucât aceasta se adresează strict „Servicii de catering – Lotul nr. 6”, informațiile aferente nefiind deci valabile și pentru lotul nr. 7, criticat prin contestația în cauză.

Pe de altă parte, în ceea ce privește punctajul de „2,5 puncte” acordat propunerii tehnice a contestatoarei, Consiliul reține că în cuprinsul raportului procedurii nr. 72756/15.05.2026, aceasta din urmă nu a justificat, în mod concret, modalitatea de punctare, ci s-a limitat la a menționa următoarele: „documente prezentat de ofertant pentru 1 bucătar (...) punctaj acordat conform algorim de calcul”.

Din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, pag. 1 – 6, Consiliul are în vedere că aceasta a prezentat la rubrica: Personalul Implicat un număr de 4 (patru) bucătari, cu următoarea experiență profesională: „... – 270 luni; ... – 60 luni; ... – 48 luni; ... – 46 luni”.

Referitor la personalul de mai sus, în vederea probării experienței profesionale, fișierul: Personal, pag. 1 – 25, anexat propunerii tehnice, societatea contestatoare a prezentat următoarele documente:

- bucătar: ...- extras salariat din Registrul general de evidență a salariaților;
- bucătar ... – act adițional nr. 27 din data de 18.05.2011 la contractul individual de muncă și înregistrat sub nr. 1836839/02.05.2006 în registrul general de evidență a salariaților;
- bucătar: ... – contract individual de muncă încheiat și înregistrat sub nr. 10/05.11.2018 în registrul general de evidență a salariaților;
- bucătar ... – adeverința nr. 1608/04.07.2013, emisă de către Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice – Inspecția Muncii – Inspectoratul Teritorial de Muncă Timiș, document care conține informații cu privire la: funcția deținută, salariul avut și nr. contractului de muncă aferent.

Cu toate acestea, potrivit mențiunii autorității contractante din raportului procedurii nr. 72756/15.05.2026, 3 (trei) din cei 4 (patru) bucătari nominalizați de către contestatoare prin propunerea tehnică nu au fost punctați pentru că *„nu prezintă dovezi privind forma de colaborare între bucătarul propus prin declarația de disponibilitate și ofertant”* în timp ce în cuprinsul punctului de vedere nr. 79061/27.05.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 39399/28.05.2026, precizează în mod contradictoriu, că *„nu se impune o anumită formă juridică a relațiilor de muncă (...) cu privire la bucătar va prezenta documentele concrete din care rezultă că acesta a lucrat efectiv în această calificare de bucătar calificat”*. Altfel spus, autoritatea contractantă recunoaște că în vederea calculării punctajului aferent experienței profesionale, bucătarii propuși nu erau obligați să lucreze numai pentru ofertant (societatea contestatoare în cazul de față), ci trebuiau numai să prezinte documente din care să rezulte experiența lor în domeniu - *Bucătar*.

Prin urmare, pe acest aspect, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă nu a calculat în mod corect punctajul acordat propunerii tehnice a contestatoarei, motiv pentru care va admite critica în cauză.

Pe cale de consecință, va anula raportul procedurii nr. 72756/15.05.2026 – pentru lotul nr. 7, atât în partea ofertei desemnate câștigătoare, aparținând societății ... SRL, precum și cea în partea referitoare la punctajul tehnic al contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând societății ... SRL, respectiv la recalcularea punctajului aferent factorului de evaluare: tehnic, cu luarea în considerare a tuturor documentelor prezentate din care rezultă vechimea în meseria de bucătar pentru persoanele nominalizate de către societatea ... SRL, conform motivării de mai sus.

Pe cale de consecință, ca respinge cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL.

Cu privire la contestația formulată de către societatea ... SRL (**dosar nr. ...**), pentru *lotul nr. 8 – ...*, unde oferta contestatoarei a fost

clasată pe locul al doilea, Consiliul are în vedere că este criticată oferta clasată pe primul loc, aparținând societății ... SRL.

Pe acest aspect, Consiliul reține că societatea contestatoare arată că oferta clasată pe primul loc ar fi trebuit respinsă deoarece: *„nu a depus garanția de participare constituită în suma și perioada de valabilitate prevăzute în documentația de atribuire; nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini de la pct. 5.6 Cerințe privind alimentele, pct. 5.7 Decrierea serviciilor și pct 6. Recepția produselor; cerința caietului de sarcini referitoare la criteriul 2 – experiența în funcția de bucătar”*.

De asemenea, în ceea ce privește contestația de mai sus, având în vedere prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, citate anterior, Consiliul are în vedere că societatea ... SRL, a cărei ofertă s-a clasat pe locul al treilea, prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 41658/05.06.2026, solicită *„reevaluarea ofertelor depuse pentru lotul 8 și respingerea ofertelor clasate pe primele două locuri”*.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a cererii de intervenție de mai sus, Consiliul va lua în considerare că potrivit raportului procedurii nr. 74305/19.05.2026, pag. 1 – 20, oferta aparținând societății ... SRL s-a clasat pe locul al treilea, critică ofertele clasate pe primele 2 (două) locuri, aparținând societății ... SRL, respectiv ... SRL, susținând că propunerile financiare ale acestora nu ar fi sustenabile.

Având în vedere cele de mai sus, prin adresa nr. 50022/2051/C6/03.07.2026, Consiliul a solicitat societății ... SRL să transmită un punct de vedere cu privire la calificarea cererii în cauză ca fiind contestație; termenul de răspuns acordat: 06.07.2026.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 50357/06.07.2026, societatea ... SRL precizează că *„cererea de intervenție formulată de subscrisa nu poate fi calificată ca o contestație”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că la art. 2 alin. 1) din Legea nr. 101/2016 se prevede că *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”*. Totodată, la art. 4 alin. 1) din același act normativ se precizează că *„Pentru soluționarea contestației, persoana care se consideră vătămată se poate adresa: a) fie pe cale administrativ-jurisdicțională Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor”*.

După cum se poate observa, din cadrul juridic anterior, rezultă că regula este formularea unei contestații, cu respectarea intervalului de

timp și depunerea cauțiunii aferente și nu „*mascarea*” acesteia prin intermediul unei „*cereri de intervenții în interes propriu*”.

În concluzie, stabilind că respectiva cerere de intervenție este o „*contestație mascată*”, Consiliul va respinge ca inadmisibilă cererea de intervenție voluntară înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 41658/05.06.2026.

În ceea ce privește fondul cauzei, cu privire la critica față de garanția de participare prezentată de către ofertantul desemnat câștigător, respectiv că acesta „*nu a depus garanția de participare constituită în suma și perioada de valabilitate prevăzute în documentația de atribuire*”, Consiliul reține că la pct. III.1.6.a) Garanția de participare din fișa de date a achiziției se precizează că „*(...) În orice situație, dovada constituirii garanției de participare trebuie să fie prezentată cel mai târziu la data și ora limită de depunere a ofertelor, în S.E.A.P.*”. Conform mențiunii de la pct. III.1.6.a) Garanția de participare din fișa de date a achiziției, aceasta „*se va constitui în cuantumul prevăzut la Secțiunea II.2 aferentă lotului pentru care se depune oferta (...)*”; la pct. II.2.6 Alte valori din cuprinsul aceluiași document, se specifică că „*valoarea garanției de participare este de 1.000 lei*”; la pct. IV.2.2.) din anunțul de participare nr. .../11.03.2026, „*data și ora limită de depunere a ofertelor este: 14.04.2026 – 15:00*”.

Din analiza documentelor din oferta depusă de către societatea ... SRL, Consiliul are în vedere că aceasta a prezentat Polița de garantare pentru licitații – GAR369428/08.04.2026, pag. 1 – 20, emisă de către ..., cu valoarea de 1.000 lei, la data limită de depunere a ofertei, respectând astfel cerința mai sus enunțată.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca nefondată critica în cauză.

O altă critică a contestatoarei se referă la faptul că ofertantul clasat pe primul loc nu ar putea să respecte „*cerințele caietului de sarcini de la pct. 5.6 Cerințe privind alimentele, pct. 5.7 Descrierea serviciilor și pct 6. Recepția produselor*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la pct. 5.6 Cerințe privind alimentele din caietul de sarcini, pag. 1 – 44, se precizează următoarele: „*Se recomandă ca hrana beneficiarilor să fie servită la aproximativ 30 min. de la preparare. În caz contrar, ea trebuie menținută la o temperatură mai mare de 60 grade Celsius pentru hrana caldă și max. 8 grade Celsius pentru hrana rece*”.

De asemenea, la pct. 5.7 Descrierea serviciilor din același document se menționează că „*Zilnic între orele 12.30 – 13.00 se va livra: masa de prânz și gustarea II (din ziua respectivă); cina (din ziua respectivă); mic dejun și gustare (ziua următoare*”. Prin raportare la specificația anterioară, Consiliul va respinge, ca nefondată, alegația contestatoarei potrivit căreia „*gătirea este obligatorie în dimineața zilei în care se livrează*”, în situația în care din analiza cerinței de la pct. respectiv a rezultat că nu există o asemenea cerință.

La pct. 6.3 din cuprinsul respectivului caiet de sarcini există cerința potrivit căreia *„În cazul constatării unor deficiențe, acestea se comunică imediat, în scris, prestatorului care are obligația să le înlocuiască în aceeași zi (în maxim 2 ore de la comunicare)”*.

Față de cerințele de mai sus, contestatoarea susține, în mod generic, că societatea clasată pe primul loc nu ar putea să respecte cerințele în cauză pe motiv că *„a fost declarată câștigătoare pentru 5 loturi din același anunț de participare”*.

Referitor la critica de mai sus, Consiliul se va raporta strict la propunerea tehnică aferentă lotului nr. 8 – ..., pag. 1 – 79, punct de lucru pentru care va utiliza serviciile a 4 (patru) bucătari și 5 (cinci) autoutilitare, din care 2 (două) dintre acestea, având sistem de refrigerare.

Totodată, Consiliul are în vedere că propriul calcul al contestatoarei se sprijină pe o afirmație eronată, în sensul că ar fi obligatoriu *„ca hrana beneficiarilor să fie servită la aproximativ 30 min. de la preparare”*, în condițiile în care potrivit cerinței de mai sus, acest lucru este o recomandare, existând și o a doua parte a cerinței aferentă situației în care nu se poate realiza prima parte a recomandării, respectiv că *„mâncarea trebuie menținută la o temperatură mai mare de 60 grade Celsius pentru hrana caldă și max. 8 grade Celsius pentru hrana rece”*, aspect care nu a fost adus în discuție de către contestatoare.

De altfel, argumentele contestatoarei nu conțin niciun element concret care ar putea conduce, în mod direct, la neexecutarea contractului de achiziție aferent lotului nr. 8, conduită, de asemenea, contrară dispozițiilor art. 249 Sarcina probei din Codul de Procedură Civilă, care stipulează că *„Cel care face o susținere trebuie să o dovedească”*.

Referitor la modalitatea de execuție a contractului aferent lotului nr. 8, Consiliul are în vedere și precizarea autorității contractante din punctul de vedere nr. 79220/28.05.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 40103/ 02.06.2026, potrivit căreia societatea ... SRL dispune de *„4 bucătari și 5 mijloace de transport autorizate sanitar - veterinar”*, față de care societatea contestatoare nu prezintă niciun contraargument ulterior. Or, în condițiile în care autoarea contestației este cea care trebuie să probeze faptul că ofertantul clasat pe primul loc nu ar putea executa contractul, Consiliul constată că aceasta nu a probat absolut niciuna dintre alegațiile prezentate, deși are obligația legală de a-și dovedi criticile formulate, potrivit art. 249 Sarcina probei din Codul de Procedură Civilă.

În același sens, este și jurisprudența europeană (cauza C 290/07), care subliniază importanța motivării acțiunii (*în cazul de față al contestației deduse soluționării*), astfel: *„(...) Motivul se limitează în fapt la șase rânduri de text și nu conține niciun element nou față de cele deja prezentate în cadrul susținerii celorlalte motive. Este evident că un*

motiv formulat astfel nu poate fi admis, întrucât nu este susținut de niciun argument. Aceasta cu atât mai mult cu cât existența unei denaturări trebuie să fie demonstrată de recurent într-un mod destul de precis, indicându-se cu exactitate elementele care ar fi fost denaturate și dovedindu-se erorile de evaluare pe care le ar fi comis autoritatea contractantă”.

De altfel, chiar contestatoarea, prezintă informații în sensul demonstrării credibilității ofertei desemnate câștigătoare, în sensul că *„societatea ... SRL are costuri mai mari cu transportul, fiind mai mult decât evident că ofertantul a prevăzut ca oferta sa financiară să fie mai mare decât cea a societății noastre”.* Prin urmare, și această critică va fi respinsă, ca nefondată.

Nu în ultimul rând, Consiliul va respinge și alegația contestatoarie potrivit căreia societatea clasată pe primul loc *„nu a prezentat înscrisuri din care să rezulte experiența, respectiv vechimea în muncă a presonalului angajat în funcția de bucătar”*, întrucât din verificarea propunerii tehnice prezentată de ofertantul clasat pe primul loc, pag. 1 – 79, rezultă că acesta a prezentat pentru fiecare dintre cei 4 (patru) bucătari următoarele documente: „extras contract din registrul general de evidență a salariaților, însoțit de adeverință emisă de către Guvernul României – Inspekția muncii – Inspectoratul teritorial de muncă Timiș.

În concluzie, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. ...), pentru lotul nr. 8.

Referitor la contestația formulată de către societatea ... SRL, care face obiectul **dosarului nr. ...**, pentru *lotul nr. 3 ...*, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. 41438/.../04.06.2026, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii pentru contestațiile în cauză, în interiorul celor cinci zile stabilite de lege.

La solicitarea de mai sus, societatea ... SRL a răspuns prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 42022/08.06.2026, că nu a constituit garanția în cauză ci *„s-a adresat unei firme de asigurări”*.

Luând în considerare dispozițiile art. 5 din Legea nr. 101/2016 privind termenele procedurale, data limită pentru constituirea cauțiunii s-a împlinit la data de **02.06.2026**.

Având în vedere cele prezentate anterior, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căror *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul va analiza cu întâietate excepția neconstituirii cauțiunii în promovarea acestor contestații, invocată din oficiu, pe care o va admite.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, actualizată, conform căroră: *„(1)*

Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)”.

Prin urmare, întrucât societatea contestatoare ... SRL nu a constituit cauțiunea legală, aferentă dosarului nr. ..., până la data de 02.06.2026, făcând aplicarea dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, actualizată, Consiliul va respinge contestația formulată de către societatea ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., pentru neconstituirea cauțiunii legal impusă.

Referitor la contestația formulată de către societatea ...SRL, care face obiectul **dosarului nr. ...**, pentru *lotul nr. 9 – ...*, Consiliul reține că societatea contestatoare solicită *„respingerea ca neconformă a ofertei aparținând societății ... SRL și recalcularea punctajului tehnic acordat proprii sale oferte pentru «Experiența personalului angajat în funcția de Bucătar»”.*

Față de contestația în cauză, prin raportare la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, citate anterior, Consiliul are în vedere că societatea ... SRL, prin cererea de intervenție nr. 19/04.06.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 41588/05.06.2026, solicită *„respingerea contestației în cauză și menținerea rezultatului procedurii”.*

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a cererii de intervenție formulată de către societatea ... SRL, Consiliul are în vedere că potrivit raportului procedurii nr. 73268/ 18.05.2026, pag. 1 – 31, pentru lotul nr. 7, oferta acesteia a fost clasată pe primul loc, cu 93 de puncte, iar în cuprinsul cererii de intervenție sunt prezentate argumente în favoarea modului în care autoritatea contractantă a procedat la desemnarea ofertei societății în cauză drept câștigătoare, în sensul menținerii deciziei aferente.

Prin urmare, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei intervenții accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, aceasta urmează a fi cercetată odată cu contestația aferentă, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare că potrivit raportului procedurii nr. 73268/18.05.2026, oferta contestatoarei s-a clasat pe locul al doilea, cu 81,59 puncte, în timp ce oferta criticată, aparținând societății ... SRL, s-a clasat pe primul loc, cu 93 de puncte.

În ceea ce privește oferta clasată pe primul loc, aparținând societății ... SRL, Consiliul reține că societatea contestatoare afirmă că *„a prezentat o propunere tehnică viciată, neconformitățile referindu-se la: modificarea tehnologiei la regimul hiposodat; încălcarea porției*

minime obligatorii de pâine de 300 gr la meniu comun, respectiv 200 gr/zi la meniuri speciale; restricționarea ilegală la «fructe de sezon»”.

Referitor la critica de mai sus, din analiza caietului de sarcini nr. 35303/04.03.2026, pag. 1 – 44, Consiliul reține că în cuprinsul „Listei de meniuri” la caietul de sarcini, se precizează următoarele: „salată asortată de castraveți cu roșii și ceapă – 170 gr, clătite cu brânză de vaci – 250 gr, fructe de sezon: struguri – 250 gr, pepene verde – 500 gr, pepene galben – 250 gr (...) Meniu hipoglucidic – salată asortată de castraveți cu roșii și ceapă – 170 gr, clătite de brânză de vaci la cuptor – 250 gr – Nu pt diabetici, apă minerală – 250 ml, unt – 30 gr.”.

În condițiile în care a depus ofertă, se presupune că societatea ... SRL a acceptat și însușit cerința în cauză, cu respectarea prevederilor art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

Din analiza propunerii tehnice aparținând societății ... SRL, pag. 1 – 24, Consiliul reține că aceasta a oferit cantități mai mici decât cele prevăzute în caietul de sarcini, respectiv: „salată asortată de castraveți cu roșii și ceapă – 150 gr, fructe de sezon – 150 gr, clătite cu brânză dulce – 100 gr.”, în timp ce pentru meniul dedicat persoanelor cu diabet, pe lângă faptul că a oferit cantități mai mici, cum ar fi „salată asortată de castraveți cu roșii și ceapă – 150 gr în loc de 170 gr sau unt – 25 gr în loc de 30 gr”, nu a oferit deloc nici sticla de apă de 250 ml.

Prin urmare, rezultă că față de oferta aparținând societății ... SRL autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate incidența dispozițiilor art. 137 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

În continuare, procedând la verificarea documentelor aferente dosarelor cauzei, Consiliul va lua în considerare că, în aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, prin adresa nr. 60769/21.04.2026, pag. 8 – 9, autoritatea contractantă a solicitat societății ... SRL următoarele clarificări privind propunerea sa tehnică: „(...) 1. Cerința caiet de sarcini «Specificațiile tehnice minime sunt considerate obligatorii și sunt menționate mai jos (...) Prestatorul este răspunzător de calitatea produselor livrate și gramajul porțiilor de hrană. La prepararea mâncării se vor folosi gramajele conform prevederilor

rețetelor», în cadrul propunerii meniu comun depus de ofertant, se menționează că livrează preparatele: salată asortată – 150 gr., clătite cu brânză dulce – 100 gr., fructe de sezon – 150 gr, iar cerința caietului de sarcini este: salată asortată de castraveți cu roșii și ceapă – 170 gr; clătite cu brânză de vaci la cuptor – 250 gr, fructe de sezon struguri – 250 gr, pepene verde – 500 gr, pepene galben – 250 gr; În cadrul propunerii meniu hipoglucidic depus de ofertant, se menționează că livrează preparatele: salată asortată – 150 gr; clătite cu brânză dulce – 100 gr; apă minerală – lipsește din meniu; unt – 25 gr., iar cerința caietului de sarcini este: «salată asortată de castraveți cu roșii și ceapă – 170 gr; clătite cu brânză de vaci la cuptor – 250 gr – NU pt diabetici, apă minerală – 250 gr, unt – 30 gr.» (...) Se va solicita ofertantului să menționeze cum consideră că îndeplinește cerințele cu privire la respectarea gramajului pentru preparatele și produsele menționate mai sus, conform cerințelor caietului de sarcini (...)"

La solicitarea de clarificări nr. 60769/ 21.04.2026, societatea ... SRL a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 61776/23.04.2026, pag. 13 – 26, astfel: „(...) referitor la cerința cu privire la respectarea gramajului pentru preparatele și produsele menționate în solicitarea de clarificări (...) vă anexăm meniurile propuse revizuite”; din analiza răspunsului respectiv rezultă că prin răspunsul respectiv, societatea ... SRL a modificat cantitățile din propunerea tehnică. Pe cale de consecință, față de oferta acesteia devenind incidente dispozițiile art. 134 alin. 6) din H.G. nr. 395/2016, care statuează că „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice (...) oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va lua în considerare afirmațiile autorității contractante din cadrul punctului de vedere nr. 79827/ 28.05.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 39859/ 29.05.2026, potrivit căroră „clarificările nu conduc la modificarea propunerii financiare depuse (...) ofertantul ... SRL își asumă prin propunerea tehnică că va transmite săptămânal meniul spre aprobare”, întrucât în cuprinsul pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din cadrul fișei de date a achiziției, a stabilit că „Cerințele caietului de sarcini sunt obligatorii”.

Altfel spus, societatea ... SRL era obligată să respecte întocmai cantitățile prevăzute în caietul de sarcini pentru fiecare meniu în parte. Similar, și autoritatea contractantă era obligată să evalueze oferta respectivă pe baza cerințelor pe care aceasta însăși le-a stabilit prin documentația de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că, în ceea ce privește societatea ... SRL, autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate incidența prevederilor art. 137 alin. 3) lit. a) coroborate cu cele ale art. 134 alin. 6) din H.G. nr. 395/2016, mai sus invocate.

Prin urmare, Consiliul va admite critica contestatoarei pe acest aspect și va anula raportul procedurii nr. 73268/18.05.2026, pentru lotul nr. 9, în partea care privește oferta aparținând societății ... SRL, precum și toate actele subsecvente. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând societății ... SRL, conform motivării aferente.

În ceea ce privește oferta contestatoarei, Consiliul are în vedere că aceasta susține că autoritatea contractantă nu a prezentat „*nicio justfiicare a faptului că pentru cei 4 bucătari i-a acordat numai 2,5 puncte din cele 10 puncte alocate factorului tehnic*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la pct. 5.3 din cuprinsul caietului de sarcini, pag. 9 – 10, se precizează următoarele: „*În vedere obținerii celui mai bun raport calitate – preț se va lua în calcul o pondere de 10% reprezentând factorul de evaluare «experiența personalului angajat în funcția de Bucătar» (...) autoritatea contractantă va acorda un punctaj maxim de 10 puncte, ofertei care include cea mai mare experiență/vechime a personalului angajat în funcția de «Bucătar» pentru punctul de lucru destinat pentru îndeplinirea serviciilor de catering de către operatorul economic (...) Punctajul pentru experiența personalului angajat în funcția de Bucătar se calculează conform algoritmului de calcul: a) Vechime peste 36 luni – se acordă 2,5 puncte pentru fiecare bucătar nominalizat în centralizatorul solicitat (...) b) Vechime între 12 luni – 36 luni – se acordă 1 punct pentru fiecare bucătar nominalizat în centralizatorul solicitat (...) c) Vechime mai mică de 12 luni – se acordă 0 puncte (...) Notă: Prin experiența/vechimea personalului se înțelege personal angajat în funcția de «Bucătar» calificat pentru punctul de lucru asumat ca fiind destinat pentru îndeplinirea serviciilor de catering de către operatorul economic, cu minim 12 luni vechime în specialitate. Orice alt bucătar prezentat în centralizator care va avea o vechime mai mică de 12 luni va fi punctat cu 0 puncte (...) Prin experiența/vechimea personalului se înțelege suma lunilor de vechime a angajaților în funcția de «Bucătar» a primilor 4 (patru) angajați din centralizatorul prezentat (...) Punctajul final se va obține prin însumarea tuturor punctelor obținute de primii 4 bucătari prezentați în centralizator (...) Pentru fiecare angajat în calitate de «Bucătar» se va prezenta o copie după contractul de muncă, extras REVISAL, precum și diplome, autorizații, certificări din care să rezulte specializarea acestuia (...) Vechimea personalului de specialitate angajat în funcția de «Bucătar» se va exprima în luni*”.

Referitor la conținutul cerinței în cauză, Consiliul nu va reține, ca întemeiate alegațiile contestatoarei față de conținutul „*adresei nr. 49601/30.03.2026, Răspunsul 2*”, întrucât informațiile din acest document privesc lămuri asupra documentației de atribuire aferente lotului nr. 6, nefiind deci valabile și pentru lotul nr. 9, criticat prin contestația în cauză.

Pe de altă parte, în ceea ce privește punctajul de „2,5 puncte” acordat propunerii tehnice a contestatoarei, Consiliul reține că în cuprinsul raportului procedurii nr. 73268/18.05.2026, aceasta din urmă nu a justificat, în mod concret, modalitatea de punctare, ci s-a limitat la a menționa următoarele: *„punctaj acordat conform algoritmului de calcul pentru un anagajat în calitate de bucătar”*.

Din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, pag. 1 – 6, Consiliul are în vedere că aceasta a prezentat la rubrica: Personalul Implicat un număr de 4 (patru) bucătari, cu următoarea experiență profesională: „...– 270 luni; ... – 60 luni; ... – 48 luni; ... – 46 luni”.

Referitor la personalul de mai sus, în vederea probării experienței profesionale, fișierul: Personal, pag. 1 – 25, anexat propunerii tehnice, societatea contestatoare a prezentat următoarele documente:

- bucătar: ...– extras salariat din Registrul general de evidență a salariaților;

- bucătar ... – act adițional nr. 27 din data de 18.05.2011 la contractul individual de muncă și înregistrat sub nr. 1836839/02.05.2006 în registrul general de evidență a salariaților;

- bucătar: ... – contract individual de muncă încheiat și înregistrat sub nr. 10/05.11.2018 în registrul general de evidență a salariaților;

- bucătar ... – adeverința nr. 1608/04.07.2013, emisă de către Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice – Inspekția Muncii – Inspectoratul Teritorial de Muncă Timiș, document care conține informații cu privire la: funcția deținută, salariul avut și nr. contractului de muncă aferent.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 79827/28.05.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 39859/29.05.2026, potrivit căreia societatea contestatoare *„a prezentat 4 bucătari dar a dovedit doar pentru unul că este propriul anagajat”*, deoarece conform cerinței mai sus amintite, în vedere acordării punctajului aferent *„Pentru fiecare angajat în calitate de «Bucătar» se va prezenta o copie după contractul de muncă, extras REVISAL, precum și diplome, autorizații, certificări din care să rezulte specializarea acestuia”*, nefiind obligatoriu ca la momentul depunerii ofertei personalul în cauză să fie salariatul ofertantului, fiind acceptată și o declarație de disponibilitate, conform aceleiași documentații. Altfel spus, în vederea calculării punctajului aferent experienței profesionale, bucătarii propuși nu erau obligați să lucreze numai pentru ofertant (societatea contestatoare în cazul de față), ci trebuiau numai să prezinte documente din care să rezulte experiența lor în domeniul - Bucătar.

Prin urmare, și pe acest aspect, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă nu a calculat în mod corect punctajul acordat propunerii tehnice a contestatoarei, motiv pentru care va admite critica în cauză.

De asemenea, va anula raportul procedurii 73268/18.05.2026 – lot nr. 9, atât în partea care privește evaluarea ofertei desemnate câștigătoare, aparținând societății ... SRL, cât și în partea referitoare la punctajul tehnic acordat contestatoarei, precum și toate actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând societății ... SRL, respectiv la recalcularea punctajului aferent factorului de evaluare: tehnic, cu luarea în considerare a tuturor documentelor prezentate din care rezultă vechimea în meseria de bucătar pentru persoanele nominalizate de către societatea ... SRL, conform motivării aferente.

În ceea ce privește contestația formulată de către societatea ...SRL, care face obiectul **dosarului nr. ...**, pentru lotul nr. 6 – ..., Consiliul reține că societatea contestatoare solicită obligarea autorității contractante la „*rectificarea punctajului tehnic acordat*”.

Referitor la critica de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la pct. 5.3 din cuprinsul caietului de sarcini, pag. 9 – 10, se precizează următoarele: „*În vederea obținerii celui mai bun raport calitate – preț se va lua în calcul o pondere de 10% reprezentând factorul de evaluare «experiența personalului angajat în funcția de Bucătar» (...) autoritatea contractantă va acorda un punctaj maxim de 10 puncte, ofertei care include cea mai mare experiență/vechime a personalului angajat în funcția de «Bucătar» pentru punctul de lucru destinat pentru îndeplinirea serviciilor de catering de către operatorul economic (...) Punctajul pentru experiența personalului angajat în funcția de Bucătar se calculează conform algoritmului de calcul: a) Vechime peste 36 luni – se acordă 2,5 puncte pentru fiecare bucătar nominalizat în centralizatorul solicitat (...) b) Vechime între 12 luni – 36 luni – se acordă 1 punct pentru fiecare bucătar nominalizat în centralizatorul solicitat (...) c) Vechime mai mică de 12 luni – se acordă 0 puncte (...) Notă: Prin experiența/vechimea personalului se înțelege personal angajat în funcția de «Bucătar» calificat pentru punctul de lucru asumat ca fiind destinat pentru îndeplinirea serviciilor de catering de către operatorul economic, cu minim 12 luni vechime în specialitate. Orice alt bucătar prezentat în centralizator care va avea o vechime mai mică de 12 luni va fi punctat cu 0 puncte (...) Prin experiența/vechimea personalului se înțelege suma lunilor de vechime a angajaților în funcția de «Bucătar» a primilor 4 (patru) angajați din centralizatorul prezentat (...) Punctajul final se va obține prin însumarea tuturor punctelor obținute de primii 4 bucătari prezentați în centralizator (...) Pentru fiecare angajat în calitate de «Bucătar» se va prezenta o copie după contractul de muncă, extras REVISAL, precum și diplome, autorizații, certificări din care să rezulte specializarea acestuia (...) Vechimea personalului de specialitate angajat în funcția de «Bucătar» se va exprima în luni*”.

De asemenea, cu privire la cerința de mai sus, Consiliul reține că prin adresa nr. 49601/30.03.2026, pag. 1 – 2, de răspuns la solicitare de

clarificări referitoare la documentația de atribuire, publicată în S.E.A.P., în data de 02.04.2026, sub identificator .../00048, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „Întrebare nr. 2: În vederea calculării criteriului de atribuire al contractului «Experiența personalului angajat în funcția de Bucătar pentru punctul de lucru destinat pentru îndeplinirea serviciilor de catering de către operatorul economic» se solicită prezentarea centralizatorului cu personalul angajat în specialitatea de bucătar și o copie a contractului de muncă. Cerința autorității contractante privind prezentarea contractelor individuale de muncă pentru personalul prppus excede cadrului legal aplicabil și contravine principiului proporționalității consacrat de Legea nr. 98/2016, întrucât impune operatorilor economici o anumită formă juridică a relațiilor de muncă, fără a demonstra necesitatea obiectivă a unei asemenea restricții în raport cu obiectul contractului. În concret, solicităm ca dovada disponibilității personalului să poată fi realizată prin: declarații de disponibilitate ale personalului propus; angajamente ferme de participare; alte documente echivalente care atestă accesul la resursele umane, fără a fi impusă existența unui contract individual de muncă la momentul depunerii ofertei; Răspuns 2: Cerința nu face parte din cerințele de calificare, nu se referă la forma prin care ofertantul dispune de bucătarul necesar executării contractului (relația contractuală la momentul depunerii ofertei/forma juridică), se referă la experiența ca bucătar calificat, respectiv la Factorul Tehnic de evaluare, pentru a obține punctaj – trebuie pentru bucătar să dovedească această experiență efectivă ca timp. Pentru Experiența ca bucătar calificat (avută la ofertantul acestei proceduri sau la alt operator economic, la care bucătarul a mai lucrat) se va prezenta Centralizatorul (Revisal/echivalent) cu personalul angajat/forma înregistrată în care ofertantul dispune de aceasta la momentul ofertării/alt operator economic a dispus de aceasta – în specialitatea de bucătar și copia contractului de muncă/colaborare înregistrat/altă formă juridică echivalentă recunoscută de lege, din care să rezulte perioadele, în baza cărora se va obține un punctaj. Nu se impune o anumită formă juridică a relațiilor de muncă între ofertant și bucatarul cu care ofertantul intenționează să deruleze contractul, dar pentru ca ofertantul să obțină un punctaj cu privire la acest bucătar, va prezenta documentele concrete din care rezultă că acesta a lucrat efectiv în această calitate de bucătar calificat și se poate calcula perioada. Diploma de calificare/documentul de calificare nu dovedește experiența în meseria de bucătar, dacă nu a și lucrat efectiv ca bucătar. Perioadele de experiență ca bucătar, se dovedesc cu documente în baza cărora respectivul bucătar calificat a lucrat efectiv în postul de bucătar (nu lucrător în bucătărie). Cu titlu de exemplu: contract de muncă, de colaborare/echivalent/forma juridică în baza căreia bucătarul a lucrat efectiv ca bucătar calificat și rezultă durata exercitării experienței de bucătar, necesară calculării punctajului”.

Din interpretarea coroborată a informațiilor din caietul de sarcini, respectiv răspunsul la solicitarea de clarificări, mai sus enunțate, rezultă că în ceea ce privește calculul punctajului tehnic, autoritatea contractantă trebuia să ia în considerare toate *„Perioadele de experiență ca bucătar, se dovedesc cu documente în baza cărora respectivul bucătar calificat a lucrat efectiv în postul de bucătar”*, pentru toți bucătarii nominalizați în propunerea tehnică a contestatoarei, indiferent dacă aceștia au fost sau nu angajați ai contestatoarei. De altel, în acest sens, este și mențiunea autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 81052/ 02.06.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 40690/03.06.2026, potrivit căreia *„nu se impune o anumită formă juridică a relațiilor de muncă între ofertant și bucătarul cu care ofertantul intenționează să deruleze contractul, dar pentru ca ofertantul să obțină un punctaj cu privire la acest bucătar va prezenta documentele concrete din care rezultă că acesta a lucrat efectiv în această calificare de bucătar calificat”*.

Cu toate acestea, conform mențiunii din raportul procedurii nr. 74209/19.05.2026, pag. 1 – 20, propunerea tehnică a contestatoarei a primit numai 2,5 puncte, aferente unui singur bucătar, pe motiv că numai pentru acesta ar exista documente care probează angajarea acestuia de către ofertant.

Din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, pag. 1 – 6, Consiliul are în vedere că aceasta a prezentat la rubrica: Personalul Implicat un număr de 4 (patru) bucătari, cu următoarea experiență profesională: *„...– 270 luni; ... – 60 luni; ... – 48 luni; ... – 46 luni”*.

Referitor la personalul de mai sus, în vederea probării experienței profesionale, fișierul: Personal, pag. 1 – 25, anexat propunerii tehnice, societatea contestatoare a prezentat următoarele documente:

- bucătar: ...– extras salariat din Registrul general de evidență a salariaților;

- bucătar ... – act adițional nr. 27 din data de 18.05.2011 la contractul individual de muncă și înregistrat sub nr. 1836839/02.05.2006 în registrul general de evidență a salariaților;

- bucătar: ... – contract individual de muncă încheiat și înregistrat sub nr. 10/05.11.2018 în registrul general de evidență a salariaților;

- bucătar ... – adeverința nr. 1608/04.07.2013, emisă de către Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice – Inspekția Muncii – Inspectoratul Teritorial de Muncă Timiș, document care conține informații cu privire la: funcția deținută, salariul avut și nr. contractului de muncă aferent.

Or, în aceste condiții, autoritatea contractantă trebuia să ia în considerare toate documentele prezentate și să calculeze punctajul aferent, pe baza vechimii în meseria de bucătar care rezultă din acestea.

Prin urmare, Consiliul stabilește că nici de această dată autoritatea contractantă nu a calculat în mod corect punctajul acordat propunerii

tehnice a contestatoarei, motiv pentru care va admite critica în cauză și va anula raportul procedurii nr. 74209/19.05.2026, pentru lotul nr. 6, în partea referitoare la punctajul acordat contestatoarei pentru factorul tehnic și va obliga autoritatea contractantă la recalcularea punctajului aferent factorului de evaluare: tehnic, cu luarea în considerare a tuturor documentelor prezentate din care rezultă vechimea în meseria de bucătar pentru persoanele nominalizate de către societatea ... SRL, conform motivării de mai sus.

Referitor la contestația formulată de către societatea ... SRL, care face obiectul **dosarului nr. ...**, pentru *lotul nr. 5 – ...*, Consiliul reține că societatea contestatoare, a cărei ofertă s-a clasat pe locul doi, critică oferta clasată pe primul loc, aparținând societății ... SRL.

În opinia contestatoarei, oferta clasată pe primul loc ar fi trebuit respinsă deoarece: *„nu a depus garanția de participare în suma și perioada de valabilitate prevăzută în documentația de atribuire; autoritatea contractantă a încălcat regula transparenței și a proporționalității pein nesolicitarea de clarificări atâta timp cât oferta sa reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv; propunerea tehnică nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini referitoare la pct. 5.6 Cerința privind alimentele, pct. 5.7 Descrierea serviciilor și pct. 6 Recepția produselor; nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini referitoare la criteriul 2 experiența, respectiv vechimea în muncă a personalului angajat în funcția de bucătar”*.

În ceea ce privește garanția de participare, Consiliul reține că la pct. III.1.6.a) Garanția de participare din fișa de date a achiziției se precizează că *„(...) În orice situație, dovada constituirii garanției de participare trebuie să fie prezentată cel mai târziu la data și ora limită de depunere a ofertelor, în S.E.A.P.”*. Conform mențiunii de la pct. III.1.6.a) Garanția de participare din fișa de date a achiziției, aceasta *„se va constitui în cuantumul prevăzut la Secțiunea II.2 aferentă lotului pentru care se depune oferta (...)”*; la pct. II.2.6 Alte valori din cuprinsul aceluiași document, se specifică că *„valoarea garanției de participare este de 1.065 lei”*; la pct. IV.2.2.) din anunțul de participare nr. .../11.03.2026, *„data și ora limită de depunere a ofertelor este: 14.04.2026 – 15:00”*.

Din analiza documentelor din oferta depusă de către societatea ... SRL, Consiliul are în vedere că aceasta a prezentat Polița de garantare pentru licitații – GL0318636/08.04.2026, pag. 1 – 2, emisă de către ..., cu valoarea de 1.065 lei, document prezentat la data limită de depunere a ofertei, respectând astfel cerința mai sus enunțată.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca nefondată critica în cauză.

O altă critică a contestatoarei se referă la faptul că autoritatea contractantă *„nu a solicitat clarificări societății ... SRL deși oferta sa*

reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

Pe acest aspect, Consiliul are în vedere că la pct. II.2.6 Valoarea estimată din fișa de date a achiziției, aferentă lotului nr. 5, este precizat următorul interval valoric: *„57.892,8 lei – 1.359.308,96 lei fără TVA”.*

Din verificarea propunerii tehnice aparținând societății ... SRL, pag. 1 – 2, Consiliul reține că valoarea acesteia este de 1.214.249,32 lei, fără T.V.A., cuantum care reprezintă 89,32% din valoarea estimată maximă, mai sus menționată.

Conform dispozițiilor art. 136 alin. 4) din H.G. nr. 395/2016, *„(...) o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.* Or, în situația în care propunerea financiară aparținând societății ... SRL este peste pragul prevăzut în norma juridică mai sus invocată, rezultă că autoritatea contractantă nu trebuia să aplice dispozițiile art. 210 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care stabilesc că *„În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”.*

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge critica în cauză ca nefondată.

O altă critică a contestatoarei se referă la faptul că în opinia acesteia, ofertantul clasat pe primul loc nu ar putea să respecte *„cerințele caietului de sarcini de la pct. 5.6 Cerințe privind alimentele, pct. 5.7 Descrierea serviciilor și pct 6. Recepția produselor”.*

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la pct. 5.6 Cerințe privind alimentele din caietul de sarcini, pag. 1 – 44, se precizează următoarele: *„Se recomandă ca hrana beneficiarilor să fie servită la aproximativ 30 min. de la preparare. În caz contrar, ea trebuie menținută la o temperatură mai mare de 60 grade Celsius pentru hrana caldă și max. 8 grade Celsius pentru hrana rece”.*

De asemenea, la pct. 5.7 Descrierea serviciilor din același document se menționează că *„Zilnic între orele 12.30 – 13.00 se va livra: masa de prânz și gustarea II (din ziua respectivă); cina (din ziua respectivă); mic dejun și gustare (ziua următoare”.* Prin raportare la specificația anterioară, Consiliul va respinge, ca nefondată, alegația contestatoarei potrivit căreia *„gătirea este obligatorie în dimineața zilei în care se livrează”*, nexistând precizarea potrivit căreia *„gătirea este obligatorie în dimineața zilei în care se livrează”.* În același sens, este și precizare autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 91390/18.06.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 46935/24.06.2026,

conform căreia „caietul de sarcini nr. 33262/02.03.2026 nu conține cerința invocată de către contestatoare la pct. 5.7”. Deși informațiile respective au fost transmise li contestatoarei, conform probelor existente la dosarul cauzei, aceasta nu a mai prezentat ulterior niciun contraargument.

Totodată, la pct. 6.3 din cuprinsul respectivului caiet de sarcini există cerința potrivit căreia „În cazul constatării unor deficiențe, acestea se comunică imediat, în scris, prestatorului care are obligația să le înlocuiască în aceeași zi (în maxim 2 ore de la comunicare”.

Față de cerințele de mai sus, contestatoarea susține, în mod generic, că societatea clasată pe primul loc nu ar putea să respecte cerințele în cauză pe motiv că „a fost declarată câștigătoare pentru 5 loturi din același anunț de participare”, fără a arăta, în mod concret, care este motivul pentru care cerințele de mai sus nu ar fi respectate.

Totodată, privitor la critica de mai sus, Consiliul se va raporta strict la propunerea tehnică aferentă lotului nr. 5, pag. 1 – 66, punct de lucru pentru care societatea ... SRL va utiliza serviciile a 4 (patru) bucătari și 5 (cinci) autoutilitare, din care 2 (două) dintre acestea, având sistem de refrigerare.

Relevant este că, în ceea ce privește capacitatea de realizare a contractului aferent lotului în cauză, contestatoarea se limitează la a afirma generic că transportul produselor nu ar putea fi asigurat „în 30 min cum prevede în mod obligatoriu caietul de sarcini”, alegație care nu va fi reținută de către Consiliu ca întemeiată deoarece durata respectivă este numai o recomandare, existând și o a doua parte a cerinței aferentă situației în care nu se poate realiza prima parte a recomandării, respectiv că „mâncarea trebuie menținută la o temperatură mai mare de 60 grade Celsius pentru hrana caldă și max. 8 grade Celsius pentru hrana rece”, aspect care nu a fost adus în discuție de către contestatoare.

De altfel, argumentele contestatoarei nu conțin niciun element concret care ar putea conduce, în mod direct, la neexecutarea contractului de achiziție aferent lotului nr. 5, conduită de asemenea contrară dispozițiilor art. 249 Sarcina probei din Codul de Procedură Civilă, care stipulează că „Cel care face o susținere trebuie să o dovedească”.

Mai mult, chiar contestatoarea, prin intermediul contestației aferente, prezintă informații în sensul demonstrării credibilității ofertei desemnate câștigătoare, în sensul că „societatea ... SRL are costuri mai mari cu transportul, fiind mai mult decât evident că ofertantul a prevăzut ca oferta sa financiară să fie mai mare decât cea a societății noastre deoarece distanța dintre locul unde este gătită mâncarea și locul de livrare este mult mai mare decât cea a societății noastre”.

Nu în ultimul rând, Consiliul va respinge și alegația contestatoarei potrivit căreia societatea clasată pe primul loc „nu a depus absolut niciun înscris din care să rezulte care este vechimea în specialitatea de

bucătar”, întrucât din verificarea propunerii tehnice prezentate de către ofertantul clasat pe primul loc, pag. 1 – 66, rezultă că acesta a prezentat pentru fiecare dintre cei 4 (patru) bucătari următoarele documente: *„extras contract din registrul general de evidență a salariaților, însoțit de adeverință emisă de către Guvernul României – Inspekția muncii – Inspectoratul teritorial de muncă Timiș”*.

Și pe acest aspect, Consiliul reține că în cuprinsul punctului de vedere nr. 91390/18.06.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 46935/24.06.2026, document transmis și contestatoarei, se menționează că *„S.C. ... SRL a prezentat documentele necesare pentru evaluarea factorului tehnic: centralizatorul personalului, contractele individuale de muncă, extrasele REVISAL, diplomele, autorizațiile și certificatele de calificare”*. Ulterior însă, societatea contestatoare nu a mai prezentat niciun contraargument.

În concluzie, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. ...), pentru lotul nr. 5.

Cu privire la contestația formulată de către societatea ... SRL, care face obiectul **dosarului nr. ...**, pentru *lotul nr. 10 – ...*, Consiliul reține că societatea contestatoare, a cărei ofertă s-a clasat pe locul doi, critică oferta clasată pe primul loc, aparținând societății ... SRL.

Și de această dată, contestatoara susține că oferta clasată pe primul loc ar fi trebuit respinsă deoarece: *„nu a depus garanția de participare în suma și perioada de valabilitate prevăzută în documentația de atribuire; nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini referitoare la pct. 5.6 Cerința privind alimentele, pct. 5.7 Descrierea serviciilor și pct. 6 Recepția produselor; nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini referitoare la criteriul 2 experiența, respectiv vechimea în muncă a personalului angajat în funcția de bucătar”*.

În ceea ce privește garanția de participare, Consiliul reține că la pct. III.1.6.a) Garanția de participare din fișa de date a achiziției se precizează că *„(...) În orice situație, dovada constituirii garanției de participare trebuie să fie prezentată cel mai târziu la data și ora limită de depunere a ofertelor, în S.E.A.P.”*. Conform mențiunii de la pct. III.1.6.a) Garanția de participare din fișa de date a achiziției, aceasta *„se va constitui în cuantumul prevăzut la Secțiunea II.2 aferentă lotului pentru care se depune oferta (...)”*; la pct. II.2.6 Alte valori din cuprinsul aceluiași document, se specifică că *„valoarea garanției de participare este de 2.715 lei”*; la pct. IV.2.2.) din anunțul de participare nr. .../11.03.2026, *„data și ora limită de depunere a ofertelor este: 14.04.2026 – 15:00”*.

Din analiza documentelor din oferta depusă de către societatea ... SRL, Consiliul are în vedere că aceasta a prezentat Polița de garantare pentru licitații – GL0318636/08.04.2026, pag. 1 – 2, emisă de către ..., cu valoarea de 2.715 lei, document prezentat la data limită de depunere a ofertei, respectând astfel cerința mai sus enunțată.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca nefondată critica în cauză.

O altă critică a contestatoarei se referă la faptul că în opinia acesteia, ofertantul clasat pe primul loc nu ar putea să respecte *„cerințele caietului de sarcini de la pct. 5.6 Cerințe privind alimentele, pct. 5.7 Descrierea serviciilor și pct 6. Recepția produselor”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la pct. 5.6 Cerințe privind alimentele din caietul de sarcini, pag. 1 – 44, se precizează următoarele: *„Se recomandă ca hrana beneficiarilor să fie servită la aproximativ 30 min. de la preparare. În caz contrar, ea trebuie menținută la o temperatură mai mare de 60 grade Celsius pentru hrana caldă și max. 8 grade Celsius pentru hrana rece”*.

De asemenea, la pct. 5.7 Descrierea serviciilor din același document se menționează că *„Zilnic între orele 12.30 – 13.00 se va livra: masa de prânz și gustarea II (din ziua respectivă); cina (din ziua respectivă); mic dejun și gustare (ziua următoare)”*. Prin raportare la specificația anterioară, Consiliul va respinge, ca nefondată, alegația contestatoarei potrivit căreia *„gătirea este obligatorie în dimineața zilei în care se livrează”*, deoarece această mențiune nu există în cuprinsul caietului de sarcini, sens în care este și precizare autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 94728/24.06.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 47218/24.06.2026, care specifică că societatea contestatoare *„nu indică o neconformitate concretă din propunerea tehnică a ... SRL referitoare la momentul preparării hranei, ci formulează presupuneri privind executarea viitoare a contractului”*. Deși informațiile respective au fost transmise li contestatoarei, conform probelor existente la dosarul cauzei, aceasta nu a mai prezentat ulterior niciun contraargument.

Totodată, la pct. 6.3 din cuprinsul respectivului caiet de sarcini există cerința potrivit căreia *„În cazul constatării unor deficiențe, acestea se comunică imediat, în scris, prestatorului care are obligația să le înlocuiască în aceeași zi (în maxim 2 ore de la comunicare)”*.

Față de cerințele de mai sus, contestatoarea susține, în mod generic, că societatea clasată pe primul loc nu ar putea să respecte cerințele în cauză pe motiv că *„a fost declarată pe locul I la 5 proceduri”*, fără a arăta, în mod concret, care este motivul pentru care cerințele de mai sus nu ar fi respectate.

Pe aspectul de mai sus, din analiza documentației de atribuire, Consiliul constată că procedura de atribuire în cauză deși este împărțită pe 12 (douăsprezece) loturi, acestea se referă la sediul beneficiarului (*centrul de abilitare și reabilitare pentru persoane adulte cu dizabilități, centrul de asistență și îngrijire persoane adulte cu dizabilități, cămin pentru persoane vârstnice*), mai multe instituții având sediul în aceeași localitate: Timișoara, Lugoj, Găvojdia, Nădrag, iar meniurile alocate sunt identice.

Totodată, privitor la critica de mai sus, Consiliul se va raporta strict la propunerea tehnică aferentă lotului nr. 10, pag. 1 – 79, punct de lucru pentru care societatea ... SRL va utiliza serviciile a 4 (patru) bucătari și 5 (cinci) autoutilitare, din care 2 (două) dintre acestea, având sistem de refrigerare.

De altfel, în ceea ce privește capacitatea de realizare a contractului aferent lotului în cauză, contestatoarea se limitează la a afirma generic că transportul produselor nu ar putea fi asigurat „în 30 min cum prevede în mod obligatoriu caietul de sarcini”, alegație care nu va fi reținută de către Consiliu ca întemeiată deoarece durata respectivă este numai o recomandare, existând și o a doua parte a cerinței aferentă situației în care nu se poate realiza prima parte a recomandării, respectiv că *„mâncarea trebuie menținută la o temperatură mai mare de 60 grade Celsius pentru hrana caldă și max. 8 grade Celsius pentru hrana rece”*, aspect care nu a fost adus în discuție de către contestatoare.

Prin argumentele transmise, contestatoarea nu prezintă niciun element concret care ar putea conduce, în mod direct, la neexecutarea contractului de achiziție aferent lotului nr. 10, conduită de asemenea contrară dispozițiilor art. 249 Sarcina probei din Codul de Procedură Civilă, care stipulează că *„Cel care face o susținere trebuie să o dovedească”*.

Mai mult, chiar contestatoarea, prin intermediul contestației aferente, prezintă informații în sensul demonstrării credibilității ofertei desemnate câștigătoare, în sensul că *„societatea ... SRL are costuri mai mari cu transportul, fiind mai mult decât evident că ofertantul a prevăzut ca oferta sa financiară să fie mai mare decât cea a societății noastre deoarece distanța dintre locul unde este gătită mâncarea și locul de livrare este mult mai mare decât cea a societății noastre”*.

Nu în ultimul rând, Consiliul va respinge și alegația contestatoarei potrivit căreia societatea clasată pe primul loc *„nu a depus absolut niciun înscris din care să rezulte care este vechimea în specialitatea de bucătar”*, întrucât din verificarea propunerii tehnice prezentate de către ofertantul clasat pe primul loc, pag. 1 – 79, rezultă că acesta a prezentat pentru fiecare dintre cei 4 (patru) bucătari următoarele documente: *„extras contract din registrul general de evidență a salariaților, însoțit de adeverință emisă de către Guvernul României – Inspekția muncii – Inspectoratul teritorial de muncă Timiș”*.

Și pe acest aspect, Consiliul reține că în cuprinsul punctului de vedere nr. 94728/24.06.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 47218/24.06.2026, document transmis și contestatoarei, se menționează că *„S.C. ... SRL a prezentat documentele necesare pentru evaluarea factorului tehnic: centralizatorul personalului, contractele individuale de muncă, extrasele REVISAL, diplomele, autorizațiile și certificatele de calificare”*. Ulterior însă, societatea contestatoare nu a mai prezentat niciun contraargument.

În concluzie, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. ...), pentru lotul nr. 10.

Față de considerentele de fapt și de drept, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, referitor la contestațiile formulate în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., Consiliul va dispune următoarele:

- va respinge contestațiile formulate de către societatea ... SRL, aferente dosarelor nr. ... – lotul nr. 1 și nr. ... – lotul nr. 2, respectiv societatea ... SRL, aferentă dosarului nr. ..., pentru neconstituirea cauțiunii conform art. 61¹ din Legea nr. 101/2016;

- va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. 2028/2016) și va anula raportul procedurii nr. 72756/15.05.2026, pentru lotul nr. 7, în partea care privește oferta aparținând societății ... SRL, precum și toate actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând societății ... SRL, conform motivării aferente; va respinge, ca nefondată, solicitarea contestatoarei de *„obligarea autorității contractante la permiterea de a face xerocopii la dosar”*; va respinge cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL;

- va admite contestația formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. ...) și va anula raportul procedurii nr. 72756/ 15.05.2026 – pentru lotul nr. 7, atât în partea privind evaluarea ofertei desemnate câștigătoare, aparținând societății ... SRL, precum și cea în partea referitoare la punctajul tehnic al contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând societății ... SRL, respectiv la recalcularea punctajului aferent factorului de evaluare tehnic, cu luarea în considerare a tuturor documentelor prezentate din care rezultă vechimea în meseria de bucătar pentru persoanele nominalizate de către societatea ... SRL, conform motivării aferente; va respinge cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL;

- va admite contestația formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. ...) și va anula raportul procedurii 73268/18.05.2026 – lot nr. 9, atât în partea care privește evaluarea ofertei desemnate câștigătoare, aparținând societății ... SRL, cât și în partea referitoare la punctajul tehnic acordat contestatoarei, precum și toate actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând societății ... SRL, respectiv la recalcularea punctajului aferent factorului de evaluare tehnic, cu luarea în considerare a tuturor documentelor prezentate din care rezultă vechimea în meseria de bucătar pentru persoanele nominalizate de către societatea ... SRL, conform motivării aferente; va respinge cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL;

- va admite contestația formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. 2104/2016) și va anula raportul procedurii nr. 74209/ 19.05.2026, pentru lotul nr. 6, în partea referitoare la punctajul acordat

contestatoarei pentru factorul tehnic, precum și toate actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la recalcularea punctajului aferent factorului de evaluare: tehnic, cu luarea în considerare a tuturor documentelor prezentate din care rezultă vechimea în meseria de bucătar pentru persoanele nominalizate de către societatea ... SRL, conform motivării de mai sus;

- va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de către societatea ... SRL (dosar nr. ...) – lotul nr. 1 și societatea ... SRL: dosar nr. ... - lotul nr. 8; dosar nr. ... – lotul nr. 5; dosar nr. ... – lotul nr. 10, inclusiv solicitarea contestatoarei de obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 41658/05.06.2026, în dosarul nr. 2051/2016 – lotul nr. 8.

Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție formulate de către societatea ... SRL față de contestațiile depusă de către societatea ... SRL (dosar nr. ...) și contestațiile depuse de către societatea ... SRL (dosar nr. ... și nr. ...).

Respinge contestațiile formulate de către societatea ... SRL, aferente dosarelor nr. ... – lotul nr. 1 și nr. ... – lotul nr. 2, respectiv societatea ... SRL, aferentă dosarului nr. ..., pentru neconstituirea cauțiunii conform art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. 2028/2016) și anulează raportul procedurii nr. 72756/ 15.05.2026, pentru lotul nr. 7, în partea care privește oferta aparținând societății ... SRL, precum și toate actele subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând societății ... SRL, conform motivării aferente.

Respinge, ca nefondată, solicitarea contestatoarei de *„obligarea autorității contractante la permiterea de a face xerocopii la dosar”*.

Respinge cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL.

Admite contestația formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. ...) și anulează raportul procedurii nr. 72756/ 15.05.2026 – pentru lotul nr. 7, atât în partea privind evaluarea ofertei desemnate câștigătoare, aparținând societății ... SRL, precum și cea în partea referitoare la punctajul tehnic al contestatoarei.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând societății ... SRL, respectiv la recalcularea punctajului aferent factorului

de evaluare: tehnic, cu luarea în considerare a tuturor documentelor prezentate din care rezultă vechimea în meseria de bucătar pentru persoanele nominalizate de către societatea ... SRL, conform motivării aferente.

Respinge cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL.

Admite contestația formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. ...) și anulează raportul procedurii 73268/ 18.05.2026 – lot nr. 9, atât în partea care privește evaluarea ofertei desemnate câștigătoare, aparținând societății ... SRL, cât și în partea referitoare la punctajul tehnic acordat contestatoarei, precum și toate actele subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând societății ... SRL, respectiv la recalcularea punctajului aferent factorului de evaluare tehnic, cu luarea în considerare a tuturor documentelor prezentate din care rezultă vechimea în meseria de bucătar pentru persoanele nominalizate de către societatea ... SRL, conform motivării aferente.

Respinge cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL

Admite contestația formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. 2104/2016) și anulează raportul procedurii nr. 74209/ 19.05.2026, pentru lotul nr. 6, în partea referitoare la punctajul acordat contestatoarei pentru factorul tehnic, precum și toate actele subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă la recalcularea punctajului aferent factorului de evaluare: tehnic, cu luarea în considerare a tuturor documentelor prezentate din care rezultă vechimea în meseria de bucătar pentru persoanele nominalizate de către societatea ... SRL, conform aferente.

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de către societatea ... SRL (dosar nr. ...) – lotul nr. 1 și societatea ... SRL în: dosar nr. ... - lotul nr. 8; dosar nr. ... – lotul nr. 5; dosar nr. ... – lotul nr. 10, inclusiv solicitarea contestatoarei de obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Termen de îndeplinire a măsurilor dispuse: 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...

