

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. 50769/18.09.2023, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ..., împotriva rezultatului procedurii, consemnat în comunicările nr. i/i 2318/05.09.2023 (lotul 1) și nr. i/i 2323/05.09.2023 (lotul 2), precum și a Raportului procedurii nr. i 4278/01.09.2023, publicat în SEAP în data de 07.09.2023, acte emise în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Furnizare și punerea în funcțiune chillere”, cod CPV 42500000-1, de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- Anularea comunicărilor nr. i/i 2318/05.09.2023 (lotul 1) și nr. i/i 2323/05.09.2023 (lotul 2), precum și a Raportului procedurii nr. i 4278/01.09.2023, publicat în SEAP în data de 07.09.2023;

- Obligarea autorității contractante la încheierea contractului cu societatea contestatoare;

- Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... reclamă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele de mai sus.

Contestatorul învederează că este o societate cu experiență relevantă în domeniul frigului și climatizării, realizând numeroase lucrări complexe de climatizare ale unor clădiri civile și industriale de amploare din punct de vedere tehnic.

Contestatorul acționează și ca importator de la repute mărci la nivel global, ceea ce îi permite să fie competitiv și sub aspectul prețurilor practicate.

Contestatorul arată că, în urma accesării ofertelor care a avut loc la data de 01.08.2023, Comisia de Evaluare ar fi trebuit să declare câștigătoare oferta sa, care s-a dovedit, din consultarea înscrisurilor depuse la dosarul achiziției publice, ca fiind cea mai competitivă din toate punctele de vedere, încadrându-se pe deplin în cerințele impuse de Autoritatea Contractantă.

În pofida realității tehnice și financiare care recomandă încheierea acestui contract cu contestatorul, în calitate de câștigătoare a procedurii, Autoritatea Contractantă a decis desemnarea ofertei prezentată de ofertantul ... drept ofertă câștigătoare urmare a unei analize incorecte a ofertei prezentate de contestator și depunțării acesteia în mod absolut nejustificat.

Comisia de evaluare a ofertelor a reținut următoarele aspecte în vederea declarării ofertei ... drept ofertă câștigătoare:

În cuprinsul procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, încheiat la data de 23.08.2023, Comisia reține următoarele punctaje în ceea ce privește participanții la procedura de achiziție:

- ... - clasament 2,
- ... - clasament 1.

Contestatorul s-a clasat pe locul 2 prin depunțarea în ceea ce privește termenul de punere în funcțiune a instalațiilor ce fac obiectul procedurii de achiziție publică, Comisia reținând un termen de punere în funcțiune în ceea ce privește ambele loturi, de 215 zile.

Termenul de punere în funcțiune avea o pondere de 20% din totalul punctajului stabilit de către Comisie pentru fiecare dintre participanți.

2. LIPSA DE TEMEINICIE ȘI LEGALITATE A RESPINGERII OFERTEI CONTESTATORULUI

Motivul respingerii ofertei, care se clasa în mod obiectiv, prin analizarea și punctarea tuturor criteriilor stabilite de către Comisie, pe locul 1, este unul netemeinic și nelegal, demonstrând o incorectă analiză a clarificărilor pe care ofertantul le-a transmis către Comisie și a documentelor pe care le-a depus în cadrul procedurii de evaluare a ofertelor.

Astfel, prin răspunsurile nr. 91/16.08.2023 (aferent LOT 1) și, respectiv 92/16.08.2023 (aferent LOT 2) transmise Autorității Contractante, urmare a solicitărilor de clarificări din data de 10.08.2023, ofertantul a menționat la punctul nr. 8 din tabelul ce cuprindea clarificările punctuale, faptul că termenul de punere în funcțiune este de 7 zile, termen asumat independent de condițiile meteo.

La data de 16.08.2023, Autoritatea Contractantă emite o nouă solicitare de clarificare cu privire la același aspect, respectiv menționarea termenului de punere în funcțiune, solicitare la care contestatorul răspunde prin adresa nr. 93/17.08.2023, menționând din nou termenul de punere în funcțiune ca fiind 7 zile, termen pe care îl și detaliază pe operațiuni în parte.

Autoritatea Contractantă face o confuzie între două noțiuni distincte, respectiv "termen de livrare" și "termen de punere în funcțiune", fiecare dintre cele două noțiuni/expresii desemnând o altă etapă fără însă a putea fi

asimilate nici din punct de vedere al cerințelor cuprinse în caietul de sarcini și nici din punctul de vedere al clarificărilor pe care l-a comunicat Autorității Contractante.

Edificator în această privință este și tabelul transmis prin solicitarea de clarificări din data de 10.08.2023, în care apar la puncte diferite termenul de livrare și termenul de punere în funcțiune, tabel pe care contestatorul l-a completat și transmis către Autoritatea Contractantă, termenul de punere în funcțiune fiind același, respectiv 7 zile.

Contestatorul solicită analizarea specificațiilor cuprinse în Fișa de Date și Caietul de Sarcini, din aceste documente rezultând fără niciun dubiu următoarele aspecte extrem de relevante în ceea ce privește distincția dintre cele două noțiuni cu care se operează în mod diferit.

Astfel, termenul de punere în funcțiune reprezintă un criteriu de selecție distinct și se punctează la categoria "calitate", în timp ce termenul de livrare este o noțiune separată.

S-a arătat în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări comunicată de către Autoritatea Contractantă, că termenul de punere în funcțiune pe care îl va respecta și la care se raportează este de 7 zile care se calculează de la data livrării, fiind îndeplinite cerințele din criteriul menționat la categoria "calitate".

Dacă Autoritatea Contractantă ar fi avut în vedere, astfel cum ar fi trebuit în mod corect să procedeze, termenul de livrare de 7 zile, punctajul obținut de contestator ar fi fost cu mult mai mare, iar oferta sa s-ar fi clasat pe primul loc, urmând a fi fost declarată câștigătoare.

În pofida clarificărilor pe care le-a transmis în termen procedural Autorității Contractante și în care a menționat un termen de punere în funcțiune de 7 zile de la data livrării, aceasta a reținut în cuprinsul Anexei privind stabilirea punctajului un termen de punere în funcțiune de 215 zile, împrejurare care a condus la depunctarea incorectă a ofertei în beneficiul celei declarată câștigătoare în mod nelegal.

Nu există niciun fel de argument de natură tehnică sau juridică în baza căruia Autoritatea Contractantă să rețină un alt termen de punere în funcțiune decât cel pe care l-a indicat în mod expres în cuprinsul comunicărilor și nu există niciun fel de explicație pe baza căreia Autoritatea Contractantă să rețină un alt termen de punere în funcțiune decât cel menționat, respectiv de 7 zile de la data livrării.

Din această perspectivă este de neînțeles și scopul pentru care Autoritatea Contractantă a solicitat clarificări sub aspectul termenului de punere în funcțiune, clarificări pe care contestatorul le-a oferit în cadrul răspunsurilor la care a făcut referire mai sus, din moment ce aceeași Autoritate ignoră răspunsul pe care l-a dat acestor clarificări și reține fără temei un termen de punere în funcțiune de 215 zile, deși termenul menționat clar și fără niciun echivoc, detaliat pe fiecare zi în parte, este de 7 zile, după cum urmează:

- 1 zi demontarea și deconectarea echipamentului vechi,
- 1 zi extragerea echipamentului vechi și amplasarea pe poziție a celui nou,

- 2 zile aferente lucrărilor de adaptare a circuitelor hidraulice și electrice,
- 1 zi aferentă probelor de presiune a instalațiilor hidraulice,
- 1 zi aferentă probei de funcționare,
- 1 zi pentru instructajul personalului și semnarea procesului verbal de recepție.

Un astfel de motiv avut în vedere pentru depunctarea artificială și nelegală a ofertei în contextul în care în cadrul clarificărilor s-au solicitat explicații tocmai pe aspectul termenului de punere în funcțiune reprezintă o încălcare a principiilor vizate de art. 2 alin. 2 din Legea 98/2016, respectiv

- a) nediscriminarea;
- b) tratamentul egal;
- c) recunoașterea reciprocă;
- d) transparența;
- e) proporționalitatea;
- f) asumarea răspunderii.

Procedând în această manieră, ofertantul a fost discriminat și nu a beneficiat de un tratament egal cu cel aplicat celorlalți ofertanți.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 51640/21.09.2023, contestatorul a transmis, în completarea contestației, documentul constatator nr. 8037 emis în data de 13.09.2023 de către ... pentru câștigătorul

Prin adresa nr. i/i 2568/22.09.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 52233/25.09.2023, autoritatea contractantă a transmis „Punct de vedere” cu privire la contestație, prin care solicită respingerea acesteia pentru următoarele motive:

La procedura de atribuire în cauză au fost depuse cinci oferte pentru fiecare lot în parte.

În urma evaluării privind criteriile de calificare, respectiv Evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care-l însoțesc, un singur ofertant nu a îndeplinit cerințele de calificare, acesta fiind respins, iar detaliile evaluării au fost consemnate în Procesul Verbal nr. i/i 2065/09.08.2023.

În vederea evaluării conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz, cu factorii de evaluare, comisia de evaluare a considerat că este necesară solicitarea de clarificări tuturor ofertanților declarați admiși în următoarea etapă de evaluare (solicitare nr. i3833/02.08.2023), întrucât ofertanții au exprimat în mod diferit și neunitar diferiți parametri tehnici ai ofertei, punându-li-se la dispoziție un tabel în care să completeze punctual cerințele tehnice fără a modifica termenii din oferta transmisă. Ca urmare a răspunsurilor transmise, comisia de evaluare a întocmit un tabel cu datele furnizate de ofertanți și punctajele obținute în baza acestora, înregistrat sub nr. i4101/22.08.2023, punctajul maxim fiind obținut de operatorul economic ..., fiind clasat pe locul 1 cu 89,53 de puncte.

Evaluarea detaliată se regăsește în Procesul Verbal nr. i4100/22.08.2023 și procesul verbal nr i4128/23.08.2023 privind evaluarea

propunerilor financiare, inclusiv conformitatea acestora cu propunerile tehnice.

În urma publicării Raportului final al procedurii nr. i4267/01.09.2023, ... contestă Raportul procedurii cu nr. i4278/01.09.2023 publicat în SEAP la data de 07.09.2023 și cere Anularea comunicărilor rezultatului procedurii de atribuire nr. i/i2318/05.09.2023 lot nr. 1 și nr. i/i 2323/03.09.2023 lot nr. 2, precum și a Raportului procedurii nr. i4278/01.09.2023 publicat în SEAP la data de 07.09.2023 și obligarea Autorității contractante la încheierea contractului de achiziție publică cu ..., considerând netemeinic și nelegal motivul respingerii ofertei acestuia, de către comisia de evaluare, comisia demonstrând o incorectă analiză a clarificărilor și a documentelor pe care le-a depus contestatoarea în cadrul procedurii de evaluare a ofertelor.

În contradictoriu cu susținerile contestatorului, autoritatea contractantă subliniază următoarele:

Având în vedere susținerea operatorului economic ..., faptul că autoritatea contractantă a desemnat oferta câștigătoare, cea prezentată de operatorul economic ..., în mod nejustificat, considerând că oferta ... trebuia declarată câștigătoare, întrucât consideră că este în măsură să oferteze achiziția publică și să asigure livrarea și punerea în funcțiune a chillerelor prevăzute în procedura de atribuire și, de asemenea, considerând că, comisia de evaluare în mod eronat a reținut termenul de punere în funcțiune în ceea ce privește cele două loturi de 215 zile, aceasta „făcând o confuzie între două noțiuni distincte, respectiv termenul de livrare și termenul de punere în funcțiune”.

Comisia de evaluare a reținut următoarele aspecte:

1. Cu privire la - noțiunile distincte, respectiv termenul de livrare și termenul de punere în funcțiune.

În urma evaluării ofertelor, conform cerințelor caietului de sarcini, respectiv a departajării ofertelor conform criteriilor de atribuire - cel mai bun raport calitate-preț, conform următorilor factori de evaluare:

Pondere Preț = 40%, Pondere calitate = 60 % după cum urmează:

Termen de punere în funcțiune = 20%;

Termen de garanție = 20%;

Service post garanție (service gratuit si piese de schimb contra cost) = 10 %;

Instruire personal MNAR = 10%,

D) modul de calcul fiind clar prevăzut în documentația de atribuire, evaluarea fiind transparentă și echitabilă pentru toți ofertanții, comisia de evaluare nu avea cum să facă nicio confuzie între termenul de livrare și termenul de punere în funcțiune întrucât acestea au fost cerute în mod clar prin tabelul de clarificări și au și fost transmise de toți ofertanții fără obiecțiuni, fiind logic faptul că termenul de punere în funcțiune curge după termenul de livrare.

Este evident că termenul punerii în funcțiune se efectuează după stabilirea termenului de livrare. În cazul operatorului economic ..., acesta calculându-se clar după 2 mai 2024 adică 215 zile, cu atât mai mult cu cât contestatoarea a menționat în oferta inițială următorul aspect:

„ne asumăm ca cel târziu la sfârșitul lunii mai 2024 să efectuăm probele de funcționare a chillerului”, ceea ce din punct de vedere a documentației de

atribuire nu este posibil deoarece excede termenul de 3 luni stabilit pentru derularea contractului.

2. Cu privire la mențiunea contestatoarei privind - reținerea în mod eronat a termenul de punere în funcțiune, în ceea ce privește cele două loturi de 215 zile, autoritatea contractantă prezintă următoarele aspecte:

Comisia a stabilit termenul raportându-se la răspunsurile la clarificări pe care le va detalia în cele ce urmează: până la data de 02 mai 2024, data specificată de contestatoare în ofertă ca fiind termen de livrare, sunt 215 zile, calculate de la data inițială (după perioada de contestații) pentru încheierea contractului de furnizare și punere în funcțiune.

Pentru un raport echitabil și în vederea respectării principiilor prevăzute de legea achizițiilor publice, comisia de evaluare a cerut solicitare de clarificări tuturor operatorilor economici.

În urma solicitărilor de clarificări tuturor ofertanților declarați admiși în următoarea etapă de evaluare (solicitare nr. i3833/02.08.2023), întrucât ofertanții au exprimat în mod diferit și neunitar diferiți parametri tehnici ai ofertei, punându-li-se la dispoziție un tabel în care să completeze punctual cerințele tehnice fără a modifica termenii ofertei transmise, contestatoarea a transmis răspunsurile nr. 91/16.08.2023 (aferent LOT 1) și respectiv 92/16.08.2023 (aferent LOT2) prin care transmite la punctul 7, termenul de livrare mai sus menționat.

Comisia de evaluare a considerat că trebuie cerute clarificări operatorului economic ..., întrucât PERIOADA TRANSMISĂ DE ACESTA - 2 MAI 2024, nu este concludentă și nu se încadrează în termenul de realizare al contractului (3 luni de la atribuirea contractului).

Contestatoarea, prin răspunsul la clarificări nr. 93 din 17.08.2023 transmite termenul de punere în funcțiune de 7 zile, distinct de termenul de livrare de 83 de zile, dar nu mai devreme de 2 mai 2024.

În conformitate cu documentația de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției publice și caietul de sarcini, durata contractului este de 3 luni de la data încheierii contractului, care va fi plătit din sumele disponibilizate și aprobate, aferente anului bugetar 2023. Niciunde în documentația de atribuire nu este specificat anul 2024.

În cazul în care contestatoarea transmite că termenul de livrare este data de 2 mai 2024, este evident că aceasta nu putea onora livrarea și furnizarea chillerelor în anul bugetar pentru care este disponibilizată suma aferentă achiziției, chiar dacă în caietul de sarcini era menționată perioada de punere în funcțiune mai-septembrie). Cu atât mai mult cu cât, având în vedere că ... este o instituție de cultură de importanță națională care asigură protejarea/conservarea patrimoniului național cultural mobil și deține patrimoniu de importanță națională, iar conservarea patrimoniului depinde de livrarea și punerea în funcțiune într-un timp cât mai scurt, pentru evitarea oricăror prejudicii, NU se putea accepta sau prelungi punerea în funcțiune până la această dată întrucât trece în exercițiul bugetar 2024.

Contestatoarea nu a considerat că trebuie să ceară clarificări în termenul legal stabilit în documentația de atribuire, privind acest aspect, ceea ce dă de înțeles că aceasta știa ce are de făcut în acest sens.

În cazul de față, dacă contractul se încheia la data legal prevăzută 19.09.2023, perioada de livrare trebuia să fie 19 decembrie 2023, așa cum legal a prezentat oferta și și-a asumat-o ofertantul câștigător, instituția nefiind periclitată în niciun fel.

Este evident că, dacă specialiștii/operatorii economici în acest domeniu care au prezentat oferte reale și fiabile, niciunul dintre ei nu a considerat că trebuie cerute niciun fel de clarificări în termenul legal stabilit, documentația de atribuire a fost înțeleasă și au fost depuse oferte conform acesteia în timp real și legal.

2) Cu privire la completarea Dosar 2607/C10 - privind excluderea din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică pe ..., autoritatea contractantă solicită respingerea ca tardivă a acestei completări, singura situație posibilă de completare a contestației după termenul limită de depunere a acesteia este cea prevăzută la art. 11 din Legea nr. 101/2016, respectiv:

Art. 11

- (1) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată.

Având în vedere cele menționate, autoritatea contractantă a respectat întocmai dispozițiile legale privind procedura de achiziție, evaluând în mod echitabil ofertele depuse și a declarat în mod corect ofertantul câștigător, respectând principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98 din 2016.

Se arată că, contestația este neîntemeiată pentru motivele prezentate mai sus.

Față de argumentele prezentate, autoritatea contractantă solicită susținerea argumentelor sale, așa cum au fost prezentate și respingerea solicitărilor contestatorului.

Față de aspectele menționate mai sus, autoritatea contractantă solicită:

1. constatarea faptului că derularea procedurii de achiziție s-a realizat cu deplina respectare a dispozițiilor legale, că susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulată de ... ca neîntemeiată și menținerea Raportului procedurii nr. i4278/01.09.2023 publicat în SEAP la data de 07.09.2023 așa cum a fost formulat de către Autoritatea contractantă și, de asemenea, respingerea cererii contestatoarei privind obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

2. respingerea completării contestației formulată de ..., ca tardivă pentru motivele invocate mai sus.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice și ale HG 395/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 53341/29.09.2023, contestatorul a transmis „Concluzii scrise” în combaterea susținerilor Autorității Contractante exprimate în cuprinsul punctului de vedere, astfel:

Autoritatea Contractantă prezintă o viziune asupra aspectelor semnalate în cuprinsul contestației care reprezintă în sine o denaturare evidentă a prevederilor caietului de sarcini și o adăugare la procedură, stabilind în sine reguli și interpretări care exced evident cerințelor menționate în cadrul documentelor ce fac parte din procedura de atribuire.

Astfel, Autoritatea Contractantă apreciază, în ceea ce privește susținerea legitimă privind durata termenului de punere în funcțiune pe care a prevăzut-o ca fiind de 7 zile, că era evident că termenul de punere în funcțiune se adăunează cu termenul de livrare, drept pentru care aceasta a adăunat, în procedura de evaluare a ofertelor, la termenul de punere în funcțiune comunicat inclusiv la solicitarea expresă de clarificări din partea Autorității, termenul de livrare.

O astfel de abordare din partea Autorității Contractante este cât se poate de eronată și se situează în mod clar în afara prevederilor caietului de sarcini și a documentelor pe care aceasta le-a produs în vederea desfășurării procedurii de achiziție publică și selectarea ofertelor.

Câtă vreme s-a operat cu două noțiuni distincte, respectiv termene distincte pe tot parcursul procedurii, respectiv: "termen de livrare" și "termen de punere în funcțiune", este clar că cele două termene trebuie privite *ut singuli*, fiind solicitate din partea Autorității Contractante clarificări pentru fiecare dintre aceste două etape distincte.

Nimic nu îndreptățește Autoritatea Contractantă ca, în pofida regulilor stabilite pentru procedura de atribuire să concluzioneze, contrar mențiunilor clare pe care ofertantul le-a făcut inclusiv în răspunsul la clarificări, faptul că termenul de punere în funcțiune comunicat trebuie adăunat celui de livrare.

Dacă s-ar fi urmărit respectarea doar a unui singur termen și anume a celui de punere în funcțiune, trebuia ca termenul de livrare să fie exclus din verificare și neimpus ca o cerință independentă în caietul de sarcini, operându-se astfel cu o singură noțiune și anume, aceea de termen de punere în funcțiune.

Mai mult, în cuprinsul caietului de sarcini era menționată perioada de punere în funcțiune ca fiind mai-septembrie 2024, perioadă în care contestatorul s-a încadrat, termenul de șapte zile comunicat pentru punerea în funcțiune fiind situat înainte de data limită stabilită prin caietul de sarcini.

Autoritatea Contractantă solicită Consiliului să ignore prevederile caietului de sarcini pe care contestatorul le-a respectat cu bună credință și de asemenea, solicită să se interpreteze de fapt ca fiind un singur termen cele două termene cu care a operat, respectiv, cel de livrare și cel de punere în funcțiune.

Autoritatea Contractantă se găsește de asemenea într-o confuzie evidentă în ceea ce privește efectele juridice pe care livrarea efectivă a echipamentelor le are și anume, dobândirea deplină a dreptului de proprietate asupra acestora, dobândire care are loc în exercițiul bugetar la care aceasta face referire.

Faptul că Autoritatea Contractantă consideră că nu ar trebui să se țină seama de prevederile caietului de sarcini în evaluarea ofertei este expresia unei abordări cel puțin defectuoase a procedurii de achiziție publică, aceasta urmărind nesocotirea principiilor vizate de art. 2 alin. 2 din Legea 98/2016.

În aceeași notă, Autoritatea Contractantă aduce în discuție un aspect care excede obiectului contestației și, implicit motivului pentru care oferta nu a fost declarată câștigătoare și anume, durata perioadei de livrare, depunerea vizând termenul de punere în funcțiune.

Autoritatea Contractantă nu poate avea în cadrul prezentei contestații o poziție prin care tinde la eludarea mențiunilor din caietul de sarcini și a regulilor după care s-a desfășurat procedura de atribuire.

În concluzie, contestatorul solicită Consiliului să aprecieze asupra legalității contestației, punctul de vedere al Autorității Contractante nefăcând altceva decât să confirme justetea susținerilor contestatorului.

Prin adresa nr. 29/19.09.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 50926/19.09.2023, ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209511416/1 din 18.09.2023, emisă de CEC Bank SA – Unitatea Timpuri Noi, în valoare de 15.378,16 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Furnizare și punerea în funcțiune chillere”, cod CPV 42500000-1. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Potrivit Raportului procedurii nr. i 4278/01.09.2023, publicat în SEAP în data de 07.09.2023, oferta contestatorului ... s-a clasat pe locul 2, atât la lotul 1 cât și la lotul 2, fiind declarată câștigătoare oferta ... la ambele loturi.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... a formulat contestația în analiză, ce face obiectul dosarului nr. 2607/2023.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația ..., pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

În vederea evaluării conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz, cu factorii de evaluare, comisia de evaluare a considerat că este necesară solicitarea de clarificări tuturor ofertanților (solicitare nr. i3833/02.08.2023), întrucât ofertanții au exprimat în mod diferit și neunitar diferiți parametri tehnici ai ofertei, punându-li-se la dispoziție un tabel în care să completeze punctual cerințele tehnice fără a modifica termenii din oferta transmisă.

Prin răspunsurile nr. 91/16.08.2023 (aferent LOT 1) și 92/16.08.2023 (aferent LOT 2) transmise autorității contractante, urmare a solicitărilor de clarificări din data de 10.08.2023, ofertantul contestator a menționat la

punctul nr. 8 din tabelul ce cuprindea clarificările punctuale, faptul că termenul de punere în funcțiune este de 7 zile de la livrare și la punctul nr.7 a menționat termenul de livrare de 83 de zile, dar nu mai devreme de 2 mai 2024.

La data de 16.08.2023, autoritatea contractantă a emis o nouă solicitare de clarificare cu privire la același aspect, respectiv cuantificarea termenului de punere în funcțiune, solicitare la care contestatorul a răspuns prin adresa nr. 93/17.08.2023, menționând din nou termenul de punere în funcțiune ca fiind efectiv 7 zile de la livrare, termen pe care îl și detaliază pe operațiuni în parte, și prin care a mai menționat următoarele:

„De asemenea, precizam ca, în acord cu specificațiile cuprinse în Fișa de date și Caietul de Sarcini, acest criteriu de selecție privind termenul de punere în funcțiune se punctează în cadrul factorului de evaluare „calitate”, distinct de termenul de livrare de 83 de zile. Faptul că din cauze independente de voința ofertantului livrarea și punerea în funcțiune efectivă nu pot fi realizate anterior intervalului Mai–Septembrie specificat în mod clar de Autoritate nu afectează în nicio privință validitatea termenului de punere în funcțiune de 7 zile”.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că în fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a menționat, atât pentru lotul 1 cât și pentru lotul 2, faptul că durata contractului de furnizare este de 3 luni de la încheierea contractului, aspect precizat și în anunțul de participare nr. ... publicat în SEAP (pct.II.2.7)).

De asemenea, Consiliul mai constată și faptul că la pag.3 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat obiectul contractului de achiziție publică astfel:

„Lucrări de efectuat

- 1. Achiziție chillere*
- 2. Demontare si evacuare chillere vechi*
- 3. Montare chillere noi*
- 4. Racordare la rețelele de agent termic li energie electrică*
- 5. Punere în funcțiune și probe de funcționare*
- 6. Informarea personalului de întreținere al MNAR privind modul de operare al echipamentelor*

Nota: lucrările se vor efectua astfel încât finalizarea acestora și recepția să se efectueze între lunile mai-septembrie pentru a putea efectua probele de funcționare.

Punctaj pentru evaluarea ofertelor va fi criteriul calitate pret

Preț = 40%

Calitate

Termen de punere în funcțiune= 20% Termen de garanție = 20%

Service post garanție (service gratuit si piese de schimb contra cost) =10 % instruire personal MNAR =10%”.

Prin urmare, contrar susținerilor contestatorului, Consiliul reține faptul că nicăieri în documentația de atribuire nu este menționată posibilitatea livrării, și, implicit a punerii efective în funcțiune în anul 2024, respectiv 2 mai 2024 așa cum a precizat ... în ofertă și în răspunsul la clarificări.

În opinia Consiliului, este evident că sintagma „termen de punere în funcțiune” utilizată de autoritatea contractantă ca factor de evaluare și punctată considerabil în evaluarea ofertelor (20% din punctajul total) a avut în vedere și un termen de livrare cât mai scurt care să permită punerea în funcțiune cât mai rapidă a produselor ce fac obiectul achiziției. A avea o interpretare contrară ar conduce la o distorsionare a rezultatului procedurii, care ar conduce la un dezavantaj al autorității contractante și nu la un beneficiu ce se urmărea a fi punctat în consecință. În aceste condiții, Consiliul nu poate primi ca întemeiate susținerile contestatorului potrivit cărora autoritatea contractantă trebuia să se raporteze strict la termenul de punere în funcțiune ca fiind efectiv 7 zile de la livrare, cu ignorarea faptului că produsele vor fi livrate în termen de 83 de zile, dar nu mai devreme de 2 mai 2024. Însuși ofertantul contestator menționează în răspunsul la clarificări 93/17.08.2023 faptul că „livrarea și punerea în funcțiune efectivă nu pot fi realizate anterior intervalului Mai-Septembrie specificat în mod clar de autoritatea contractantă”, considerând, în mod eronat, că acest fapt nu îi poate fi imputat și că termenul de punere în funcțiune de 7 zile nu este invalidat din acest motiv.

Potrivit dispozițiilor art. 123 alin. (1) teza I din HG nr. 395/2016, *(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire...*”.

În condițiile în care contestatorul avea nemulțumiri/nelămuriri cu privire la conținutul documentației de atribuire avea posibilitatea să o conteste în termenul legal prevăzut de dispozițiile art.8 din Legea nr.101/2026, ceea ce în cauză nu s-a întâmplat.

Consiliul mai reține și faptul că, pentru și cu respectarea principiului tratamentului egal, modalitatea de cuantificare a factorului de evaluare „Termen de punere în funcțiune” a fost calculată pentru toți ofertanții în același mod, respectiv prin cumularea termenului de livrare și a termenului de punere în funcțiune declarat de aceștia, întrucât doar în această modalitate acordarea punctajului pentru factorul de evaluare „Termen de punere în funcțiune” este justificată, aduce efectiv un beneficiu autorității contractante și nu distorsionează rezultatul procedurii .

În ceea ce privește susținerile contestatorului din adresa de completare a contestației nr. 51640/21.09.2023, Consiliul le apreciază ca fiind nerelevante în soluționarea cauzei deoarece, pe de o parte, documentul constatator nr. 8037 emis în data de 13.09.2023 de către ... pentru ofertantul câștigătorul ... este ulterior datei depunerii ofertelor în prezenta procedură (31.07.2023), iar, pe de altă parte, noile critici privind acest ofertant apar ca fiind inadmisibile, în conformitate cu dispozițiile art.21 alin.(3) din Legea 101/2016, potrivit cărora *„(3) Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.