CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., formulată de ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., înregistrată în registrul comerțului cu nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal de ....., în calitate de administrator, împotriva adresei nr. ...../....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ..... (PRIMĂRIA ....), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., ..., ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii, pe loturi, a acordului - cadru de furnizare „echipamente IT și consumabile", lot 4, cod CPV 48820000-2 - Servere (Rev.2), s-a solicitat anularea adresei nr. ...../..... și a tuturor actelor subsecvente, precum și reevaluarea ofertei.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ..... SRL contestă comunicarea rezultatului procedurii, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă.

..... SRL critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, pentru lotul 4, ca neconformă, întrucât s-a constatat că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Motivul invocat de autoritatea contractantă ca stând la baza declarării ca neconformă a ofertei a fost faptul că, pentru Serverul TIP II - Educațional - 18 buc. ..... SRL a ofertat un echipament cu un singur procesor, fără a îndeplini cerința de funcționalitate a tuturor sloturilor PCI Express cerute atât în caietul de sarcini, precum și în răspunsul la clarificări.

Contestatorul menționează că, în clarificarea nr. 5, aferentă lotului 4, invocată de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a neconformității ofertei, răspunsul acesteia la întrebarea de clarificare cu privire la sloturile PCI Express a fost în sensul nemodificării cerinței și a ofertării de echipamente funcționale, care să îndeplinească toate cerințele din caietul de sarcini, inclusiv cu toate părțile componente funcționale.

În continuare a redat adresa de clarificare integral, susținând că prin caietul de sarcini s-a solicitat minim un procesor inclus, iar placa de bază să fie echipată cu 6 sloturi PCI Express, cerințe care nu s-au modificat.

O cerință separată a fost ca echipamentul să permită instalarea a minim două procesoare.

Totodată, în clarificarea și răspunsul nr. 2, publicate în data de 27.04....., având ca subiect tot clarificări cu privire la Sloturile PCI Express, autoritatea contractantă a precizat clar faptul că aceasta a formulat cerințe în măsură să fie asigurate inclusiv în viitor compatibilitate, eficiența și performanță maximă, fără a fi nevoie ulterior de achiziție de noi echipamente (de tip server).

Contestatorul consideră că, din modul cum au fost formulate cerințele caietului de sarcini pentru Serverul TIP II, în sensul că s-a solicitat ca serverul să suporte procesoare instalabile – min x 2, coroborate cu răspunsurile la întrebările de clarificare, autoritatea contractantă a avut în vedere achiziționarea unui server cu un singur procesor și o placă de bază echipată cu 6 sloturi PCI Express (sloturi PCI Express 3.0 x16: minim x3 și sloturi PCI Express 3.0x8: minim x3), cerință îndeplinită de societatea contestatoare. De asemenea, din corespondența de clarificare a ..... că autoritatea contractantă cunoștea faptul că numărul sloturilor PCI Express active din cadrul platformelor de server era strâns legat de numărul de procesoare instalate.

Având în vedere cerințele documentației de atribuire, întrebările de clarificare și răspunsurile autorității contractante, precum și nivelul de cunoaștere generală a acestei particularități, la alcătuirea ofertei s-a avut în vedere un echipament conform cerințelor, așa cum au fost formulate și menținute pe tot parcursul derulării procedurii, în sensul echipării acestuia cu un procesor instalat, cu posibilitatea de instalare a celui de-al doilea procesor și placă de bază echipată cu 6 sloturi PCI Express

funcționale, având în vedere intenția autorității contractante de a face upgrade-uri viitoare (instalarea unui alt procesor). Totodată, cele șase sloturi sunt funcționale, ele devenind active la conectarea la un procesor.

Pentru Server TIP I-Administrativ-59 buc, cerința autorității contractante cu privire Ia procesor a fost de minim x 2 și s-a solicitat același număr de sloturi PCI Express (6), astfel că, dacă avea aceeași cerință și pentru SERVER TIP II, aceasta s-ar fi regăsit ca atare în caietul de sarcini.

Contestatorul consideră că, autoritatea contractantă a făcut confuzie între noțiunea de „funcțional" și cea de „activ". Echipamentul SERVER, în configurația ofertată este funcțional 100%, inclusiv cele 6 sloturi PCI Express ale plăcii de bază sunt funcționale și vor fi active toate, fără a fi nevoie de nimic altceva la momentul instalării celui de-al doilea procesor, nesolicitat la depunerea ofertei.

Verificarea funcționalității echipamentului în configurația ofertată va fi făcută la livrare, autoritatea contractantă putând verifica cu ocazia recepției calitative acest aspect, inclusiv faptul că toate sloturile PCI-Express, cu care este echipată placa de bază, sunt funcționale.

Prin urmare, echipamentul tip Server ofertat de ..... SRL este un echipament funcțional, cu toate părțile componente funcționale, care îndeplinește în totalitate cerințele autorității contractante.

Prin adresa nr. ……../26.11....., înregistrată la Consiliu sub nr. ……./26.11....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia.

Autoritatea achizitoare menționează caracteristicile tehnice relevante, precum și răspunsurile la clarificări, confirmând următoarele aspecte: pentru toate echipamentele s-a dorit a fi ofertate echipamente funcționale, ceea ce implică faptul că inclusiv echipamentele „B. Server Tip II - Educațional" vor fi funcționale; vor fi îndeplinite toate cerințele din caietul de sarcini, adică toate sloturile PCI Express vor trebui a fi ofertate, inclusiv ca tip și număr; toate părțile componente vor fi funcționale - toate sloturile PCI Express solicitate vor fi funcționale (Sloturi PCI Express 3.0 x16: Minim x3 și Sloturi PCI Express 3.0 x8: Minim x3).

Toate cerințele tehnice dintr-un caiet de sarcini trebuie îndeplinite de ofertanți cu echipamente care să funcționeze integral, inclusiv la nivelul fiecărei componente, nu să fie ofertate componente doar prezente fizic și a căror funcționalitate să fie dependentă de achiziția ulterioară de componente.

În cadrul răspunsului la clarificări, operatorul economic interesat a făcut referire directă la funcționalitatea sloturilor PCI Express solicitate în cadrul caietului de sarcini, solicitând reducerea numărului de sloturi PCI Express solicitate pentru a folosi un singur procesor. Autoritatea contractantă nu a acceptat modificările solicitate. Astfel, orice operator economic interesat a avut posibilitatea să înțeleagă cerințele de

funcționalitate pentru toate sloturile PCI Express și cu ocazia sesiunii de clarificări, înainte de depunerea ofertelor.

De asemenea, în cadrul răspunsului la clarificări s-a explicat necesitatea sloturilor PCI Express solicitate.

Pentru echipamentul solicitat la „B. Server TIP II - EDUCAȚIONAL - 18 BUC”, ofertantul ..... SRL a ofertat un server de tip Maguay eXpertSERVER 2U, cu un singur procesor Intel Xeon Silver 4114. Sloturile PCI Express 3.0 sunt prezente fizic în cadrul echipamentul ofertat, fără a fi însă toate funcționale, cerința minimă și obligatorie cuprinsă în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă consideră că, în cadrul răspunsurilor la clarificările primite, cât și în cadrul contestației, societatea contestatoare a confirmat faptul că, pentru echipamentul ofertat, funcționalitatea tuturor sloturilor PCI Express este dependentă de prezența unui al doilea procesor, pe care ofertantul nu l-a inclus în cadrul configurației ofertate.

În concluzie, echipamentul ofertat de ..... SRL, în configurația ofertată (cu un singur procesor Intel Xeon Silver 4114) nu îndeplinea cerința de funcționalitate a tuturor sloturilor PCI Express solicitate.

Față de acest motiv a considerat că soluția tehnică a societății contestatoare a fost neconformă.

Referitor la celelalte afirmații ale contestatorului, autoritatea contractantă menționează că, prin răspunsurile din SEAP, nu a modificat conținutul caietului de sarcini, ci a confirmat că nu dorește doar prezența fizică a sloturilor PCI Express solicitate, ci și funcționalitatea lor, nu doar pentru sloturile PCI Express, ci pentru toate echipamentele și componentele ofertate.

Autoritatea contractantă nu a solicitat doar ca placa de bază să fie „echipată” cu șase sloturi PCI Express, așa cum a sugerat contestatorul, aceste sloturi trebuie să fie funcționale.

Cerința din caietul de sarcini legată de numărul de procesoare a fost „procesoare incluse: minim x 1”, lăsând operatorilor economici libertatea de a-și alege modelul de procesor aferent, numărul de procesoare, tipul lor, chipset-uri adiționale, tehnologii, în așa fel încât să îndeplinească cerințele din caietul de sarcini.

Din răspunsurile oferite în sesiunea de clarificări anterioară depunerii ofertelor, contestatorul ar fi trebuit să înțeleagă cerințele cerute minimal din caietul de sarcini al procedurii, el putând oferta pentru îndeplinirea cerinței minimale ori un echipament cu un procesor AMD, ori 2 procesoare INTEL care să îndeplinească cerințele de număr minimal de sloturi PCI Express funcționale.

Prin oferta sa, ... SRL a încercat să demonstreze că îndeplinea aceste cerințe, fără a lua în calcul elemente tehnice elementare existente și la alți producători decât INTEL. Autoritatea contractantă a înțeles faptul că echipamentele de tip server produse de către ..... SRL sunt bazate exclusiv pe componente produse de INTEL, dar, în același timp,

nu poate limita cerințele doar la acest producător sau să accepte nerespectarea acestora așa cum a fost explicat și detaliat.

Ceilalți ofertanți ce au depus oferte tehnico-economice aferente acestei proceduri au înțeles cerințele tehnice minimale cerute în caietul de sarcini, precum și răspunsurile autorității contractante la cererile de clarificare depuse anterior datei limită de depunere a ofertelor, lucru ..... în urma analizei ofertelor tehnice depuse.

În concluzie, ținând cont de argumentele prezentate mai sus, solicită respingerea contestației depuse.

Prin adresa nr. ……/28.11..... înregistrată la Consiliu cu nr. ……/28.11....., ... SRL transmite răspuns la punctul de vedere formulat de achizitoare în cuprinsul căruia prezintă argumente pentru a combate afirmațiile acesteia.

Cu adresa nr. ……/29.11....., înregistrată la Consiliu sub nr. ……/29.11....., autoritatea contractantă a trimis un „punct de vedere secundar", prin care își menține punctul de vedere exprimat anterior.

Prin adresa nr. ……../03.12..... înregistrată la Consiliu cu nr. ……../04.12....., autoritatea contractantă a trimis „completare tehnică la punctul de vedere secundar", prin care a indicat link-uri ale serverelor care îndeplineau cerințele caietului de sarcini.

În cuprinsul adresei nr. ……../04.12....., înregistrată la Consiliu sub nr. ……../05.12....., societatea contestatoare revine cu precizări suplimentare, și menționează că link-urile prezentate de autoritatea contractantă exemplificau subansamble „backplane" și nu echipamente complete și funcționale, așa cum au fost solicitate în caietul de sarcini.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă ..... (PRIMĂRIA ....) a inițiat o procedură de licitație deschisă organizată în vederea încheierii, pe loturi, a acordului – cadru de furnizare „echipamente IT și consumabile", prin publicarea în SEAP a anunțului nr. ...../..... Valoarea estimată, fără TVA, este de 26.124.247, 9 lei, iar pentru lot 4 – 4.096.638, 66 lei.

La procedura de atribuire, la lotul 4, s-au prezentat 8 ofertați, printre care și ..... SRL.

Prin adresa nr. ...../....., autoritatea contractantă a comunicat către acest operator economic decizia de respingere a ofertei sale, pentru următoarele motive:

[…] In cadrul ofertei tehnice depuse, ofertantul ..... SRL a oferit un echipament de tip server cu un singur procesor, fara a indeplini cerința de funcționalitate a tuturor sloturilor PCI Express ceruta atat in caietul de sarcini, precum si in răspunsul la clarificari.

Ca atare, Comisia de evaluare a adresat ofertantului SC ..... SRL intrebari de clarificare referitoare la oferta depusa, respectiv la modalitatea de îndeplinirea a cerințelor mai sus mentionate.

In cadrul celei de a doua sesiuni de clarificari dupa depunerea ofertei, ofertantul SC ..... SRL confirma ca:

- *echipamentul ofertat este cu un procesor "... cu minim un procesor, asa cum s-a si ofertat", "... al doilea procesor (nesolicitat prin caietul de sarcini) ...":*

Componenta placa de baza inclusa in server respecta cerința numărului de sloturi si este funcționala in configurația solicitata prin caietul de sarcini, cu minim un procesor, asa cum s-a si ofertat.

Referitor la sloturile PCI-Express, acestea sunt dotări permanente ale plăcii de baza si nicidecum „componente ale sistemului". Mai mult, ele sunt pe deplin funcționale, putând fi folosite fara nicio alta modificare, dupa instalarea celui de-al doilea procesor (nesolicitat prin caietul de sarcini).

- Ca dotări ale plăcii de baza, sloturile PCI-Express sunt oricum funcționale, putând fi folosite fara nicio alta modificare, dupa instalarea celui de-al doilea procesor (nesolicitat prin caietul de sarcini).

- *funcționalitatea sloturilor PCI Express solicitate si ofertate este dependenta de prezenta unui al doilea procesor:*

Referitor la sloturile PCI-Express, acestea sunt dotări permanente ale plăcii de baza si nicidecum „componente ale sistemului". Mai mult, ele sunt pe deplin funcționale, putând fi folosite fara nicio alta modificare, dupa instalarea celui de-al doilea procesor (nesolicitat prin caietul de sarcini).

Ca dotări ale plăcii de baza, sloturile PCI-Express sunt oricum funcționale, putând fi folosite fara nicio alta modificare, dupa instalarea celui de-al doilea procesor (nesolicitat prin caietul de sarcini).

Din continutul ofertei tehnice si din răspunsurile la intrebarile de clarificare dupa depunerea ofertei, ofertantul SC ..... SRL a confirmat faptul ca serverul ofertat este cu un singur procesor - intregul sistem ofertat face imposibila folosirea tuturor celor 6 sloturi cerute prin caietul de sarcini (sloturi ce se doresc a fi funcționale, fapt confirmat prin răspunsul la intrebarile de clarificare din cadrul sesiunii dinainte depunerii ofertei).

Având in vedere cele mentionate anterior, comisia de evaluare considera oferta depusa de SC ..... SRL ca fiind neconforma, in baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, intrucat nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. […]

Din contestație se înțelege că petentul critică decizia autorității de a respinge oferta sa din cauza neofertării unui server echipat cu două procesoare și a nefuncționării celor 6 sloturi PCI Express, în configurația ofertată.

Nemulțumit de ....., ... SRL a învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze.

În soluționare, Consiliul reține următoarele:

- prin caietul de sarcini, pentru server tip II s-au impus specificațiile tehnice:

B Server TIP II - EDUCATIONAL -18 BUC	
[...]	[...]
Procesor	*Procesor*
Procesoare incluse	**Procesoare incluse** : Minim x1
Procesoare instalabile	**Procesoare instalabile** : Minim x2
[...]	[...]
Placa de baza	*Placa de baza 3*
Procesoare suportate	Procesoare suportate : Minim x2 sau superior
[...]	[...]
Sloturi PCI Express 3.0 x16	**Sloturi PCI Express 3.0 x16 : Minim x3**
Sloturi PCI Express 3.0 x8	**Sloturi PCI Express 3.0 x8 : Minim x 3**

- în clarificarea nr. 5, publicată în SEAP la data de 10.05....., autoritatea a răspuns întrebării adresate, astfel:

INTREBARE :

Referitor la cerintele caietului de sarcini, Lot 4, B Server TIP II - Educational, cerintele

Placa de baza	*Placa de baza 3*
Procesoare suportate	Procesoare suportate : Minim x2 sau superior
Sloturi PCI Express 3.0 x16	**Sloturi PCI Express 3.0 x16 : Minim x3**
Sloturi PCI Express 3.0 x8	**Sloturi PCI Express 3.0 x8 : Minim x 3**

coroborat cu raspunsurile la clarificari aferente lotului 4, nr 2, 3, 4, avand in vedere faptul ca la majoritatea producatorilor de servere sloturile pci express din cadrul sasiurilor sunt strans legate de numarul de procesoare instalate, va rugam sa confirmati ca sloturile solicitate mai sus se doresc a fi atat prezente fizic cat si functionale.

Față de cele de mai sus, vă rugăm sa ne prezentați punctul dumneavoastră de vedere cu privire la aspectele menționate mai sus.

RASPUNS:

Cerinta nu se modifica. Pentru toate echipamentele solicitate, se vor oferta echipamente functionale, care sa indeplineasca toate cerintele din caietul de sarcini, inclusiv cu toate partile componente functionale.

În oferta sa, ... SRL a propus un server ce are caracteristicile din tabel:

B. Server TIP II - E	EDUCAȚIONAL -18 BUC (cerințe din caietul de sarcini)	B. Server TIP I-EDUCAȚIONAL-18 BUC Maguay eXpertSERVER 2U	
Procesor	*Procesor*	*Procesor*	*Procesor*
Procesoare incluse	**Procesoare incluse: Minim x1**	**Procesoare incluse**	**1 x Intel Xeon Silver 4114 CPU**
Procesoare	Procesoare in+stalabile: Minim x2	Procesoare	Dual CPU Suport
[...]	[...]	[...]	[...]
Placa de baza	*Placa de baza*	*Placa de baza*	*Placa de baza*

Procesoare suportate	Procesoare suportate: Minim x2 sau superior	Procesoare suportate	2 x Intel® Xeon® Scalable Platinum/ Gold/ Silver/ Bronze Processor Family
Video integrat	Video integrat: Minim Da	Video integrat	Video integrat: Da
Sloturi PCI Express 3.0x16	**Sloturi PCI Express 3.0x16 : Minim x3**	**Sloturi PCI Express 3.0**	**Sloturi PCI Express 3.0 x16 : : 3 x PCIe Gen3 x16 slots in riser cards #l/#2/#3**
Sloturi PCI Express 3.0 x8	**Sloturi PCI Express 3.0 x8: Minim x 3**	**Sloturi PCI Express 3.0 x8**	**Sloturi PCI Express 3.0 x8: 2 x PCIe Gen3 x8 slots + 1 x PCIe Gen3 x8 (OCP mezzanine slot)**

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului lămuriri asupra modului de respectare a cerințelor din caietul de sarcini, prin adresa nr. ……/14.08.....:

Întrebare:

1. Pentru Server TIP II, va rugam sa demonstrați indeplinirea cerinței de mai jos:

Sloturi PCI Express 3.0 x16	*Sloturi PCI Express 3.0 x16: Minim x3*
Sloturi PCI Express 3.0 x8	*Sloturi PCI Express 3.0 x8: Minim x 3*

2. Pentru ambele categorii de echipamente propuse (Server tip I, Server tip II):

sa specificați in clar producătorul, modelul, part-number-ul si fisa tehnica (datasheet) aferente următoarelor componente: a) procesor; b) placa de baza; c)memorie RAM; d) SSD; e) HDD; f) controller rețea 4x RJ-45; g) controller stocare (controller RAID); h) carcasa; i) sursa de alimentare; j) controller dedicat pentru management.

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 398/22.08.....

1.Cerința este îndeplinită conform fișei tehnice incluse în oferta :

Sloturi/Interfețe	***3 x PCIe Gen 3x16 slot in riser card 1/2/3*** ***2 x PCIe Gen 3x8 slots + 1 x PCIe Gen 3x 8 (OCP 2.0 mezzanine slot)***

Pentru demonstrarea amintita am anexat un document de la furnizor din care rezultă interfețele solicitate precum și diagramele corespunzătoare : Explanations - PNYSRA 22 Series - PCIe resources.pdf

2..... este producătorul și integratorul echipamentelor eXpertServer (marca înregistrata OSIM), cu domeniul principal de activitate conform codificării CAEN 2620- Fabricarea calculatoarelor și a echipamentelor periferice (inclusiv servere). Aceste echipamente sunt construite cu întregul suport al producătorului Intel, PNY/Tyan, Seagate- cu care Maguay are parteneriate de înalt nivel, pe termen lung: Intel Technology Provider Platinum, Seagate Premier Partner Integrator, PNY Enterprise Partner. Aceste parteneriate ne autorizeaza sa integram componentele respectivilor producători în sisteme construite și comercializate sub brand propriu (Maguay eXpertServer).

Un fapt important de menționat este, de asemenea, procesul de testare si validare interna al companiei noastre, un argument in plus

care ne permite sa reconfirmam deplina compatibilitate a echipamentelor ofertate cu cerințele caietului de sarcini.

Primind solicitarea autorității contractante, pentru clarificarea tuturor aspectelor ofertei depuse, va transmitem următoarele informații detaliate referitoare la componentele incluse in serverele ofertate (tip I /tip II) conform solicitării dvs.

Componenta/ Solicitare	Producător	Model	PN	Fisa tehnica
Procesor	**Intel**	**Xeon Silver 4114T**	**CD8067303645 30 0**	**https://ark.intel.com/products/126153/Inte l-Xeon-Silver-4114T-Processor- 13_7SM- Cache-2 20-GHz**
Placa de baza	PNY (Tyan)	S7I02GM2NR -2T	S7102GM2NR-2T Inclusa in bare bone server PNY: PNYSRA22- CTO/ Tyan Thunder SX TN76- B7102	Datasheet platforma server anexata.
Memorie RAM	Samsung	16GB/ 32GB DDR4-2666 RDIMM	M393A2G40EB2-CTD / M393A4K40BB2-CTD	https://www.samsung.com/semiconductor/ dram/module/M393A2G40EB2-CTD/ https://www.samsung.com/5emiconductor/ dram/module/M393A4K40BB2-CTD/
				performance-15k-hddDS1897-l-1608US-- en US.pdf
Controller rețea 4xRJ45	PNY (Tyan)	Onboard Intel X550-AT2 -h 2x lGbps Intel I3SO (I350-BT2)	XS50-AT2 (onboard) + SSP-NATY6I350 (M7076-I350)	Datasheet platforma server anexata. https://ark.intel.com/products/S2967/ Intel-Ethernet-Controller-I350-BT2 https://www.tyan.com/NIC_M7076-1350 M7076-I350
Controller stocare (RAID)	Broadcom/ LSI	MegaRAID SAS 93G1-8Î	05-25420-17	https://www.broadcom.com/products/ storage/raid-controllers/megara id-sas- 9361-8i#specifications
Carcasa	PNY (Tyan)	TN76 (PNYSRA22)	TN76. Inclusa in barebone server PNY P/N: PNYSRA22-CTO (Tyan B7102T76V12HR-2T-N)	Datasheet platronna server anexata.
Sursa de alimentare	PNY (tyan)	RPSU 1200W 1+1 SOPIus Platinum	N/A. Inclusa in barebone server PNY P/N: PNYSRA22-CTO (Tyan B7102T76V12HR-2T-N)	Datasheet platforma server anexata.
Controller dedicat pentru management	PNY (Tyan)	Aspeed AST2SOO (iPMl+iKVM)	Inclusa in barebone server PNY P/N: PNYSRA22 -CTO (Tyan B71CJ2T76V12HR- 2T-N)	Datasheet platforma server anexata. + Datasheet (configuration Guide) Management System.pdf

Prin adresa nr. ……/31.08....., comisia de evaluare a solicitat noi clarificări de la ofertant:

Întrebare :

1. *Pentru Server TIP II, va rugam sa demonstrați îndeplinirea cerinței de mai jos:*

Sloturi Pa Express 3.0 x16	*Sloturi PCI Express 3.0 x16: Minim x3*
Stoluri PCI Express 3.0 x8	*Sloiuri PCI Express 3.0 x8: Minim x 3*

in condițiile in care conform CLARIFICARE SI RĂSPUNS NR.5- LOT 4, prezentata de Autoritatea Contractanta, aceasta confirma obligativitatea functionalitatii tuturor componentelor solicitate:

"...Pentru toate echipamentele solicitate, se vor oferta echipamente funcționale, care sa indeplineasca toate cerințele din caietul de sarcini, inclusiv cu toate părțile componente funcționale. "

in condițiile in care in oferta dvs apare ("Procesor: 1 x..."): B. Server TIP II - EDUCAȚIONAL -18 buc Maguay eXpertSERVER 2U- Procesor Intel Xeon Silver 4114 CPU, iar in cadrul răspunsului la clarificari este indicat de către dvs documentul "Explanations - PNYSRA22 Series - PCIe resources.pdf', care conține CPU 0 + CPU 1 (2 procesoare) pentru asigurarea sloturilor mentionate in cadrul ofertei si răspunsului la clarificari, solicitate in cadrul cerințelor din caietul de sarcini. […]

Vă rugăm să puneți la dispoziție documentele justificative solicitate.

Ofertantul a comunicat adresa nr. …../07.09..... cu:

1. Răspunsul complet din clarificarea nr. 5 lot 4 la care se face referire este următorul: "Cerința nu se modifica. Pentru toate echipamentele solicitate, se vor oferta echipamente funcționale, care sa îndeplinească toate cerințele din caietul de sarcini, inclusiv cu toate părțile componente funcționale".

De aici rezulta in mod clar menținerea cerințelor caietului de sarcini. Subliniem ca una dintre cerințele caietului de sarcini a fost si „minim 1 procesor instalat".

In ceea ce privește componentele sistemului ofertat, acestea sunt, conform cu structura cerinței Caietului de Sarcini, cu întrebarea dvs.nr……./14.08..... referitoare la p/no. componentelor, precum și cu raspunsul nostru la aceasta intrebare, următoarele:

-Procesor
-Memorie RAM
-Componenta de stocare
-Unitate optica
-Placa de baza
-Controller rețea
-Controller stocare (RAID)
-Carcasa (sasiul)
-Sursa de alimentare (doua surse)

In concluzie, sistemul ofertat are toate componentele funcționale, separat si împreuna, conform caietului de sarcini.

Referitor la sloturile PCI-Express, acestea sunt dotări permanente ale plăcii de baza si nicidecum „componente ale sistemului". Mai mult, ele sunt pe deplin funcționale, putând fi folosite fara nicio alta modificare, după instalarea celui de-al doilea procesor (nesolicitat prin caietul de sarcini).

Componenta placa de baza inclusa in server respecta cerința numărului de sloturi si este funcționala in configurația solicitata prin caietul de sarcini, cu minim un procesor, asa cum s-a si ofertat.

Subliniem ca si in cazul sloturilor DIMM (dotare permanenta a plăcii de baza), situația este similara celei din cazul sloturilor PCI-Express.

In acest punct, ținem sa atragem atentia asupra unui aspect tehnologic de notorietate: in cazul serverelor pe platforma Intel x86 cu suport pentru doua procesoare (asa cum sunt explicit solicitate prin caietul de sarcini), sloturile DIMM si sloturile PCI-Express - dotări permanente ale plăcii de baza, sunt utilizate astfel de cele doua procesoare: primul procesor utilizează jumătate din sloturile DIMM (canalele de memorie), respectiv numai o parte dintre sloturile PCI-Express (lane-uri PCI-Express) situate pe placa de baza, al doilea procesor utilizând restul de sloturi DIMM, respectiv sloturi PCI-Express. Aceasta particularitate tehnologica, de notorietate, este valabila inca de trei generații tehnologice - indiferent ca producătorul serverelor este Maguay sau un alt brand.

In concluzie, echipamentul ofertat este pe deplin conform cu cerințele caietului de sarcini, din următoarele puncte de vedere:

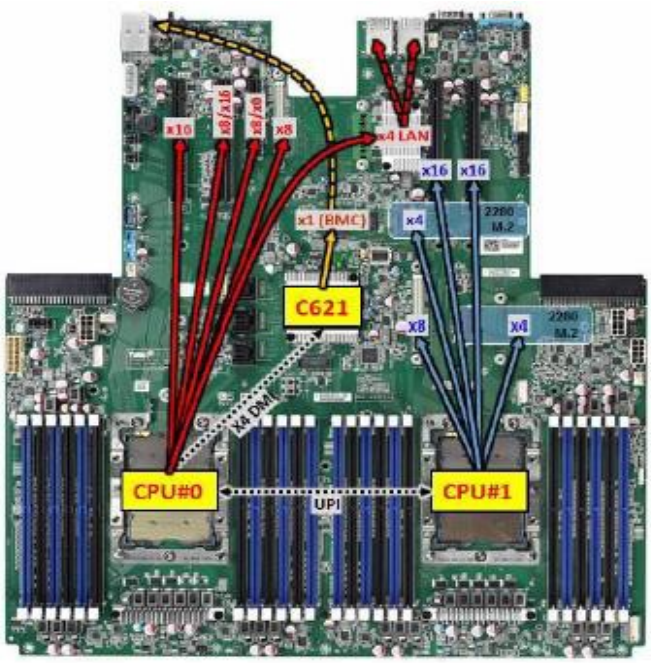
-Toate componentele sistemului ofertat (asa cum au fost mai sus enumerate) sunt perfect funcționale, sloturile PCI-Express fiind dotări permanente ale placii de baza si nicidecum componente ale sistemului.

-Ca dotări ale plăcii de baza, sloturile PCI-Express sunt oricum funcționale, putând fi folosite fara nicio alta modificare, după instalarea celui de-al doilea procesor (nesolicitat prin caietul de sarcini). […]

Rezumând cele de mai sus, Consiliul constată că serverul ofertat conține un procesor: *1 x Intel Xeon Silver 4114 CPU.*

*https://ark.intel.com/products/126153/ lntel-Xeon-Silver-4114T-Processor-*Accesând link-ul (https://ark.intel.com/products/126153/ lntel-Xeon-Silver-4114T-Processor-13_7SM-Cache-2 20-GHz), indicat de ofertant pentru procesorul Intel Xeon Silver 4114T, în răspunsul din 14.08....., se constată că numărul maxim de lanes (linii) ce poate fi administrat de acest procesor este 48.

În fișa tehnică, aferentă modelului de placă de bază propus, *Explanations - PNYSRA 22 Series - PCIe resources.pdf,* atașată la același răspuns, se indică existența a două socket-uri/sloturi (lăcașe/locuri) în care se pot monta procesoare), CPU#0 care poate gestiona cinci sloturi PCI Express (1x16, 1x3/x16, 1x3/x8, 1x8, 1x4) și CPU#1, care poate gestiona 4 sloturi PCI Express (2x16, 2x4, 1x8).



Deși pe placa de bază există două socket-uri/slot-uri (lăcașe), în model se indică existența unui singur procesor Intel Xeon Silver 4114 CPU (declarat în ofertă), dar care gestionează 48 lanes (2x16, 2x4, 1x8).

Prin caietul de sarcini s-a solicitat ca serverul să fie echipat cu minim un proces care să fie conectat la minim 3 sloturi x 16 și minim 3 sloturi X 8, deci un total de 72 lanes.

În înțelegerea modului de respingere, dar și de soluționare a contestației, se vor prezenta, în continuare, câteva explicații tehnice ale termenilor din documentele existente la dosarul achiziției.

Fiecare procesor/dispozitiv PCI Express (slot de conexiune, adaptor/ placa de extensie) poate avea fizic 1, 4, 8 sau 16 lanes, care se notează x1, x4, x8, sau x16. Ceea ce înseamnă 72 de lanes pentru 3 sloturi x 16 și 3 sloturi x 8.

Această explicație este confirmată și de contestator, în concluziile scrise din 29.11.....:

Referitor la partea tehnică a punctului de vedere, arătăm că tehnologic - constructiv, pe orice platforma de server care suportă 2 procesoare (cum sunt cele solicitate), o parte dintre sloturile PCI- Expres sunt legate electric la socketul unui procesor, celelalte la cel de-al doilea socket de procesor pentru distribuirea încărcării. […]

Cerința a fost pentru: 3x PCI-E x16 si 3 PCI-E x8, ceea ce înseamnă 72 lane-uri.

Așadar, ofertanții trebuiau să prezinte minim 1 procesor care putea fi conectat la 72 de lanes.

Oferta ..... SRL conține doar un procesor care poate gestiona 48 de lanes, și încă un socket/slot pentru montarea unui procesor, care ar putea gestiona minim 52 de lanes. (După cum se observă, atât contestatorul, cât și autoritatea contractantă, utilizează termenul de slot (lăcaș) atât pentru dispozitivele de distribuție a liniilor (lanes) cât și pentru socket-ul (lăcașul) în care se montează un procesor.)

În răspunsul din clarificarea 5 s-a precizat, în mod clar, că se *vor oferta echipamente functionale*.

Or, echipamentul contestatorului este funcțional în varianta: 1 procesor cu 48 de lanes.

Contestatorul, în răspunsul din 31.08....., afirmă că cel de al doilea socket/slot, fiind dotare permanentă a plăcii de bază, este și funcțional, dar poate fi folosit, fara nicio alta modificare, după instalarea celui de-al doilea procesor (nesolicitat prin caietul de sarcini).

Având în vedere cerințele caietului de sarcini (minim 1 procesor cu 72 de lanes), Consiliul susține punctul de vedere al autorității, că funcționabilitatea se referă la această configurație, cu utilizarea concomitentă a 72 de lanes, și nu doar la existența unor sloturi nefuncționale fără procesoare. Prin documentația de atribuire s-au cerut echipamente (servere) funcționale, nu doar elemente componente (dotări) care, separat, sunt utilizabile/funcționale.

Din cele de mai sus se constată că achizitorul și-a întemeiat respingerea ofertei contestatorului pe imposibilitatea funcționării echipamentului, la configurația cerută, explicație înscrisă și în adresa de comunicare a rezultatului [SC ..... SRL a confirmat faptul ca serverul ofertat este cu un singur procesor - intregul sistem ofertat face imposibila folosirea tuturor celor 6 sloturi cerute prin caietul de sarcini (sloturi ce se doresc a fi funcționale, fapt confirmat prin răspunsul la intrebarile de clarificare din cadrul sesiunii dinainte depunerii ofertei].

Pentru argumentele anterioare se dovedește a fi neîntemeiată critica petentului referitoare la respingerea pentru neofertarea unui echipament dotat cu două procesoare *[(…) dacă autoritatea contractantă ar fi avut în vedere un echipament tip SERVER cu două procesoare, atunci ar fi răspuns fără echivoc la întrebarea de clarificare foarte pertinent adresată, clarificând acest aspect.]*

În fapt, ... SRL, atât prin contestație cât și prin concluziile scrise, critică cerințele caietului de sarcini. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016. Astfel, documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul de acord-cadru, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nefiind contestată de niciun operator economic, toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru asocierea intervenientă.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în

conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Trebuie punctat și că operatorii economici participanți sunt considerați a fi profesioniști ai domeniului informatic, capabili să înțeleagă cerințele tehnice, pentru a-și construi o ofertă corectă și competitivă.

Toate aceste reproșuri trebuiau îndreptate de ofertant către autoritatea contractantă, pe calea solicitărilor de clarificări, în temeiul art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, până la termenul limită de depunere a ofertelor. Iar pentru cererile/întrebările la care nu ar fi primit răspuns, ori față de răspunsurile pe care le consideră nemulțumitoare, ar fi trebuit să formuleze contestație, în termenul de 10 zile instituit de art. 8 lit. a) din Legea nr. 101/2016:

Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: […] a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Consiliul va respinge ca lipsite de validitate și argumentele din concluziile scrise, prezentate de contestator în 29.11....., referitoare la inexistența vreunei configurații care să satisfacă cerințele din caietul de sarcini (nu exista nicio varianta de server in care toate slot-urile solicitate sa fie alocate unui singur procesor).

Autoritatea contractantă, în completarea punctului de vedere secundar, din 04.12....., a indicat link-uri ce prevăd echipamente care răspund necesității sale. Față de această opinie, contestatorul a afirmat, prin replica din 04.12..... că link-urile arătate se referă la subansamble, nu la echipamente complete.

Consiliul determină că aceste controverse asupra existenței/inexistenței de echipamente ce ar satisface/nu ar satisface cerințele autorității trebuiau lămurite până la momentul depunerii ofertelor, nu în etapa de evaluare a acestora. Deși contestatorul reclamă imposibilitatea îndeplinirii cerințelor de vreun ofertat, trebuie observat că la această procedură de atribuire au fost prezentate 8 oferte. Responsabilitatea atribuirii contractului, cu respectarea tuturor cerințelor

din documentația de atribuire, revine autorității contractante, așa cum dispune art. 4 alin. (1) din HG nr. 395/2016 *[Autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, inclusiv achiziția directă, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile.].*

Faptul că ..... SRL nu poate oferta echipamentul cerut de achizitor nu înseamnă că niciun alt operator economic nu are această capacitate. Autoritatea contractantă nu poate stabili cerințele tehnice în funcție de posibilitatea unui anume operator economic de a oferta echipamentul cerut prin caietul de sarcini. Achizitorul este ținut să respecte dispozițiile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016: Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

Consiliul apreciază că, în speță, are incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor.

Relevantă în acest sens este Hotărârea din 13 septembrie 2011, cauza T-8/09, Dredging International NV și Ondernemingen Jan de Nul NV, împotriva Agenției Europene pentru Siguranța Maritimă, pct. 68, în care Tribunalul Uniunii Europene a reținut:

În această privință, trebuie adăugat că scopul procedurii de atribuire a contractelor este satisfacerea nevoilor autorității contractante în cele mai bune condiții posibile. În consecință, autoritatea contractantă trebuie să poată defini în mod liber obiectul unui contract de achiziții publice în funcție de nevoile sale, ceea ce implică faptul că nu poate fi obligată să ia în considerare o ofertă care se referă la un alt obiect decât cel avut în vedere de autoritatea menționată, astfel cum este stabilit în documentele de invitație la licitație.

Demnă de luat în seamă este și Hotărârea CJUE din 20 septembrie ....., cauza C 546/16, Montte SL împotriva Musikene, pct. 32:

[…] autoritățile contractante dispun […] de libertatea de a determina, în conformitate cu nevoile lor, printre altele, nivelul de calitate tehnică pe care trebuie să îl asigure ofertele depuse în funcție de caracteristicile și de obiectul contractului în cauză și de a stabili un prag minim pe care aceste oferte trebuie să îl respecte din punct de vedere tehnic.

Consiliul determină că, în speța de față, evaluarea ofertei ..... SRL, pentru lotul 4, s-a realizat în mod temeinic și cu respectarea dispozițiilor legale de către comisia de evaluare care, în mod judicios, a observat neconformitatea ofertei cauzată de imposibila folosirea a

tuturor celor 6 sloturi cerute prin caietul de sarcini. Prin urmare, fiind încălcată documentația de atribuire (caietul de sarcini), raportat la specificațiile anterior reproduse, au devenit aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din norme (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini), iar singura decizie legală este aceea de respingere a ofertei, pentru motive de neconformitate. Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației, astfel cum a fost completată prin clarificări.

Pentru argumentele de mai sus, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..... SRL, pentru lotul 4, în contradictoriu cu ..... (PRIMĂRIA ....).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în ….. exemplare, conține …… pagini.