



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.

N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /

Data: 22.03.....

Prin contestația nr. / 22.02....., înregistrată la CNSC sub nr. /, formulată de SC SRL, cu sediul în, jud., având CUI RO, înregistrată la ONRC sub nr., împotriva comunicării rezultatului procedurii publicat în SEAP în data de 13.02....., emis de către....., cu sediul în,, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Furnizare Multifuncționale Laser A3 color și Multifuncționale Laser A4 color”, s-a solicitat: „.....”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC SRL formulează contestația nr. / 22.02....., înregistrată la CNSC sub nr. /, împotriva comunicării rezultatului procedurii publicat în SEAP în data de 13.02....., emis de către, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Furnizare Multifuncționale Laser A3 color și Multifuncționale Laser A4 color”, s-a solicitat: „.....”.

Contestatorul consideră nelegală măsura descalificării ofertei sale pentru motivul invocat în comunicarea rezultatului procedurii, publicat în SEAP în data de 13.02....., comisia de evaluare respingând oferta ca neconformă deoarece nu au fost respectate cerințele prevăzute în caietul de sarcini pentru produsul Multifuncțional Laser A3 color. Astfel, cerința considerată nerespectată este: „Alimentare hârtie maxim: 4500 coli”,

produsul oferat având o capacitate de alimentare hârtie de 2300 coli, încadrându-se în limita maximă impusă de 4500 de coli, motiv pentru care, comisia de evaluare în mod nelegal a considerat această cerință neîndeplinită.

Față de cele anterior menționate, contestatorul precizează că prin cuvântul „*maxim*”, autoritatea contractantă a prevăzut o limită superioară până la care produsul este conform. Mai mult, documentația de atribuire din care face parte și caietul de sarcini nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru ofertanți. În acest sens, rezultă că documentația de atribuire nu poate fi modificată, în sensul modificării înțeleșului unei cerințe clare.

Mai mult, contestatorul subliniază că înainte de depunerea ofertei a formulat o solicitare de clarificare cu privire la aceasta cerință, iar prin răspunsul primit, autoritatea contractantă a confirmat cerința din caietul de sarcini, apreciind, ca fiind superior produsul cu o capacitate mai mică decât capacitatea maximă solicitată.

Contestatorul arată că, într-o primă fază, comisia de evaluare a declarat admisibilă și câștigătoare oferta SC SRL, ulterior însă, un ofertant nemulțumit de rezultatul procedurii a trimis autorității contractante o notificare, prin care s-a specificat că produsul oferat este neconform.

Ulterior, după primirea rezultatului procedurii, prin care autoritatea contractantă informează că oferta SC SRL a fost respinsă ca neconformă deoarece nu au fost respectate cerințele prevăzute în caietul de sarcini, contestatorul precizează că a transmis autorității, în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/2016, o notificare prealabilă, prin care a solicitat revocarea deciziei, deoarece oferta depusă respectă cerințele caietului de sarcini; autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 2854/17.02..... prin care a comunicat faptul că nu revine asupra deciziei de descalificare, deoarece oferta nu respectă cerințele caietului de sarcini, motivat de faptul că prin cerința „Alimentare hârtie maxim: 4500 coli” se înțelege „cel puțin 4500 coli la capacitate maximă”. Contestatorul arată că, aceasta din urma interpretare, data de comisia de evaluare, nu este interpretarea previzibilă și strictă a cerinței din caietul de sarcini și nu este interpretarea pe care chiar comisia de evaluare a dat-o inițial propriei cerințe. Astfel, la solicitarea de clarificare trimisă de SC SRL anterior depunerii ofertelor, prin care s-a întrebat clar dacă un produs cu o capacitate de alimentare de maxim 2300 coli îndeplinește cerința de la punctul 9 - caracteristici solicitate - din caietul de sarcini, autoritatea contractanta a răspuns ca „cerințele impuse prin caietul de sarcini sunt minimale, dacă doriți să oferați echipamente cu specificații

superioare acestea vor fi considerate acceptabile". Așadar, într-o primă fază, autoritatea contractantă a interpretat cerința din caietul de sarcini, în sensul că „4500 este o limită maximă”, după care, revine asupra propriei interpretări, afirmând că „4500 este o limită minimă pentru o capacitate maximă”.

În final, contestatorul consideră că produsul oferat respectă toate cerințele caietului de sarcini, inclusiv cerința „*Alimentare hârtie maxim: 4500 coli*”, așa cum aceasta a fost formulată în caietul de sarcini și confirmată de autoritatea contractantă prin răspunsul la solicitarea de clarificare și prin primul comunicat trimis după evaluarea ofertelor.

În vederea soluționării contestației, prin adresa nr. 6622/.....-/24.02....., Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției, potrivit art. 236 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 148 din HG nr. 925/2016, oferta contestatorului, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 18, art. 20 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei, sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat. De asemenea, în situația în care autoritatea contractantă a adoptat vreo măsură de remediere, Consiliul a solicitat transmiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 3678/02.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 7337/02.03....., autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză. Pe cale de excepție, autoritatea contractantă invocă tardivitatea contestației, solicitând Consiliului, respingerea ca tardivă a acesteia, întrucât răspunsul autorității contractante la notificare a fost comunicat contestatorului, la data de 17.02....., fiind primit de aceasta în aceeași zi, și luând în considerare data primirii contestației de către autoritatea contractantă, respectiv 23.02.2016, pe plicul aferent acesteia neexistând o data a poștei, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) coroborat cu cele ale art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea ca neîntemeiată a contestației, din considerentele ce vor fi expuse mai jos:

- în fapt, la data de s-a publicat pe SEAP anunțul de participare nr. la procedura simplificată organizată în vederea atribuirii prezentului contract;
- în data de 12.01..... contestatorul a solicitat clarificări cu privire la caracteristicile pe care trebuie să le îndeplinească produsul Multifuncțional Laser A3, respectiv dacă autoritatea contractantă acceptă o capacitate de alimentare de maxim 2300 coli, iar restul caracteristicilor

să rămână la fel sau să fie superioare; prin răspunsul la clarificare s-a specificat faptul că cerințele impuse prin caietul de sarcini sunt minimale, ofertantul având posibilitatea să ofere echipamente cu specificații superioare celor menționate în caietul de sarcini;

- inițial oferta contestatorului a fost declarată admisibilă și câștigătoare;
- în data de 09.02..... unul dintre participanții la procedura a solicitat să îi fie puse la dispoziție propunerea tehnică și cea financiară a SC SRL, motivând că suspectează ca acesta a oferit la poziția Multifuncțional Laser A3 color un produs ce nu respectă cerințele caietului de sarcini;

- verificând cele mai sus precizate, s-a constatat faptul că aceste critici sunt întemeiate, pe cale de consecință, s-a procedat la revocarea raportului procedurii nr. 6624/08.02.....;

- reevaluând ofertele comisia a stabilit că oferta depusă de contestator este neconformă, nerespectând cerințele minime ale caietului de sarcini pentru produsul *Multifuncționale Laser A3 color*;

- potrivit caietului de sarcini, la caracteristicile produsului *Multifuncțional Laser A3 color* punctele 8 și 9 s-au precizat următoarele „Alimentare hârtie tăvi minim: 100+500+500 coli incluse, respectiv Alimentare hârtie maxim: 4500 coli”;

- față de cerințele caietului de sarcini, precum și raportat la răspunsul la clarificări, este evident că sub aspectul numărului de coli cu care trebuia să fie alimentat produsul în discuție, acesta trebuia să fie de cel puțin 100+500+500 coli la limita minimă și cel puțin 4500 la capacitatea maximă, ofertantul putând oferi echipamente cu specificații superioare celor mai sus arătate, însă nu mai puțin de atât;

- contestatorul a oferit un produs a cărui capacitate maximă era de 2300 de coli, sub limita stabilită prin caietul de sarcini; potrivit art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini;

- astfel, se constată că oferta contestatorului pentru produsul *Multifuncțional Laser A3 color* nu corespunde cerințelor minime ale caietului de sarcini; pe cale de consecință, în raport de dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, decizia comisiei de respingere a ofertei contestatorului ca neconformă, este legală și temeinică.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

... .., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Furnizare Multifuncționale Laser A3 color și Multifuncționale Laser A4 color”, cod CPV 30121100-4. În acest

sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat într-o singură etapă – online, având nr./....., potrivit căruia valoarea estimată, fără TVA, este de 207.500 lei; criteriul de atribuire stabilit, conform cap. IV.1, este: „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă, pe care urmează să o respingă ca neîntemeiată având în vedere considerentele ce urmează.

SC SRL contestă adresa de comunicare a rezultatului procedurii, publicată în SEAP în data de 13.02..... aspect recunoscut de către contestator în cadrul contestației. Ulterior, în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/2016, transmite, în data de 15.02....., notificare prealabilă nr. 23252/15.02....., prin care a solicitat revocarea deciziei, deoarece oferta depusă respectă cerințele caietului de sarcini; autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 2854/17.02..... prin care a comunicat faptul că nu revine asupra deciziei de descalificare, deoarece oferta nu respectă cerințele caietului de sarcini, motivat de faptul că prin cerința: „Alimentare hârtie maxim: 4500 coli” se înțelege „cel puțin 4500 coli la capacitate maximă”.

Prin urmare, Consiliul urmează să se raporta la calculul termenului de prescriere a contestației la acest document, respectiv data de 13.02....., când a fost postat rezultatul procedurii în SEAP, aspect recunoscut de către contestator.

În conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, SC SRL transmite notificarea prealabilă împotriva comunicării rezultatului procedurii, având nr. 23252/15.02....., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 7740/15.02.....

Ulterior, în urma răspunsului din partea autorității contractante prin adresa nr./22.02....., SC SRL contestă adresa de comunicare a rezultatului procedurii postat în SEAP în data de 13.02....., contestația fiind transmisă la Consiliu în data de 22.02....., prin URGENT CARGUS (awb nr. 828811885), fiind înregistrată sub nr./.....

De asemenea, SC SRL a transmis contestația autorității contractante, în data de 22.02..... prin URGENT CARGUS (awb nr. 828804963).

Având în vedere că termenul de răspuns la notificarea prealabilă este de trei zile, acesta fiind transmis cu adresa nr. 2854/17.02....., și potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, contestatorul poate sesiza Consiliul în 5 zile, termenul de depunere a contestației se împlinea în data de 22.02.....

Consiliul nu poate reține afirmația autorității contractante potrivit căreia: „întrucât răspunsul autorității contractante la notificare a fost comunicat contestatorului, la data de 17.02....., fiind primit de aceasta în aceeași zi, și luând în considerare data primirii contestației de către autoritatea contractantă, respectiv 23.02.2016, pe plicul aferent acesteia neexistând o data a poștei, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) coroborat cu cele ale art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016”, deoarece, termenul de contestare se calculează de la data transmiterii contestației, respectiv data de 22.02..... (data transmiterii prin curierat rapid) și nu de la data primirii contestației, așa cum de altfel este prevăzut și de art. 183 din Codul de Procedură Civilă: „(1) Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen. (...) (3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată”.

Rezultă astfel, fără putință de tăgadă, faptul că societatea contestatoare a ales să îndeplinească obligația legală de transmitere a contestației către autoritatea contractantă în termenul legal de contestare prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016; obligație stabilită în sarcina sa potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) din legea antemenționată.

Procedând la analiza pe fond a contestației, Consiliul constată că ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, SC SRL a depus la Consiliu contestația de față.

Având a verifica temeinicia motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către SC SRL, Consiliul constată următoarele:

În cadrul caietului de sarcini, care reprezintă necesitatea autorității contractante, este precizat în mod expres că se dorește achiziționarea unei multifuncționale laser A3 color având ca și cerințe **minime** următoarele caracteristici:

- Alimentare hârtie tăvi minim: - 100+500+500 coli incluse
- Alimentare hârtie maxim: - 4500 coli.

Acest aspect este subliniat și prin răspunsul la întrebarea „Se accepta o capacitate de alimentare de maxim 2300 coli, iar restul caracteristicilor să rămână la fel sau sa fie superioare. Precizam faptul ca capacitatea de alimentare maximă nu influențează performanțele

multifuncționalului” formulat în sensul „Autoritatea contractanta precizează: Cerințele impuse prin caietul de sarcini sunt minimale, dacă doriți să ofertați echipamente cu specificații superioare acestea vor fi considerate acceptabile. Orice ofertă care nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini va fi descalificată, conform prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G.R. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică / acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice”, postată în SEAP sub identificatorul „[RFQ0088468/011] Raspuns clarificare Multifunctionale SC SRL.docx.p7m”

Potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 155 din Legea nr. 98/2016 caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită lucrării să fie descrisă în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unei multifuncționale care să aibă anumite caracteristici minime, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În raport cu prevederile legale antementionate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă nu dorește achiziționarea oricărei multifuncționale deoarece necesitatea ei constă în achiziționarea unei multifuncționale care să aibă anumite capacități minime.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

Pentru demonstrarea îndeplinirii acestor cerințe antementionate, ale autorității contractante, contestatorul a ales să depună oferta tehnică, sens în care a oferat multifuncționala „*Canon image Runner Advance C3330i*” având următoarele specificații:

- „*alimentare cu hârtie (standard)*
2 Casete pentru 550 coli (80 g/mp) tavă universală pentru 100 coli (80 g/mp)
- *Alimentare cu hârtie (opțional)*
2 Casete pentru 550 coli (80 g/mp) (unitate de alimentare cu casetă – AL₁)

- *Capacitate maximă de alimentare cu hârtie 2300 coli (80 gsm) (...)*

Unitatea de alimentare cu casetă

Unitatea de alimentare din caseta AL₁

Descriere: unitate opțională de alimentare din casetă cu capacitate de 2x550 coli. Extinde capacitatea de hârtie a casetei până la 2.300 coli” astfel cum rezultă din fila 280 din dosarul depus de autoritate contractantă coroborat cu prevederile art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 reprezintă actul juridic prin care operatorii economici își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că cerința minimă cu privire la „*Alimentare hârtie maxim*”, propusă de către ofertantul contestator în cadrul ofertei depusă nu corespunde necesității autorității contractante astfel cum a fost detaliată în cadrul caietului de sarcini și subliniată prin răspunsul la solicitarea de clarificări postată în SEAP.

Din analiza ofertei depusă de către societatea contestatoare, nu rezultă că aceasta și-a asumat responsabilitatea de a livra o multifuncțională cu caracteristicile minime stabilite de către autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul caietului de sarcini.

Astfel că potrivit art. 123 din Legea nr. 98/2016, avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și deci implicit cu cerințele impuse în cadrul caietului de sarcini.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că prin oferta depusă, contestatorul nu a făcut dovada conformității specificațiilor tehnice oferite cu cerințele minime obligatorii stabilite în caietul de sarcini și care reprezintă necesitatea / exigențele autorității contractante.

Mai mult, riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

În cadrul ofertei sale contestatorul a ales să furnizeze o multifuncțională a cărei capacitate de alimentare cu hârtie poate fi extinsă doar până la 2300 coli. Față de această situație, rezultă că produsul ofertat de contestator nu este conform cu cerințele/ necesitățile autorității contractante.

Legislația în domeniu prevede că în cazul în care o ofertă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG

nr. 395/2016, o ofertă neconformă, iar potrivit alin. (4) și (5) din același articol, doar „ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile. Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) HG 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării este nefondată, urmând să fie respinsă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.