CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., completată prin adresa nr. 79/03.05..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în municipiul .....,....., având Cod Unic de Înregistrare ....., reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect ”Servicii de proiectare și asistență tehnică necesare implementării proiectului «Modernizare și extindere rețea de alimentare cu apă și înființare rețea de canalizare menajeră în ....., județul .....»”, cod CPV 71322000-1, organizată de ....., cu sediul în ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, contestatorul arată că prin adresa nr. 1695/16.04....., i s-a comunicat faptul că oferta sa tehnică a fost respinsă deoarece nu a răspuns corespunzător clarificărilor solicitate.

Contestatorul critică această decizie, deoarece consideră că a răspuns corespunzător solicitărilor de clarificări și a prezentat, în propunerea tehnică și clarificări, toate cerințele solicitate în ceea ce privește:

- descrierea scurtă a tehnologiilor prevăzute pentru execuție,

- informații despre siguranța în exploatare și durata de serviciu (exploatare estimată),
- informații despre impactul realizării obiectivului de investiție asupra sănătății oamenilor.

În continuare, contestatorul redă documentele în ordinea lor cronologică, prin care demonstrează că a răspuns cerințelor din caietul de sarcini prin propunerea tehnică, clarificarea transmisă și notificare:

- caietul de sarcini,
- propunerea tehnică,
- solicitarea de clarificări nr. 1424/30.03..... și răspunsul său nr. 39/31.03.....,
- solicitarea de clarificări nr. 1592/10.04..... și răspunsul său nr. 50/12.04.....,
- adresa nr. 1695/19.04..... privind decizia de respingere a ofertei tehnice,
- notificarea prealabilă nr. 58 din 20.04.....,
- adresa nr. 1777/25.04..... reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă,
- contestația sa nr. 67/.....

Contestatorul critică faptul că nu s-au luat în considerare toate clarificările sale transmise prin adresele nr. 39/31.03..... și nr. 50/12.04.....

Astfel, contestatorul susține că nu i s-a respectat dreptul de completare/clarificare, conform art. 209 din Legea nr. 98/2016, în sensul că chiar dacă i s-au solicitat informații de completare/clarificare, aceste informații nu au fost luate în considerare.

Totodată, contestatorul susține faptul că cerințele din caietul de sarcini nu sunt cuantificabile, măsurabile, nu se precizează câte informații și cât de amplă să fie descrierea, astfel încât consideră că decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale este una subiectivă și creează premisa suspiciunii asupra favorizării unora din ofertanți.

Prin adresa nr. 79/03.05..... înregistrată la Consiliu sub nr. 16717/03.05....., contestatorul formulează completare la contestație, arătând că obiectul contestației îl reprezintă decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale la evaluarea tehnică (adresa nr. 1695/19.04.....).

În fapt, contestatorul arată că criteriul de atribuire ales de autoritatea contractantă a fost conform art. 187 alin. (3) lit. (a) "prețul cel mai scăzut", această încadrare fiind contrazisă de modul de desfășurare a procedurii, respectiv autoritatea contractantă a făcut o evaluare a ofertei tehnice, ceea ce înseamnă ca autoritatea contractantă ar fi trebuit să aleagă unul din criteriile de atribuire prevăzute la art. 187 alin. (3) literele (c) - "*cel mai scăzut raport calitate - preț*" sau (d) - "*cel mai scăzut raport calitate - cost*".

De asemenea, contestatorul susține că în caietul de sarcini și fișa de date a achiziției nu s-a menționat că se va face evaluarea ofertei tehnice și nu s-au prezentat cerințele de evaluare a ofertei tehnice.

Contestatorul arată că potrivit art. 188, 189 și 190 din Legea 98/2016, autoritatea contractantă trebuia să prezinte factorii de evaluare a

ofertei tehnice și ponderea acestor factori în evaluarea ofertei, ceea ce nu s-a întâmplat în cadrul acestei proceduri.

De asemenea, contestatorul precizează că autoritatea contractantă i-a respins oferta la etapa de evaluare a propunerii tehnice deși, așa cum a arătat mai sus, criteriul de atribuire ales a fost "prețul cel mai scăzut".

Contestatorul menționează că pentru a putea fi respinsă sau exclusă oferta ar fi trebuit, conform Legii nr. 98/2016, să fie sub incidența următoarelor art. 164, 165, 167, ceea ce nu s-a întâmplat, întrucât oferta sa a respectat toate criteriile de calificare și selecție, conform art. 172 din Legea nr. 98/2016.

Prin oferta tehnică și clarificările transmise, contestatorul susține că a răspuns în totalitate cerințelor din caietul de sarcini.

Astfel, contestatorul consideră că respingerea ofertei sale, pe bază de evaluare a propunerii tehnice, este tendențioasă și ilegală, încălcând prevederile Legii nr. 98/2016.

Totodată, contestatorul consideră că lipsa unor criterii din evaluare, conform art. 188, 189 și 190 din Legea nr. 98/2016, duce la încălcarea legislației privind capacitatea autorității contractante de a face evaluarea ofertei tehnice și de a respinge oferta pe baza acestei evaluări.

Contestatorul apreciază că prin adresele transmise în urma solicitărilor de clarificare, a făcut toate completările și clarificările necesare, clarificând inclusiv conținutul din legislația și studiu de fezabilitate la care a făcut referire, și pe care și le-a însușit prin propunerea tehnică și clarificări. Astfel conform art. 137 din HG nr. 395/2016, a făcut completările/clarificările ofertei în termenul și condițiile stabilite de beneficiar.

În continuare, contestatorul redă un extras din conținutul adresei nr. 1777/25.04..... reprezentând răspunsul autorității contracte la notificarea prealabilă.

Clarificare solicitată	*Răspuns solicitări clarificări nr. 1*	*Răspuns solicitări clarificări nr. 2*
Unde în cadrul ofertei se regăsește scurta descriere a tehnologiilor prevăzute pentru execuția lucrărilor.	*Prin clarificări ofertantul nu a răspuns la solicitare. – cerința neîndeplinită*	*Prin clarificări ofertantul a răspuns că scurta descriere a tehnologiilor prevăzute pentru execuția lucrărilor "se regăsește în capitolul Descrierea tehnologiilor de execuție a lucrărilor din cadrul documentului "Oferta tehnică" depus în SEAP la paginile 1, 5 și 6, lucru neadevărat deoarece în ofertă este precizat că "prin proiectul tehnic, respectiv prin caietul de sarcini se vor prevedea lucrările și tehnologiile necesare execuției lucrărilor, pe fiecare categorie de lucrări", menționând prin clarificări că "cerințele detaliate pentru tehnologiile de execuție se vor determina în momentul realizării proiectului în cadrul Caietelor de Sarcini, urmând ca în momentul achiziției lucrărilor, ofertantul pentru lucrări să descrie*

		tehnologia de execuție care o va utiliza, respectând Caietul de Sarcini din cadrul Proiectului Tehnic" – cerință neîndeplinită

În ceea ce privește afirmația autorității contractante că nu s-a transmis clarificarea nr. 1, contestatorul menționează că aceasta a fost transmisă prin adresa nr. 39/31.03.....

De asemenea, cu privire la afirmația autorității contractante că nu s-a răspuns la solicitare conform tabel de evaluare și solicitări de clarificări, contestatorul susține că nu este adevărat.

În continuare, contestatorul citează din conținutul notificării sale prealabile nr. 58/20.04....., punctul 1.

"Întrebarea 1

Conform Caietului de sarcini „Modul de prezentare a ofertei-pentru propunerea tehnică, la pct-7, ați solicitat „o scurtă descriere a tehnologiilor prevăzute pentru execuția lucrărilor".

Noi am prezentat o scurtă descriere, conform pag 5 și 6 în Propunerea tehnică, transmisă pe SEAP:

„Canale colectoare și de scurgere

Conductele și fitingurile din PVC neplastifiat (rigid) vor fi folosite doar pentru canale colectoare și de scurgere fără presiune.

Îmbinările vor fi de tip inel de cauciuc cu mufă și capăt drept.

Conducte și racorduri PEID

Toate conductele și fitingurile PEID vor fi în conformitate cu standardele SR EN 12201, SR EN 805; SREN 806.

Cuplările, cuplările flexibile și adaptoarele flanșelor destinate folosirii pentru conducte și racorduri vor fi conforme SR EN 1092-2. Stratul de protecție internă și externă va fi din pudră de rășină epoxidică. Cuplările și adaptoarele flanșelor pentru conductele PEID vor fi conforme".

Pentru a fi mai expliciți, în clarificarea precedentă, am menționat și pag. 1, din Propunerea tehnică, depusă pe SEAP, unde am prezentat „că pregătirea întregii documentații a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, inclusiv a documentației necesare obținerii tuturor avizelor, acordurilor și autorizațiilor necesare, se vor efectua în conformitate cu legislația și reglementările naționale, incluzând și modificările ulterioare".

Am explicitat în adresa noastră de clarificare precedentă, că în reglementarea în vigoare, care stă la baza proiectării sistemelor de apa-canal NP133/2013 sunt prezentate succint tehnologiile de execuție.

Redăm mai jos precizarea din clarificarea precedentă, unde am menționat că:

„În NP 133/2013, tehnologiile de execuție sunt prezentate succint;

- *în Partea I, Cap. B, Subpunctul 1.8. Execuția rețelei de distribuție*
- *în Partea II, Cap. B, Subpunctul 2. Execuția lucrărilor rețelei de canalizare"*

Această precizare ați omis să o amintiți, în comunicarea D-voastră 1802/19.04....., și vă reamintim, că și această precizare a noastră, demonstrează că, ceea ce am menționat în pag. 1, din Propunerea tehnică, respectiv că „că respectăm reglementările în vigoare", susțin că respectăm și vom include în proiect inclusiv, tehnologiile de execuție recomandate și impuse prin reglementările în vigoare.

Menționăm că nu ați precizat în Caietul de sarcini ce trebuie să cuprindă „scurta prezentare” nu ați definit exact expresia ”scurta prezentare...” ceea ce creează posibilitatea de interpretare diferită a ofertanților și creează premisa suspiciunilor în procesul de evaluare a ofertelor. De asemenea nu ați precizat, din câte cuvinte să fie redată „scurta prezentare...”.

Noi susținem că am făcut „o scurtă prezentare a tehnologiilor de execuție„ și am menționat și că respectăm legislația și reglementările în domeniu (pag. 1), unde așa cum am arătat mai sus, sunt prezentate succint tehnologiile de execuție.

Considerăm că NU era necesar să copiem din legislație această scurtă prezentare a tehnologiilor din NP133/2013 de la cap B.1,8 (partea I) și cap B.2 (partea II) și să vi le prezentăm. Pentru a vă demonstra că în reglementările în vigoare există această prezentare a tehnologiilor de execuție, vă atașăm extras din NP133/2013 (anexa 1), pe care încă odată subliniem că noi am precizat în Propunerea tehnică că respectăm reglementările în vigoare”.

De asemenea, contestatorul redă un extras din propunerea sa tehnică, cap. Descrierea tehnologiilor de execuție a lucrărilor, pag. 5-6,

„Canale colectoare și de scurgere

Conductele și fitingurile din PVC neplastifiat (rigid) vor fi folosite doar pentru canale colectoare și de scurgere fără presiune.

Îmbinările vor fi de tip inel de cauciuc cu mufă și capăt drept, conducte și racorduri PEID.

Toate conductele și fitingurile PEID vor fi în conformitate cu standardele SR EN 12201, SR EN 805; SR EN 806.

Cuplările, cuplările flexibile și adaptoarele flanșelor destinate folosirii pentru conducte și racorduri vor fi conforme SR EN 1092-2. Stratul de protecție internă și externă va fi din pudră de rășină epoxidică. Cuplările și adaptoarele flanșelor pentru conductele PEID vor fi conforme".

și din răspunsul său nr. 50/12.04..... (pct. 1a) la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 1592/10.04.....:

„Tehnologiile de execuție vor trebui să respecte normativele în vigoare, inclusiv Normativul 133/2013, unde se prezintă succint tehnologiile de execuție apă-canal.

Cerințele detaliate pentru tehnologiile de execuție se vor determina în momentul realizării proiectului în cadrul Caietele de Sarcini, urmând ca în momentul achiziției lucrărilor, ofertantul pentru lucrări să descrie tehnologia de execuție care o va utiliza, respectând Caietul de Sarcini din cadrul Proiectului Tehnic.

În cadru/documentului "Oferta tehnică.pdf”, la pagina 1, s-a specificat că pregătirea întregii documentații a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, inclusiv a documentației necesare obținerii tuturor avizelor, acordurilor și autorizațiilor necesare, se vor efectua în conformitate cu legislația și reglementările naționale, incluzând și modificările ulterioare.

În NP 133/2013, tehnologiile de execuție sunt prezentate succint:

- *în Partea I, Cap. B, Subpunctul 1.8. Execuția rețelei de distribuție*

- *în Partea II, Cap. B, Subpunctul 2. Execuția lucrărilor rețelei de canalizare"".*

Contestatorul arată s-a prezentat extras din NP133/2013 cu capitolele menționate.

Redând următorul extras din conținutul adresei nr. 1777/25.04..... reprezentând răspunsul autorității contracte la notificarea prealabilă:

Unde în cadrul ofertei se regăsește informații despre siguranța în exploatare și durata de serviciu (exploatare) estimate.	*Prin clarificări ofertantul nu a răspuns la solicitare. – cerință neîndeplinită*	*Prin clarificări ofertantul a răspuns că informații despre siguranța în exploatare și durata de serviciu (exploatare) estimate "se regăsesc în capitolul siguranța în exploatare și durata de serviciu (exploatare) estimate din cadrul documentului "Oferta tehnică" depus în SEAP", la pag. 6, lucru neadevărat deoarece în ofertă este precizat că "Durata de serviciu a rețelelor și a utilajelor și echipamentelor se vor stabili la faza de proiectare prin fișele tehnice care se vor realiza în conformitate cu legislația în vigoare" – cerință neîndeplinită*

contestatorul precizează că tabelul de evaluare nu este corect, întrucât nu s-a luat în considerare toată oferta tehnică și clarificările transmise.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante că nu s-a transmis clarificarea nr. 1, contestatorul menționează că aceasta a fost transmisă prin adresa nr. 39/31.03.....

De asemenea, cu privire la afirmația autorității contractante că nu s-a răspuns la solicitare conform tabel de evaluare și solicitări de clarificări, contestatorul susține că nu este adevărat.

În continuare, contestatorul citează din conținutul notificării sale prealabile nr. 58/20.04....., punctul 2.

"Întrebarea 2.

Conform Caietului de sarcini „Modul de prezentare a ofertei-pentru propunerea tehnică, la pct-8, solicitați „informații despre siguranța în exploatare și durata de serviciu estimată".

Prin caietul de sarcini nu stabiliți ce trebuie să conțină aceste informații și câte informații trebuie prezentate.

Cerința din Caietul de sarcini „informații despre..." este un termen nedefinit, care creează posibilități de interpretare diferită a ofertanților și creează premisa suspiciunilor în procesul de evaluare a ofertelor.

De asemenea în Caietul de sarcini nu se precizează că durata de serviciu trebuie estimată în ani.

Noi am prezentat informații despre siguranță în exploatare și durata de serviciu estimată în pag 6 în Propunerea tehnică, transmisă pe SEAP:

„Lucrările proiectate vor trebui să respecte siguranța în exploatare în conformitate cu legislația în vigoare în ceea ce privește tehnologia de exploatare, protecția mediului, securitatea muncii și securitatea la incendiu".

Pentru a fi mai expliciți, în clarificarea precedentă, am subliniat că și general, și pag. 1, din Propunerea tehnică, depusa pe SEAP, unde am prezentat „că pregătirea întregii documentații a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, inclusiv a documentației necesare obținerii tuturor avizelor, acordurilor și autorizațiilor necesare, se vor efectua în conformitate cu legislația și reglementările naționale, incluzând și modificările ulterioare”.

Precizăm faptul că, în legislația în vigoare, respectiv HG 2139/2004, modificată prin HG 1496/2008, este aprobat ”Catalogul privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe”. În această legislație în vigoare sunt redate plaje în ani pentru duratele de exploatare pentru fiecare mijloc fix, și de asemenea în lege se menționează clar, că doar la punerea în funcțiune, beneficiarul stabilește durata normală de funcționare a mijlocului fix.

Astfel in HG 2139/2004, modificată prin HG 1496/2008, la cap. 18.6- duratele de normale de funcționare pentru conductele de alimentare cu apă sunt 24-36 ani, iar la cap. 18.7- duratele de normale de funcționare pentru conductele de canalizare sunt 24-36 ani.

Astfel încât din moment ce, duratele de serviciu sunt foarte clar stipulate în legislație, pentru fiecare categorie de mijloc fix, inclusiv pentru rețele de apă și rețele de canalizare, considerăm că am prezentat corespunzător, și aceste informații solicitate, precizând clar în Propunerea tehnică, la pag. 1, că „pregătirea întregii documentații a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, inclusiv a documentației necesare obținerii tuturor avizelor, acordurilor și autorizațiilor necesare, se vor efectua în conformitate cu legislația și reglementările naționale, incluzând și modificările ulterioare”.

Astfel că noi susținem că, cele precizate în Propunerea tehnică, depusă pe SEAP, prezintă „informații despre siguranța în exploatare și durata de serviciu estimată".

De asemenea, contestatorul redă extras din răspunsul său nr. 50/12.04..... (pct. 1b) la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 1592/10.04.....:

„În cadrul documentului "Oferta tehnică.pdf”, la pagina 1, s-a specificat că pregătirea întregii documentații a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, inclusiv a documentației necesare obținerii tuturor avizelor, acordurilor și autorizațiilor necesare, se vor efectua în conformitate cu legislația și reglementările naționale, incluzând și modificările ulterioare.

În NP 133/2013, siguranța în exploatare este prezentată:

- *în Partea I, Cap. C, Subpunctul 2.1. Măsuri de protecția și securitatea muncii la execuția, exploatarea și întreținerea sistemului de alimentare cu apă.*
- *în Partea II, Cap. C, Subpunctul 2.1. Măsuri de protecția și securitatea muncii la execuția, exploatarea și întreținerea sistemului de canalizare*".

Redând următorul extras din conținutul adresei nr. 1777/25.04..... reprezentând răspunsul autorității contracte la notificarea prealabilă:

Unde în cadrul ofertei se regăsește informații despre impactul realizării obiectivului de investiții asupra sănătății oamenilor și asupra mediului.	*Prin clarificări ofertantul nu a răspuns la solicitare. – cerință neîndeplinită*	*Prin clarificări ofertantul a răspuns că informații despre impactul realizării obiectivului de investiții asupra sănătății oamenilor și asupra mediului "se regăsesc în capitolul Informații despre impactul asupra sănătății oamenilor și mediului din cadrul documentului "Oferta tehnică" depus în SEAP", la pag. 6, lucru neadevărat deoarece în ofertă este precizat că "Impactul realizării investiției asupra sănătății oamenilor și mediului este foarte bine precizat în Studiul de fezabilitate, pe care noi ne-am angajat să-l respectăm" – cerință neîndeplinită*

contestatorul precizează că tabelul de evaluare nu este corect, întrucât nu s-a luat în considerare toată oferta tehnică și clarificările transmise.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante că nu s-a transmis clarificarea nr. 1, contestatorul menționează că aceasta a fost transmisă prin adresa nr. 39/31.03.....

De asemenea, cu privire la afirmația autorității contractante că nu s-a răspuns la solicitare conform tabel de evaluare și solicitări de clarificări, contestatorul susține că nu este adevărat.

În continuare, contestatorul citează din conținutul notificării sale prealabile nr. 58/20.04....., punctul 3.

"Conform Caietului de sarcini „Modul de prezentare a ofertei-pentru propunerea tehnică, la pct-8, solicitați „informații despre impactul realizării investiției asupra sănătății oamenilor și asupra mediului".

Prin Caietul de sarcini nu stabiliți ce trebuie să conțină aceste informații și câte informații trebuie prezentate.

Cerința din Caietul de sarcini „informații despre..." este un termen nedefinit, necuantificabil, care creează posibilități de interpretare diferită a ofertanților și creează premisa suspiciunilor în procesul de evaluare a ofertelor.

Noi am prezentat informații despre impactul realizării investiției asupra sănătății oamenilor și asupra mediului în pag 6 în Propunerea tehnică, transmisă pe SEAP:

„Se vor respecta toate obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă pentru activitățile ce se vor desfășura pe parcursul îndeplinirii contractului, în conformitate cu prevederile Legii securității și sănătății în muncă nr. 319/2006, Legea 265/2006 privind aprobarea OUG 195/2005 privind protecția mediului și ale celorlaltor reglementări aplicabile".

Pentru a fi mai expliciți, în clarificarea precedentă, am menționat și pag. 1, din Propunerea tehnică, depusă pe SEAP, unde am prezentat „că pregătirea întregii documentații a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, inclusiv a documentației necesare obținerii tuturor avizelor, acordurilor și autorizațiilor necesare, se vor efectua în conformitate cu legislația și reglementările naționale, incluzând și modificările ulterioare".

Am explicitat în adresa noastră de clarificare precedentă următoarele:

„Cu siguranță, așa cum se specifică în toate Normativele și Documentele de dezvoltare europene, realizarea investițiilor de apă-canal în localitățile României, vor avea un impact pozitiv asupra sănătății oamenilor și a mediului. Impactul realizării investiției, asupra sănătății oamenilor și mediului este foarte bine precizat în Studiul de fezabilitate, pe care noi ne-am angajat să-l respectăm".

De asemenea vă reamintim că în Propunerea tehnică, transmisă pe SEAP, la pag. 2, am menționat:

„Lucrările proiectate vor respecta prevederile din Caietul de sarcini pentru achiziție și studiu de fezabilitate.

Proiectul tehnic se elaborează pe baza studiului de fezabilitate, etapa în care s-au aprobat indicatorii tehnico-economici, elementele și soluțiile principale ale lucrării".

Redăm mai jos, extras din studiu de fezabilitate, pe care noi prin Propunerea tehnică , depusă pe SEAP, ne-am angajat, să-l respectăm:

„Necesitatea și oportunitatea investiției sunt evidente, influențând în mod pozitiv nivelul de trai al locuitorilor, având efecte benefice și asupra mediului înconjurător.

Extinderea sistemului de distribuție apă potabilă în ....., prin racordarea sistemului proiectat la sistemele de alimentare cu apă existente și extinderea sistemului de canalizare existent în ....., duc la dezvoltarea economică și socială a zonei, având ca rezultat final îmbunătățirea calității vieții la sate, în scopul atingerii cerințelor de dezvoltare europene în spațiul rural.

În urma analizei de nevoi rezultă necesitatea extinderii infrastructurii de apă și extinderii sistemului de canalizare local care să ofere locuitorilor condiții decente de trai similare cu cele din mediul urban.

În acest context considerăm că extinderea infrastructurii de apă și extinderea sistemului de canalizare din ....., care să ofere o infrastructură de locuit modernă și adecvată desfășurării activităților din cadrul comunei, este un demers nu doar oportun, ci mai ales necesar.

Pentru realizarea firească a ridicării gradului de civilizație al localităților rurale, grad de civilizație solicitat a fi realizat și de Comunitatea Europeană, se impune realizarea extinderii sistemului de alimentare cu apă și extinderea sistemului de canalizare într-un timp relativ redus, eliminând astfel riscurile igienico-sanitare și cele de poluare a mediului înconjurător.

În concluzie, necesitatea realizării acestei investiții se bazează pe motivația oportună de:

- *eliminarea riscului de îmbolnăvire a populației prin extinderea sistemului de alimentare cu apă corespunzătoare din punct de vedere sanitar și colectarea apelor uzate în sistemul de canalizare;*
- *totalitatea riscurilor de sănătate ale comunității fiind eliminate prin realizarea acestor investiții care vor conduce implicit la ridicarea gradului de civilizație al populației din satele respective".*

Astfel că noi susținem că, cele precizate în Propunerea tehnică, depusă pe SEAP, prezintă „informații despre impactul realizării investiției asupra sănătății oamenilor și asupra mediului”.

De asemenea, contestatorul redă extras din propunerea sa tehnică, cap. Informații despre impactul asupra sănătății oamenilor și mediului, pag. 6:

„Se vor respecta toate obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă pentru activitățile ce se vor desfășura pe parcursul îndeplinirii contractului, în conformitate cu prevederile Legii securității și sănătății în muncă nr. 319/2006, Legea 265/2006 privind aprobarea OUG 195/2005 privind protecția mediului și ale celorlaltor reglementări aplicabile.

Se prezintă anexat o declarație pe proprie răspundere în acest sens (Formularul nr.24)",

și din răspunsul său nr. 50/12.04..... (pct. 1c) la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 1592/10.04.....:

„Cu siguranță, așa cum se specifică în toate Normativele și Documentele de dezvoltare europene, realizarea investițiilor de apă-canal în localitățile României, vor avea un impact pozitiv asupra sănătății oamenilor și a mediului. Impactul realizării investiției, asupra sănătății oamenilor și mediului este foarte bine precizat în Studiul de fezabilitate, pe care noi ne-am angajat să-l respectăm".

În continuare, contestatorul prezintă un extras din studiul de fezabilitate (pag. 3-4) (**care nu corespunde cu cele precizate în studiul de fezabilitate pus la dispoziție de autoritatea contractantă, ca parte a documentației de atribuire)**, susținând că prin propunerea tehnică s-a angajat să-l respecte:

”Necesitatea și oportunitatea investiției sunt evidente, influențând în mod pozitiv nivelul de trai al locuitorilor, având efecte benefice și asupra mediului înconjurător.

Extinderea sistemului de distribuție apă potabilă în ....., prin racordarea sistemului proiectat la sistemele de alimentare cu apă existente și extinderea sistemului de canalizare existent în ....., duc la dezvoltarea economică și socială a zonei, având ca rezultat final îmbunătățirea calității vieții la sate, în scopul atingerii cerințelor de dezvoltare europene în spațiul rural.

În urma analizei de nevoi rezultă necesitatea extinderii infrastructurii de apă și extinderii sistemului de canalizare local care să ofere locuitorilor condiții decente de trai similare cu cele din mediul urban.

În acest context considerăm că extinderea infrastructurii de apă și extinderea sistemului de canalizare din ....., care să ofere o infrastructură de locuit modernă și adecvată desfășurării activităților din cadrul comunei, este un demers nu doar oportun, ci mai ales necesar.

Pentru realizarea firească a ridicării gradului de civilizație al localităților rurale, grad de civilizație solicitat a fi realizat și de Comunitatea Europeană, se impune realizarea extinderii sistemului de alimentare cu apă și extinderea sistemului de canalizare într-un timp relativ redus, eliminând astfel riscurile igienico-sanitare și cele de poluare a mediului înconjurător.

În concluzie, necesitatea realizării acestei investiții se bazează pe motivația oportună de:

- *eliminarea riscului de îmbolnăvire a populației prin extinderea sistemului de alimentare cu apă corespunzătoare din punct de vedere sanitar și colectarea apelor uzate în sistemul de canalizare;*
- *totalitatea riscurilor de sănătate ale comunității fiind eliminate prin realizarea acestor investiții care vor conduce implicit la ridicarea gradului de civilizație al populației din satele respective*".

Redând următorul extras din conținutul adresei nr. 1777/25.04..... reprezentând răspunsul autorității contracte la notificarea prealabilă:

Care este personalul de specialitate care va elabora partea scrisă și desenată pentru documentația de drumuri necesară la faza de proiectare, având în vedere avizul 78/191/08.06.2016 emis de DRPD Brașov.	*Prin clarificări ofertantul nu a răspuns la solicitare – cerință neîndeplinită.*	

contestatorul precizează că tabelul de evaluare nu este corect, întrucât nu s-a luat în considerare toată oferta tehnică și clarificările transmise.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante că nu s-a transmis clarificarea nr. 1, contestatorul menționează că aceasta a fost transmisă prin adresa nr. 39/31.03.....

De asemenea, cu privire la afirmația autorității contractante că nu s-a răspuns la solicitare conform tabel de evaluare și solicitări de clarificări, contestatorul susține că nu este adevărat.

În continuare, contestatorul citează din răspunsul său nr. 39/31.03..... (pct. 1e) la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 1424/30.03.....:

”Personalul de specialitate face parte din personalul tehnic (ingineri) al societății ....., respectiv ing. ... care a realizat mai multe proiecte de subtraversare drumuri în cadrul proiectelor de alimentare cu apă și canalizare realizate de SC ..... SRL pentru care s-au obținut avize de la DRPD Brașov. Precizăm mai jos o parte din proiecte:

- *Construire sistem de canalizare și stație de epurare ape uzate menajere și industriale în comuna ..., jud. .....;*
- *Extinderea sistemului de alimentare cu apă și canalizare în localitatea ..., jud. .....;*
- *Extindere alimentare cu apă, canalizare și stație de epurare în localitatea ..., jud. .....;*
- *Sistem de distribuție apă potabilă în localitatea ..., jud. .....".*

Prin adresa nr. 1916/04.05..... înregistrată la Consiliu sub nr. 16864/04.05....., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL.

În fapt, autoritatea contractantă arată că în cadrul procedurii în cauză au fost depuse 8 oferte, în procesul-verbal nr. 630/21.02.017

consemnându-se existența documentelor de înscriere, a documentelor de calificare și a propunerilor tehnice depuse de ofertanți.

Evaluarea DUAE a avut loc la data de 13.03....., comisia de evaluare consemnând în procesul-verbal nr. 941/13.03..... deciziile adoptate în această etapa de evaluare.

În data de 30.03....., comisia de evaluare a analizat Raportul de specialitate privind evaluarea ofertelor din data de 20.03....., elaborat de expertul cooptat în baza ofertei tehnice depusă de ofertant, în baza acestui raport solicitându-se clarificări ofertantului SC ..... SRL prin adresa nr. 1424/30.03....., la ofertantul a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 1521/04.04.....

În data de data de 10.04....., comisia de evaluare a analizat Raportul de specialitate elaborat de expertul cooptat în baza adresei înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 1521/04.04....., depusă de ofertant, în baza acestui raport solicitându-se din nou clarificări ofertantului SC ..... SRL prin adresa nr. 1592/10.04....., la care ofertantul a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 1652/13.04.....

La data de 19.04....., i s-a comunicat ofertantului SC ..... SRL rezultatul intermediar în urma evaluării ofertei tehnice în conformitate cu prevederile art. 214 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, oferta acestuia fiind respinsă ca neconformă ținând cont de art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și având în vedere că nu s-au respectat cerințele din fișa de date și caietul de sarcini la momentul depunerii ofertelor, iar prin răspunsurile la solicitările de clarificări prezentate nu a îndeplinit în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, clarificările/completările transmise nu au fost concludente și au demonstrat că nu a înțeles corect cerințele din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă arată că, în urma evaluării tehnice a ofertei depuse în cadrul procedurii în cauză, a capacității tehnice și profesionale în cadrul procedurii privind atribuirea contractului și în baza răspunsurilor la clarificări, au fost constatate următoarele:

Clarificare solicitată	Răspuns solicitări clarificări nr. 1	Răspuns solicitări clarificări nr. 2
Unde în cadrul ofertei se regăsește scurta descriere a tehnologiilor prevăzute pentru execuția lucrărilor.	Prin clarificări ofertantul nu a răspuns la solicitare. – cerința neîndeplinită	Prin clarificări ofertantul a răspuns că scurta descriere a tehnologiilor prevăzute pentru execuția lucrărilor ”se regăsește în capitolul Descrierea tehnologiilor de execuție a lucrărilor din cadrul documentului ”Oferta tehnică” depus în SEAP la paginile 1, 5 și 6, lucru neadevărat deoarece în ofertă este precizat că ”prin proiectul tehnic, respectiv prin caietul de sarcini se vor prevedea lucrările și tehnologiile necesare execuției lucrărilor, pe fiecare

		categorie de lucrări”, menționând prin clarificări că ”cerințele detaliate pentru tehnologiile de execuție se vor determina în momentul realizării proiectului în cadrul Caietelor de Sarcini, urmând ca în momentul achiziției lucrărilor, ofertantul pentru lucrări să descrie tehnologia de execuție care o va utiliza, respectând Caietul de Sarcini din cadrul Proiectului Tehnic” – cerință neîndeplinită
Unde în cadrul ofertei se regăsește informații despre siguranța în exploatare și durata de serviciu (exploatare) estimate.	Prin clarificări ofertantul nu a răspuns la solicitare. – cerință neîndeplinită	Prin clarificări ofertantul a răspuns că informații despre siguranța în exploatare și durata de serviciu (exploatare) estimate ”se regăsesc în capitolul siguranța în exploatare și durata de serviciu (exploatare) estimate din cadrul documentului ”Oferta tehnică” depus în SEAP”, la pag. 6, lucru neadevărat deoarece în ofertă este precizat că ”Durata de serviciu a rețelelor și a utilajelor și echipamentelor se vor stabili la faza de proiectare prin fișele tehnice care se vor realiza în conformitate cu legislația în vigoare” – cerință neîndeplinită
Unde în cadrul ofertei se regăsește informații despre impactul realizării obiectivului de investiții asupra sănătății oamenilor și asupra mediului.	Prin clarificări ofertantul nu a răspuns la solicitare. – cerință neîndeplinită	Prin clarificări ofertantul a răspuns că informații despre impactul realizării obiectivului de investiții asupra sănătății oamenilor și asupra mediului ”se regăsesc în capitolul Informații despre impactul asupra sănătății oamenilor și mediului din cadrul documentului ”Oferta tehnică” depus în SEAP”, la pag. 6, lucru neadevărat deoarece în ofertă este precizat că ”Impactul realizării investiției asupra sănătății oamenilor și mediului este foarte bine

		precizat în Studiul de fezabilitate, pe care noi ne-am angajat să-l respectăm" – cerință neîndeplinită
Unde în cadrul ofertei se regăsește declarație pe propria răspundere prin care ofertantul se angajează că, pentru îndeplinirea contractului, va ține cont de obligațiile legale referitoare la protecția muncii și protecția mediului.	Prin clarificări ofertantul nu a răspuns la solicitare. - cerință neîndeplinită	Prin clarificări ofertantul a răspuns la solicitare făcând trimitere la formularul F 24 pe care îl atașează. - cerința poate fi considerata îndeplinită
Care este personalul de specialitate care va elabora partea scrisă și desenată pentru documentația de drumuri necesară la faza de proiectare, având în vedere avizul 78/191/08.06.2016 emis de DRPD Brașov.	Prin clarificări ofertantul nu a răspuns la solicitare – cerință neîndeplinită.	
Pentru personalul de specialitate propus (expert 1-6), prezentați cel puțin, la nivel declarativ, numele și documente privind specializarea (certificat/atestat/diploma)	Prin răspunsul la clarificări ofertantul a transmis CV-uri și diplome pentru personalul de specialitate propus. - cerință îndeplinită.	

În concluzie, având în vedere că nu s-au respectat cerințele din fișa de date și caietului de sarcini la momentul depunerii ofertei, iar răspunsurile prezentate nu au fost concludente să clarifice/completeze oferta, autoritatea contractantă precizează că aceasta a fost respinsă ca fiind neconformă, ținând cont de art. 134 alin (5) din HG nr. 395/2016, art. 137 alin. (3) din HG 395/2016.

Totodată, autoritatea contractantă menționează faptul că a solicitat clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate în cadrul ofertei, astfel a respectat principiul tratamentului egal și al transparenței conform art. 209 din legea achizițiilor publice.

Prin adresa nr. 2042/10.05..... înregistrată la Consiliu sub nr. 1890/10.05....., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează răspuns la adresa nr. 92/08.05..... depusă de contestator, notificând următoarele:

- În data de 25.04..... a înaintat răspuns la notificarea prealabilă nr. 58/20.04..... prin adresa nr. 1777/25.04.....;
- În data de ..... a primit din partea SC ..... SRL contestația nr. 67/..... Tot în data de ..... SC ..... SRL a înaintat contestația

nr. ...../..... către Consiliu, fără a-i da posibilitatea să răspundă la contestația nr. 67/.....;

- contestația nr. 67/..... face parte integrantă din contestația nr. ...../.....;

- prin adresa nr. 1916/04.05..... a înaintat către Consiliu punctul de vedere, transmis și contestatorului în data de 08.05.....

Ca urmare, autoritatea contractantă consideră că prin punctul de vedere nr. 1916/04.05..... a răspuns atât la contestația nr. 67/....., cât și la contestația nr. ...../.....

Totodată, autoritatea contractantă menționează că în data de 09.05..... a înaintat răspunsul nr. 2004/09.05..... la adresa contestatorului nr. 90/08.05.....

Autoritatea contractantă precizează că își menține punctul de vedere exprimat prin adresa nr. 1916/04.05.....

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect ”Servicii de proiectare și asistență tehnică necesare implementării proiectului «Modernizare și extindere rețea de alimentare cu apă și înființare rețea de canalizare menajeră în ....., județul .....»”, cod CPV 71322000-1. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

La data de 21.02....., a fost întocmit procesul –verbal nr. 630, de vizualizare a ofertelor depuse în SEAP în cadrul acestei proceduri de achiziție publică, fiind consemnată depunerea a 8 oferte.

În procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 5, înregistrat sub nr. 1700/19.04....., s-a consemnat respingerea a 2 oferte, printre care și a contestatorului, precum și admisibilitatea a 5 oferte.

Împotriva deciziei autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 1695/19.04....., SC ..... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...../.....

Pe fondul contestației depusă de SC ..... SRL, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a respinge ca nefondată contestația formulată de către acesta, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Nemulțumit de rezultatul procedurii care i s-a comunicat cu adresa nr. 1695/19.04....., SC ..... SRL a depus la Consiliu contestația în analiză, solicitând anularea acestui rezultat al procedurii de atribuire.

Criticile formulate de contestator împotriva rezultatului procedurii, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, astfel cum rezultă din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, sunt considerate de Consiliu ca fiind nefondate. În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere faptul că, prin adresa nr. 1695/19.04..... ofertantul contestator a fost informat că, în susținerea deciziei de excludere a ofertei sale ca neconformă, autoritatea contractantă a considerat că nu s-a răspuns

concludent clarificărilor solicitate cu privire la: ”unde în cadrul ofertei se regăsește scurta descriere a tehnologiilor prevăzute pentru executarea lucrărilor”; ”unde în cadrul ofertei se regăsesc informații despre siguranța în exploatare și durata de serviciu (exploatare) estimate”; ”unde în cadrul ofertei se regăsesc informații despre impactul realizării obiectivului de investiții asupra sănătății oamenilor și asupra mediului”.

În soluționare Consiliul reține că, prin caietul de sarcini, cap. 13. MODUL DE PREZENTARE A OFERTEI, autoritatea contractată a solicitat ca propunerea tehnică, printre altele să conțină și:

”...

7. o scurta descriere a tehnologiilor prevăzute pentru execuția lucrărilor;

8. informații despre siguranța în exploatare și durata de serviciu (exploatare) estimată;

9. informații despre impactul realizării obiectivului de investiții asupra sănătății oamenilor și asupra mediului;...”

Examinând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că cele reținute de autoritatea contractantă în respingerea ofertei ..... SRL au făcut obiectul a două solicitări de clarificări. Astfel, prin adresa nr. 1424/30.03....., autoritatea contractantă a transmis ofertantului contestator prima solicitare de clarificări, în care, pe lângă cele trei aspecte consemnate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, s-au mai solicitat clarificări și cu privire la: declarația pe propria răspundere prin care ofertantul se angajează că, pentru îndeplinirea contractului, va ține cont de obligațiile referitoare la protecția muncii și protecția mediului și respectiv cu privire la personalul de specialitate care va elabora partea scrisă și desenată pentru documentația de drumuri, necesară la faza de proiectare. Totodată s-a solicitat transmiterea nominalizării personalului de specialitate propus precum și acordul că, în cazul în care oferta este declarată câștigătoare documentațiile de proiectare vor fi întocmite în baza HG nr. 907/2016. La această solicitare contestatorul a răspuns prin adresa nr. 39/31.03....., cu privire la primul aspect, respectiv ”unde în cadrul ofertei se regăsește scurta descriere a tehnologiilor prevăzute pentru executarea lucrărilor”, precizând că, scurta descriere a tehnologiilor prevăzute pentru execuția lucrărilor se regăsește în capitolul Descrierea tehnologiilor de execuție a lucrărilor din cadrul documentului ”Oferta tehnică” depus în SEAP la paginile 1, 5 și 6. De asemenea s-a menționat că ”Tehnologiile de execuție vor trebui să respecte normativele în vigoare, inclusiv Normativul 133/2013, unde se prezintă succint tehnologiile de execuție apă-canal. Cerințele detaliate pentru tehnologiile de execuție se vor determina în momentul realizării proiectului în cadrul Caietele de Sarcini, urmând ca în momentul achiziției lucrărilor, ofertantul pentru lucrări să descrie tehnologia de execuție care o va utiliza, respectând Caietul de Sarcini din cadrul Proiectului Tehnic”. Considerând neconcludent răspunsul contestatorului, autoritatea contractantă a revenit prin adresa nr. 1592/10.04.207 solicitând din nou informații despre ”unde în cadrul ofertei se regăsește scurta descriere a tehnologiilor prevăzute pentru executarea lucrărilor”; ”unde în cadrul ofertei se regăsesc informații despre siguranța în exploatare și durata de serviciu (exploatare) estimate”; ”unde

în cadrul ofertei se regăsesc informații despre impactul realizării obiectivului de investiții asupra sănătății oamenilor și asupra mediului”; ”unde în cadrul ofertei se regăsește declarație pe propria răspundere prin care ofertantul se angajează că, pentru îndeplinirea contractului, va ține cont de obligațiile referitoare la protecția muncii și protecția mediului”. Ofertantul contestator a transmis răspunsul său prin adresa nr. 50/12.04....., reiterând practic cele precizate în răspunsul anterior.

Analizând oferta tehnică a contestatorului Consiliul reține că, raportat la cele solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, în propunerea tehnică, ... SRL a prezentat capitolul DESCRIEREA TEHNOLOGIILOR DE EXECUȚIE A LUCRĂRILOR, în care se arată că ”Prin proiectul tehnic, respectiv prin caietele de sarcini se vor prevedea lucrările și tehnologiile necesare execuției lucrărilor, pe fiecare categorie de lucrări. Tehnologiile de execuție a lucrărilor vor fi prezentate de Antreprenorul lucrărilor de execuție a lucrărilor, în conformitate cu legislația și utilajele și echipamentele din dotare a acestuia și caietele de sarcini din cadrul proiectului tehnic.

Canale colectoare și de scurgere

Conductele și fitingurile din PVC neplastifiat (rigid) vor fi folosite doar pentru canale colectoare și de scurgere fără presiune.

Îmbinările vor fi de tip inel de cauciuc cu mufă și capăt drept. Conducte și racorduri PEID

Toate conductele și fitingurile PEID vor fi în conformitate cu standardele SR EN 12201, SR EN 805; SREN 806.

Cuplările, cuplările flexibile și adaptoarele flanșelor destinate folosirii pentru conducte și racorduri vor fi conforme SR EN 1092-2. Stratul de protecție internă și externă va fi din pudră de rășină epoxidică. Cuplările și adaptoarele flanșelor pentru conductele PEID vor fi conforme”.

Astfel, Consiliul constată că, în propunerea tehnică contestatorul a inclus informații cu caracter general, fără referire expresă la obiectul contractului. În cadrul prezentei proceduri, obiectul contractului pentru care urmează a se realiza servicii de proiectare și asistență tehnică este «Modernizare și extindere rețea de alimentare cu apă și înființare rețea de canalizare menajeră în ....., județul .....», acesta presupunând o complexitate mult mai mare, respectiv realizarea, spre exemplu, a 284 de cămine de vizitare și curățire, 10 stații de pompare ape uzate, peste 10 km de rețea de canalizare gravitațională și 2518 m de conducte de refulare, etc.

În soluționare Consiliul nu va reține afirmațiile contestatorului din completarea la contestație, înregistrată la CNSC sub nr. 16717/03.05....., potrivit cărora ”Menționăm că nu ați precizat în Caietul de sarcini ce trebuie să cuprindă „scurta prezentare” nu ați definit exact expresia ”scurta prezentare...” ceea ce creează posibilitatea de interpretare diferită a ofertanților și creează premisa suspiciunilor în procesul de evaluare a ofertelor. De asemenea nu ați precizat, din câte cuvinte să fie redată „scurta prezentare...”. Noi susținem că am făcut „o scurtă prezentare a tehnologiilor de execuție„ și am menționat și că respectăm legislația și reglementările în domeniu (pag. 1), unde așa cum am arătat mai sus, sunt prezentate succint tehnologiile de execuție”, având

în vedere că, atât timp cât documentația de atribuire nu a fost contestată în termenul legal, aceasta și-a consolidat forța obligatorie iar potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) teza I din HG nr. 395/2016 ”Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”. Astfel, acesta era obligat să prezinte o scurtă descriere a tehnologiilor de execuție a principalelor lucrări, având în vedere că potrivit dispozițiilor art. 147 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016 ”Contractul de achiziţie publică/acordul-cadru are cel puţin următoarele anexe, ca parte integrantă: (...) b) oferta, respectiv propunerea tehnică și propunerea financiară, inclusiv clarificările din perioada de evaluare”.

Referitor la susținerea contestatorului *”Noi am prezentat o scurtă descriere, conform pag 5 și 6 în Propunerea tehnică, transmisă pe SEAP*”, Consiliul apreciază că informațiile de la pag. 5 – 6 din propunerea tehnică, indicate de contestator ca fiind ”o scurtă descriere” nu reprezintă o descriere a tehnologiilor de execuție a lucrărilor ci o prezentare extrem de sumară a materialelor ce urmează a fi folosite, respectiv conducte și fitinguri din PVC și conducte și racorduri PEID, stratul de protecție internă și externă pentru conducte și racorduri realizat din pudră de rășină epoxidică.

Având în vedere cele arătate, Consiliul apreciază că operatorul economic contestator nu a îndeplinit această cerință din caietul de sarcini și nici răspunsurile la solicitările autorității contractante nu au fost concludente, situație în care autoritatea contractantă, în mod corect, a respins oferta acestuia ca neconformă.

În mod similar, Consiliul reține că, și informațiile cuprinse de contestator în capitolul *”Siguranța în exploatare și durata de serviciu estimată*” sunt foarte sumare.

Astfel, referitor la *”Siguranța în exploatare și durata de serviciu estimată*”, contestatorul a precizat în cadrul ofertei că *”Durata de serviciu a rețelelor și a utilajelor și echipamentelor se vor stabili la faza de proiectare prin fișele tehnice care se vor realiza în conformitate cu legislația în vigoare și garanțiile de pe piața internă și internațională date de furnizorii de materiale și utilaje*”.

Prin răspunsul nr. 39/31.03....., la solicitarea de clarificări a autorității contractante referitoare la unde anume se regăsesc în cadrul ofertei informații cu privire la siguranța în exploatare și durata de serviciu estimată, ofertantul contestator a răspuns că ”cele solicitate se regăsesc în capitolul Siguranța în exploatare și durata de serviciu estimate, din cadrul documentului ”oferta tehnică”, depus în SEAP. Durata de serviciu efectivă se va determina la realizarea proiectului, va fi prezentată în fișele tehnice din cadrul Proiectului Tehnic și va fi în concordanță cu legislația în vigoare”, acest răspuns fiind reiterat și în adresa de răspuns nr. 50/12.04.....

Raportat la cele anterior arătate Consiliul constată că ofertantul contestator a înțeles, și cu privire la această cerință, să-și întocmească propunerea tehnică într-un mod abstract, alegând să demonstreze îndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini prin trimiterea, la modul general (”legislația în vigoare”) la legile și normativele care reglementează domeniul.

În opinia Consiliului, acceptarea ca fiind conformă a unei oferte întocmită la modul formal, generalist, ar lipsi de conținut dispozițiile legiuitorului statuate la art. 3 alin. (1) din Legea nr. 98/..... conform cărora ”ofertă - actul juridic prin care operatorul economic îşi manifestă voinţa de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziţie publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum şi alte documente stabilite prin documentaţia de atribuire”. Oferta tehnică împreună cu cea financiară, devin anexă la contract, conform prevederilor art. 147 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, acest aspect reprezentând, în fapt o garanție atât a autorității contractante că lucrările/serviciile vor fi efectuate la parametrii tehnici și calitativi solicitați cât și a ofertantului că ceea ce urmează a se executa/presta este ceea ce a ofertat și asumat prin ofertă. În opinia Consiliului este evident faptul că la realizarea proiectului se va respecta legislația în domeniu, în caz contrar beneficiarul neputând obține acordurile, avizele și autorizațiile necesare pentru demararea lucrărilor. În fapt, propunerea tehnică trebuie să reprezinte, o sinteză (scurta descriere) a abordarii propusă de ofertant pentru implementarea contractului.

În aceste condiții Consiliul consideră că, în mod corect autoritatea contractantă a solicitat clarificări pentru a se asigura că ofertantul în cauză este în măsură să îndeplinească contractul.

Așadar, Consiliul apreciază că operatorul economic contestator nu a respectat cerințele din caietul de sarcini, solicitate de autoritatea contractantă și nici răspunsurile la solicitările autorității contractante nu au fost concludente, situație în care autoritatea contractantă, în mod corect, a respins oferta acestuia ca neconformă.

În ceea ce privește informațiile referitoare la impactul realizării obiectivului de investiții asupra sănătății oamenilor și asupra mediului, Consiliul reține că în propunerea tehnică acesta a precizat doar că ”Impactul realizării investiției asupra sănătății oamenilor și mediului este foarte bine precizat în Studiul de fezabilitate, pe care noi ne-am angajat să-l respectăm”. Apreciind ca insuficiente cele menționate de ofertantul contestator, autoritatea contractată, prin adresa nr. 1424/30.03..... a solicitat clarificări în sensul precizării ”unde în cadrul ofertei se regăsesc informații despre impactul realizării obiectivului de investiții asupra sănătății oamenilor și asupra mediului”. Prin clarificări ofertantul contestator a răspuns că informații despre impactul realizării obiectivului de investiții asupra sănătății oamenilor și asupra mediului ”se regăsesc în capitolul Informații despre impactul asupra sănătății oamenilor și mediului din cadrul documentului ”Oferta tehnică” depus în SEAP”, la pag. 6. Revenind prin adresa nr. 1592/10.04..... autoritatea a solicitat, din nou, să se identifice locul, din cadrul ofertei, în care se regăsesc informații despre impactul realizării obiectivului de investiții asupra sănătății oamenilor și asupra mediului. La noua solicitare a autorității contestatorul a menționat că „Cu siguranță, așa cum se specifică în toate Normativele și Documentele de dezvoltare europene, realizarea investițiilor de apă-canal în localitățile României, vor avea un impact pozitiv asupra sănătății oamenilor și a mediului. Impactul realizării investiției, asupra sănătății

oamenilor și mediului este foarte bine precizat în Studiul de fezabilitate, pe care noi ne-am angajat să-l respectăm”.

Din nou, Consiliul reține că ofertantul contestator a ales să prezinte în propunerea sa tehnică informațiile despre impactul realizării obiectivului de investiții asupra sănătății oamenilor și asupra mediului într-un mod foarte generalist, făcând trimitere, pe de o parte la ”Normativele și Documentele de dezvoltare europene” precum și la studiul de fezabilitate, pe care SC ..... SRL s-a angajat să-l respecte. Raportat la cele menționate de contestator atât în oferta tehnică cât și în răspunsurile la solicitările de clarificări Consiliul consideră că, în mod corect autoritatea a apreciat ca neconcludent răspunsul contestatorului și a respins oferta ca neconformă, având în vedere că, respectarea studiului de fezabilitate nu este o opțiune ci o obligație în sarcina ofertanților. Potrivit revederilor art. 12 din HG nr. 907/2016, ”Proiectul tehnic de execuție constituie documentația prin care proiectantul dezvoltă, detaliază și, după caz, optimizează, prin propuneri tehnice, scenariul/opțiunea aprobat(ă) în cadrul studiului de fezabilitate/documentației de avizare a lucrărilor de intervenții; componenta tehnologică a soluției tehnice poate fi definitivată ori adaptată tehnologiilor adecvate aplicabile pentru realizarea obiectivului de investiții, la faza de proiectare - proiect tehnic de execuție, în condițiile respectării indicatorilor tehnico-economici aprobați și a autorizației de construire/desființare”. Astfel, pentru a respecta cerințele caietului de sarcini, ofertantul contestator avea obligația de a prezenta propria reprezentare privind impactul realizării obiectivului de investiții asupra sănătății oamenilor și asupra mediului nu doar să achieseze la cele prezentate în cadrul studiului de fezabilitate, parte a documentației pusă la dispoziția ofertanților de autoritatea contractantă.

Față de cele arătate, Consiliul reține că răspunsul SC ..... SRL a fost corect considerat de autoritatea contractantă ca neconcludent, astfel că aceasta era îndreptățită să dispună o măsură de respingere a acestei oferte.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
...	...	...

...