



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.....

Data:.....

Prin contestația datată ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., depusă de SRL, cu sediul în Orașul, str., județul, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator ... și convențional de ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, ..., împotriva documentației de atribuire nr. 62088/12.03.2024, privind procedura proprie, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază și transport valori pentru sediile”, cod CPV 79713000-5 și 60100000-9, de către, cu sediul în, str., ..., în calitate de autoritatea contractantă, s-a solicitat Consiliului:

I. Să dispună suspendarea procedurii până la soluționarea cauzei în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016 înainte de expirarea termenului de depunere a ofertei (10.04.2024) având în vedere importanța cerințelor la care contestatorul a făcut trimitere în prezenta și impactul avut asupra modului de întocmire a ofertelor.

II. Să se pună în vedere autorității contractante să depună în copie dosarul de achiziție publică potrivit dispozițiilor art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

III. Să admită contestația și pe cale de consecință să dispună remedierea documentației de atribuire precum și a oricăror răspunsuri anterioare/ulterioare/conexe/subsecvente care se referă la situațiile invocate în contestație astfel încât să se respecte prevederile legislației în materie și să nu se restricționeze accesul la procedura de atribuire a operatorilor economici, cu consecința anulării parțiale/modificării documentației de atribuire (și a oricăror răspunsuri anterioare/ulterioare/

conexe/ subsecvente) și implicit decalarea termenului de depunere a ofertelor astfel încât operatorii economici să aibă la dispoziție suficient timp pentru întocmirea ofertelor.

IV. Să admită contestația și pe cale de consecință să dispună anularea procedurii de atribuire având în vedere prevederile art. 26 alin. (2) lit. c) și/sau alin. (7) din Legea nr. 101/2016, ale art. 212 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 98/2016, sau dispunerea oricăror altor măsuri în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016 în cazul în care se consideră că nu este posibilă luarea unor măsuri de remediere.

V. În situația în care nu se va proceda la suspendarea procedurii de atribuire, și se va continua procedura de atribuire astfel încât să fie depășit termenul limită de depunere a ofertelor (data de 10.04.2024), se solicită admiterea contestației și anularea procedurii de atribuire indiferent de soluția dată asupra aspectelor invocate în contestație, întrucât nu mai există posibilitatea de remediere a situației deoarece operatorii economici restricționați în a participa la procedură nu au mai avut posibilitatea de a participa la o procedură, iar remedierea ulterior datei deschiderii ofertei încalcă principiile reglementate de Legea nr. 98/2016;

VI. Acordarea cheltuielilor de judecată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă documentația de atribuire nr. 62088/12.03.2024 , considerând-o nelegală.

Contestatorul justifică interesul în depunerea prezentei contestații, afirmând că în calitate de ofertant care activează în acest domeniu, intenționează să participe la această procedură având în vedere că obiectul de activitate principal este reprezentat de "servicii de pază", iar sursa principală a veniturilor este reprezentată de încheierea contractelor de achiziție publică.

În fapt, contestatorul susține că a formulat prezenta contestație, întrucât valoarea estimată a contractului este una vădit subestimată și nu acoperă costurile prestării serviciilor.

Contestatorul detaliază motivele de admitere a contestației, de remediere a cerințelor prevăzute în documentația de atribuire astfel încât solicitările sale din petitul contestației să aibă în vedere respectarea dispozițiilor legale incidente și obligarea autorității contractante de a remedia situația criticată.

Se reține că autoritatea contractantă a estimat valoarea Contractului, la suma de doar 79.793,60 lei/lună, astfel că ofertanții nu pot furniza oferte care să respecte cadrul legal aplicabil în materie de dreptul muncii. Așa fiind, ofertele elaborate cu depășirea valorii maxime estimată de autoritatea contractantă vor fi în mod clar respinse ca inadmisibile, conform prevederilor legale.

Contestatorul învederează că documentația de atribuire contestată favorizează, în mod evident, operatorii economici interesați să participe la procedură, care beneficiază de subvenții de la bugetul de stat în baza

prevederilor Legii 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă. Beneficiarii unor astfel de facilități sunt singurii care, potrivit jurisprudenței CNSC, pot ofera un tarif care se situează sub valoarea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată stabilit prin HG nr. 900/2023.

Or, când se observă două cerințe care creează avantaje pentru operatorii economici care beneficiază de subvenții în defavoarea celor care doresc să ofere servicii de calitate și siguranță și care nu beneficiază de astfel de subvenții, contestatorul apreciază că documentația de atribuire este viciată și restrictivă, discriminatorie și arbitrară.

Totodată, contestatorul arată că documentația de atribuire cuprinde prevederi care restricționează concurența, sunt disproporționate față de contractul ce urmează a fi atribuit, neclare și contradictorii astfel încât se impune modificarea acestora.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația formulată de SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată și nefondată.

Autoritatea Contractantă susține că organizează procedura proprie (Anexa nr. 2), în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *Servicii de Pază și Transport Valori*, prin publicarea pe site-ul propriu (cpmb.ro, la data de 26.03.2024), valoarea estimată a Contractului fiind de 957.523,20 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat fiind "prețul cel mai scăzut".

Autoritatea contractantă aduce argumente în combaterea criticilor contestatorului, opinând că oferta care va fi declarată câștigătoare va reflecta efortul operatorului economic de a avea o ofertă competitivă, fiind preocupat de controlul și optimizarea costului, cu atât mai mult cu cât este una dintre instituțiile afectate de prevederile O.U.G. nr. 34/2023 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative.

Prin adresele nr., în temeiul prevederilor art. 15 alin. (1), art. 16 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a pus în discuția părților excepția privind tardivitatea contestației depusă de SRL.

Cu adresa datată ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL răspunde solicitării Consiliului, precizând următoarele:

Contestatorul susține că a formulat contestația în termenul legal de 7 zile împotriva documentației de atribuire nr. 62088/12.03.2024 având ca obiect atribuirea Contractului de achiziție publică "Servicii de pază și transport valori pentru sediile" - cod CPV: 79713000-5 și 60100000-9 prin Procedura proprie" publicată în data de 27.03.2024, în conformitate cu dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind relevante în acest sens următoarele argumente:

1. Autoritatea contractantă a publicat anunțul de deschidere a procedurii de atribuire a contractului și documentația de atribuire pe platforma publică de achiziții publice Ulterior contestatorul susține că a aflat că acestea au fost publicate și pe pagina sa proprie de internet ...

2. SRL precizează că a luat la cunoștință despre această procedură de achiziție publică de pe pagina de internet www.licitatiipublice.ro.

3. Potrivit informațiilor disponibile pe portalul ..., autoritatea contractantă a publicat anunțul de deschidere a procedurii de atribuire a contractului precum și documentația de atribuire la data de 27 martie 2024. (Se va observa că petentul a transmis la dosarul C.N.S.C un extras de pe portalul ..., la data de 8 aprilie 2024, cu scop probator)

4. Potrivit dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, persoana vătămată de actul autorității contractante poate sesiza Consiliul în termen de 7 zile *„începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”*

5. De asemenea, conform dispozițiilor art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, *„În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.”*

6. Rezultă că, în raport de prevederile art. 5 din Legea 101/2016, termenul de sesizare a Consiliului a început să curgă cel mai devreme începând cu data de ... și s-a încheiat la data de ...

7. La data de ..., ... S.R.L. a transmis contestația împotriva documentației de atribuire către C.N.S.C. și către autoritatea contractantă, atât prin e-mail, cât și prin serviciul poștal român.

8. Calculând termenul de 7 zile în raport de data publicării documentației de atribuire (27.03.2024) și de data sesizării Consiliului (...), se apreciază că SRL a formulat Contestația în termenul legal prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

9. În ce privește modalitatea în care se asigură transparența procedurilor proprii nu există nici o prevedere în legislația achizițiilor publice care să stabilească locul publicării documentației sau să limiteze publicarea pe pagina proprie a autorității contractante, câtă vreme este asigurată respectarea principiului transparenței prin publicarea pe o pagină de internet dedicată achizițiilor publice (o platformă publică), pentru a asigura publicitatea achiziției.

10. Art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 instituie transparența ca principiu fundamental în procedurile de achiziții publice, autoritățile contractante având obligația de aducere la cunoștința celor interesați a tuturor informațiilor referitoare la procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică.

11. În virtutea principiului transparenței, operatorii economici interesați iau cunoștință de conținutul documentației de atribuire în funcție de modalitățile concrete în care autoritățile contractante aleg să transmită aceste informații, în mod public.

12. În cazul de față, ... a publicat aceeași documentație de atribuire atât pe site-ul său propriu (..../) cât și pe portalul Din informațiile furnizate de către autoritatea contractantă către C.N.S.C apare că data publicării pe pagina proprie este 26 martie 2024, în timp ce publicarea documentației pe portalul ... a avut loc o zi mai târziu, la data de 27 martie 2024.

13. Împrejurarea că Autoritatea Contractantă a publicat aceeași documentație de atribuire pe mai multe platforme publice, la date diferite, are drept consecință faptul că termenele de formulare a contestației curg în mod diferit în raport de data publicării pe fiecare dintre aceste site-uri.

14. Altfel spus, publicarea documentației de atribuire pe pagina proprie de internet la o dată anterioară nu influențează data la care începe să curgă termenul de sesizare a Consiliului pentru operatorii economici care au luat la cunoștință despre această procedură o zi mai târziu, de pe pagina

15. Având în vedere că contestatorul a luat la cunoștință de conținutul documentației de atribuire la data de 27 martie 2024, rezultă în opinia sa, că a formulat contestația în termen.

16. În opinia contestatorului, nu se poate lua ca unic reper de referință data publicării pe portalul propriu al Autorității Contractante pentru calculul termenului prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, în condițiile în care:

(i) Autoritatea contractantă a publicat aceeași documentație de atribuire pe două pagini de internet diferite, la două date diferite (succesive);

(ii) Data publicării de către autoritatea contractantă a documentației de atribuire pe pagina proprie de internet a nu este publică, nu este accesibilă vizitatorilor acestei pagini de internet, astfel că nu poate servi ca dată de referință, în mod obiectiv.

(iii) După cum se poate observa din dovada furnizată către C.N.S.C de către, data publicării rezultă din verificările întreprinse în contul administratorului paginii web, la care are acces doar autoritatea contractantă și imputerniciții ori prepușii acesteia.

(iv) Rezultă că operatorii economici interesați să participe la procedură nu puteau identifica data publicării documentației prin simpla accesare a paginii autorității contractante, ci doar pot vizualiza documentația de atribuire, fără să aibă reprezentarea datei limită până la care ar putea formula contestație împotriva documentației de atribuire.

(v) Autoritatea contractată a încălcat în acest fel legislația achizițiilor publice deoarece principiul transparenței impune nu numai aducerea la cunoștință a conținutului documentației ci și data publicării, pentru ca operatorii economici interesați să cunoască data limită până la care își pot exercita dreptul de a contesta.

(vi) Având în vedere că dispozițiile Legii nr. 101/2016 instituie data publicării ca moment de la care începe să curgă termenul pentru exercitarea căii de atac administrative împotriva documentației de atribuire, această dată trebuie să fie cunoscută, în condiții de transparență, de către operatorii economici interesați.

(vii) Astfel, operatorilor economici trebuie să li se asigure dreptul de a formula căi de atac efective împotriva documentației de atribuire. În

acest sens, operatorii economici trebuie să aibă garanția cunoașterii în mod efectiv a datei publicării documentației de atribuire, pentru a se putea conforma termenelor imperative prevăzute de Legea nr. 101/2016 în condiții de transparență, de egalitate și de nediscriminare.

(viii) Rezultă în opinia contestatorului că, data publicării documentației de atribuire de către pe pagina proprie de internet NU ESTE OPOZABILĂ SRL și nici unui alt operator interesat de această procedură proprie de achiziție publică.

17. În raport de aceste aspecte, contestatorul solicită C.N.S.C. să constate că a sesizat Consiliul în termenul legal de 7 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Cu adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă solicită admiterea excepției tardivității contestației formulată de SRL, și pe cale de consecință, respingerea acesteia.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a precizat faptul că anunțul de participare în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect Servicii de Pază și Transport Valori a fost publicat doar pe site-ul propriu (...), având în vedere procedura proprie conform Anexa nr. 2 din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de ..., în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016. Cu adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL completează suma depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... emisă de ..., în valoare de .. RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie (Anexa 2), pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază și transport valori pentru sediile”, cod CPV 79713000-5 și 60100000-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat pe site-ul propriu Anunțul de achiziție și documentația de atribuire nr. 62088/12.03.2024.

Împotriva documentației de atribuire nr. 62088/12.03.2024, ... SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. ...

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității contestației formulată de SRL.

În soluționare, se reține că SRL, nemulțumită de cerințele documentației de atribuire nr. 62088/12.03.2024 publicată de autoritatea contractantă pe site-ul propriu la data de 26.03.2024 (astfel cum rezultă din dovada aflată la dosarul cauzei), a transmis la data de 03.04.2024, ora 22:01, prin e-mail (poșta electronică), contestația atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă.

În aceste condiții, ținând cont de data luării la cunoștință a prevederilor considerate nelegale (data publicării anunțului și documentației de atribuire pe site-ul propriu al autorității contractante), raportat la data formulării contestației, Consiliul reține următoarele:

În conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, așa cum a fost modificată și completată: „(1) *Sub sancțiunea respingerii*

contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”

Conform prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din același act normativ:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

Potrivit documentului *Instrucțiuni* aferent documentației de atribuire nr. 62088/25.03.2024 publicat pe site-ul autorității contractante, valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de servicii care face obiectul contestației este de 957.523,20 lei fără TVA, prin urmare mai mic decât pragurile valorice, prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice.

Astfel, având în vedere cele anterior menționate și ținând cont de faptul că SRL a luat la cunoștință despre conținutul documentației de atribuire în data de 26.03.2024 (data publicării acesteia pe site-ul autorității contractante, astfel cum rezultă din dovada anexată la dosar), rezultă că acesta trebuia să transmită contestația, atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă, până la data de 02.04.2024 inclusiv, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă.

Prin urmare, transmiterea contestației la CNSC și autoritatea contractantă în data de 03.04.2024 (ora 22.01) reprezintă un demers tardiv al SRL, în cauză devenind incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, anterior citate.

Raportat la susținerile contestatorului că a luat cunoștință despre prezenta procedură de achiziție, respectiv despre documentația de atribuire nr. 62088/12.03.2024, de pe portalul ... în data de 27.03.2024, Consiliul nu le poate reține ca întemeiate, având în vedere că prezenta procedură este o procedură proprie (Anexa 2), organizată de autoritatea contractantă pe site-ul propriu, documentația de atribuire fiind publicată pe site-ul autorității la data de 26.03.2024, ora 10:42am, astfel cum rezultă din dovada anexată la dosarul cauzei. De asemenea, nu se pot reține ca întemeiate nici susținerile contestatorului conform cărora autoritatea contractantă ar fi publicat la o zi diferență documentația de atribuire pe un alt site, întrucât, pe de o parte, autoritatea precizează că a publicat documentația de atribuire doar pe site-ul propriu, iar, pe de altă parte, nici nu ar fi plauzibil ca aceasta să fi publicat documentația de atribuire pe un alt site decât cel propriu, având în vedere faptul că procedura aleasă este o

procedură proprie, proceduri pentru care autoritățile contractante aleg, pentru respectarea principiului transparenței, site-uri proprii pentru a aduce la cunoștința operatorilor economici interesați organizarea acestora. Faptul că informația privind organizarea unei proceduri de achiziție proprie a fost preluată ulterior și de către un alt site care promovează achizițiile publice nu are relevanță, din moment inițiatorul procedurii a publicat anterior pe propriul site organizarea acesteia, data publicării pe platforma proprie fiind data de referință ce trebuie respectată de fiecare operator economic interesat. În opinia Consiliului, dacă s-ar accepta faptul că termenele de formulare a contestației împotriva conținutului documentației de atribuire curg în mod diferit în raport de data „publicării” pe diferite site-uri, așa cum susține contestatorul, s-ar ajunge o veritabilă eludare a dispozițiilor legale, întrucât oricare operator economic ar putea invoca date de publicare diferite pentru a încerca să demonstreze formularea unei contestații în termen.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca tardivă contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca tardivă contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.