



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 51/17.06.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18589/17.06.2016, depusă de către S.C. S.R.L., cu sediul în, având cod unic de înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr. 3269/07.06.2016, de către, cu sediul în localitatea nr. . județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte offline, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „**Refuncționalizare și extindere spații clădirea primăriei (P+E), ..., sat nr. 210, județul**”, cod CPV 45262800-9 lucrări de extindere a clădirilor (Rev.2), s-a solicitat anularea actului atacat, „*continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor și recunoașterea dreptului pretins*”, precum și „*obligarea autorității contractante la emiterea unui nou act*”.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 3543/28.06.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 19826/30.06.2016, S.C. S.R.L. cu sediul în, având CIF RO, a invocat excepția lipsei de interes a S.C. S.R.L. în promovarea contestației, iar, pe fondul cauzei, a solicitat respingerea contestației.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația nr. 51/17.06.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 18589/17.06.2016, S.C. S.R.L., în contradictoriu cu, critică adresa nr. 3269/07.06.2016, prin care autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire și solicită anularea actului atacat, *„continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor și recunoașterea dreptului pretins”*, precum și *„obligarea autorității contractante la emiterea unui nou act”*.

S.C. S.R.L. menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire susmenționată și se consideră vătămată, întrucât, în urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta S.C. S.R.L., având un preț neobișnuit de scăzut comparativ cu celelalte oferte depuse în cadrul procedurii de atribuire, fapt rezultat, în opinia sa, din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1645 din 29.03.2016.

Petenta mai arată că, ulterior primirii adresei nr. 3269 din 07.06.2016 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, societatea sa a transmis o notificare prealabilă autorității contractante, în conformitate cu dispozițiile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin care a solicitat acesteia *„reevaluarea ofertei și remedierea, de către comisie, a ofertei declarate câștigătoare, întrucât aceasta prezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a se executa și nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”*. De asemenea, contestatoarea precizează că, *„pentru analiză”*, a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice și la oferta depusă de S.C. S.R.L., conform dispozițiilor art. 215 din O.U.G. nr. 34/2006.

S.C. S.R.L. mai arată că, ulterior, prin adresa nr. 3353 din 14.06.2016, răspunzând notificării sale, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că *„nu există motive de remediere în tot sau în parte”*, precum și faptul că i se permite accesul la documentele dosarului achiziției publice.

În contextul celor expuse, contestatoarea precizează că, prin adresa nr. 47/15.06.2016, a solicitat autorității contractante o copie a ofertei depusă de S.C. S.R.L., inclusiv a solicitărilor de clarificări din partea comisiei de evaluare, dar și a răspunsurilor ofertantului la acestea, însoțite de documentele justificative.

Astfel, se arată că, ulterior analizării documentelor solicitate, personalul specializat din cadrul S.C. S.R.L. a constatat următoarele aspecte:

- în cadrul propunerii financiare a ofertantului S.C. S.R.L., respectiv, în centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (Formular F1), nu sunt cuprinse cheltuielile diverse și neprevăzute în

cuantum de 10% din valoarea investiției de bază, cheltuieli ce au fost impuse prin fișa de date a achiziției, motiv pentru care valoarea totală a lucrării, rezultată din centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (F1), nu corespunde cu valoarea din Formularul de ofertă;

- mai multe resurse ce intră în componența lucrării au prețuri neobișnuit de scăzute prin raportare la prețurile pieței, fapt de natură a conduce la neîndeplinirea corespunzătoare, din punct de vedere calitativ, a lucrării față de cerințele impuse prin caietul de sarcini, sens în care petenta precizează:

Referitor la devizul „rezistență” din lista consumurilor de materiale, formular C6, pozițiile:

- 22000573 - Oțel beton profil periodic PC 52=14.267, 97 kg=2,00 lei/kg, referitor la care contestatoarea susține că prețul ofertat este justificat prin oferta de preț de la furnizorul S.C. S.R.L., care nu cuprinde elementele esențiale ale unui document redactat de către o societate comercială, această ofertă nefiind datată și neavând număr de înregistrare de la furnizor;

- 6.2100945 Beton de ciment B150=2,62 MC=179,00 lei/mc;

- 7.2100969 Beton de ciment B250=227,60 MC=209,00 lei/mc, petenta apreciază că prețul ofertat la betoane, având pondere apreciabilă în cadrul lucrărilor, nu se justifică prin oferta de preț emisă de furnizorul S.C. S.A., deoarece respectiva ofertă prezintă prețuri mai mari în raport cu prețurile din oferta depusă de S.C. S.R.L., care sunt mult mai scăzute decât prețurile pieței.

Contestatoarea susține și că documentul justificativ depus de S.C. S.R.L., respectiv Anexa nr. 2, este parte dintr-un contract fără număr de înregistrare, iar, în opinia sa, această Anexă „este aparent editată în scopul inducerii în eroare a comisiei de evaluare”.

Cu privire la devizul„arhitectură”, în lista consumurilor de resurse materiale, formular C6, pozițiile:

- 1.2000573 Oțel beton profil periodic PC52=598,85 kg=2,00 lei/kg;

- 51.3273277 Beton de ciment B150=16,80 mc=179,00 lei/mc;

-33.3270112 Tencuială decorativă = 1407,40 kg = 3,10 lei/kg, petenta susține că documentul justificativ depus de S.C. S.R.L., respectiv oferta de preț de la S.C. S S.A. nu este datat și înregistrat de către furnizor, motiv pentru care nu se poate aprecia că acesta este întocmită cu prețurile la zi, această ofertă de preț fiind „aparent editată”.

Privind codurile de material:

- 37.3270358 Parchet laminat trafic industrial=371 mp= 26,00 lei/mp;

- 55.3273281 Adeziv parchet M522 murexim, parkettklebenstoff M522=742 kg=3,20 lei/kg,

S.C. S.R.L. susține că, pentru articolul parchet laminat, ofertantul S.C. S.R.L. a prezentat documentul justificativ de la furnizorul S.C. S.R.L., însă, având în vedere faptul că prețul oferat este foarte scăzut, nu pot fi satisfacute cerințele calitative și specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, constituite de cerințele ca:

- Parchetul trebuie să fie igienic, antistatic, ecologic.
- Grosime parchet: 8mm
- Rezistența la uzură; peste 10000 rotații, garanție - peste 12 ani, rezistență la șocuri. Culoarea va fi aleasă în conformitate cu acordul beneficiarului.

Referitor la art. cod 2301549+2301551 Căramidă GV290X140X88=17.933 buc=1,30 lei/buc, petenta apreciază că fiind eronat faptul că, în oferta S.C. S.R.L., tipul de cărămidă susmenționat și cărămida GV 240X115X88 au același preț, susținând că prețul de piață pentru cărămida GV290X140X88 este cu circa 40% mai mare decât cel pentru cărămidă GV240X115X88, iar S.C. S.R.L. nu a prezentat documente justificative de la furnizori cu privire la tipurile de cărămizi, care au un preț foarte scăzut raportat la prețurile pieței (la tipul GV 290X140X88).

În ceea ce privește materialele cod:

- 41.3271318 Ferestre PVC barieră termică 5 camere geam termopan ochi rotobasculant = 76MP = 280LEI/MP;
- 60.3273286 Ușă PVC interioară cu un geam deschidere specială=60MP=320 LEI/MP;
- 61.3273287 Ușă PVC barieră termică 5 camere cu geam termopan deschidere specială = 25MP = 340LEI/MP;
- 62.3273288 Glasvand PVC barieră termică 5 camere cu geam termopan deschidere obișnuită =16.20MP=250LEI/MP,

arătând că analiza de preț depusă de S.C. S.R.L. relevă faptul că această societate este producătoare de tâmplărie PVC (facturi pe achiziție componente tamplarie PVC), contestatoarea consideră că certificatele ISO 9001:2008 (Certificat nr. 7068C), ISO 14001:2005 (Certificat 3652 M), ISO 18001:2008 (Certificat nr.2716SS) și ISO RS-8000 (Certificat nr.702 RS), prezentate de S.C. S.R.L., nu sunt valabile, deoarece nu sunt vizate de Organismul de certificare.

Totodată, autoarea contestației apreciază că prețurile unitare la tâmplăria PVC din oferta S.C. S.R.L. sunt neobișnuit de scăzute, astfel neputând fi satisfacute cerințele calitative și specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, constituite de cerințele conform cărora:

- tâmplăria din PVC se folosește pentru ferestre și pentru ușile de intrare în unul sau două canate, cu supralumini, precum și pentru tâmplăria interioară;

- se vor folosi: uși și ferestre cu rupere de punte termică cu dublă sau simpla deschidere, culoarea stejar auriu, min. 4 camere izolatoare, cu toate accesoriile.

În ceea ce privește **devizul „Platforma parcare”** din lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții formular C8: 1. AUT3521 Excavator pe pneuri (Buldoexcavator)= 0,21 - 0,39 MC= 263,400 ore=8 lei/oră, petenta consideră că prețul cuprins în oferta de 8 lei/ora, la ora de funcționare a utilajului mai sus amintit, este un preț extrem de scăzut care nu se poate justifica sub nicio formă, având în vedere faptul că valoarea combustibilului consumat/ora de funcționare al unui buldoexcavator este incomparabil mai mare, la care se mai adaugă salariul mecanicului de utilaj.

Invocând prevederile art. 136 alin. (1) din Hotărârea nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, S.C. S.R.L. opinează că autoritatea contractantă nu a ținut cont de elementele de formare a prețurilor din oferta depusă de S.C. S.R.L., neobișnuit de scăzute prin raportare la prețurile pieței, sens în care opinează că ar fi trebuit utilizate informații cum ar fi buletine statistice, cotații ale burselor de mărfuri sau prețuri reale ale materialelor existente deja pe piață, iar conform prevederilor art. 137 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 395/2016, oferta concurentă ar fi trebuit respinsă, ca inacceptabilă.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 3537/28.06.2016, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 19579/28.06.2016, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației, ca nefondată, și continuarea procedurii de atribuire în sensul finalizării acesteia în condițiile legii.

Din istoricul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă menționează că aceasta a fost inițiată în data de 14.03.2016, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. 385798, criteriul de atribuire precizat în invitația de participare și documentația de atribuire fiind *„prețul cel mai scăzut”*.

Autoritatea contractantă precizează că, respectând documentația de atribuire, în urma aplicării criteriului de atribuire a contractului asupra ofertelor admisibile, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de S.C. S.R.L., iar oferta contestatoarei a fost declarată necâștigătoare, *„fiind corespunzătoare din punct de vedere tehnic, economic și al eligibilității, având un preț mai mare decât cel prezentat de către oferta declarată câștigătoare”*.

Solicitând *„a se constata că societatea câștigătoare critică, în mod nefondat, rezultatul procedurii, susținerile sale nefiind justificate în realitate de nici un element real, de fapt sau de drept”*, autoritatea contractantă răspunde criticilor petentei, susținând că:

1. În ceea ce privește afirmația petentei potrivit căreia, în cuprinsul ofertei declarate câștigătoare, în centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv

(formularul F1), nu apar cheltuielile diverse și neprevăzute în cuantum de 10% din valoarea investiției de bază, context în care „*valoarea totală a lucrării, (...) nu corespunde cu valoarea din Formularul de ofertă*”, autoritatea contractantă apreciază că susținerile contestatoarei sunt corecte, în sensul că în formularul F1 nu se regăsește cuprinsă și contravaloarea cheltuielilor *diverse și neprevăzute*, însă precizează că acestea „*sunt cuprinse în Formularul de ofertă, ca rezultat al aplicării procentului de 10% la valoarea investiției de bază, fapt consemnat și în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor*”, fapt care, în opinia autorității contractante, nu poate constitui motiv de neconformitate a ofertei financiare depuse de către ofertantul S.C. S.R.L.

2. Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia propunerea financiară a ofertantului câștigător ar avea un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, organizatoarea procedurii apreciază că, „*în acest sens, sunt făcute mai multe afirmații, fără nicio bază/justificare de drept sau de fapt, toate fiind simple afirmații făcute de către «profesioniștii» angajați ai contestatoarei, care au studiat și «analizat» oferta declarată câștigătoare*”.

2.1 În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia prețurile la anumite materiale de construcție – „**oțel beton**”, din propunerea financiară a ofertantului câștigător și din răspunsul acestuia la solicitarea de clarificări nr. 2405/20.04.2016, ar fi neobișnuit de scăzute, iar oferta de preț de la furnizor „*nu cuprinde elementele de baza esențiale a unui document redactat de o societate comercială, (...), nefiind datată și nu conține un nr. de înregistrare de la furnizor (... S.C. S.R.L.)*”, organizatoarea procedurii precizează că oferta S.C. S.R.L. este semnată și șampilată de către reprezentantul acestui furnizor și conține preturi „*valabile de la 21.03.2016*”, îndeplinind astfel condițiile de valabilitate ale unei oferte de preț.

2.2 Referitor la afirmația petentei potrivit căreia prețurile la anumite materiale de construcție - „**betoane de ciment**”, din cuprinsul propunerii financiare a ofertantului câștigător și din răspunsul acestuia la solicitarea de clarificări nr. 2405/20.04.2016 ar fi neobișnuit de scăzute, „*furnizorul (...) având prețuri mai mari față de prețurile din oferta depusă de către S.C. S.R.L.*”, autoritatea contractantă precizează că „*simpla observare a ofertei prezentate de către adjudecatarul procedurii de achiziție publică*” releva faptul că oferta S.C. S.A. este semnată și șampilată de către reprezentantul acestui furnizor (Anexa nr. 2 la un contract de furnizare de produse), în aceasta ofertă precizându-se, în clar, faptul că sunt „*preturi de vanzare cu transport (fara TVA) RON/MC*”. Organizatoarea procedurii mai arată că, întrucât în oferta financiară depusă de către S.C. S.R.L. costul transportului este cuprins separat, calculul matematic care putea fi făcut și de către „*specialiștii*” angajați ai contestatoarei putea releva faptul că prețul betoanelor (fără transport) este cel din oferta

furnizorului S.C. ... S.A. și din oferta S.C. S.R.L., respectiv de 179,000 lei/mc și 209,00 lei/mc.

2.3. Referitor la susținerea petentei potrivit căreia prețul la materialul **„tencuială decorativă”**, cuprins în propunerea financiară a ofertantului S.C. S.R.L. și în răspunsul acestuia la solicitarea de clarificări, ar fi neobișnuit de scăzut, oferta de preț de la furnizorul S.C. S.A. nefiind datată și semnată, autoritatea contractantă precizează că *„din simpla observare a ofertei prezentate de către adudecatarul procedurii de achiziție publică”*, rezultă faptul că oferta S.C. S.A. este datată și ștampilată de către furnizor la data de 18.03.2016, astfel fiind îndeplinite condițiile de valabilitate ale unei oferte de preț.

2.4. În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia prețurile pentru anumite materiale de construcție – **„parchet laminat și respectiv adeziv parchet”** din propunerea financiară a ofertantului câștigător și din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2405/20.04.2016, ar fi neobișnuit de scăzute, pe motiv *„la prețul din ofertă... nu pot fi satisfacute cerințele calitative și specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini”*, furnizor fiind S.C. S.R.L., autoritatea contractantă precizează că *„din simpla observare a ofertei prezentate de către adjudecatorul procedurii de achiziție publică”*, rezultă faptul că oferta S.C. S.R.L. este semnată și ștampilată de către reprezentantul acestui furnizor, fiind elaborată pentru produsul **„parchet laminat trafic industrial”** - astfel cum s-a solicitat în lista de cantități de lucrări și în extrasul de materiale – Formularul C6.

În opinia autorității contractante, afirmația contestatoarei potrivit căreia acest material nu putea fi furnizat la cerințele calitative și conform specificațiilor din caietul de sarcini, *constituie „o simplă afirmație a acestor specialiști angajați ai contestatoarei, lipsita de orice temei de fapt sau de drept”*, deși, și în acest caz, sunt îndeplinite condițiile de valabilitate ale unei oferte de preț.

2.5. Referitor afirmația petentei, potrivit căreia prețul pentru materialul **„cărămidă”** din oferta financiară a S.C. S.R.L. și din răspunsul acestuia la solicitarea de clarificări nr. 2405/20.04.2016 ar fi neobișnuit de scăzut, pe motiv că ofertantul nu a justificat/nu a prezentat oferta de preț pentru acest produs (de la vreun furnizor), iar prețul ofertat ar fi cu circa 40% mai mic decât cel existent pe piață, organizatoarea procedurii apreciază că respectiva apreciere este *„o simplă afirmație a acestor specialiști angajați ai contestatoarei, lipsita de orice temei de fapt sau de drept sau de vreo dovada concretă în sprijinul afirmațiilor sale”*, iar faptul că nu a fost prezentat furnizor pentru acest material nu este de natura să fie considerată o neconformitate. Se mai arată că, prin solicitarea de clarificări, ofertantului i s-a cerut să justifice prețurile la principalele materiale, iar acesta a justificat prețurile pentru

mai mult de 80% din contravaloarea materialelor prezentate în oferta sa financiară.

Totodată, autoritatea contractantă susține că, în fișa de date a achiziției, se specifica faptul ca ofertantul întocmește oferta sa financiară utilizând propriile prețuri la materialele de construcții, ora de manoperă, costul transporturilor și costul utilajelor folosite.

2.6. Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia prețurile pentru – „ferestre PVC, ușă PVC, ușă PVC, respectiv glasvand PVC” din oferta financiară a ofertantului câștigător și din răspunsul acestuia la solicitarea de clarificări nr. 2405/20.04.2016 ar fi neobișnuit de scăzute, „astfel neputând fi respectate cerințele calitative și specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini”, autoritatea contractantă afirmă că, din oferta depusă de către S.C. S.R.L., rezultă faptul că acesta este producătorul materialelor de construcție respective, argumentația contestatoarei fiind „lipsita de orice temei de fapt sau de drept”, deoarece sunt prezentate inclusiv documente justificative pentru procurarea materialelor de bază necesare pentru configurarea acestor produse.

2.7. În ceea ce privește afirmația contestatoarei, potrivit căreia prețul pentru ora de funcționare a excavatorului pe pneuri (buldoexcavator) ar fi „extrem de scăzut”, autoritatea contractantă apreciază că și aceasta este „o simplă afirmație a acestor specialiști angajați ai contestatoarei, lipsita de orice temei de fapt sau de drept sau de orice argument (justificare de preț calculată de către aceasta etc...)”, susținând că, în fișa de date a achiziției, se specifica faptul ca ofertantul întocmește oferta sa financiară.

În probațiune, au fost depuse documente ale dosarului achiziției publice.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 3543/28.06.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 19826/30.06.2016, S.C. S.R.L. a invocat excepția lipsei de interes a S.C. S.R.L. în promovarea contestației, iar, pe fondul cauzei, a solicitat respingerea contestației.

În susținerea excepției invocate, petenta arată că ofertantul contestator nu se află pe locul doi în clasamentul ofertelor admisibile, iar în ipoteza în care oferta S.C. S.R.L. nu ar fi desemnată câștigătoare, S.C. S.R.L. nu ar putea să beneficieze de pe urma contestației, în condițiile în care nu este criticată și oferta de pe locul doi.

Pe fondul cauzei, S.C. S.R.L. precizează următoarele:

1. Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (F1) este un formular generat cu ajutorul programului de devize, care conține valoarea listelor de cantități de lucrări. Formularul de ofertă conține cheltuielile diverse și neprevăzute în cuantum de 10% din valoarea investiției de bază, fără organizarea de șantier. Ofertantul câștigător precizează că a respectat modul de prezentare a propunerii financiare conform cerințelor din fișa

de date a achiziției, potrivit cărora: „Ofertantul va cuprinde, ca element constitutiv și distinct al propunerii financiare, valoarea rezultată în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute, aplicat în cf. cu art. 53 lit. a) din H.G. 28/2008 la propunerea sa financiară (fără diverse și neprevăzute și fără valoarea aferentă execuției de șantier), calculată cf. listelor de cantități. Autoritatea contractanta nu menționează ca Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (FI) să conțină cheltuielile diverse și neprevăzute.

2. Pentru „oțelul beton profil periodic PC52”, S.C. S.R.L. a prezentat oferta de preț (semnată și ștampilată) de la furnizorul S.C. S.R.L., în care se menționează că oferta este valabila de la 21.03.2016 (termenul de depunere al ofertelor a fost 29.03.2016).

3. Pentru „beton de ciment B150”, respectiv „beton B250”, S.C. S.R.L. a prezentat oferta de preț (semnată și ștampilată) de la furnizorul Constructii S.A. În același sens, ofertantul câștigător mai arată faptul că prețurile din oferta furnizorului conțin și transportul betonului, iar articolele 6. 2100945 „Beton de ciment B150 și 7.2100969 „Beton de ciment B250” conțin doar prețul materialului, transportul betoanelor fiind prevăzut într-un articol separat. Dacă din lista de preț a furnizorului se scade transportul betonului, rezultă prețul oferat.

Spre exemplificare, intervenienta menționează art. 2100945 „Beton de ciment B150”: 210 lei/mc - 31 lei = 179 lei/mc.

În legătură cu Anexa nr.2, intervenienta precizează că aceasta este parte dintr-un contract care are număr de înregistrare, respectiv contractul încheiat cu S.A., valabil la data depunerii ofertelor, motiv pentru care apreciază că susținerile contestatoarei sunt „nefonde și de rea-credință”.

4. Pentru articolul 33.3270112 „Tencuială decorativă”, S.C. S.R.L. a depus oferta de preț de la S.C. S.A., din care reiese faptul că oferta a fost întocmită cu prețurile la zi (având data de 18.03.2016), fiind semnată și ștampilată.

5. Pentru articolul 37.3270358 „Parchet laminat trafic industrial”, S.C. S.R.L. a prezentat oferta de preț (semnată și ștampilată) de la furnizorul S.C. S.R.L. În ceea ce privește articolul 38. 3273281 „Adeziv parchet”, intervenienta menționează că parchetul laminat oferat nu necesită adeziv.

6. Pentru „Căramizile GV”, S.C. S.R.L. a prezentat oferta de preț (semnată și ștampilată) de la furnizorul S.C. S.R.L. (bloc ceramic Porotherm 30), precum și analiza de preț pentru zidăria de cărămidă. Analiza de preț, arată intervenienta, se refera la 1 mc de zidărie. Atât pentru pereții structurali de 25 cm grosime, cât și pentru cei de 30 cm grosime se folosește același tip de cărămidă GV cu dimensiunile de 250x300x238 mm. S.C. S.R.L. precizează că a respectat proiectul tehnic, care prevede execuția pereților propuși

(având 25 și 30 cm grosime), cu cărămidă GVP, cal.I (SR EN 771-1; CR6-2006 grupa 2).

7. Referitor la certificatele ISO 9001:2008, ISO 14001:2005, ISO 18001:2008 și ISO RS- 9000:2008, S.C. S.R.L. menționează că în fișa de date s-a solicitat prezentarea certificatelor ISO 9001 :2008 și ISO 14001 :2005, certificate pe care societatea sa le-a depus în cadrul documentelor de calificare (pag.100- 101), fiind valabile și vizate de către Organismul de certificare. Intervenienta, precizează că, dintr-o eroare a depus și în cadrul propunerii financiare (fără a fi solicitate) certificatele care nu aveau viză.

În ceea ce privește prețurile pentru tâmplăria PVC, intervenienta precizează că a depus analiza de preț pentru acestea (fereastra PVC, ușa PVC, glasvand PVC), prețurile oferite regăsindu-se în facturile de achiziție. S.C. S.R.L. susține că toate caracteristicile elementelor componente sunt conforme cu caietul de sarcini.

8. S.C. S.R.L. precizează că, la devizul „Platforma parcare”, lucrările vor fi executate cu miniexcavatorul, pe care îl are în dotare, motiv pentru care apreciază că se va încadra în suma de 2.107,20 lei, care este prevăzută la art. nr. 002 TSC02B1 „Săpătură cu excavator pneumatic”.

Intervenienta arată că prețurile contestate de societatea S.C. S.R.L. sunt consemnate în ofertele partenerilor societății sale, acestea nu provin de la un singur furnizor ci de la mai mulți, sunt perfect legale, fiind întocmite cu respectarea cerințelor legale, iar societatea sa are o bogată experiență în lucrări publice, câștigând mai multe licitații pentru numeroase lucrări, lucrări pe care, fără excepție, le-a realizat conform ofertelor depuse la dosar, cu respectarea fișelor de date.

Astfel, intervenienta apreciază că afirmațiile contestatoarei referitoare la un preț așa-zis „neobișnuit de scăzut”, care însă nu sunt susținute și prin mijloace de probă, nu pot reprezenta temei pentru anularea actului emis de autoritatea contractantă și atacat.

De asemenea, S.C. S.R.L. opinează că *„singurul rezultat scontat de către contestatoare prin acest demers este desemnarea unui alt ofertant la un preț mai mare pentru autoritatea contractantă, (...)”*.

Fata de aceste considerente, intervenienta solicită respingerea contestației formulată de S.C. S.R.L.

Consiliul, relativ la cererea de intervenție voluntară formulată de S.C. S.R.L., ia act de faptul că aceasta sprijină apărările autorității contractante în sensul menținerii actualei finalități a procedurii. În consecință, cererea de intervenție conține elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art.61 alin.3 și art.63 din Codul de procedură civilă, adică ale unei intervenții accesorii.

Prin urmare, Consiliul califică cererea de intervenție voluntară ca fiind cerere de intervenție voluntară accesorie în sprijinul autorității

contractante și o încuviințează în principiu, având în vedere că S.C. S.R.L. are un interes mai mult decât evident în a interveni în prezentul litigiu, deoarece este ofertantul a cărei ofertă este declarată câștigătoare.

Prin adresa nr. 20474/1311/C6/06.07.2016, Consiliul a solicitat contestatoarei punctul de vedere cu privire la excepția lipsei de interes în promovarea contestației, invocată în cererea de intervenție voluntară formulată de S.C. S.R.L.

Cu adresa nr. 54/07.07.2016, transmisă prin fax, înregistrată la C.N.A.C. sub nr. 2070/07.07.2016, S.C. S.R.L. a solicitat respingerea excepției invocată de către S.C. S.R.L., precum și admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

Contestatoarea precizează că, potrivit adresei nr. 3269/07.06.2016, privind comunicarea rezultatului procedurii, oferta sa a fost declarată admisibilă.

Se mai arată că, deși în procesul-verbal al ședinței de deschidere al ofertelor, oferta depusă de operatorul economic S.C. S.R.L. se clasa pe locul al doilea, în urma evaluării ofertelor, această ofertă a fost respinsă ca inacceptabilă, pe motiv că nu a cuprins „cheltuieli diverse și neprevăzute” în oferta sa.

Contestatoarea mai susține că, deși, în situație similară se afla și oferta depusă de către S.C. S.R.L., care nu a prezentat suma cheltuielilor diverse și neprevăzute în devizul general, această ofertă a fost declarată admisibilă și câștigătoare, autoritatea contractantă încălcând astfel principiul tratamentului egal.

Astfel, autoarea contestației conchide că susținerile intervenientei sunt nefondate.

Invocând prevederile art. 33 din cod de proc. Civ., petenta susține că interesul său în contestarea rezultatului procedurii este unul născut și actual, întrucât prin admiterea contestației societatea sa ar avea un beneficiu direct, fiind următorul ofertant cu o ofertă admisibilă.

În sprijinul susținerilor sale, contestatoarea invocă Decizia civilă nr. 6243/2012 a Curții de Apel Cluj.

Având în vedere întreaga expunere de mai sus, S.C. S.R.L. solicită respingerea cererii de intervenție voluntară formulată de S.C. S.R.L., ca inadmisibilă, precum și admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte offline, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect **„Refuncționalizare și extindere spații clădirea primăriei (P+E), ... sat nr. 210,**

judetul", cod CPV 45262800-9 - lucrări de extindere a clădirilor (Rev.2), publicând, în SEAP, invitația de participare nr. 385798/14.03.2016, atașat căreia s-a publicat și documentația de atribuire.

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire a contractului este „*prețul cel mai scăzut*”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este 897.324 lei, fără TVA.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1645/29.03.2016, la procedura de atribuire au participat un număr de 9 ofertanți, printre care și contestatoarea, iar conform raportului procedurii nr. 3219/02.06.2016, câștigătoare a fost declarată oferta depusă de către S.C. S.R.L., cu prețul de 613.297,34 lei, fără TVA, oferta petentei S.C. S.R.L., cu prețul de 699.864,26 lei, fără TVA, fiind declarată admisibilă, dar necâștigătoare, ocupând locul al II-lea în clasamentul prețurilor ofertelor declarate admisibile.

Cu adresa nr. 3269/07.06.2016, contestatoarei S.C. S.R.L. i-a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire, respectiv, faptul că oferta sa, deși admisibilă, a fost declarată necâștigătoare, deoarece a prezentat un preț mai mare decât cel al ofertei declarate câștigătoare, rezultat care a fost atacat în termen legal cu contestația ce constituie obiect al prezentei analize.

În considerarea dispozițiilor art.26 alin.1 din Legea nr.101/2016, Consiliul se va pronunța, cu prioritate, asupra excepției lipsei de interes a S.C. S.R.L. în formularea contestației, invocată de intervenienta S.C. S.R.L.

Examinând excepția, Consiliul urmează să o respingă având în vedere că, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 3219/02.06.2016, oferta depusă de S.C. S.R.L. a fost desemnată admisibilă și clasată pe locul 2, contrar celor susținute de intervenienta S.C. S.R.L.

Prin urmare, S.C. S.R.L. justifică un interes care îndeplinește condițiile de a fi determinat, legitim, personal, născut și actual, înlăturarea ofertei desemnată câștigătoare procurându-i beneficiul atribuirii contractului.

Pe fondul cauzei, examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Ceea ce contestă petenta S.C. S.R.L., este faptul că autoritatea contractantă ar fi declarat, în mod nelegal, oferta câștigătoare, deoarece aceasta are un preț neobișnuit de scăzut, care nu poate fi justificat sub următoarele aspecte:

1. În centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (Formular F1), nu sunt cuprinse cheltuielile diverse și neprevăzute în cuantum de 10% din valoarea investiției de bază.

2. S.C. S.R.L. nu ar fi fost în măsură să justifice următoarele prețuri la materiale/servicii:

- prețul de 2,00 lei/kg de oțel beton profil periodic PC 52 este considerat de petentă ca nefiind nejustificat, deoarece oferta de preț de la furnizorul S.C. S.R.L. nu este datată și nu are număr de înregistrare de la furnizor;

- prețurile de 179,00 lei/mc pentru beton de ciment B150 și, respectiv, 209,00 lei/mc pentru beton de ciment B250 sunt considerate nejustificate prin oferta de preț emisă de furnizorul S.C. S.A., deoarece respectiva ofertă prezintă prețuri mai mari în raport cu prețurile din oferta depusă de S.C. S.R.L., iar documentul justificativ (Anexa nr. 2), este parte dintr-un contract fără număr de înregistrare, fiind „*aparent editată în scopul inducerii în eroare a comisiei de evaluare*”;

- prețul de 3,10 lei/kg pentru tencuială decorativă nu este justificat, deoarece documentul justificativ - oferta de preț de la S.C. S.A. nu este datat și înregistrat la furnizor;

- prețurile de 26,00 lei/mp pentru parchet laminat trafic industrial și, respectiv, 3,20 lei/kg pentru adeziv parchet M522 sunt considerate nejustificate, de către petentă, care susține că S.C. S.R.L. a prezentat documentul justificativ emis de furnizorul S.C. S.R.L., dar prețul foarte scăzut nu va asigura satisfacerea cerințelor calitative și specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, ca: parchetul să fie igienic, antistatic, ecologic, să aibă grosime de 8 mm, rezistența la uzură de peste 10000 rotații și garanție de peste 12 ani.

- prețul de 1,30 lei/buc. nu poate fi utilizat ca fiind același pentru tipurile de cărămidă GV **290 X 140 X 88** și, respectiv, GV **240 X 115 X 88**, deoarece prețul de piață pentru cărămida GV 290 X 140 X 88 este cu cca 40% mai mare decât cel pentru cărămidă GV 240 X 115 X 88, iar S.C. S.R.L. nu a prezentat documente justificative de la furnizori cu privire la tipurile de cărămizi, care au un preț sub prețurile pieței;

- reluând specificațiile tehnice ale caietului de sarcini pentru tâmplăria PVC, petenta susține că prețurile unitare la respectiva tâmplărie PVC din oferta S.C. S.R.L. (*280LEI/MP ferestre PVC barieră termică 5 camere geam termopan ochi rotobasculant; 320 LEI/MP Ușă PVC interioară cu un geam deschidere specială; 340LEI/MP Ușă PVC barieră termică 5 camere cu geam termopan deschidere specială și 250LEI/MP glasvand PVC barieră termică 5 camere cu geam termopan deschidere obișnuită*) sunt neobișnuit de scăzute, iar certificatele ISO 9001:2008, 14001:2005, 18001:2008 și ISO RS-8000, prezentate de S.C. S.R.L., nu sunt valabile, deoarece nu sunt vizate de Organismul de certificare;

- tariful de 8 lei/oră parcticat de S.C. S.R.L. pentru utilajul Excavator pe pneuri (Buldoexcavator) este considerat de petentă a fi „extrem de scăzut”, care nu se poate justifica sub aspectul valorii combustibilului consumat/ora de funcționare și salariul mecanicului de utilaj.

În analiza celor invocate, Consiliul se va raporta la următoarele dispoziții legale în vigoare în materie de justificare/verificare a sustenabilității ofertelor cu preț aparent neobișnuit de scăzut, aplicabile procedurii inițiată la data de 14.03.2016, constituite de dispozițiile:

- OUG nr. 34/2006, art. 202 alin. (1) și alin. (1 ind 1) – **"(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv. (1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv";**

- HG nr. 925/2006, art. 36 ind. 1 alin. (2) – (4) – **"(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în condițiile art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență. (3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. (4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)".**

Se reține astfel că oferta declarată câștigătoare, depusă de către S.C. S.R.L., cu **valoarea propunerii financiare de 613.297,34 lei**, fără TVA, reprezentând **68,35%** din **valoarea estimată a contractului, de 897.324 lei**, fără TVA, este o ofertă cu preț aparent neobișnuit de scăzut față de care autoritatea contractantă era obligată să efectueze **verificarea răspunsurilor care justifică prețul respectiv** sub aspectele: **prețurilor la furnizori, situației stocurilor de materii prime și materiale, modului de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelului de salarizare a forței de muncă, performanțelor și costurilor implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.**

La dosar se regăsește adresa nr. 2405/20.04.2016, prin care a solicitat S.C. S.R.L. să prezinte „**detalii și precizări cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului (oferte de preț de la furnizori prezentate în original/conform cu originalul, analize de preț pentru materialele al căror producător sunteți, precum și orice alte acte justificative în ceea ce**

privește prețul – pentru materialele care au cea mai mare pondere în formarea prețului); fundamentarea economică a modului de formare a prețului unitar al transporturilor (...), depunând în acest sens analize de preț (...)", precum și adresa nr. 3385/25.04.2016, cu care S.C. S.R.L. a înaintat documentul intitulat „justificare preț ofertă”, atașat căruia au fost depuse, printre altele:

- oferte de preț de la furnizorul – pentru produse „pulverulente și zidărie” (valabilă de la 01.03.2016), cu mențiunea finală „**Valabil în limita stocurilor disponibile**”, semnată și ștampilată de directorul Filialei; de la același furnizor, pentru „parchet laminat trafic industrial”, oferta nr. 2725/22.04.2016;

- „Anexa nr. 2 la contractul comercial nr. din” (contract nenominalizat, semnată de furnizorul SC SA și beneficiarul S.C. S.R.L., conținând prețuri pentru diverse tipuri de betoane, în care se regăsește mențiunea: „**Prețul betonului este valabil pentru punctul de lucru situat în**”;

- oferta de preț emisă de SC SA pentru „tencuială nobilă” și produse asociate, semnată, ștampilată de emitent și datată 18.03.2016;

- analize de preț pentru tâmplărie PVC, mortare tencuială, zidării cărămidă, transporturi, în final regăsindu-se mențiunea: „**TRA06A10 – transport rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera de 5,5 mc pe dist 10 km = 24 lei/to. Costul betonului include transportul până la punctul de lucru**”;

- certificate ISO 9001, ISO 14001 etc.

În cadrul devizului ofertă al S.C. S.R.L., Formularul C6 – „Rezistența” se regăsesc:

- la nr. crt. 6, materialul „beton de ciment B150”, cu prețul unitar/mc de 179 lei, iar în oferta de preț a furnizorului - „Anexa nr. 2 la contractul comercial nr. din” se regăsesc „**prețuri de vânzare cu transport fără TVA**” la beton B150, cu diametre maxime ale agregatelor de 16 – 221 lei/mc și, respectiv 22,4 mm – 210 lei/mc;

- la nr. crt. 7, materialul „beton de ciment B250”, cu prețul unitar/mc de 209 lei, iar în oferta de preț a furnizorului - „Anexa nr. 2 la contractul comercial nr. din” se regăsesc prețuri la beton B250, cu diametre maxime ale agregatelor de 16 – 251 lei/mc și, respectiv 22,4 mm – 239 lei/mc.

În document se mai regăsește mențiunea: „**Prețul la pompa de beton este de 150 lei + TVA pe ora lucrată + 3,5 lei + TVA/Km deplasare**”.

Se constată astfel că, din documentul justificativ Anexa nr. 2, invocat de autoritatea contractantă și intervenientă, referitor la care acestea susțin că reflectă prețurile din oferta furnizorului și conțin/includ și transportul betonului – „articolele 6. 2100945 Beton de ciment B150 și 7.2100969 Beton de ciment B250 conținând doar prețul materialului, transportul betoanelor fiind prevăzut într-un articol separat, iar dacă din

*lista de prețuri a furnizorului se scade transportul betonului rezultă prețul ofertat”, afirmație susținută doar prin simpla operațiune aritmetică de scădere: „**Beton de ciment B150: 210 lei/mc - 31 lei = 179 lei/mc**”, nu rezultă dovada celor afirmate, deoarece valoarea de 31 lei aferentă transportului a 1 mc de beton nu este echivalentul a 24 lei/tona de beton transportată, deoarece:*

- conform Normativului NE 012-1:2007 - Producerea betonului (...) și standardelor SR EN 206-1 și SR EN 13510, betoanele B150 și B250 sunt betoane obișnuite pentru piese de rezistență din beton simplu sau armat, fiind *betoane grele*, cu greutatea specifică aparentă cuprinsă între 2201 și 2500 kg/m³, semnificând o greutate volumetrică de 2,2 – 2,5 to/mc;

- 24 lei/tona transportată x 2,2 (coeficient volumetric) = 52,8 lei/mc transportat, situație în care suma de 31 lei invocată de intervenientă ca fiind acoperitoare pentru transportul unui mc de beton pe distanța de 10 km este nejustificată, calculul prezentat fiind doar unul de “aranjare” a valorilor din ofertă astfel încât să se creeze o aparentă justificare prețurilor betoanelor utilizate în devizul ofertă în raport de prețurile conținute de documentul “Anexa nr. 2”.

În Formularul C8 din cadrul devizului-ofertă al S.C. S.R.L. – *„Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de(cantități totale)”*, la nr. crt. 1, este prevăzut utilajul *„Excavator pe pneuri motor termic (buldoexcavator) 0,21 – 0,39 mc”*, a cărei oră de funcționare a fost cotată financiar cu 8 lei.

În condițiile în care respectivul utilaj consumă minimum 5 litri de motorină/oră, echivalentul a peste 20 lei, iar deserventul trebuie retribuit cu minimum 6,223 lei/oră (salariul minim garantat în plată), tariful de 8 lei este un preț de natura celor statuate la art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006 – *„prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”*, afirmația autorității contractante din punctul de vedere conform căreia critica petentei vizând aspectul analizat este *„o simpla afirmație a acestor specialiști angajați ai contestatoarei, lipsita de orice temei de fapt sau de drept sau de orice argument (justificare de preț calculata de către aceasta etc...)”*, deoarece în fișa de date a achiziției s-ar fi specificat faptul ca *„ofertantul întocmește oferta sa financiară”*, fiind o dovadă elocventă a superficialității cu care aceasta și-a îndeplinit obligațiile instituite în sarcina sa de norme art. 202 din OUG nr. 34/2006.

Întrucât tariful de 8 lei/ora de funcționare a utilajului *„Excavator pe pneuri motor termic (buldoexcavator) 0,21 – 0,39 mc”* nu poate fi în niciun fel justificat, iar dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006 sunt exprese și imperative în sensul că acele oferte care conțin *„prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”* sunt neconforme, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de către S.C. S.R.L., deoarece caracterul inadmisibil al ofertei declarată câștigătoare este evident și nu poate fi

înlăturat nici prin speculația intervenientei conform căreia „la devizul Platforma parcare lucrările vor fi executate cu miniexcavatorul pe care îl are în dotare și astfel se va încadra în suma de 2.107,20 lei, care este prevăzută la art. nr. 002 TSC02B1 „Săpătură cu excavator pneumatic”, aducere în discuție o unei sume totale, care se încearcă a fi atribuită unui alt tip de utilaj, diferit de cel precizat în ofertă și documentația de atribuire, fiind o dovadă suplimentară a nesustenabilității tarifului orar inclus în ofertă, analizat în cele ce preced.

Întrucât autoritatea contractantă a declarat oferta câștigătoare cu încălcarea dispozițiilor art. 200 și 202 din OUG nr. 34/2006 și a celor ale art. 36 ind. 1, art. 37, art. 72, art. 81-82 din HG nr. 925/2006, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, va admite contestația formulată de către S.C. S.R.L., în contradictoriu cu și va anula raportul procedurii de atribuire în părțile privind analiza ofertei depusă de S.C. S.R.L., aplicarea criteriului de atribuire a contractului și cea conținând rezultatul procedurii de atribuire.

Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să procedeze la reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții cu calitate de operator economic implicat în procedura de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, la elaborarea adendumului la raportul procedurii, precum și la comunicarea, în termen legal, a rezultatului reevaluării ofertelor.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din lege.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția lipsei de interes a S.C. S.R.L. în formularea contestației, invocată de intervenienta S.C. S.R.L.

Admite contestația formulată de către S.C. S.R.L., cu sediul în, în contradictoriu cu, cu sediul în localitatea nr. ..., județul

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 3219/02.062016 în părțile privind analiza ofertei depusă de S.C. S.R.L., aplicarea criteriului de atribuire a contractului, precum și cea conținând rezultatul procedurii de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să procedeze la reevaluarea ofertelor depuse de

ofertanții cu calitate de operator economic implicat în procedura de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, elaborarea adendumului la raportul procedurii și la comunicarea, în termen legal, a rezultatului reevaluării ofertelor.

Respinge cererea de intervenție voluntară accesorie, formulată de S.C. S.R.L. cu sediul în

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.