



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /

Data:

Prin contestația în datată , înregistrată la CNSC cu nr. , SC SRL, cu sediul în jud., înregistrată la Registrul de Comerț al sub nr. și având CUI:, reprezentată legal prin - Director General și convențional prin SCA , cu sediul procesual ales în, privind procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții «Reabilitarea și modernizarea drumurilor comunale afectate de calamități în comuna ,,, jud.»", cod CPV , de către SA, cu sediul în, Bloc 107, ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. anularea deciziei Autorității Contractante prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, respectiv anularea adresei de comunicare privind rezultatul Procedurii nr. ;

2. anularea Raportului procedurii prin care a fost declarată admisibilă oferta depusă de Asocieria ,,, S.R.L. - ,,,S.R.L. clasată pe locul I, precum și a tuturor actelor subsecvente emise în cadrul Procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică inclusiv, dar fără a se limita la Adresele de comunicare a Rezultatului Procedurii, pentru motive de netemeinicie și nelegalitate;

3. obligarea Autorității Contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor prezentate și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice.

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. SC ,,,, SRL, cu sediul în localitatea , înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. , având cod unic de înregistrare , reprezentată legal prin administrator , lider al Asocierii ,,,, SRL - ,,,,SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător, în temeiul art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/ 2016 coroborate cu cele de la art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, a formulat în termen legal „cerere de intervenție voluntară”, prin care a solicitat: admiterea de principiu a cererii de intervenție voluntară în litigiu, iar pe fondul contestației, admiterea cererii de intervenție, cu consecința respingerii ca nefondată a contestației formulate de ,,,,S.R.L și a menținerii ca legale și temeinice a actelor întocmite în procedura de atribuire a contractului.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ,,,,SRL reclamă rezultatul procedurii, considerându-l nelegal.

Contestatorul prezintă situația de fapt, arătând că, prin Comunicarea privind Rezultatului procedurii înregistrată sub nr. , autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost clasată pe locul II, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire privind "Prețul cel mai scăzut."

De asemenea, contestatorul menționează că, prin intermediul aceleiași Adrese de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a comunicat oferta declarată câștigătoare, respectiv oferta depusă de Asocieria ,,,, S.R.L. - ,,,,S.R.L.

Așadar, dat fiind faptul că Decizia autorității contractante a fost emisă cu nerespectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, contestatorul solicită Consiliului, ca în urma efectuării controlului de legalitate a ofertelor depuse în cadrul prezentei proceduri, să constate nelegalitatea rezultatului procedurii și pe cale de consecință, să anuleze toate actele emise în cadrul acesteia.

II. Cu privire la interesul în promovarea contestației, contestatorul învederează faptul că, una dintre condițiile prevăzute de lege pentru promovarea contestațiilor în materia achizițiilor publice este existența unui drept sau interes legitim al persoanei vătămate în promovarea căii de atac, conform art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Important de menționat este că persoana vătămată poate fi orice persoană ce se consideră lezată printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal al unei cereri și pe cale de consecință, poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară.

De asemenea, se arată că, potrivit art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, legiuitorul definește "persoana vătămată" ca fiind orice operator economic care îndeplinește următoarele condiții:

"(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire."

Mai mult, contestatorul precizează că, literatura de specialitate definește interesul de a acționa ca fiind folosul practic imediat pe care o parte îl poate justifica pentru exercitarea acțiunii civile și totodată, că acesta să fie legitim, personal, direct, născut și actual.

Contestatorul apreciază că interesul său de a formula prezenta contestație rezidă în faptul că în clasamentul final, oferta prezentată a fost clasată pe locul II ca urmare a aplicării criteriului de atribuire "Prețul cel mai scăzut", iar oferta declarată câștigătoare este neconformă și inacceptabilă.

În sensul dat, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a creat cadrul legal necesar de atribuire a contractului de achiziție cu respectarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal, într-o manieră transparentă și proporțională, ceea ce-i creează un prejudiciu substanțial, concretizat în pierderea șansei de câștig a procedurii de atribuire în cauză.

Așadar, contestatorul precizează faptul că, formularea contestației are ca scop atât realizarea unui drept subiectiv recunoscut de lege, cât și ocrotirea interesului său legitim de a participa la procedura de atribuire a contractului de achiziție cu respectarea tuturor dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, dar și cu respectarea tuturor principiilor ce guvernează materia achizițiilor publice.

Interesul contestatorului de a ataca actul administrativ vătămător este unul născut și actual, dat fiind faptul că Raportul Procedurii a fost întocmit în mod eronat, cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, îngrădind astfel posibilitatea declarării câștigătoare a ofertei sale.

În concluzie, contestatorul apreciază că sunt îndeplinite în integralitate condițiile prevăzute de lege pentru formularea contestației, dreptul său subiectiv fiind lezat ca urmare a desfășurării procedurii de achiziție publică cu încălcarea prevederilor legale și a principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice, toate condițiile privind interesul său.

III. Cu privire la nelegalitatea procedurii de atribuire

Cu titlu preliminar, contestatorul învederează faptul că prezenta contestație vizează aspectele de nelegalitate în legătură cu oferta prezentată de ofertantul Asocieria ,,, S.R.L. - ,,,,S.R.L. dat fiind faptul că asocieria nu a depus toate documentele solicitate, respectiv Certificatul de atestare fiscală privind impozitele și taxele la bugetul general consolidat (buget de stat, buget local) pentru fiecare dintre ofertanții asocierii, inclusiv pentru subcontractanții COM S.R.L. și S.R.L.

> *Lipsa Certificatului de atestare fiscală privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc) la momentul*

prezentării ofertei - conform art. III.1.1.a) din Secțiunea III - Informații juridice, economice, financiare și tehnice din Fișa de date

Astfel, se arată că, deși, potrivit art. III.1.1.a) din Secțiunea III - Informații juridice, economice, financiare și tehnice din Fișa de date, ofertanții, terții susținători și subcontractanții trebuie să îndeplinească o serie de cerințe obligatorii nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016, pentru evaluarea respectării acestei cerințe, autoritatea contractantă că modalitatea de îndeplinire a cerinței, a impus completarea DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației acestora.

În sensul dat, pentru respectarea condiției privind neîncadrarea în prevederile art. 165 din Legea nr. 98/2016, în sarcina operatorilor economici incumbă obligația de a depune și certificatul de atestare fiscală privind lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc) la momentul solicitării acestuia de către autoritatea contractantă, ca document justificativ al celor declarate inițial în DUAE.

Pe de o parte, contestatorul învederează faptul că, prin Procesul-verbal de evaluare a informațiilor declarate în formularele DUAE nr. rezultă următoarele: autoritatea contractantă solicită prezentarea certificatului de atestare fiscală al operatorului ,,,S.R.L. emis de ANAF, întrucât acest certificat nu a fost regăsit în documentele justificative transmise prin Adresa nr. .

Așadar, contestatorul arată că, la momentul transmiterii documentelor suport DUAE la data de , ,,,S.R.L. nu a prezentat certificatul de atestare fiscală, iar lipsa acestui document esențial în această etapă de evaluare constituie un motiv întemeiat de respingere a ofertei prezentate de Asociera ,,, - Transmir.

Ulterior, la o nouă solicitare nejustificată a Autorității Contractante, s-a transmis un Certificat ANAF ce a fost datat la , emis după data la care s-au solicitat inițial clarificări.

Prin urmare, contestatorul consideră că Asociera nu a fost în măsură ca la data transmiterii răspunsurilor la solicitările de documente aferente DUAE () să facă dovada că asociatul ,,,SRL nu avea datorii către bugetul de stat, astfel că, neprezentarea Certificatului ANAF conform condițiilor imperative impuse în prezenta procedură conduce inevitabil către respingerea ofertei.

Pe de altă parte, contestatorul învederează Consiliului faptul că subcontractantul S.R.L. se regăsește într-o situație similară cu cea a societății ,,,S.R.L. Astfel, potrivit Procesului-verbal de evaluare a informațiilor declarate în formularele DUAE nr. , autoritatea contractantă a constatat faptul că „*certificatul emis pentru operatorul economic S.R.L. nu se află în perioada de valabilitate (la momentul prezentării) și în conformitate cu prevederilor art. 165 alin (3) din Legea nr. 98/2016, solicită o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate.*”

Prin urmare, contestatorul arată că, la fel ca societatea „„S.R.L. și societatea S.R.L. a transmis un document expirat cu privire la plata datoriilor către bugetul local/de stat, ceea ce constituie un motiv întemeiat pentru respingerea ofertei. Astfel, transmiterea ulterioară a documentului nu poate constitui dovada faptului că, la data transmiterii documentelor inițiale (), subcontractantul S.R.L. nu avea datorii către bugetul local.

În concluzie, contestatorul apreciază faptul că, s-au solicitat ulterior de către comisia de evaluare noi clarificări cu privire la documentele esențiale în etapa de evaluare a documentelor suport DUAЕ, documente ce lipseau sau erau expirate, constituie o încălcare evidentă a principiului egalității de tratament de vreme ce societatea sa, în calitate de ofertant clasat pe poziția a II-a, ar fi fost în măsură să prezinte integral și la momentul oportun documentele solicitate, documente ce s-ar fi aflat în termenul de valabilitate la data transmiterii.

Așadar, contestatorul consideră că indulgența inexplicabilă arătată, în mod repetat, față de asocierea „„ S.R.L. - „„S.R.L. se situează în afara prevederilor legale privind achizițiile publice, creându-i-se astfel un avantaj total nejustificat față de ceilalți ofertanți. Neîndeplinirea cerinței cu caracter imperativ în condițiile și în termenul stabilit determină ca întreaga procedură să fie desfășurată cu nerespectarea prevederilor legale și a principiilor ce guvernează materia achizițiilor publice.

Astfel, deși această cerință este imperativă și prevăzută în Fișa de date - parte integrantă din Documentația de Atribuire, contestatorul arată că, în mod inexplicabil, autoritatea contractantă a trecut peste această verificare imperativă și a dat dovadă de indulgență prin solicitările ulterioare privind depunerea unor certificate ANAF conforme.

Contestatorul solicită Consiliului să observe faptul că, prin solicitările ulterioare emise de autoritatea contractantă a fost încălcat principiul egalității de tratament față de societatea sa, care s-a conformat întocmai cerințelor obligatorii prevăzute în documentația de atribuire, cerințe imperative atât pentru autoritatea contractantă în procesul de evaluare al ofertelor, cât și pentru toți ceilalți participanți.

Totodată, contestatorul apreciază că maniera în care autoritatea contractantă a încercat remedierea acestei condiții pe calea solicitărilor de a fi depuse certificatele ANAF ulterior termenelor prevăzute inițial în documentația de atribuire este nelegală, de natură să producă un avantaj substanțelor ofertanților câștigători. În sensul dat, contestatorul invocă că dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care reglementează imposibilitatea autorității contractante de a determina apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat ca urmare a clarificărilor/ completărilor solicitate în cursul procedurii, sancțiune care intervine ca urmare a unui astfel de comportament al autorității contractante fiind prevăzută la art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, respectiv desemnarea ofertei ca neconforme dat fiind faptul că aceasta nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției.

Astfel, contestatorul consideră că, în mod clar oferta asocierii desemnate câștigătoare trebuia respinsă și din cauza că, în pofida obligației de a furniza autorității toate documentele-sport de îndeplinire a

cerințelor de clarificare, asocierea a omis să prezinte certificatele de atestare fiscală privind plățile către bugetul consolidat și către bugetele locale, după cum însăși autoritatea contractantă recunoaște în solicitările privind depunerea ulterioară a acestor documente. Astfel, verificările sumare efectuate de autoritatea contractantă și ulterior solicitările prin care a încercat să remedieze neîndeplinirea condițiilor de către Asociere, determină, în opinia contesatatorului, respingerea ofertei întrucât absența certificatelor ANAF nu poate fi considerată un simplu viciu de formă ori o abatere de ordin tehnic, ci ține exclusiv de neglijența asocierii sau de reaua-credință pentru a eluda dispozițiile imperative pe care ar fi trebuit să le îndeplinească la momentul depunerii DUAЕ.

Astfel, deși autoritatea contractantă a încercat remedierea îndeplinirii condiției privind Certificatul ANAF, contestatorul învederează faptul că întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă asocierii care a prezentat-o, iar nu a autorității contractante a cărei obligație era de a controla respectarea în integralitate de către ofertanți a prescripțiilor documentației. Pentru a preveni eventuale omisiuni și a elimina riscul respingerii ofertei, cele două societăți asociate, precum și subcontractanții aveau obligația de a complini omisiunea de a depune documentele coforme în cel mai scurt timp, or acest lucru nu a fost realizat.

Așadar, din prisma faptului că ofertanții aveau obligația depunerii Certificatului ANAF, nedepunerea acestor documente în termen nu poate fi acoperită prin depunerea ulterioară a unor documente care să ateste faptul că la un moment ulterior acești participanți nu aveau datorii la bugetul consolidat și la bugetul local. Singurul remediu pentru ca procedura de atribuire să respecte legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice ar fi fost respingerea ofertei prezentate de Asociere ca inacceptabilă, or dat fiind faptul că la acest moment o atare soluție este tardivă, contesatatorul solicită Consiliului să sancționeze neconformitatea ofertei depuse de asociere și anularea tuturor actelor emise în procedura de atribuire.

În susținere, se invocă jurisprudența constantă a instanțelor judecătorești, prin care s-a statuat că operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă trebuie să se abțină de la orice act prin care poate crea apariția unui avantaj pentru vreunul dintre ofertanți. Din moment ce toți participanții au acces la documentație, toți trebuie să respecte aceleași condiții de participare, iar orice derogare ar încălca principiul tratamentului egal, încurajând neglijența sau conducând la decizii administrative arbitrare. (Decizia civilă nr. 4271 din 25 noiembrie 2016 a Curții de Apel Timișoara, Decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012 a Curții de Apel, Decizia nr. 691 din 13 iunie 2016 a Curții de Apel Suceava, Deciziile nr. 2427 din 30 septembrie 2015 și nr. 881 din 26 mai 2016 a Curții de Apel Ploiești).

Astfel, contestatorul învederează faptul că, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și din partea operatorilor economici interesați să participe la respectivele proceduri, iar

fiecare dintre participanți trebuie să manifeste o diligență sporită pentru a preveni respingerea ofertei. Prin urmare, contestatorul susține că, Asocieria nu a respectat nici termenul limită și nici depunerea conformă a Certificatelor ANAF, aspect sesizat și de către autoritatea contractantă, care a creat un avantaj substanțial ofertantului câștigător prin faptul că a permis depunerea peste termenul prevăzut a documentelor ce trebuiau depuse.

Așadar, contesatatorul apreciază că, Consiliul trebuie să observe și să sancționeze faptul că autoritatea contractantă nu avea niciun temei să ceară Asocierii depunerea ulterior a documentelor pentru a remedia această lipsă de diligență a ofertantului. În sensul dat, contestatorul arată că, este și jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene care reține că autoritatea adjudecatoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel de parcursul întregii proceduri, întrucât principiul egalității de atribuire de tratament presupune ca toți participanții la procedura de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate și să garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Deși autoritatea contractantă reține faptul că certificatul de atestare fiscală pentru subcontractantul S.R.L. nu se află în perioada de valabilitate la momentul prezentării, contesatatorul apreciază că, aceasta omite să sancționeze nerespectarea condiției și mai mult, crează un avantaj nejustificat prin acordarea unei posibilități suplimentare - de a depune documentele obligatorii peste termenul prevăzut inițial, cu riscul prejudicierii celorlalți participanți.

Contestatorul învederează faptul că, CNSC este chemat să verifice legalitatea și temeinicia declarării ofertei depuse de Asocieria „„„ S.R.L. - „„„S.R.L ca fiind câștigătoare, având în vedere că, din argumentele expuse anterior rezultă că oferta antemenționată a fost declarată câștigătoare cu încălcarea flagrantă și cu bună știință a principiilor care guvernează achizițiile publice prevăzute la art. 2 alin. (2).

Așadar, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a analizat în mod superficial și nelegal îndeplinirea condițiilor prevăzute în documentația de atribuire, oferindu-i Asocierii un nou termen de transmitere a documentelor, deși aceasta nu avea dreptul ca prin clarificările/ completările solicitate Asocierii să determine apariția unui avantaj evident în favoarea acesteia. Prin decizia autorității contractante de a declara admisibilă oferta, cu toate că era inacceptabilă, iar în final să desemneze câștigător Asocieria, contestatorul consideră că aceasta a favorizat Asocieria și a adus atingere principiului tratamentului egal.

Mai mult, contestatorul precizează că, riscul întocmirii ofertei, inclusiv prezentarea necorespunzătoare a documentului ANAF solicitat în cadrul documentației de atribuire revine exclusiv operatorului economic, care nu își poate invoca propria culpă ca motiv al întocmirii inacceptabile a ofertei, potrivit principiului "nemo auditur propriam turpitudinem allegans", iar pe de altă parte, însăși autoritatea contractantă trebuie să respecte termenele și condițiile de depunere a documentelor solicitate în documentația de atribuire.

Perioada de timp lungă în care Asocierea ar fi putut transmite Certificatul ANAF reprezintă, în opinia contestatorului, dovada lipsei de diligență în îndeplinirea condițiilor, întrucât nimic nu a oprit operatorii economici ca anterior datei limită să obțină documentele și să le transmită în mod corespunzător autorității contractante conform primei solicitări a Comisiei de evaluare. Mai mult, contestatorul arată că, prin solicitarea de clarificări înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. , aceasta solicită Asocierii să prezinte documentele justificative actualizate, care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de clarificare în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, cu mențiunea că aceste documente să fie puse la dispoziția Comisiei de evaluare până la data de . Ulterior, la data de , autoritatea contractantă a revenit asupra clarificării aspectelor în legătură cu înscrierea operatorului economic ,,,S.R.L. în cazierul judiciar și a solicitat documente justificative din care să rezulte informațiile declarate în DUAЕ până la data de .

Dat fiind faptul că certificatul de atestare fiscală valabil la momentul prezentării al operatorului economic ,,,S.R.L. nu a fost regăsit în documentele justificative transmise prin Adresa nr. , contestatorul arată că, autoritatea contractantă a revenit asupra necesității prezentării acestui document justificativ până la data de și totodată, necesitatea depunerii unei declarații pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor la bugetul general consolidat în privința operatorului economic S.R.L., solicitare de clarificări înregistrată sub nr. .

Așadar, având în vedere solicitările de clarificări pe care Comisia de evaluare le-a pretins în mod repetat din partea operatorilor economici, contestatorul apreciază că acestea reprezintă o dovadă întemeiată a subiectivismului și a încălcării principiului egalității de tratament ce trebuie sancționate de Consiliu prin anularea tuturor actelor emise în prezenta procedură.

Contestatorul susține că, autoritatea contractantă nu justifică în niciun mod nelegalitatea solicitării de depunere a certificatelor ANAF, ceea ce, în opinia sa, dovedește în mod clar lipsa de imparțialitate a autorității față de ofertanții prezenți în procedură. Mai mult, contestatorul apreciază că imparțialitatea autorității este doar iluzorie, aceasta încercând remedierea omisiunilor din documentele transmise de Asociere și nu pentru a justifica deciziile sale.

Având în vedere argumentele expuse anterior, contestatorul solicită Consiliului să constate că, în mod nelegal autoritatea contractantă a admis oferta prezentată de Asocierea ,,, S.R.L. - ,,,S.R.L și a declarat-o câștigătoare, aspect de natură să atragă infirmarea rezultatului rezultatului evaluării și pe cale de consecință, anularea Raportului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, emiterea unui nou raport, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației în materia achizițiilor publice.

Neprezentarea certificatelor de atestare fiscală pentru societățile S.R.L. și S.R.L. în termenele prevăzute inițial determină neconformitatea ofertei, cu constatarea faptului că autoritatea contractantă a procedat în

mod nelegal, abuziv și discreționar prin solicitările ulterioare pentru depunerea acestor documente, fără a lua în calcul faptul că contestatorul a depus în integralitate documentele solicitate și în termenul prevăzut de Documentația de Atribuire.

Autoritatea Contractantă a apreciat răspunsul ca fiind unul concludent, declarând oferta admisibilă, în realitate, contestatorul susține că, acest răspuns nu răspunde clarificărilor impuse de către Autoritatea Contractantă, depunându-se documente care nu atestă faptul că prezentării ofertei, ofertantul nu are datorii cât privește plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat).

Contestatorul arată că, un asemenea răspuns nu a fost oferit, iar acest aspect atrage de sine stătător neconcludența răspunsului acestui ofertant la solicitarea autorității contractante.

Mai mult, contestatorul menționează faptul că, câtă vreme o solicitare de clarificări nu este anulată pe cale judecătorească de ofertantul implicat, ea se impune cu forța obligatorie acestuia - așa fiind, omisiunea de a răspunde obiectului acesteia atrage sancțiunea inacceptabilității impusă de art. 140 alin. (4) al H.G. nr. 394/2016.

Cu toate acestea, la momentul efectuării Raportului procedurii, autoritatea contractantă argumentează în sensul că răspunsul oferit de către ofertantul Asociera ,, S.R.L. - ,,S.R.L. este suficient, procedând de o manieră ilegală.

De asemenea, contestatorul arată că, cerințele entității contractante au fost cât se poate de clare cu privire la obiectul clarificărilor, iar acestea vizau exclusiv dovada lipsei de datorii la momentul depunerii ofertei, astfel că, în lipsa unor atare dovezi, oferta este inadmisibilă.

Așadar, contestatorul apreciază că, autoritatea Contractantă trebuia să se asigure că nu determină apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat și era obligată să constate că cele susținute de către Asociera ,, S.R.L. - ,,S.R.L. nu se confirmă și pe cale de consecință, să respingă oferta.

Contestatorul susține că, Declararea drept admisibilă a unei oferte în contextul în care nu îndeplinește toate condițiile pentru a fi considerată admisibilă conduce evident și la încălcarea prevederilor privind principiul tratamentului egal în procedura de achiziție. În opinia contestatorului, deficiențele unei oferte nu pot fi indiferente autorității contractante în etapa evaluării, unde chiar și cea mai mică suspiciune trebuie înlăturată și înlocuită cu certitudine, astfel, consecința semnării contractului cu o societatea a cărei oferta este necorespunzătoare fiind deosebit de gravă.

Față de ansamblul argumentelor anterior expuse, contestatorul apreciază că este evident că evaluarea ofertei ofertantului Asociera ,, S.R.L. - ,,S.R.L. nu a fost realizată în mod riguros, ceea ce a determinat nerespectarea dispozițiilor legale de către comisia de evaluare și nelegalitatea declarării ofertei ca fiind conformă.

Astfel, contestatorul consideră că, comisia de evaluare ignoră faptul că, declarând această oferta ca și conformă, se încalcă principiile egalității de tratament și transparenței, prescris de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea

nr. 98/2016, cât și de prevederile art. 209 alin. (2) din același act normativ. Mai mult, contestatorul apreciază că, numai cu încălcarea art. 209 alin. (2) precitat, autoritatea putea fi de acord cu răspunsurile la solicitările de clarificări.

Principiul egalității de tratament între ofertanți, care are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile participante la o procedură de achiziții publice, impune ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în elaborarea ofertelor lor și presupune, prin urmare, ca acestea să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții (în acest sens, *Hotărârea Curții Europene de Justiție din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, punctul 34 și Hotărârea din 12 decembrie 2002, Universale-Bau și alții, C-470/99, punctul 93*).

Mai mult, un alt aspect de nelegalitate al procesului de evaluare a acestei oferte îl reprezintă faptul că modalitatea în care Autoritatea Contractantă evaluează această ofertă este una partinitoare și de natură a crea un avantaj clar al acestui ofertant, deși măsura legală care se impunea era, în opinia contestatorului, respingerea ofertei având în vedere că, în mod evident răspunsul este neconcludent.

Concluzionând, contestatorul consideră că dreptul Autorității Contractante de a solicita clarificări nu poate fi exercitat în mod discreționar, apreciind că acesta nu cunoaște limitări impuse atât de dispozițiile legale, cât și de prevederile documentației de atribuire întocmite de însăși Autoritatea Contractantă, cea mai importantă limitare rămânând însă verificarea legalității și temeiniciei solicitării de clarificări, dar și faptul că, aceasta nu trebuie să creeze un avantaj ofertantului respectiv.

În jurisprudența comunitară în materia achizițiilor publice, se reține faptul că „[...] Comisiile de evaluare au datoria de a exercita un anumit grad de diligență atunci când se analizează conținutul fiecărei oferte. în cazul în care termenii unei oferte și circumstanțele cunoscute de către autoritate indică faptul că ambiguitatea are probabil o explicație simplă și este aparent ușor de rezolvat, în principiu, este contrară cerințelor de bună administrare pentru o comisie de evaluare să respingă o ofertă fără a exercita puterea de a solicita clarificări. Decizia de a respinge o ofertă în aceste condiții risca să fie afectată de o eroare vadită de apreciere din partea instituției în exercitarea acestei puteri. [...]”.

Totodată, se arată că, în cauza C-523/16, CJUE s-a pronunțat în sensul în care "o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea." optica CJUE fiind împărtășită și în cauzele C-336/12 - Hotărârea din 10 2013, Manova, pct. 40 precum și Hotărârea din 11 mai 2017 cauza Archus și Gama, C-131/16.

În cazul dat, contestatorul consideră că, Autoritatea Contractantă a acționat în afara acestor limite și drepturi, întrucât în cazul evaluării acestui ofertant a constatat conformitatea unei oferte, deși acest ofertant, pe de-o parte, nu a depus Certificatul de atestare fiscală, cu privire la plata impozitelor, iar pe de altă parte a transmis un Certificat ANAF ce a

fost datat la 30.03.2022, emis după data la care s-au solicitat inițial clarificări. Astfel, contestatorul susține că, nedepunerea certificatului de atestare fiscală ce face dovada îndeplinirii celor declarate în DUAЕ în termenul limită impus de autoritatea contractantă este de natură a atrage respingerea ofertei depuse de Asocierе.

Or, contestatorul apreciază că, conduita Autorității Contractante, distinct de faptul că nu respectă prevederile legale, este de natură să vătămе în mod grav interesele Autorității Contractante, fiind încălcată în mod voit și vădit legislația în domeniul achizițiilor publice.

Mai mult, contestatorul arată că, nu se poate pretinde de către acest ofertant că este îndreptățit să întocmească oferta cu încălcarea documentației de atribuire, iar apoi să nu își demonstreze îndeplinirea cerințelor minime obligatorii din documentația de atribuire.

În opinia contestatorului, a se permite acestui ofertant să elaboreze oferta cu încălcarea cerințelor documentației de atribuire (cerințe obligatorii și cu privire la care Autoritatea contractantă nu a prevăzut situații derogatorii), excede în mod evident dispozițiilor Legii nr. 98/2016 și HG 395/2016, care impun respectarea principiului egalității de tratament.

Prin urmare, contestatorul consideră că Autoritatea Contractantă a dat dovadă de un subiectivism excesiv la evaluarea ofertei depusă de către Asocierе ,,, S.R.L. - ,,,S.R.L., evaluând în mod nelegal și cu încălcarea propriilor cerințe ale documentației de atribuire, și în mod nelegal, procedând la considerarea acestei oferte ca admisibilă.

Totodată, contestatorul invocă jurisprudența comunitară, potrivit căreia Autoritatea contractantă este obligată să respecte egalitatea de șanse a operatorilor economici și să se asigure că operatorii economici se află pe o poziție de egalitate în momentul în care își pregătesc ofertele. Or, va exista o poziție de egalitate și, respectiv, egalitate de șanse doar atunci când competitorii se vor raporta la același set complet de reguli, și implicit Autoritatea Contractantă le va asigura același tratament, fără să permită unui operator economic să fie declarat admisibil în condițiile în care oferta sa nu respectă cerințele documentației de atribuire.

Ca atare, urmare a constatărilor făcute, contestatorul consideră că, comisia de evaluare avea obligația legală de a declara oferta Asocierii ,,, S.R.L. - ,,,S.R.L. ca neconformă, fiind incidente dispozițiile legale care stabilesc că, dacă nu se depune Certificatul de atestare fiscală sau acesta se depune cu o dată ulterioară solicitării de clarificări, trebuie respinsă ca inacceptabilă.

Așadar, față de cele de mai sus, contestatorul apreciază că se poate observa și comportamentul abuziv al Autorității Contractante, care a declarat oferta sa ca fiind necâștigătoare în mod nelegal, motivele și argumentele care au condus la o asemenea concluzie fiind rezultatul unui comportament necorespunzător și nelegal, sens în care, solicită CNSC să constate că în speța de față Autoritatea Contractantă și-a întemeiat rezultatul procedurii doar pe baza unor informații nefondate.

Având în vedere argumentele anterior expuse, contestatorul solicită Consiliului să dispună:

1. anularea deciziei Autorității Contractante prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, respectiv anularea adresei de comunicare privind rezultatul Procedurii nr. ;

2. anularea Raportului procedurii prin care a fost declarată admisibilă oferta depusă de Asocieria ,,, SRL - ,,, SRL clasată pe locul I, precum și a tuturor actelor subsecvente emise în cadrul Procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică inclusiv, dar fără a se limita la Adresele de comunicare a Rezultatului Procedurii, pentru motive de netemeinicie și nelegalitate;

3. obligarea Autorității Contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor prezentate și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr , ... SA a punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ,,, SRL, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii și arată că, în cauză au depus oferte următorii operatori economici:

- Asocieria ,,, SRL - ,,, SRL
- Asocieria SRL - SA - SRL
- Asocieria SRL - SRL
- SA
- SRL
- SRL
- SRL.

Astfel, autoritatea contractantă menționează faptul că, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut, oferta Asocierii ,,, SRL - ,,, SRL a fost declarată câștigătoare, iar oferta contestatoarei ,,, SRL, s-a clasat pe locul II.

Referitor la critica privind nelegalitatea procedurii de atribuire, întrucât ulterior depunerii documentelor DUAЕ, comisia de evaluare a solicitat ofertantului Asocieria ,,, SRL să completeze/clarifice documentele transmise, în privința acestei critici, autoritatea contractantă consideră că aceasta este nefondată deoarece legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice prevede în mod expres faptul că autoritățile contractante au dreptul să solicite ofertanților clarificări prin care să completeze/clarifice documentele transmise.

Astfel, redând dispozițiile art. 134 alin. (1) din Normele Metodologice aprobate prin H.G nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și art. 196 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă arată că, în data de 09.03.2022, comisia de evaluare a solicitat Asocierii ,,, SRL să prezinte documente justificative prin care să demonstreze informațiile asumate prin DUAЕ, termenul de răspuns fiind la data de . Răspunzând, Asocieria ,,, SRL a transmis documentele suport prin adresa nr. , înregistrată în cadrul ,,, SA cu nr. .

Ulterior analizării documentelor justificative DUAЕ, autoritatea contractantă menționează faptul că, în baza prevederilor art. 196 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr, comisia de evaluare a solicitat Asocierii ,,,, SRL să clarifice/să completeze documentele justificative depuse inițial, respectiv:

- să prezinte certificat de atestare fiscală pentru ,,,,SRL (membru al asocierii desemnate câștigătoare);
- pentru subcontractantul SRL, să retransmită, un certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale, emis de către Direcția Economică - Serviciul Finanțe Publice Locale a Municipiului Vaslui jud. Vaslui, valabil la momentul prezentării.

Autoritatea contractantă precizează că, Asocieria ,,,, SRL a răspuns în termenul acordat de către comisia de evaluare, respectiv în data de 01.04.2022, sens în care a transmis următoarele documente:

- certificat de atestare fiscală nr. 2994 pentru ,,,,SRL;
- certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale, actualizat, pentru subcontractantul SRL.

În urma analizării documentelor justificative prezentate, atât inițial cât și ulterior, prin răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă apreciază că, în mod corect comisia de evaluare a constatat că oferta depusă de către Asocieria ,,,, îndeplinește toate criteriile de calificare declarate în formularele DUAЕ, fiind declarată admisă.

Astfel, chiar dacă ofertantul declarat câștigător nu a depus un certificat de atestare fiscală sau nu a depus un certificat de atestare fiscală actualizat, autoritatea contractantă precizează faptul că, prevederile art. 196 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, reglementează dreptul autorității contractante de a solicita completarea/ clarificarea ulterioară a documentelor, prin exercitarea acestui drept neaducându-se niciun avantaj ofertei declarate câștigătoare. Mai mult, se arată că, acest drept conferit de legiuitor nu este unul discreționar, lăsat la latitudinea membrilor comisiei de evaluare, ci acesta a fost reglementat tocmai pentru a se evita respingerea unor oferte pentru astfel de motive, pentru care măsura luată este disproporționată.

De asemenea, autoritatea menționează faptul că, într-o speță similară, CNSC prin decizia nr. a reținut faptul că autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv în situația în care nu a acceptat completarea documentelor justificative DUAЕ, respectiv prezentarea ulterioară a unui certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale datorate bugetului local și a decis respingerea acelei oferte ca fiind inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din normele metodologice aprobate prin H.G nr. 395/2016.

Mai mult, autoritatea contractantă apreciază că în cauză o eventuală descalificare a ofertantului pentru o simpla eroare de prezentare a unui certificat de atestare fiscală, ar încălca principiul proportionalității statuat prin dispozițiile art. 2 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, principiul care presupune ca atunci când o autoritate contractantă se confruntă cu o ofertă care nu deține toate documentele/ deține documente care nu sunt în valabilitate, iar o solicitare

de clarificări cu privire la conținutul ofertei ar putea să asigure clarificarea situației, autoritatea contractantă trebuie să solicite lămuriri ofertantului vizat, decât să opteze pur și simplu pentru respingerea ofertei acestuia.

De asemenea, autoritatea subliniază faptul că scopul comisiei de evaluare este acela de a verifica dacă ofertanții îndeplinesc cerințele documentației de atribuire, clarificând eventualele neconcordanțele/completări regăsite în cadrul ofertelor, nu acela de a respinge o ofertă ca o măsură disproporționată prin raportare la complexitatea întregii oferte.

Având în vedere aspectele anterior menționate, autoritatea contractantă consideră criticile formulate de către contestatoare ca fiind nefondate, întrucât evaluarea ofertei depuse de către Asociera ,, SRL s-a realizat cu respectarea întocmai atât a cerințelor documentației de atribuire, cât și a prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , SC ,, SRL, lider al Asocierii ,, SRL - ,, SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător, în temeiul art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu cele de la art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, a formulat în termen legal „cerere de intervenție voluntară”, prin care a solicitat: admiterea de principiu a cererii de intervenție voluntară în litigiu; pe fondul contestației, admiterea cererii de intervenție, cu consecința respingerii ca nefondată a contestației formulate de ,, S.R.L și a menținerii ca legale și temeinice a actelor întocmite în procedura de atribuire a contractului.

1.Referitor la admisibilitatea de principiu a cererii și interesul legitim:

✓ Conform adresei autorității contractante nr. , reprezentând Comunicare rezultat procedură, oferta depusă de Asociera ,, SRL - ,, SRL a fost declarată câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire "Prețul cel mai scăzut", având prețul de 12.800.214,19 lei fără TVA, comparativ cu prețul contestatarei ,, S.R.L (clasată pe locul 2) de 13.455.710,67 lei fără TVA;

✓ Contestația ,, S.R.L se referă la oferta depusă de Asociera ,, S.R.L. - ,, S.R.L., în speță cu privire la documentele pentru verificarea îndeplinirii criteriilor menționate în DUAE;

Astfel, având în vedere cele menționate și prevederile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/ 2016 coroborate cu cele de la art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Asociera ,, S.R.L. arată că are interesul de a susține legalitatea rezultatului procedurii de achiziție publică, respectiv sprijinirea autorității contractante în prezentul litigiu în vederea menținerii ca legale și temeinice a actelor emise de aceasta.

Mai mult, având în vedere și faptul că prezenta cerere este formulată în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (28.04.2022), Asociera ,, S.R.L. susține că sunt întrunite condițiile de admisibilitate în principiu a cererii de intervenție, motiv pentru care solicită admiterea de principiu a cererii de intervenție formulată.

2. Cu privire la argumentele pe fond ale contestației, intervenientul solicită Consiliului să constate că acestea sunt nefondate, motivat în principal de:

În fapt, intervenientul prezintă un scurt istoric al procedurii și arată, astfel cum rezultă din documentele depuse la dosarul achiziției, că SC „„„„ SRL are calitatea de ofertant asociat, lider al Asocierii „„„„ SRL - „„„„SRL, având subcontractanți pe S.R.L. și S.R.L.

Astfel, în urma evaluării ofertelor, conform adresei autorității contractante nr., reprezentând Comunicare rezultat procedură, intervenientul arată că, oferta sa a fost declarată câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire "Prețul cel mai scăzut", având prețul de 12.800.214,19 lei fără TVA, preț "mult mai scăzut", cu aprox. 650.000 lei fără TVA, față de prețul contestatarei „„„„S.R.L (clasată pe locul 2) de 13.455.710,67 lei fără TVA.

Așadar, în urma evaluării ofertelor, conform cu prevederile art. 196 alin. (2¹) din Legea nr. 98/2016, intervenientul arată că, comisia de evaluare, prin adresa nr. , i-a solicitat să prezinte documentele-suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAЕ, solicitare la care a răspuns, prin adresa nr.

Ulterior, deoarece inițial a omis să transmită certificatul de atestare fiscală, emis de Agenția Națională de Administrare Fiscală, pentru ofertantul asociat SC „„„„SRL, și certificatul de atestare fiscală, emis de Serviciul Finanțe Publice Locale a Municipiului Vaslui, pentru subcontractantul SRL, nu mai era în termen de valabilitate, conform cu prevederile art. 196 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, intervenientul arată că, comisia de evaluare, prin adresa nr. , i-a solicitat să completeze documentele, solicitare la care a răspuns prin adresa nr. .

Astfel, intervenientul solicită Consiliului să constate lipsa de fundament a bazelor întregii pledoarii generaliste a contestatarei, având în vedere faptul că, art. 196 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, dă dreptul comisiei de evaluare să solicite ofertanților să completeze sau să clarifice documentele pentru demonstrarea îndeplinirii tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, în acest temei legal fiind adresată de către comisie a doua solicitare având nr. .

Din nou, intervenientul menționează că, în contestație regăsește aprecieri eronate și cu privire la momentul la care trebuie să fie valabile documentele, mai exact, în cazul său, certificatele de atestare fiscală, ce, conform contestatarei, trebuie să fie valabile la momentul solicitării/prezentării inițiale a acestora, aspect care, evident este în contradicție cu prevederile cerinței secțiunii III. 1.1.a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului*, unde se solicită "certificate de atestate fiscală privind lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) la momentul prezentării;"

Mai mult, intervenientul învederează faptul că, în același spirit de clarificare proactivă a îndeplinirii cerințelor privind lipsa obligațiilor fiscale, sunt și prevederile art. 165 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ce practic obligă comisia de evaluare să nu excludă operatorul economic din

procedura de atribuire dacă, anterior deciziei de excludere, își îndeplinește obligațiile prin plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat. Intervenientul precizează că, această susținere este făcută doar ca analogie, în cazul de față neexistând obligații fiscale restante, menită să demonstreze faptul că chiar și în situația în care ar fi prezentat certificate cu obligații fiscale restante, iar apoi, anterior deciziei de excludere, ar fi prezentat dovada achitării acestora, comisia era obligată să constate îndeplinirea cerinței.

De asemenea, intervenientul precizează că, alegații bazate pe probabilități, se regăsește și cu privire la afirmațiile eronate privind încălcarea principiului tratamentului egal și avantajarea sa, ce "nota bene", într-o logică simplistă, nu pot fi puse în discuție și avea aplicabilitate în stadiul de prezentare și verificare a documentelor justificative pentru cele declarate în DUAЕ, deoarece, pe de o parte, prevederile legale dau dreptul comisiei să solicite completări/clarificări la acestea, iar pe de altă parte, acestea sunt adresate unui singur operator economic, în speță celui clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire.

Așadar, având în vedere cele prezentate, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție voluntară în litigiu formulată, cu consecința respingerii ca nefondate a contestației formulate de ,,,S.R.L și a menținerii ca legale și temeinice a actelor întocmite în procedura de atribuire a contractului.

În drept, se invocă dispozițiile legale: Legea nr. 98/2016, Hotărârea nr. 395/2016 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, Legea nr. 101/2016.

Cu adresa înregistrată la CNSC cu nr. , contestatorul a depus „concluzii scrise”, prin care a solicitat: respingerea cererii de intervenție voluntară accesorie formulate de ofertantul câștigător ,,,, S.R.L., ca neîntemeiată; și pe cale de consecință, admiterea Contestației astfel cum a fost formulată.

I. Contestatorul arată că, față de susținerile din cadrul Contestației, ,,,, S.R.L., la data de , a formulat cerere de intervenție accesorie prin care solicită admiterea cererii de intervenție cu motivarea că aceasta are interes în a sprijini autoritatea contractantă în vederea menținerii legale și temeinice a actelor emise de autoritate și prin urmare, solicită Consiliului să constate că argumentele sale expuse sunt nefondate.

Astfel, contrar dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a transmis Consiliului și contestațoarei punctul de vedere asupra contestației cu încălcarea termenului de 5 zile prevăzut de lege. Mai mult, contestatorul consideră că argumentele prezentate de autoritate sunt neîntemeiate și susțin respectarea cerințelor documentației de atribuire și a legislației în materia achizițiilor publice, chiar dacă Autoritatea și-a exercitat un rol activ foarte caracterizat, respectiv, a solicitat în repetate rânduri documentele necesare evaluării ofertelor din partea Asocierii ,,,, S.R.L. - ,,,,S.R.L.

Dat fiind faptul că Decizia autorității contractante a fost emisă cu nerespectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, contestatorul solicităm Consiliului, ca în urma efectuării controlului de legalitate a ofertelor depuse în cadrul procedurii, să constate nelegalitatea rezultatului procedurii și pe cale de consecință să anuleze toate actele emise în cadrul acesteia, întrucât societatea sa a fost vătămată în drepturile sale legitime.

II. În ceea ce privește neteminicia susținerilor ofertantului câștigător și a autorității contractante, contestatorul învederează următoarele:

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul poate lesne observa faptul că autoritatea contractantă nu a creat cadrul legal necesar de atribuire a contractului de achiziție cu respectarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal, într-o manieră transparentă și proporțională, ceea ce, în opinia contestatorului, îi creează un prejudiciu substanțial, concretizat în pierderea șansei de câștig a prezentei proceduri de atribuire. Îngrădirea sa de la posibilitatea unui câștig este consecința inevitabilă a întocmirii în mod nelegal a Raportului Procedurii, cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Fără a reitera aspectele prezentate în cadrul Contestației formulate, însă în strânsă legătură cu acestea, contestatorul învederează faptul că, potrivit Strategiei de contractare privind procedura de atribuire a contractului de achiziție publică înregistrată la ,,,S.A. sub nr. , în secțiunea privind Justificările criteriilor de calificare și selecție, pentru a evita excluderea, ofertantul trebuie să facă dovada că nu se încadrează la situațiile prevăzute de art. 164, art. 165, art. 167 din Legea 98/2016, aceleași obligații fiind prevăzute și pentru terții susținători. Mai mult, contestatorul arată că, modalitatea prin care se poate demonstra îndeplinirea acestei cerințe constă în completarea DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire (inclusiv eventualii terți și subcontractanți cu informațiile aferente situației lor). Totodată, se arată că, Autoritatea Contractantă precizează faptul că odată cu depunerea DUAЕ, se va solicita tuturor ofertanților să prezinte acordul de asociere și acordul de subcontractare, iar documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează să fie prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire, documente printre care se regăsesc și certificatele de atestare fiscal privind lipsa datoriilor restate, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat.

În sensul dat, contestatorul învederează faptul că la data de , ,,,S.R.L. nu a prezentat certificatul de atestare fiscal, iar lipsa acestui document constituie un motiv întemeiat de respingere a ofertei prezentate de Asociere. Mai mult, potrivit Procesului-verbal de evaluare a informațiilor declarate în formularele DUAЕ nr. , autoritatea contractantă solicită prezentarea certificatului de atestare fiscală al operatorului ,,,S.R.L. emis de ANAF, întrucât acest certificat nu a fost regăsit în documentele justificative transmise prin Adresa nr. . Ulterior, la o nouă solicitare nejustificată a Autorității Contractante, s-a transmis un Certificat ANAF ce

a fost datat la 30.03.2022, emis după data la care s-au solicitat inițial clarificări.

În egală măsură, contestatorul apreciază că subscontractantul ,,,S.R.L. se regăsește într-o situație similară cu cea a societății ,,,S.R.L., raportat la faptul că, potrivit Procesului-verbal de evaluare a informațiilor declarate în formularele DUAE nr. , autoritatea contractantăa constatat faptul că "certificatul emis pentru operatorul economic ,,,S.R.L. nu se află în perioada de valabilitate (la momentul prezentării) și în conformitate cu prevederilor art. 165 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, solicită o "declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate."

În opinia contestatorului, solicitările repetate din partea Comisiei de Evaluare față de cele două societăți din Asociere constituie o încălcare evidentă a principiului egalității de tratament de vreme ce societatea sa, în calitate de ofertant clasat pe poziția a II-a, ar fi fost în măsură să prezinte integral și la momentul oportun documentele solicitate, documente ce s-ar fi aflat în termenul de valabilitate la data transmiterii.

Cu privire la aspectul anterior indicat, contestatorul arată că, însăși Autoritatea Contractantă recunoaște faptul că au fost realizate solicitări repetate față de ,,,S.R.L. și ,,,S.R.L. în vederea depunerii documentelor necesare - p. 5 din cuprinsul Punctului de vedere, însă, în mod inexplicabil, ajunge la concluzia că această manifestare *"nu poate constitui un avantaj ofertei câștigătoare, chiar dacă ofertantul declarat câștigător nu a depus un certificat de atestare fiscală sau nu a depus un certificat de atestare fiscală actualizat."*

Contestatorul precizează că, nu contestă faptul că legiuitorul a dat posibilitatea Autorității Contractante de a solicita ofertanților/candidaților să depună documentele justificative, potrivit art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, însă atât Autoritatea Contractantă, cât și ,,, S.R.L., prin cererea de intervenție accesorie, omit să prezinte Consiliului textul de lege în integralitate, respectiv ultima teză a normei, care impune condiția potrivit căreia aceste solicitări "să fie necesare pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii."

Astfel, contestatorul arată că, deși însăși ,,, S.R.L. recunoaște prin cererea de intervenție accesorie că a omis să transmită certificatul de atestare fiscală pentru ofertantul ,,,S.R.L., iar pentru ofertantul ,,,S.R.L. a transmis un certificat de atestare fiscală expirat, Autoritatea Contractantă a dat dovadă de lipsă de imparțialitate și a denaturat atribuirea contractului potrivit dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Îndulgența inexplicabilă arătată, în mod repetat, față de asocierea ,,, S.R.L. - ,,,S.R.L. se situează, în opinia contestatorului, în afara prevederilor legale privind achizițiile publice, creându-i-se astfel un avantaj total nejustificat față de ceilalți ofertanți. Neîndeplinirea cerinței cu caracter imperativ în condițiile și în termenul stabilit determină ca întreaga procedură să fie desfășurată cu nerespectarea prevederilor legale și a principiilor ce guvernează materia achizițiilor publice.

Contestatorul consideră argumentele expuse de Autoritatea Contractantă la p. 6 din cuprinsul Punctului de Vedere formulat privind scopul comisiei de evaluare ca fiind de a verifica îndeplinirea cerințelor de către ofertanți neîntemeiate. În analiza cauzei, contestatorul învederează faptul că, prin solicitările ulterioare a fost încălcat principiul egalității de tratament față de societatea sa, care s-a conformat întocmai cerințelor obligatorii prevăzute în documentația de atribuire, cerințe imperative atât pentru autoritatea contractantă în procesul de evaluare al ofertelor, cât și pentru toți ceilalți participanți.

Așadar, contestatorul susține că, maniera în care autoritatea contractantă a încercat remedierea acestei condiții pe calea solicitărilor de a fi depuse certificatele ANAF ulterior termenelor prevăzute inițial în documentația de atribuire este nelegală, de natură să producă un avantaj substanțelor ofertanților câștigători. În sensul dat, contestatorul subliniază dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care reglementează imposibilitatea autorității contractante de a determina apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat ca urmare a clarificărilor/ completărilor solicitate în cursul procedurii, Sancțiunea care intervine ca urmare a unui astfel de comportament al autorității contractante fiind prevăzută la art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, respectiv desemnarea ofertei ca neconforme, dat fiind faptul că aceasta nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției.

Contestatorul arată că, atât ofertantul ,,,, S.R.L., cât și autoritatea contractantă recunosc faptul că asocierea a omis să prezinte certificatele de atestare fiscală privind plățile către bugetul consolidat și către bugetele locale, însă în mod nejustificat încearcă să acopere această omisiune prin interpretarea extensivă și eronată a textului de lege ce permite autorității contractante să solicite documentele justificative. Mai mult, contestatorul apreciază că, neglijența ofertantului nu poate fi considerată un simplu viciu de formă ce ar fi putut fi acoperită prin solicitările repetate ale autorității contractante întrucât această interpretare generează un real avantaj pentru ofertantul câștigător în detrimentul celorlalți participanți.

Contrar susținerilor autorității contractante în legătură cu formalismul excesiv de care ar fi dat dovadă în cazul în care ar fi respins oferta Asocierii - argument expus la p. 6 din Punctul de vedere, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă trebuie să ofere garanții suficiente privind respectarea principiului tratamentului egal și să se abțină de la orice act prin care ar putea crea apariția unui avantaj pentru vreunul dintre ofertanți. Particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziției impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și din partea operatorilor economici interesați să participe la respectivele proceduri, iar fiecare dintre participanți trebuie să manifeste o diligență sporită pentru a preveni respingerea ofertei. Așadar, contestatorul consideră că, argumentele expuse de ofertantul câștigător și de autoritatea contractantă privind posibilitatea solicitării documentelor justificative sunt neîntemeiate și nu justifică solicitările repetate față de Asocierie pentru transmiterea documentelor necesare.

De asemenea, contestatorul apreciază că, ceea ce a întreprins autoritatea contractantă a fost ca în definitiv ofertantul câștigător să depună toate documentele necesare pentru a fi desemnat câștigător, aspect ce excede dispozițiilor legale, creând astfel serioase indicii privind arbitrariul din partea Autorității. Riscul întocmirii ofertei, inclusiv prezentarea necorespunzătoare a documentului ANAF solicitat în cadrul documentației de atribuire revine exclusiv operatorului economic, care nu își poate invoca propria culpă ca motiv al întocmirii inacceptabile a ofertei, potrivit principiului "nemo auditur propriam turpitudinem allegans", iar pe de altă parte, însăși autoritatea contractantă trebuie să respecte termenele și condițiile de depunere a documentelor solicitate. Contestatorul învederează faptul că, o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă, iar autoritatea contractantă este obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de către ea.

Totodată, contestatorul subliniază faptul că argumentul Autorității Contractante referitor la "simpla eroare a ofertantului de prezentare a unui certificat de atestare fiscală ar încălca principiul proporționalității" este neîntemeiat. Mai mult, ceea ce este imputabil Autorității Contractante nu este faptul că aceasta a solicitat documente, ci faptul că a stăruit în această solicitare în repetate rânduri, deși ofertantul nu a înțeles încă de la prima solicitare să depună documentele solicitate, contestatorul apreciind că formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire au fost formulate în mod clar, precis, neechivoc, astfel încât să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și totodată să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză. Or, contestatorul susține că, consecința solicitărilor repetate provenite din partea Autorității Contractante a culminat cu încălcarea egalității de tratament, principiu ce impune ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și cărora să li se aplice aceleași condiții. Așadar, contestatorul apreciază că, nerespectarea unui tratament egal a condus inevitabil la favoritism și arbitrar din partea Autorității Contractante.

Contestatorul apreciază că important de reținut este că, Autoritatea Contractantă nu are dreptul să reitereze solicitarea de depunere a documentelor justificative care să ateste lipsa datoriilor restante întrucât un astfel de demers ar constitui un avantaj evident în favoarea Asocierii ,,,, - Transmir, iar legislația în materia achizițiilor publice interzice determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări.

Prin urmare, contestatorul susține că, la acest moment este evident că riscul ca un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul și care a fost favorizat prin solicitările repetate ale Autorității Contractante s-a produs, iar societatea sa este în mod direct vătămată prin faptul că oferta sa a fost clasată pe locul II.

În opinia contestatorului, este evident că Autoritatea Contractantă a acționat cu încălcarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât numai ca urmare a solicitărilor repetate și depunerea

documentelor, Asocierea a putut fi desemnată câștigătoare, motiv pentru care Consiliul trebuie să sancționeze această practică nelegală a Autorității Contractante.

Contestatorul susține că, prin sancționarea operatorului economic care nu depune documentele solicitate în termenul acordat de Autoritatea Contractantă și respectiv respingerea ofertei ca neconformă nu s-ar fi încălcat în niciun caz principiul proporționalității, ba chiar mai mult, s-ar fi respectat, alături de toate celelalte principii incidente în materia achizițiilor publice, în special egalitatea de tratament. Prin apărările expuse de ofertantul câștigător și de autoritatea contractantă, Consiliul poate decela că nu există nicio referire cu privire la încălcarea principiului egalității de tratament, ceea ce, în opinia sa, reprezintă o recunoaștere indirectă a faptului că prin solicitările repetate s-a creat un avantaj ofertantului câștigător, ce nu poate fi motivat de faptul că legiuitorul acordă dreptul Autorității Contractante de a solicita documente.

Ca atare, urmare a constatărilor făcute, contestatorul susține că Comisia de evaluare avea obligația legală de a declara oferta Asocierii „„„ S.R.L. - „„„S.R.L. ca neconformă, fiind incidente dispozițiile legale care stabilesc că dacă nu se depune Certificatul de atestare fiscală sau acesta se depune cu o dată ulterioară solicitării de clarificări, trebuie respinsă ca inacceptabilă oferta în cauză.

Având în vedere argumentele anterior expuse, contestatorul reiterează solicitarea privind respingerea cererii de intervenție voluntară accesorie formulate de ofertantul câștigător „„„ S.R.L. ca neîntemeiată; și pe cale de consecință, admiterea Contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, proba cu înscrisuri, depuse la dosarul cauzei.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... SA, în calitate de autoritatea contractantă, a organizat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții «Reabilitarea și modernizarea drumurilor comunale afectate de calamități în comuna „„„ jud. „.....»", cod CPV 452233140-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SICAP, anunțul de participare simplificat nr. , criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii au depus oferte 7 operatori economici, printre care și contestatorul „..... SRL, ce au fost accesate la sediul autorității, la data , ora 15:00.

Prin raportul procedurii nr. , autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de Asocierea „„„ S.R.L. - „„„S.R.L., cu un preț de 12.800.214,19 lei fără TVA, iar oferta contestatorului SC „..... SRL s-a clasat pe locul 2, cu un preț de 13.455.710,67 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. , SC SRL a depus contestația în cauză, care formează obiectul dosarului nr. .

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de Asocieria ,,, S.R.L. - ,,,S.R.L.; acesta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnat câștigător al procedurii, potrivit raportului procedurii nr. nr. , fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Pe fondul contestației formulate de SC SRL, Consiliul retine:

Contestatorul sustine ca ofertantul asocierea ,,, S.R.L. - ,,,S.R.L. nu a depus toate documentele solicitate, respectiv Certificatul de atestare fiscală privind impozitele și taxele la bugetul general consolidat (buget de stat, buget local) pentru fiecare dintre ofertanții asocierii, inclusiv pentru subcontractanții ,,,S.R.L. și E S.R.L., motiv pentru care oferta asocierii ar fi trebuit respinsă.

Contestatorul arata ca din Procesul-verbal de evaluare a informațiilor declarate în formularele DUAЕ nr rezultă următoarele:

1. autoritatea contractantă solicită prezentarea certificatului de atestare fiscală al operatorului ,,,S.R.L. emis de ANAF, întrucât acest certificat nu a fost regăsit în documentele justificative transmise prin Adresa nr. .

Ulterior, la o solicitare a Autorității Contractante, pentru operatorul economic ,,,S.R.L s-a transmis un Certificat ANAF ce a fost datat la , emis după data la care s-au solicitat inițial clarificări.

2. autoritatea contractantă a constatat (în ceea ce privește operatorul economic ,,,S.R.L., declarat subcontractant în oferta asocierii ,,, S.R.L. - ,,,S.R.L.) faptul că „*certificatul emis pentru operatorul economic ,,,S.R.L. nu se află în perioada de valabilitate (la momentul prezentării) și în conformitate cu prevederilor art. 165 alin (3) din Legea nr. 98/2016, solicită o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate.*”

Contestatorul considera ca dacă la momentul transmiterii documentelor suport DUAЕ, la data de , ,,,S.R.L. nu a prezentat certificatul de atestare fiscală, iar pentru subcontractantul ,,,S.R.L. s-a transmis un document expirat cu privire la plata datoriilor către bugetul local/de stat, se impunea respingerea ofertei asocierii ,,, S.R.L. - ,,,S.R.L.

Contestatorul sustine ca oferindu-i asocierii ,,, S.R.L. - ,,,S.R.L. un nou termen de transmitere a documentelor, autoritatea contractanta a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea acesteia, iar prin aceasta a favorizat asocierea și a adus atingere principiului tratamentului egal.

Autoritatea contractanta a prezentat situația de fapt, astfel:

„În data de , comisia de evaluare a solicitat Asocierii ,,, SRL să prezinte documente justificative prin care să demonstreze informațiile asumate prin DUAЕ, termenul de răspuns fiind la data de 16.03.2022.

Răspunzând, Asocieria ,,,, SRL a transmis documentele suport prin adresa nr. 457/15.03.2022, înregistrată în cadrul ,,,, SA cu nr. .

Ulterior analizării documentelor justificative DUAЕ, autoritatea contractantă menționează faptul că, în baza prevederilor art. 196 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. , comisia de evaluare a solicitat Asocierii ,,,, SRL să clarifice/să completeze documentele justificative depuse inițial, respectiv:

- să prezinte certificat de atestare fiscală pentru ,,,,SRL (membru al asocierii desemnate câștigătoare);
- pentru subcontractantul ,,,,SRL, să retransmită, un certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale, emis de către Direcția Economică - Serviciul Finanțe Publice Locale a Municipiului Vaslui jud. Vaslui, valabil la momentul prezentării.

Autoritatea contractantă precizează că, Asocieria ,,,, SRL a răspuns în termenul acordat de către comisia de evaluare, respectiv în data de 01.04.2022, sens în care a transmis următoarele documente:

- certificat de atestare fiscală nr. 2994 pentru ,,,,SRL;
- certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale, actualizat, pentru subcontractantul ,,,,SRL.

În urma analizării documentelor justificative prezentate, atât inițial cât și ulterior, prin răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă apreciază că, în mod corect comisia de evaluare a constatat că oferta depusă de către Asocieria ,,,, îndeplinește toate criteriile de calificare declarate în formularele DUAЕ, fiind declarată admisibilă."

Consiliul constata ca in speta sunt aplicabile prevederile art. 165 si art. 196 din Legea nr. 98/2016:

Potrivit prevederilor art. 165 din Legea nr. 98/2016:

„Art. 165. - (1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire orice operator economic despre care:

a) fie are cunoștință că și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, iar acest lucru a fost stabilit printr-o hotărâre judecătorească sau decizie administrativă având caracter definitiv și obligatoriu în conformitate cu legea statului în care respectivul operator economic este înființat sau cu cele ale statului membru al autorității contractante;

b) fie poate demonstra prin orice mijloace adecvate că respectivul operator economic și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat.

(2) Operatorul economic nu este exclus din procedura de atribuire dacă, anterior deciziei de excludere, își îndeplinește obligațiile prin plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate ori prin alte modalități de stingere a acestora sau beneficiază, în condițiile legii, de eşalonarea acestora ori de alte facilități în vederea plății acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalități de întârziere acumulate sau a amenzilor.

(3) Pentru respectarea prevederilor alin. (2), în etapa prevăzută la art. 196 alin. (2), operatorul economic prezintă pentru sediul principal documente din care să reiasă neîncadrarea în prevederile art. 165 alin. (1), iar pentru sediile secundare/punctele de lucru, o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate."

Potrivit prevederilor art. 196 din Legea nr. 98/2016:

„Art. 196. - (1) Autoritatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii.

(2) Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă, în termen de o zi lucrătoare de la momentul stabilirii ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, respectiv în termen de o zi lucrătoare de la emiterea avizului conform, în situația în care documentația este supusă controlului ex-ante conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 98/2017 privind funcția de control ex-ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 186/2018, cu modificările și completările ulterioare, solicită acestuia să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape, când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați, acordând ofertantului/candidatului un termen de până la 7 zile lucrătoare pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă. Acest termen poate fi prelungit la solicitarea justificată a ofertantului/candidatului, cu cel mult 3 zile lucrătoare.

(3) Autoritatea contractantă poate invita candidații/ofertanții să completeze sau să clarifice documentele prevăzute la alin. (1) sau (2)."

Consiliul constata că autoritatea contractanta a procedat cu stricta respectare a prevederilor legale mai sus menționate, fara ca solicitarile de clarificare privind dovedirea inexistentei datoriilor restante la buget sa poata fi interpretate ca favorizare a asocierii ofertante ,,,, S.R.L. - ,,,,S.R.L., din contra, autoritatea contractanta avea obligatia, in litera si spiritul principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achizitie publica, sa solicite clarificari pentru a se edifica asupra situatiei de fapt in cazul membrilor asocierii si a subcontractantilor declarati.

In acest sens s-a pronuntat si ANRMAP, in punctul de vedere oficial publicat in anul 2011 (dar principial, la fel de valabil si in legislatia actuala) cu privire la „Prezentarea unor certificate fiscale care, deși au

ieșit din termenul de valabilitate, atestă inexistența datoriilor" care precizează următoarele:

„Referitor la îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către stat, facem mențiunea că art. 181 din OUG nr. 34/2006, cu

modificările și completările ulterioare, instituie la lit. c) dreptul, și nu obligația, autorității contractante de a exclude din cadrul unei proceduri ofertanții care nu și-au îndeplinit aceste obligațiile.

*Deoarece scopul prevederilor susmenționate este acela de a da posibilitatea autorității contractante să evite intrarea într-o relație contractuală cu un ofertant care are un comportament incorect în raport cu obligațiile (de natură fiscală) statuate prin lege, rezultă că pentru îndeplinirea condiției respective **este esențial ca autoritatea contractantă să ia în considerare situația de fapt a ofertantului**, respectiv existența sau inexistența acestor datorii la momentul solicitat prin documentație”.*

Prin urmare, în aprecierea Consiliului, autoritatea contractanta a procedat corect, în conformitate cu prevederile legale, fara incalcarea principiului tratamentului egal, la solicitarile de clarificari privind certificatele de atestare fiscală si a decis in mod corect faptul ca asocierea ,,,, S.R.L. - ,,,,S.R.L. a raspuns concludent iar oferta acesteia trebuie declarata admisibila.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu SA.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de asocierea ,,,, S.R.L. - ,,,,S.R.L.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu SA.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de asocierea ,,,, S.R.L. - ,,,,S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

