



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

...

Prin contestația nr. 975/18.11.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 56945/18.11.2022, formulată de SC SRL, cu sediul social în, județul și adresă de corespondență în localitatea ., județul, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal de administrator, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată pe loturi, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziția de dispozitive și produse dezinfectante pentru controlul răspândirii SARS-COV2, 3 loturi din cadrul proiectului «Dotarea unităților de învățământ gimnaziale din cu dispozitive și echipamente necesare prevenirii infecției cu virusul SARS CoV-2», Cod proiect 149715, anunț de participare nr. ., s-a solicitat obligarea autorității contractante la din caietul de sarcini pentru loturile 1 și 3 conform celor solicitate în motivarea contestației.

Prin încheierea nr. 2967/C11/2850 din 22.11.2022, Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de SC SRL și, pe cale de consecință, a suspendat procedura de atribuire pentru loturile 1 și 3, până la soluționarea cauzei.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

SC SRL arată că, în calitate de operator economic interesat de participarea la licitație, a analizat documentația de atribuire, publicată în SEAP de către autoritatea contractantă, ocazie cu care a constatat existența mai multor aspecte nelegale în cuprinsul caietului de sarcini.

1. Lotul 1 „Aparate de sterilizare, de dezinfectare și de igienizare”:

Contestatoarea menționează că, pentru acest lot al procedurii de atribuire, autoritatea contractantă dorește achiziționarea de aparatură menită să asigure sterilizarea, dezinfecția și igienizarea spațiilor din cadrul instituției de învățământ, ...”. Aparatele care trebuie să asigure aceste obiective și dorite a fi achiziționate de autoritatea contractantă sunt următoarele: aparatură destinată dezinfecției și sterilizării aerului de tipul nebulizatoarelor, lampă cu ultraviolete pentru dezinfecția sălilor de clasă și dispenser.

Reclamă faptul că, în cadrul specificațiilor tehnice, *„formularea referitoare la dezinfecția și sterilizarea aerului descrie o activitate inexistentă, fără nici o bază legală, dezinfecția și sterilizarea aerului nefiind definită de nici o prevedere legală sau standard european”*.

Subliniind faptul că singurul standard care se aplică dezinfecției prin nebulizare este EN 17272, standard care descrie dezinfecția pe cale aeriană a suprafețelor prin nebulizare, petenta solicită Consiliului obligarea autorității contractante la înlocuirea formulării nelegale mai sus menționate cu *„Aparatură destinată dezinfecției suprafețelor pe cale aeriană prin nebulizare”*.

De asemenea, arată că, la specificațiile tehnice destinate aparatelor pentru dezinfecția și sterilizarea aerului, autoritatea contractantă solicită ca nebulizatoarele *„Să aibă un consum cât mai redus 1-2 ml produs /m³ aer și suprafețe ”*, cerință nelegală, în opinia sa, având în vedere că rata de consum este dată de produsul cu care se folosește aparatul, respectiv un dezinfectant de nivel înalt, care se folosește pentru dezinfecția suprafețelor prin nebulizare și totodată, care a fost folosit și testat împreună cu aparatele de nebulizare.

Învederează faptul că, în practică, pentru acest tip de dezinfecție a suprafețelor prin nebulizare, se utilizează doar produse încadrate în categoria biocidelor, care se comercializează în România, doar dacă acestea dețin Aviz BIO, emis de Comisia Națională Pentru Produse Biocide. Avizul de produs biocid se eliberează de CNPB în baza dosarului tehnic depus de către solicitant, dosar care trebuie să conțină și rapoarte de testare care dovedesc eficacitatea produselor, în funcție de scopul utilizării.

Astfel, rapoartele de testare stabilesc rata de consum la care produsul trebuie să fie folosit pentru a avea efect pentru o anumită activitatea microbiană, rată de consuni care este înscrisă în avizul de produs biocid, aparatul de nebulizare neavând proprietăți dezinfectante.

În opinia contestatoarei, prin această formulare, autoritatea contractantă obligă la ofertarea celor două loturi aparatură și dezinfectanți în aceeași procedură, condiționând nelegal și indisolubil participarea la lotul 1 de ofertarea de la lotul 3, practică total nelegală, întrucât în fișa de date sunt menționate loturi independente spre ofertare.

Totodată, susține că un aparat de nebulizare nu poate fi cel care stabilește cantitatea necesară dezinfecției unui m³, (el fiind doar instrumentul fizic al procedurii de dezinfecție) ,având în vedere că scopul utilizării nebulizatoarelor este acela de a se folosi cu produse menite să asigure dezinfecția prin acest procedeu automat.

De asemenea, subliniază faptul că legislația actuală nu prevede niciun standard în acest sens și nici autoritatea contractantă nu a menționat, în specificațiile tehnice ale aparatului de nebulizare, standardul care a stat la baza acestui consum de 1- 2 ml/m³.

Din acest motiv, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea din caietul de sarcini a acestei cerințe care nu are nicio prevedere legală și nu este standardizată.

Arătând că, tot la acest lot, în cazul dispenserului se solicită „3. *Compatibilitatea demonstrată cu testări între substanțele biocide folosite pentru dezinfecție și echipament*”, autoarea contestației precizează că, în practica generală, scopul dispenserul este acela de a doza cantitatea de produs ce trebuie să asigure dezinfecția mâinilor, însă compatibilitatea produselor biocide cu acesta nu are nicio standardizare, motiv pentru care această solicitare trebuie eliminată din caietul de sarcini, nefiind formulată pe baza nici unui standard în vigoare.

Contestatoarea arată că, dacă autoritatea contractantă ar fi descris acest punct din fișa tehnică destinată dispenserului conform art. 156, lit. b) din Legea nr. 98/2016 și anume, prin raportarea cerinței de compatibilitate la standarde care există în legislația actuală aplicabilă în România, ar fi înțeles legalitatea acestei prevederi.

În concluzie, „*luând în considerare lipsa unei baze legale conform căreia s-a întocmit această specificație tehnică*”, contestatoarea solicită eliminarea ei din caietul de sarcini.

2. Lotul 3 „Dezinfectanți”:

Petenta menționează că, pentru acest lot, autoritatea contractantă dorește achiziționarea următoarelor produse: dezinfectant pentru aparate, dezinfectant mâini pentru dispenser, săpun lichid antibacterian utilizat în grupurile școlare; și dezinfectant suprafețe.

În ceea ce privește produsul dezinfectant pentru aparate, contestatoarea apreciază că, întrucât se solicită un produs biocid, acesta trebuie să se raporteze la prevederile Ordinului nr. 1761/2021, în ceea ce privește dezinfecția suprafețelor.

Prin urmare, apreciază că, dacă autoritatea contractantă solicită un produs care să fie „*avizat pentru dezinfecția prin nebulizare*” și, totodată ce se va utiliza cu aparatele de nebulizare solicitate la lotul 1, este necesară reformularea obiectului achiziției acestui produs, conform art.

9, Anexa 1 din OMS nr. 1761/2021, cu privire la metodele de dezinfectie aplicate produselor încadrate ca biocide, în grupa principală 2: *„Produsele biocide încadrate, conform prevederilor legale în vigoare, în tipul 2 de produs, sunt utilizate pentru: a) dezinfectia suprafețelor; b) dezinfectia dispozitivelor medicale care nu pot fi imersate; c) dezinfectia dispozitivelor medicale prin imersie; d) dezinfectia suprafețelor prin nebulizare; e) dezinfectia dispozitivelor medicale la mașini automate; f) dezinfectia lenjeriei/materialului moale”.*

Astfel, susține că este necesară reformularea în *„Dezinfectant pentru suprafețe pe cale aeriană prin nebulizare”*, cu mențiunea că, la acest lot, se vor accepta doar produse dezinfectante încadrate în categoria biocidelor, astfel cum reiese și din dispozițiile art. 9 din OMS nr. 1761/2021, redat mai sus.

În sprijinul susținerii sale, face trimitere la considerentele deciziei CNSC nr. . din data de 16.09.2022.

Tot pentru acest lot, din punct de vedere al spectrului de activitate, petenta solicită obligarea autorității contractante să completeze caietul de sarcini cu activitatea contra microorganismelor patogene raportată la definiția legală a dezinfectantului de nivel înalt și la Standardul European SR EN 14885/2022, conform căruia, produsele biocide trebuie să fie testate pentru a dovedi o anumită eficacitate (*Cap. I „Definiții”, art. 1 din OMS nr. 1761/2021: „d) dezinfectie de nivel înalt - procedura de dezinfectie prin care se realizează distrugerea bacteriilor în formă vegetativă, fungilor, virusurilor, micobacteriilor și a majorității sporilor bacterieni”*).

Prin urmare, arată contestatoarea, pentru un produs al cărui scop este asigurarea dezinfectiei de nivel înalt, fără acțiune mecanică, nu este suficientă dovedirea doar a activității bactericide și virucide, motiv pentru solicită obligarea autorității contractante la completarea caietului de sarcini, astfel cum prevăd OMS nr. 1761/2021 și condițiile de testare din SR EN 14885/2022, după cum urmează: *„Bactericid conform EN 13727 și EN 13697, fungicid conform EN 13624 și EN 13697, micobactericid conform EN 14348, virucid conform EN 14476 și sporicid conform EN 17126”*.

În cazul standardului EN 17272, singurul standard care specifică exact metodele de testare a dezinfectanților utilizați pentru dezinfectia prin procedee automate, anume, prin nebulizare, petenta solicită Consiliului *„să obligați autoritatea contractantă să îl menționeze în integralitatea sa, prin testarea împotriva bacteriilor, fungilor, micobacteriilor, virusurilor și a sporilor, nu doar trunchiat pe o tulpină nestandard, Coronavirus”*.

Mai mult decât atât, solicită obligarea achizitoarei la eliminarea din caietul de sarcini a testării împotriva tulpinii Coronavirus, având în vedere că efectul virucid conform EN 14476, demonstrat prin testarea pe

toate tulpinile de referință ale standardului (Poliovirus, Adenovirus și Murine norovirus), se consideră a avea eficacitate virucidă completă (inclusiv pe virusurile anvelopate = Coronavirus).

Autoarea contestației menționează că, în ceea ce privește produsul destinat dezinfectiei mâinilor, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă solicită să fie „*Dezinfectant pentru mâini de tip bactericid, virusocid pe bază de Etinol min. 70%*”, deși, din punct de vedere al eficacității unui produs, fie el pentru dezinfectia mâinilor, a suprafețelor sau a instrumentarului, nu există activitatea virusocidă, termenul corect fiind virucid.

De asemenea, susține că nu există nicio substanță cu denumirea de ETINOL și nici în Regulamentul European 528/2012 care reglementează, din punct de vedere al toxicității pentru utilizatori, substanțele active permise în cadrul produselor biocide, nu este menționată o astfel de substanță, cea corectă și admisă de regulamentul anterior menționat fiind etanolul.

Raportat la cele prezentate, contestația solicită obligarea autorității contractante la modificarea acestor specificații, raportându-se la formele corecte ale activităților ce trebuie îndeplinite de produse și la cele corecte ale substanțelor active admise de Regulamentul European 528/2012.

Precizând că, pentru acest lot se solicită un produs care să fie avizat de Comisia Națională pentru produse Biocide, autoarea contestației consideră că acesta trebuie să respecte legislația aplicabilă acestor tipuri de produse dezinfectante, anume să demonstreze eficacitatea prin testări conform condițiilor descrise de Standardul European SR EN 14885/2022, ultima variantă actualizată din august 2022. De asemenea, apreciază că nu este îndeajuns solicitarea doar a efectului bactericid, atâta timp cât SR EN 14885/2022, pentru dezinfectia igienică a mâinilor prevede îndeplinirea următorului spectru de activitate: bactericid conform EN 13727 și EN 1500, levuricid conform EN 13624, micobactericid conform EN 14348 și virucid conform 14476.

Totodată, arată petenta, produsele oferite la acest lot vor dovedi eficacitatea virucidă conform EN 14476, prin testarea pe tulpinile obligatorii de referință ale standardului (Poliovirus, Adenovirus și Murine norovirus), produsul având astfel eficacitate virucidă completă, inclusiv pe virusii anvelopați, motiv pentru care este neîntemeiată solicitarea demonstrării efectului pe o tulpină nestandard.

Având în vedere cele prezentate mai sus, SC SRL solicită obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini cu privire la spectrul de activitate și substanța activă conținută de produsele ce se vor oferta la acest lot, pentru dezinfectantul de mâini.

Învederează faptul că ultimele aspecte pe care le consideră nelegale la acest lot sunt legate de specificațiile tehnice pentru dezinfectantul de suprafețe.

Menționează că modul de condiționare solicitat de autoritatea contractantă (recipient de 1 litru cu pulverizator și care să fie soluție

gata de utilizare) relevă faptul că se dorește achiziționarea unui produs dezinfectant rapid, de nivel mediu, având în vedere că produsul va fi utilizat în instituțiile de învățământ din

De asemenea, arată că, în specificațiile tehnice solicitate a fi îndeplinite de acest produs, se numără și încadrarea acestuia în categoria biocidelor, prin solicitarea prezentării avizului BIO, eliberat de către Comisia Națională Pentru Produse Biocide.

Raportat la cele menționate, petenta apreciază ca fiind nelegală solicitarea autorității contractante ca produsul să prezinte doar eficacitate bactericidă, fără menționarea vreunui standard anume, având în vedere definiția dezinfecției de nivel mediu (intermediar din Ordinul nr. 1761/2021 (Cap. I. „Definiții”, art. 1: „e) *dezinfecție de nivel intermediar (mediu) - procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea bacteriilor în formă vegetativă, a fungilor, a micobacteriilor și a virusurilor, fără acțiune asupra sporilor bacterieni*”).

Susține că, potrivit definiției redată anterior, produsul nu trebuie să prezinte doar efect bactericid, precum a solicitat autoritatea contractantă în caietul de sarcini, ci și efect fungicid, micobactericid și virucid, efecte ce trebuie demonstrate în cazul produselor biocide, prin raportarea la standardele și condițiile de testare prevăzute în SR EN 14885/2022.

Prin urmare, arată că, potrivit SR EN 14885/2022, pentru dezinfecția suprafețelor trebuie îndeplinite următoarele standarde: bactericid EN 13727 și bactericid EN 13697, fungicid și levuricid EN 13624, fungicid și levuricid EN 13697, micobactericid EN 14348 și virucid conform EN 14476.

Contestatoarea învederează faptul că un ultim aspect pe care îl consideră nelegal în solicitările autorității contractante la acest lot este legat de prezentarea certificatului de garanție și a declarației de conformitate.

Susține că, întrucât, pentru acest lot, se solicită un produs biocid, ofertanții nu au cum să prezinte certificat de garanție, având în vedere că acest tip de document se solicită, în practică, aparaturii sau dispozitivelor.

Totodată, subliniază faptul că cerința prezentării declarației de conformitate este caracteristică produselor încadrate în categoria dispozitivelor medicale, conform OMS nr. 1761/2021: art. 6 alin. (3) „*La achiziția produselor biocide, încadrate ca dispozitive medicale, utilizate de unitățile sanitare publice și private, condiția obligatorie în vederea achiziției este ca furnizorii acestora să pună la dispoziție: a) declarație de conformitate CE în conformitate cu Directiva 93/42/CEE a Consiliului din 14 iunie 1993 privind dispozitivele medicale, transpusă prin Hotărârea Guvernului nr. 54/2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale, cu modificările ulterioare, sau declarație de conformitate UE în conformitate cu Regulamentul (UE) 2017/745 al*

Parlamentului European și al Consiliului din 5 aprilie 2017 privind dispozitivele medicale, de modificare a Directivei 2001/83/CE, a Regulamentului (CE) nr. 178/2002 și a Regulamentului (CE) nr. 1.223/2009 și de abrogare a Directivelor 90/385/CEE și 93/42/CEE cde Consiliului; b) certificatul sau certificatele de conformitate emise de organismul notificat implicat în evaluarea conformității pentru dispozitivul medical, la care se face referire în declarațiile prevăzute la lit. a); c) recomandările producătorului cu privire la eficacitatea produsului și indicațiile de utilizare ”.

Contestatoarea afirmă că un produs care este biocid și deține aviz emis de Comisia Națională Pentru Produse Biocide nu poate fi și dispozitiv medical în același timp, iar, dacă autoritatea contractantă dorea să solicite declarația de conformitate a lotului din care face parte produsul, ar fi trebuit să indice clar acest lucru în caietul de sarcini.

Prin urmare, solicită obligarea autorității contractante la din caietul de sarcinii pentru loturile 1 și 3, astfel încât să fie respectată, în totalitate, legislația în vigoare, cu privire la următoarele aspecte și ținând cont de motivația de mai sus:

- eliminarea cerinței cu privire la rata de consum stabilită de aparatul de nebulizare,
- eliminarea cerinței cu privire la compatibilitatea dispenserului cu substanța biocidă demonstrată prin teste,
- redenumirea produsului solicitat pentru dezinfectia prin nebulizare, conform OMS nr. 1761/2021 și completarea spectrului de activitate conform definiției din OMS nr. 1761/2021 și SR EN 14885/2022, privind dezinfectantul pentru suprafețe destinat a fi utilizat prin nebulizare,
- corectarea erorilor din punct de vedere al spectrului de activitate și al substanței active, privind dezinfectantul de mâini și completarea spectrului de activitate conform legislației în vigoare,
- eliminarea cerinței cu privire la demonstrarea eficacității pe tulpina nestandard Coronavirus,
- completarea spectrului de activitate conform definiției OMS nr. 1761/2021 pentru dezinfectantul de suprafețe de nivel mediu și eliminarea solicitării certificatului de garanție și a declarației de conformitate, nespecifice acestui tip de produs.

Având în vedere cele expuse, SC SRL solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016 și ale Legii nr. 101/2016.

Prin punctul de vedere nr. 77978/22.11.2022, înregistrat la CNSC cu nr. 57483/22.11.2022, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC SRL, ca nefondată.

Autoritatea contractantă consideră că elaborarea unei documentații de atribuire după formularea proprie a unui singur ofertant ar fi contrară principiilor care guvernează achizițiile publice și ar crea un avantaj vădit pentru acesta.

De asemenea susține că modalitatea de formulare a cerințelor din caietul de sarcini *„nu este una restrictivă, în măsură să descurajeze posibili ofertanți, fiind, în același timp, suficient de clară pentru a fi înțeleasă”*.

Practic, arată achizitoarea, din motivarea contestației, se înțelege faptul că operatorul economic dorește introducerea unor noi criterii, apreciind că *„nu este îndeajuns solicitarea doar a efectului bactericid”* pentru dezinfectantului de mâini sau dezinfectantul de suprafețe, invocând Ordinul nr. 1761 din 3 septembrie 2021 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfecție efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfecția mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării produsului de sterilizare și controlul eficienței acestuia.

Învederează Consiliului că produsele incluse în loturile 1 și 3 ale procedurii de atribuire au specificații alese după nevoile instituției și potrivit standardelor aplicabile în materie, au caracter general, dar, totodată, permit realizarea scopului achiziției, nefiind necesar ca acestea să aibă caracteristicile aplicabile unităților sanitare/sistemului medical, conform ordinului invocat.

Dimpotrivă, arată autoritatea contractantă, dacă ar fi restricționat în asemenea măsură produsele care se doresc a fi achiziționate, atunci s-ar fi putut reclama o restrângere nejustificată a concurenței, însă, din analiza documentației rezultă faptul că alegerea caracteristicilor și specificațiilor produselor au un caracter general (ceea ce nu înlătură produsele fabricate conform standardelor legislative), ele nu tind să restrângă în vreun fel piața concurențială ori să aducă vreo ingerință în sfera principiilor achizițiilor publice, astfel că sunt prevăzute caracteristici în concordanță cu obiectul și scopul achiziției.

..... apreciază că întreaga documentație de atribuire este în concordanță cu dispozițiile legale în vigoare, procedura de atribuire respectă întru totul principiile de bază prevăzute în legislația specială, fiind la adăpost de criticile nefondate ale contestatoarei.

Pe cale de consecință, solicită Consiliului ca, în analizarea legalității și temeiniciei contestației, să dispună, în acord cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea acesteia ca fiind nefondată.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 1025/28.11.2022, înregistrat la CNSC cu nr. 58617/28.11.2022, SC SRL a răspuns punctului de vedere al autorității contractante.

În ceea ce privește cererea sa de suspendare a procedurii de atribuire, petenta susține că achizitoarea a interpretat greșit dispozițiile

art. 57 din Legea nr. 98/2016, întrucât acestea se referă la obligația de a nu permite accesul altor operatori economici la ofertele care au fost declarate confidențiale în cadrul procedurii.

Prin urmare, arată că, „*pretinsa pagubă iminentă*” a societății sale, așa cum autoritatea contractantă o numește în punctul său de vedere, se referă strict la accesul autorității contractante la ofertele depuse, întrucât, astfel cum a arătat în contestație, se vor cunoaște deja propunerile financiare ale ofertanților, fapt care poate duce la distorsionarea rezultatului procedurii.

1. Pentru lotul 1 „Aparate de sterilizare, de dezinfectare și igienizare”.

Contestatoarea susține că, în punctul său de vedere, cu privire la acest lot, autoritatea contractantă nu a adus niciun argument contrar criticilor sale. Precizează că, astfel cum am arătat și în cuprinsul contestației, aceasta a introdus, în caietul de sarcini, specificații tehnice care nu sunt susținute de nici o bază legală, spre deosebire de criticile SC SRL care sunt susținute de norme legislative pentru scopul achiziției acestui lot precum:

- standardul EN 17272, singurul care se aplică dezinfecției prin nebulizare, motiv pentru care SC SRL a solicitat reformularea obiectului achiziției cu privire la aparatura destinată dezinfecției aerului.

- inexistența unor standarde care să impună ca rata de consum al unui produs destinat dezinfecției prin nebulizare să fie daă de aparatul în sine, nu de produsul cu care se va face nebulizarea - dezinfecția.

- inexistența unor standarde care să prevadă compatibilitatea echipamentului destinat utilizării cu produsele dezinfectante pentru mâini.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a dat dovadă de lipsă totală de cunoștințe cu privire la aspectele criticate pentru acest lot și totodată le-a tratat cu superficialitate.

Având în vedere cele expuse, SC SRL precizează că își menține contestația, astfel cum a fost formulată pentru lotul 1.

2. Pentru lotul 3 „Dezinfectanți”:

Petenta apreciază că, în ceea ce privește criticile sale pentru acest lot, autoritatea contractantă, în punctul său de vedere, a dat dovadă, încă o dată de superficialitate în tratarea acestora.

Reiterează susținerea din cuprinsul contestației potrivit căreia, pentru acest lot s-au solicitat produse dezinfectante care să fie avizate ca și produse biocide și pentru care, achiziția este reglementată de standarde și norme legislative regăsite doar în domeniul medical.

Precizează că, din acest motiv, a solicitat ca produsele destinate acestui lot să respecte prevederile Ordinului nr. 1761/2022 privind normele de dezinfecție și sterilizare în unitățile sanitare publice și private și ale standardul EN 14885/2022, conform căruia, în funcție de scopul dorit, produsul trebuie să îndeplinească eficacitatea împotriva organismelor patogene prin testări standardizate.

Apreciază că, atâta timp cât autoritatea contractantă dorește achiziționarea unui biocid care să fie „*avizat pentru dezinfectia prin nebulizare*”, atunci acel produs trebuie să îndeplinească normele prevăzute de Ordinul nr. 1761/2021, Anexa 1 art. 9 lit. d) și ale unicului standard european privind nebulizarea, EN 17272, tabelul 12, pagina 48 din EN 14885/2022 domeniul alimentar, industrial, casnic și instituțional, cu testări care să demonstreze eficacitatea bactericidă, fungicidă, micobactericidă, virucidă și sporicidă în cazul unui biocid.

Conform EN 17272, la pagina 53 din EN 14885:2022 unde sunt descrise tulpinile pentru activitatea virucidă minimă, există testări pe tulpinile Adenovirus și Murine norovirus, tulpina solicitată de achizitoare fiind inexistentă la acest capitol.

Mai mult, petenta apreciază că formularea „*dezinfectant pentru aparate*” este ambiguă, indicând în primă instanță intenția achiziționării unui produs destinat dezinfectiei unor dispozitive, în totală neconcordanță cu specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini.

Învederează faptul că, din acest motiv a solicitat reformularea obiectului achiziției acestui produs, în conformitate cu prevederile legale.

SC SRL precizează că a solicitat întocmirea unor specificații tehnice legale, reiterând faptul că produsele solicitate de achizitoare sunt produse biocide, care se comercializează pe baza unui aviz BIO emis de CNPB, în funcție de standardele caracteristice.

Un alt exemplu, arată contestatoarea, este antisepticul destinat dezinfectiei igienice a mâinilor prin frecare. Acestui tip de produs, standardele impuse prin EN 14885/2022 se regăsesc în tabelul 1 de la pagina 20.

Arătând că autoritatea contractantă solicită conformitatea produselor cu OMS nr. 1761/2021, petenta apreciază că aceasta ar trebui să acorde mai multă atenție asupra normelor pe care le invocă, deoarece OMS 1761/2021 specifică cum se utilizează un produs antiseptic.

În Anexa 3 art. 2 lit. b) se specifică că „*se respectă indicațiile de utilizare din avizul eliberat de CNPB, respectiv eticheta produsului*”, iar modul de utilizare împreună cu un dozator apare la litera e) „*este obligatorie existența dozatoarelor pentru soluțiile hidroalcoolice iar acestea trebuie să fie la îndemână, în apropierea pacientului*”.

Contestatoarea învederează faptul că, din aceste motive legale și nu lipsite de suport legislativ, astfel cum încearcă autoritatea contractantă să-și motiveze lipsa cunoștințelor în acest domeniu, a solicitat introducerea spectrului microbian conform EN 14885/2022 și eliminarea „*compatibilității dispenserului cu produsul dezinfectant*”, compatibilitate inexistentă în legislația și standardizarea actuală.

Cu privire la solicitarea sa de eliminare a certificatului de garanție, petenta consideră că, din nou, autoritatea contractantă a tratat cu superficialitate criticile sale.

Susține că a solicitat eliminarea acestuia la lotul destinat dezinfectanților, deoarece aceștia nu pot prezenta un certificat de garanție, nefind un aparat sau un dispozitiv pentru care se poate elibera un document care să ateste această garanție.

În ceea ce privește eliminarea solicitării declarației de conformitate CE, specifică produselor încadrate în categoria dispozitivelor medicale, consideră că atâta timp cât autoritatea contractantă solicită prezentarea avizului de produs biocid, este evidentă încadrarea acestuia.

Subliniază că, astfel cum a arătat în contestație, un produs dezinfectant este avizat, fie ca produs biocid și deține aviz BIO emis de CNPB, fie ca și dispozitiv medical, înregistrat în baza de date a ANMDMR și trebuie, obligatoriu să prezinte declarație de conformitate CE și marcaj CE.

Prin urmare, acesta nu poate deține, în același timp și declarația de conformitate și avizul de produs biocid.

Referitor la afirmația achizitoarei potrivit căreia SC SRL ar fi solicitat elaborarea caietului de sarcini astfel încât să-și creeze un avantaj prin introducerea de noi criterii, contestatoarea arată că aplicarea standardelor pentru specificațiile tehnice ale unei achiziții nu restrânge concurența, ci este obligatorie conform art. 156 lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Consideră că autoritatea contractantă era obligată la acest fel de standardizare, cu atât mai mult cu cât achiziția implică sănătatea copiilor din școlile din localitatea, iar titlul se referă la un virus care trebuie „combătut”.

Pentru conformitate, solicită Consiliului să observe că *„nici o definiție din OMS nr. 1761/2021 Anexa 1 cap. I art. 1 literele d), e), f), definiții care caracterizează un produs biocid cu efect dezinfectant, nu se reduc la un efect bactericid, levuricid și virucid pe Coronavirus, deși OMS 1761:2021 a fost elaborat în plină pandemie, efectul virucid nu este modificat doar la Coronavirus așa cum autoritatea contractantă dorește modificarea EN 14476 și a EN 17272”*.

Arată că, deși, în opinia autorității contractante, prin respectarea legii, un singur ofertant ar fi favorizat, achiziția unor produse care nu respectă standardele și normele legislative impuse pentru aceste produse nu conduce decât la defavorizarea atât a cadrelor didactice, cât și a elevilor din cadrul unităților de învățământ din

Prin urmare, petenta arată că își menține contestația și pentru acest lot, astfel cum a fost ea formulată.

SC SRL a constituit cautiunea în sumă de 17.329,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208595165/1 din data de 21.11.2022, eliberată de CEC BANK SA – Sucursala, înregistrată la Consiliu cu nr. 57731 din 23.11.2022.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat o licitație deschisă, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziția de dispozitive și produse dezinfectante pentru controlul răspândirii SARS-COV2, 3 loturi din cadrul proiectului «Dotarea unităților de învățământ gimnaziale din cu dispozitive și echipamente de protecție necesare prevenirii infecției cu virusul SARS CoV-2»”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN 1049208 din 10.11.2022. Valoarea estimată a contractului de furnizare este de 1.169.228,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”. Documentația de atribuire a fost publicată în SEAP odată cu anunțul de participare.

Împotriva documentației de atribuire aferentă loturilor 1 „Aparate de sterilizare, de dezinfectare și de igienizare” și 3 „Dezinfectanți”, SC SRL a depus contestația în analiză, solicitând obligarea autorității contractante la din caietul de sarcini pentru loturile 1 și 3 conform celor solicitate în motivarea contestației.

O primă critică vizând lotul 1 se referă la alegerea greșită a denumirii unuia dintre aparate, respectiv „aparatura destinată dezinfectiei și sterilizării aerului de tipul nebulizatoarelor”, în condițiile în care, arată contestatoarea, activitatea de dezinfecție și sterilizare a aerului este una inexistentă, fără bază legală și care nu este definită de nicio prevedere legală sau standard european. SC SRL arată că singurul standard care se aplică dezinfecției prin nebulizare este EN 17272, standard care descrie dezinfecția pe cale aeriană a suprafețelor prin nebulizare. Drept urmare, contestatoarea cere înlocuirea formulării achizitoarei cu una proprie, respectiv „aparatura destinată dezinfectiei suprafețelor pe cale aeriana prin nebulizare”.

Prin punctul său de vedere la contestație autoritatea contractantă nu combate cu argumente tehnice și legale susținerile SC SRL, context în care Consiliul reține temeinicia celor contestate.

Astfel, potrivit art. 8 din Normele tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, aprobate prin Ordinul nr. 1.761/2021, *„(2) Modalitățile de dezinfecție sunt: d) dezinfecția cu raze ultraviolete este indicată în dezinfecția suprafețelor netede și a aerului în încăperile/spațiile laboratoarelor, sălilor de operații, în alte spații închise și se utilizează în completarea măsurilor de curățare și dezinfecție chimică:*

(i) aparatele de dezinfecție cu raze ultraviolete, autorizate conform prevederilor legale în vigoare, sunt însoțite de documentația tehnică, ce cuprinde toate datele privind caracteristicile și modul de utilizare și de întreținere a aparatelor, pentru a asigura o acțiune eficientă și lipsită de nocivitate;

(ii) este obligatorie întocmirea unui registru de evidență zilnică a numărului total de ore de funcționare pentru lămpile cu ultraviolete.”

Din aceasta prevedere rezulta faptul ca o eventuala dezinfecție a aerului se poate realiza cu raze ultraviolete.

Mai mult, nebulizarea este procesul prin care se dezinfectează suprafețele, așa cum reiese din dispoziția art. 9 lit. d) din Normele tehnice amintite.

Or, în condițiile în care autoritatea contractantă indică în mod expres în caietul de sarcini al lotului 1 că dorește achiziționarea unei aparaturi de tipul nebulizatoarelor este necesar a indica în mod corect și legat că aceasta este destinată dezinfecției suprafețelor pe cale aeriană prin procedura nebulizării.

În consecință, Consiliul stabilește în sarcina autorității contractante obligația de a modifica caietul de sarcini pentru lotul 1 prin înlocuirea denumirii „*aparatura destinată dezinfecției și sterilizării aerului de tipul nebulizatoarelor*” cu denumirea corectă „*aparatura destinată dezinfecției suprafețelor pe cale aeriana prin nebulizare*”.

O altă cerință tehnică a lotului 1 criticată prin contestație este cea potrivit căreia nebulizatoarele trebuie „*sa aiba un consum cat mai redus 1-2 ml produs/m³ aer și suprafete*”. Or, arată contestatoarea, rata de consum este dată de produsul cu care se folosește aparatul în scopul dezinfecției suprafețelor prin nebulizare, produs care este folosit și testat împreună cu aparatele de nebulizare.

Nici de această dată achizițarea nu invocă motivele de fapt și de drept care să justifice cerința atacată.

Referitor la acest subiect, Consiliul reține că aparatul de nebulizare nu are proprietăți intrinseci de dezinfecție, ci este doar instrumentul necesar dispersiei substanței dezinfectante care, în cazul acestei tehnici, este necesar a fi un produs biocid, avizat ca atare de către Comisia Națională pentru Produse Biocide. Cantitatea de substanță necesară atingerii nivelului dorit de dezinfecție nu depinde de aparatul suport, respectiv nebulizatorul, ci de caracteristicile produsului biocid care are proprietăți dezinfectante, așa cum ele apar înscrise în avizul eliberat de autoritatea competentă.

Drept urmare, Consiliul stabilește că solicitarea de eliminare a acestei cerințe este întemeiată, urmând ca autoritatea contractantă să înlăture din caietul de sarcini pentru lotul 1 condiția ca nebulizatoarele „*sa aiba un consum cat mai redus 1-2 ml produs/m³ aer și suprafete*”.

O ultimă critică pentru lotul 1 se referă la solicitarea autorității contractante ca dispenserul să aibă o „*compatibilitate demonstrată cu testări între substanțele biocide folosite pentru dezinfecție și echipament*”.

Nici referitor la acest subiect autoritatea contractantă nu formulează apărări prin trimitere la eventuale prevederile legale sau standardizate care să impună o astfel de compatibilitate între dispenser și produsul de dezinfecție a mâinilor pe care trebuie să îl dozeze.

Drept urmare, nefiind sprijinită pe nicio normă legală și nefiind demonstrată nici modalitatea în care numai în prezența unei astfel de compatibilități substanța dezinfectantă dozată de aparat își atinge efectul, Consiliul stabilește că păstrarea cerinței nu numai că nu aduce nici un avantaj achizitoarei, dar are potențialul de a restrânge participarea la procedură a acelor produse care sunt fabricate cu respectarea normativelor cunoscute, fără însă a fi testate într-un scop la care nu obligă nici legea, nici standardele incidente.

Astfel, autoritatea contractantă va elimina din caietul de sarcini pentru lotul 1 solicitarea ca dispenserul să aibă o *„compatibilitate demonstrată cu testări între substanțele biocide folosite pentru dezinfectie și echipament”*.

În continuarea contestației sale, SC SRL critică și modalitatea de stabilire a specificațiilor caietului de sarcini pentru lotul 3, una dintre critici fiind aceea că produsele utilizate pentru dezinfecția suprafețelor prin nebulizare sunt în mod legal încadrate ca biocide, mențiune care nu se regăsește înscrisă în caietul de sarcini.

Or, potrivit art. 9 din Normele tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, aprobate prin Ordinul nr. 1.761/2021, *„Produsele biocide încadrate, conform prevederilor legale în vigoare, în tipul 2 de produs, sunt utilizate pentru:*

a) dezinfecția suprafețelor;

d) dezinfecția suprafețelor prin nebulizare.”

Astfel, în contextul criticilor acceptate privind lotul 1 și în contextul legal citat, urmează ca autoritatea contractantă să indice în caietul de sarcini pentru lotul 3 că produsul ce se va oferta este *„dezinfectant pentru suprafețe pe cale aeriană prin nebulizare”*, produs ce este necesar a fi încadrat în categoria biocide.

SC SRL cere și completarea caietului de sarcini pentru lot 3 cu condițiile de testare prevăzute în SR EN 14885/2022, în acord cu prevederile art. 1 lit. d) din Normele tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, aprobate prin Ordinul nr. 1.761/2021.

Privitor la acest subiect, Consiliul reține că trimiterea la standardul ce reglementează condițiile de testare a substanțelor dezinfectante și tipurile de activități ce trebuie îndeplinite nu este o opțiune a achizitoarei. Astfel, pentru ofertarea legală este necesară indicarea în caietul de sarcini a faptului că pentru dezinfectantul oferat va fi demonstrată eficacitatea conform standardului SR EN 14885, cu trimitere la toate tipurile de activități cuprinse în acest standard. Numai în acest mod, autoritatea contractantă are proba științifică a faptului că produsul pe care îl va achiziționa îndeplinește condițiile pentru atingerea scopului de dezinfecție urmărit. Dezideratul asigurării unei participări largi la procedura de atribuire nu trebuie să înfrângă scopul final al achiziției,

respectiv achiziționarea unor produse ce respectă standardele și condițiile.

Trimiterea la standardul SR EN 14885 este necesară și în ceea ce privește efectele arătate la art. 1 lit. d) din Normele tehnice privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, aprobate prin Ordinul nr. 1.761/2021, respectiv efect bactericid, efect fungicid, efect micobactericid, efect virucid și efect sporicid.

Drept urmare, pentru legala ofertare, este necesar ca în caietul de sarcini să fie indicat că dezinfectantul își va demonstra eficacitatea prin testări în condițiile SR EN 14885, că va prezenta eficacitate bactericidă, fungică, micobacterică, virucidă și sporică, în condițiile descrise de standardul amintit.

Prin contestația sa, SC SRL susține și necesitatea indicării în caietul de sarcini pentru lotul 3 a faptului că dezinfectantul pentru mâini trebuie să respecte legislația aplicabilă, respectiv să demonstreze eficacitatea prin testări conform condițiilor descrise în SR EN 14885/2022, cu solicitarea expresă nu doar a efectului bactericid și virucid.

Consiliul are în vedere că, în condițiile în care achizițarea a solicitat ca dezinfectantul pentru mâini să fie un produs biocid, avizat de Comisia Națională pentru Produse Biocide, este necesar ca acesta să respecte dispozițiile legale și cerințele vizând activitățile corespunzătoare, așa cum sunt stabilite prin standardul corespunzător, respectiv SR EN 14885. Astfel, pentru ofertarea legală este necesară indicarea în caietul de sarcini a faptului că pentru dezinfectantul pentru mâini va fi demonstrată eficacitatea conform standardului amintit, cu trimitere la toate tipurile de activități cuprinse în acest standard. Numai în acest mod, autoritatea contractantă are proba științifică a faptului că produsul pe care îl va achiziționa îndeplinește condițiile pentru atingerea scopului de dezinfecție urmărit. Dezideratul asigurării unei participări largi la procedura de atribuire nu trebuie să înfrângă scopul final al achiziției, respectiv achiziționarea unor produse ce respectă standardele și condițiile.

Trimiterea la standardul SR EN 14885 este necesară și în ceea ce privește dezinfectantul pentru suprafețe, din lotul 3, cu indicarea efectelor arătate la art. 1 lit. e) din Normele tehnice privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, aprobate prin Ordinul nr. 1.761/2021, respectiv efect bactericid, efect fungicid, efect micobactericid și efect virucid.

Drept urmare, pentru legala ofertare, este necesar ca în caietul de sarcini, pentru dezinfectantul pentru suprafețe, să fie indicat ca acesta își va demonstra eficacitatea prin testări în condițiile SR EN 14885, că va prezenta eficacitate bacterică, fungică, micobacterică și virucidă, în condițiile descrise de standardul amintit.

O ultimă solicitare vizând lotul 3 se referă la necesitatea ca, fiind cerut un produs biocid, să fie eliminată condiția prezentării certificatului

de garanție și a declarației de conformitate, condiții proprii dispozitivelor medicale.

Astfel, potrivit art. 6 din Ordinul nr. 1.761/2021:

„(2) La achiziționarea produselor biocide de către unitățile sanitare publice și private, furnizorii acestora trebuie să pună la dispoziție dovada avizării/autorizării produsului de către Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB), condiție obligatorie în vederea achiziției.

(3) La achiziția produselor biocide, încadrate ca dispozitive medicale, utilizate de unitățile sanitare publice și private, condiția obligatorie în vederea achiziției este ca furnizorii acestora să pună la dispoziție:

a) declarație de conformitate CE în conformitate cu Directiva [93/42/CEE](#) a Consiliului din 14 iunie 1993 privind dispozitivele medicale, transpusă prin Hotărârea Guvernului [nr. 54/2009](#) privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale, cu modificările ulterioare, sau declarație de conformitate UE în conformitate cu Regulamentul (UE) [2017/745](#) al Parlamentului European și al Consiliului din 5 aprilie 2017 privind dispozitivele medicale, de modificare a Directivei [2001/83/CE](#), a Regulamentului (CE) [nr. 178/2002](#) și a Regulamentului (CE) [nr. 1.223/2009](#) și de abrogare a Directivelor [90/385/CEE](#) și [93/42/CEE](#) ale Consiliului;

b) certificatul sau certificatele de conformitate emise de organismul notificat implicat în evaluarea conformității pentru dispozitivul medical, la care se face referire în declarațiile prevăzute la lit. a);

c) recomandările producătorului cu privire la eficacitatea produsului și indicațiile de utilizare.”

Văzând distincția legiuitorului între documentele ce trebuie prezentate pentru produsele biocide și pentru dispozitivele medicale, Consiliul stabilește că solicitarea autorității contractante ca, pentru biocidele ce vor fi oferite, alături de avizul eliberat de către Comisia Națională pentru Produse Biocide, să fie prezentate și certificatul de garanție și declarația de conformitate, excede cadrului legal. În consecință, autoritatea contractantă va elimina din caietul de sarcini pentru lotul 3 solicitarea de prezentare a certificatului de garanție și declarația de conformitate pentru produsele biocide ce vor fi oferite.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC SRL, în limita celor stabilite prin considerentele deciziei.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să aducă modificările necesare în documentația de atribuire pentru loturile 1 și 3, potrivit celor analizate de către Consiliu, să facă publice măsurile de remediere prin postarea lor în SEAP și să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor, astfel încât să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte prevederile caietului de sarcini pentru loturile 1 și 3, astfel cum sunt modificate prin prezenta decizie.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu, în limita celor stabilite prin considerentele deciziei.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să aducă modificările necesare în documentația de atribuire pentru loturile 1 și 3, potrivit celor analizate de către Consiliu, să facă publice măsurile de remediere prin postarea lor în SEAP și să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor, astfel încât să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte prevederile caietului de sarcini pentru loturile 1 și 3, astfel cum sunt modificate prin prezenta decizie.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.