

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 47279/14.07.2025 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată prin administrator ..., împotriva documentației procedurii de achiziție publică desfășurată prin „licitație deschisă”, de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect: „...”, împărțit pe loturi, cod CPV 90620000-9 Servicii de dezăpezire (Rev.2), anunț de participare nr. .../04.07.2025, în ce privește lotul nr. 1 – *Lot – ...*, s-au solicitat următoarele: 1) *În principal, obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor de nelegalitate ale documentației de atribuire criticate;* 2) *În subsidiar, anularea procedurii de atribuire în situația în care se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire și, totodată, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.*

II. Prin contestația cu nr. 980C/07.08.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 54254/07.08.2025 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată prin administrator ..., împotriva documentației procedurii de achiziție publică desfășurată prin „licitație deschisă”, de către ..., având aceleași date de contact, în vederea încheierii aceluiași acord-cadru de servicii, în ce privește „*Lot 1 – ...*” și „*Lot 2 – ...*”, s-au solicitat următoarele: 1) *suspendarea procedurii de atribuire până la pronunțarea deciziei pe fond;* 2) *obligarea autorității contractante să modifice/anuleze, în parte, Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, transmis cu Adresa nr. 20747/31.07.2025 și anexele acestuia,* 3) *în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în cazul în care remedierea documentației de atribuire nu este posibilă în acest stadiu al procedurii.*

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexate”*, Consiliul conexează dosarele cu nr. ... și nr. ...5, urmând a soluționa cele 2 (două) cauze în cadrul dosarului nr.

Asupra capetelor de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire, solicitată de către contestatoarele ... și ... SRL, Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea nr. 2602/... din 21.07.2025 și Încheierea nr. 3079/... din 28.08.2025, în sensul respingerii acestora ca nefondate.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 47279/14.07.2025 și nr. 54254/07.08.2025, ce formează obiectul dosarelor nr. ... și nr. ...5 prin care societatea ... SRL critică documentația procedurii de atribuire antementionată organizată de către ... privind cerințele Caietului de sarcini pentru lotul 1, iar societatea ... SRL critică *Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, transmis cu Adresa nr. 20747/31.07.2025 și anexele acestuia* în ce privește loturile 1 și 2, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

I. În prezentarea situației de fapt, contestațoarea ... SRL, după descrierea succintă a procedurii în cauză, din analiza documentației de atribuire aferentă lotului ..., a constatat că aceasta conține o serie cerințe imprecise, restrictive, disproporționate, nelegale sau care nu au legătură cu obiectul procedurii de achiziție.

II În susținere, aduce următoarele argumente.

1) Cerințele din documentația de atribuire pe care le consideră nelegale și restrictive:

Potrivit prevederilor Secțiunii IV.4.1. - Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date, ofertantul are obligația de a prezenta propunerea tehnică, distinct pentru fiecare lot, inclusiv orice alte anexe considerate relevante de către acesta pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime, prin descrierea concretă a modului de îndeplinire a prevederilor caietului de sarcini din documentația de atribuire.

De asemenea, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul are obligația de a prezenta și: *„(...) Declarația pe proprie răspundere privind dotarea cu autovehicule, utilaje și echipamente necesare îndeplinirii celui mai mare contract subsecvent, distinct pentru fiecare lot, în conformitate cu*

pct. 4.1.2. din Caietul de Sarcini, care va cuprinde: tip autovehicul, utilaj, echipament; număr înmatriculare, înregistrare, inventar; titlu de deținere: proprietate/închiriate sau precontract, achiziție utilaje/echipamente, etc; caracteristici conform „Normativ privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice - Indicativ AND nr. 525/2013” pentru lama de zăpadă, plug zăpadă, turbofreză zăpadă, perie, răspânditor material antiderapant, instalație pneumectare, capacitatea cupei, sarcina cârlig automacara.”

Mai departe, după cum rezultă din Secțiunea a 4-a din Caietul de Sarcini - Resursele tehnice necesare îndeplinirii prestațiilor, Capitolul 4.1. - Utilaje și echipamente specifice necesare pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de iarnă sunt următoarele:

„Utilaj multifuncțional cu tracțiunea integrală (4 x 4) - se solicită prezența permanentă a acestuia în baza de deszăpezire și trebuie să aibă următoarele caracteristici/specificații tehnice:

- Lama de zăpadă, având $L = \text{min. } 2,8 \text{ m}$, H cu ridicătura = min. 1 m;

- Sistem de rotație stânga dreapta și/sau plug universal cu geometrie variabilă, cu două lame mobile ce permit poziționarea acestora sub unghiuri diferite (ascuțit, obtuz, 180 grade) $L = \text{min. } 2,5 \text{ m}$, $H = \text{min. } 1,1 \text{ m}$;

- Turbofreză $L = 2,2 \text{ m}$, cap. = min. 3.300 m³/ora, înălțime cuțit $H = \text{min. } 1,6 \text{ m}$ (numai în zonele înzăpezibile);

- Răspânditor cu cap. min. 3 m³, montat pe șasiul mașinii de bază;

- Instalație de pneumectare cu cap. min 800 l (numai acolo unde există instalație de clorură de calciu);

- Perie mecanică frontală $L = \text{min. } 2,1$ (1 buc/Baza);

- Cablu/Bară rigidă de remorcare autovehicule, cu masa totală < 12 tone;

- Echipamentele trebuie să fie acționate de la pupitre montate în cabina autovehiculelor;

- Sa fie dotat cu GPS.”

Conform Anexelor 2B la Caietul de Sarcini - Centralizatoare deszăpezire anul I - IV (min și max), ofertanții trebuie să facă dovada deținerii unui număr de 22 utilaje multifuncționale (minim 12 și maxim 22 bucăți).

„Autoremorcher - se solicită prezența la cerere a acestuia în baza de deszăpezire și trebuie să aibă următoarele caracteristici/specificații tehnice:

- masa max. admisă de min. 26 de tone;

- formula roților min. 8x4;

- dotat cu instalații speciale pentru tractare și remorcare autotrenuri: cabestan; trolu; braț special pentru ridicat cu sarcina min. 8,5 t/f; să fie dotat cu GPS.”

Conform Anexelor 2B la Caietul de Sarcini - Centralizatoare dezăpezire anul I - IV (min și max), ofertanții trebuie să facă dovada deținerii unui astfel de autoutilaj (minim 0 și maxim 1 bucată).

Autoarea apreciază că cerințele privind deținerea unui număr de minim de 22 de utilaje multifuncționale 4x4 și a unui autoremorcher cu formula roților de minim 8x4 sunt de natura să restrângă participarea operatorilor economici la procedura de atribuire întrucât acestea sunt excesive în raport cu serviciile de dezăpezire ce pot fi prestate.

2) Cu privire la nelegalitatea cerințelor privind utilajele minime, arată:

a) În ceea ce privește prevederile legale care stabilesc modalitatea de stabilire a cerințelor/specificațiilor tehnice în cadrul unei documentații de atribuire, petenta invocă art. 154 alin. (1) și art. 155 alin. (1), (2) și (6) din Legea nr. 98/2016, sintetizând că regula o reprezintă situația în care necesitatea sau oportunitatea achiziționării la un anumit nivel de performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, iar singurele limitări ale acestui drept al autorității contractante sunt determinate de introducerea unor cerințe care nu sunt proporționale prin raportare la obiectivele achiziției, respectiv de introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

În sfera unor astfel de obstacole intră și situația în care autoritatea contractantă impune pentru anumite utilaje de dezăpezire niște caracteristici tehnice și condiții care exced nevoilor sale obiective.

b) Cerința privind deținerea unui autoremorcher de min. 26 tone cu formula roților 8x4 este restrictivă și nelegală.

Invocând drept referință materialul documentar „Tractoare, automobile și sisteme de propulsie a mașinilor agricole” - Partea I, elaborat de către Conf. Univ. Dr. Ing. Ioan Baisan, al Facultății de mecanică IAȘI, petenta arată, în esență, că formula roților 8x4 sau tracțiunea 8x4 presupune ca, autovehiculul (autotractorul sau autocamionul) va avea 8 roți împărțite pe patru punți (axe), iar din cele 8 roți, vor rula mecanic (se vor învârti/vor împinge) doar 4 roți (2 punți). Practic, din cele 8 roți care sunt împărțite 4 în față și 4 în parte, se vor învârti (vor împinge) doar cele 4 roți din spatele autovehiculului.

Același lucru se întâmplă și în cazul formulei roților 6x4 (tracțiunea 6x4), respectiv autovehiculul va avea 6 roți împărțite în trei punți, iar din cele 6 roți, vor rula mecanic (se vor învârti/vor împinge) doar 4 roți (2 punți), respectiv cele din spatele autovehiculului.

Din aceasta perspectivă, din punct de vedere al tracțiunii, respectiv a forței cu care roțile vor împinge autovehiculul

(autotractorul/autocamionul), un autovehicul cu formula roților 8x4 este similar cu un autovehicul cu formula roților 6x4.

Astfel, cerința autorității contractante ca ofertanții să facă dovada accesului la un autoremorcher, adică la un camion de remorcare/recuperare/depanare care este utilizat pentru transportul autovehiculelor avariate/nefuncționale, cu tracțiunea 8x4 este restrictivă, deoarece, un autoremorcher cu tracțiunea 6x4 îndeplinește aceleași capacități tehnice/fizice cu cel având formula roților 6x4.

Ca dovadă a faptului că un autoremorcher având formula roților 8x4 este similar din punct de vedere al masei maxime admise (masei maxime încărcate) și al tracțiunii cu un autoremorcher cu având formula roților 6x4, respectiv ambele au o masă maximă admisă de peste 26 de tone și în cazul ambelor doar 4 roți rulează (împing), autoarea anexează certificatele de înmatriculare și cărțile de identitate ale unor astfel de autoremorchere, din care rezultă următoarele specificații tehnice:

- Mercedes Benz tip 4140K/32/Act ros:
 - masa maximă admisă - 32.000 kg (32 tone); 8 roți (4 axe); tracțiune 8x4;
- Inveco Trakker:
 - masa maximă admisă - 29.000 kg (29 tone); 6 roți (3 axe); tracțiune 6x4.

c) Cerința privind deținerea/acces la un număr de 22 de utilaje multifuncționale cu tracțiune 4x4 este restrictivă și nelegală.

Petenta opinează că această cerință este restrictivă întrucât, din punct de vedere tehnic, activitățile de dezăpezire pe care le poate efectua un utilaj multifuncțional pot fi realizate în mod identic și de către autobasculantă cu tracțiune 4x4, 6x4 sau 8x4.

În susținere, argumentează.

- din punct de vedere al tracțiunii (al formației roților), utilajul multifuncțional are o tracțiune 4x4, tracțiune care poate fi îndeplinită de orice autobasculantă cu formula roților 4x4, 6x4 sau 8x4;
- potrivit Capitolului 4.1. din Caietul de Sarcini, atât în ceea ce privește utilajul multifuncțional, cât și în ceea ce privește autobasculantele, autoritatea contractantă a solicitat ca acestea să aibă capacitatea de a fi prevăzute cu o lamă de zăpadă (lățimea minimă = 2,8 metri, înălțimea = min. 1 metru și rotație stânga- dreapta) și cu un răspânditor de material antiderapant de minim 3 metri cubi;
- autobasculantele pot fi prevăzute, în mod suplimentar, cu următoarele tipuri de instalații/dotări, la fel ca și utilajele multifuncționale: turbofreză de zăpadă, instalație de preumectare și perie mecanică frontală;
- autobasculantele sunt prevăzute din fabricație cu bară rigidă de remorcare autovehicule, cu masa totală de < 12 tone;

- atât în cazul utilajelor multifuncționale, cât și în cazul autobasculantelor, toate echipamentele de dezăpezire montate pe acestea se acționează de la pupitre montate în cabina acestora.

În susținere, autoarea anexează cartea de identitate de la un vehicul multifuncțional și de la o autobasculantă din care rezultă că, din punct de vedere tehnic, aceste tipuri de autovehicule speciale sunt similare.

Se poate observa, în ceea ce privește activitățile de dezăpezire ce fac obiectul acordului-cadru, atât utilajele speciale, cât și autobasculantele sunt similare din punct de vedere tehnic, respectiv pot fi prevăzute cu aceleași tipuri de echipamente și pot efectua în aceleași condiții de calitate și de cantitate activitățile de dezăpezire.

Ca dovadă, face trimitere la prevederile art. 16 și cele ale Tabelului nr. 2 din Normativul AND nr. 525/2013 *privind prevenirea și combaterea îngăpezirii drumurilor publice* aprobat prin Ordinul nr. 2170/2013 potrivit căroră:

- art. 16 - *în funcție de nivelul de viabilitate și de intervenție pe timp de iarnă, administratorul drumurilor prin unitățile de administrare va organiza unitățile operative de acțiune (bazele de dezăpezire, punctele de*

sprijin și de informare) și le va dota cu utilaje și echipamente de intervenție, respectând prevederile din Tabelul nr. 2;

- ** din Tabelul nr. 2 = *administratorul drumului poate înlocui în raport de 1/1 utilajul multifuncțional cu ATB acolo unde condițiile meteo climatice și încadrarea drumurilor publice pe nivelul de viabilitate în timpul iernii permit acest lucru.*

Or, în speță, drumurile publice care se afla în administrarea ... prin Secția de Drumuri Naționale Târgu Jiu sunt drumuri naționale, cu minim 2 benzi de circulație, iar lățimea unei benzi de circulație și capacitatea portanta a unui drum național permit efectuarea serviciilor de dezăpezire prin intermediul unei autobasculante.

Concret, autoarea susține că atâta timp cât, pe drumurile naționale pe care se vor desfășura serviciile de dezăpezire nu sunt drumuri cu restricție de greutate pentru autovehiculele care depășesc 7 tone, nu se justifică din punct de vedere tehnic și rutier solicită rea de a deține un număr așa mare de utilaje multifuncționale.

În acest sens, arată ca, utilajele multifuncționale sunt vehicule care au o masă maximă totală de 6 tone (spre diferența de autobasculante care au peste 20 de tone) și sunt utilizate, de regulă, pentru activități de dezăpezire în zone foarte puțin accesibile, cum ar fi drumurile forestiere, care sunt înguste și neasfaltate. În schimb, drumurile publice aflate în administrarea ... sunt drumuri naționale a căror platformă permite, atât ca lățime, cât și ca greutate, efectuarea serviciilor de dezăpezire prin intermediul unor ATB-uri (8x4 sau 6x4).

De asemenea, tot cu referire la Tabelul nr. 2 din Normativul AND nr. 525/2013, arată că în cadrul documentației de atribuire nu se regăsește vreo justificare din partea autorității contractante pentru cerința de a dovedi accesul la un număr de 22 de utilaje multifuncționale în condițiile în care, condițiile meteo din Județul Gorj și încadrarea drumurilor naționale din cadrul ... permit utilizarea pentru activitățile de dezăpezire a autobasculantelor.

Pentru toate considerentele prezentate, solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la remedierea celor două cerințe nelegale și restrictive.

În situația în care nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, autoarea apreciază că se impune anularea procedurii în temeiul art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016.

În drept, dispozițiile legale invocate. Ca probe, înscrisuri. Anexează împuternicire avocațială nr. CJ/87116/14.07.2025.

Prin adresa cu nr. 920/15.07.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 47643/15.07.2025, ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211485475/1 din 15.07.2025, emisă de CEC Bank SA, Sucursala Giurgiu, în valoare de 220.000,00 lei.

Prin adresa nr. 19795/21.07.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 49392/21.07.2025, autoritatea contractantă transmite „*punct de vedere*”, ca urmare a contestației promovate de către ... SRL.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației în cazul în care contestatorul nu a constituit cauțiunea în cuantumul stabilit la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 și prin depunere în numerar, potrivit art. 1058 (1) din CPC. În acest sens, declară în mod expres ca nu este de acord cu constituirea cauțiunii prin instrumente financiare care pot servi ca instrument de plată.

Pe fond, solicită respingerea contestației ca fiind nefondată și netemeinică considerentele expuse în continuare.

I. Succint, după expunerea generală a procedurii, autoritatea contractantă se apleacă asupra cerințele Caietului de sarcini criticate:

Referitor la numărul de utilaje solicită te în cadrul documentației de atribuire:

1. Prezintă calculul numărului de utilaje:

Autoritatea contractantă arată că are în administrare aproximativ 406,000 km echivalenți. Calculul numărului de utilaje și echipamente specifice, necesare pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de iarnă, s-a efectuat în conformitate cu *Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice - IND AND 525/2013*, unde în *Tabelul 2 - Formația de utilaje și echipamente corespunzătoare nivelurilor de intervenție* este specificat numărul de utilaje pentru Nivelul I, II, raportat la numărul de km echivalenți pe care ... îi are în administrare.

Anexele 2A min și 2A max, prevăd un număr de utilaje care să acopere necesitățile activității de întreținere curentă pe timp de iarnă, pentru asigurarea unei circulații rutiere în bune condiții și fără a fi în situația închiderii circulației rutiere în cazul unor fenomene meteo extreme de viscol și ninsoare abundentă, numărul de utilaje fiind stabilit în funcție de nr. de baze de dezăpezire, de distanțele din administrarea bazelor precum și de direcțiile de acționare (*„pentru stabilirea numărului de utilaje de dezăpezire pentru o baza de dezăpezire se va ține cont de Tabelul 2 - Formația de utilaje și echipamente corespunzătoare nivelurilor de intervenție din Normativul Ind. AND 525/2013 , precum și de numărul de direcții astfel încât sa intervină simultan din acea unitate operativa pe toate direcțiile, timpul necesar de intervenție sa nu depășească 30 min de la declanșarea operațiunilor”*), majoritatea bazelor de dezăpezire aflate în administrarea ... au mai multe drumuri în administrare).

Având în vedere specificul geografic al zonei, diferitele modele de utilaje multifuncționale oferă condiții foarte bune pentru activitățile prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice, dimensiunea frontală scurtă, înălțimea totală redusă și lățimea redusă permit să fie deosebit de productiv aproape oriunde, dacă trebuie să circule pe drumuri înguste sau să fie manevrat în spații înguste.

Conform "Ghidului pentru prevenirea și combaterea lunecuşului și a înzăpezirii drumurilor publice" au fost luate în calcul și utilajele de dezăpezire care să acționeze în baterie, de câte 2 utilaje, odată pe fiecare banda de circulație.

Conform *Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice - IND AND 525/2013*, pentru întreținere curentă pe timp de iarnă, pentru Utilajul multifuncțional se prevăd 2 bucăți la 40-60 km echivalenți/baza de dezăpezire, în calcul luându-se 40 km echivalenți, rezultând astfel un nr. de min. 12 și max. 22 buc, pentru un nr. de 10 baze de dezăpezire, așa cum reiese din *Anexele 2A min/2A max - Necesari autoutilaj pentru dezăpezire*.

2. Referitor cerinței pct. II lit. (b), prin care contestatoarea solicită înlocuirea Autoremorcherului 8x4 cu Autoremorcher 6x4, achizițoarea învederează că, în conformitate cu *„Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice, Indicativ AND 525/2013, conform Tabel nr. 2 - Formația de utilaje și echipamente corespunzătoare nivelurilor de intervenție, este prevăzut:*

Autoremorcher cu masa max. admisă de *min. 261 (la cerere)*, având formula roților min. 8x4, dotat cu instalații speciale pentru tractare și remorcare autotrenuri: Cabestan; Troliu; Braț special pentru ridicat cu sarcina min 8,5 tf;

3. Referitor cerinței pct. II lit. (c) – prin care contestatoarea considera abuziva și restrictivă cerința autorității contractante cu privire

la deținerea/acces la un număr de 22 utilaje multifuncționale cu tracțiune 4x4, organizatoarea comunică următoarele:

Ofertanții, în cadrul procedurii de licitație, pot prezenta în cadrul Propunerii Tehnice - categoria: autovehicule speciale cu tracțiune integrală permanentă 4x4 - autovehicule speciale pentru activități de drumuri care pot fi dotate cu echipamentele conform *Normativ privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice, Indicativ AND 525/2013*, conform Tabel nr. 2 - *Formația de utilaje și echipamente corespunzătoare nivelurilor de intervenție*, astfel:

- Lamă pentru zăpadă, având $L = \text{min. } 2,8 \text{ m}$, H cu ridicătură = $\text{min. } 1 \text{ m}$ Sistem de rotație stânga-dreapta și/sau plug universal cu geometrie variabilă, cu două lame mobile ce permit poziționarea acestora sub unghiuri diferite (ascuțit, obtuz, 180 grade) $L = \text{min. } 2,5 \text{ m}$, $H = \text{min. } 1,1 \text{ m}$

- Turbofreză $L = 2,2 \text{ m}$. cap. = $\text{min. } 3.300 \text{ m}^3/\text{oră}$, înălțime cuțit $H = \text{min. } 1,6 \text{ m}$ (numai în zonele înzăpezibile);

- Răspânditor cu cap. $\text{min. } 3 \text{ m}^3$, montat pe sașul mașinii de bază; o Instalație de preumectare cu cap. $\text{min. } 8001$ (numai acolo unde există instalație de clorură de calciu);

- Perie mecanică frontală $L = \text{min. } 2,1 \text{ m}$ (1 buc/Baza); o Cablu/Bară rigidă de remorcară autovehicule, cu masă totală $<12 \text{ tone}$; o Echipamentele trebuie să fie acționate de la pupitre montate în cabina autovehiculelor.

Pentru toate considerentele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ... SRL ca fiind neîntemeiată și nefondată.

În drept, invocă dispozițiile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 50998/28.07.2025, contestatoarea ... SRL înaintează „concluzii scrise” prin intermediul cărora combate susținerile autorității contractante exprimate în punctul de vedere.

A. Referitor la cerința privind deținerea unui număr de 22 de utilaje multifuncționale cu tracțiune 4x4.

Autoritatea contractantă susține că Secția de Drumuri Naționale Târgu Jiu are în administrare aproximativ 406 km echivalenți de drumuri naționale, iar calculul numărului de utilaje și echipamente specifice, necesare pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de iarnă, s-a efectuat în conformitate cu *Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice - AND 525/2013*, unde în Tabelul 2 - *Formația de utilaje și echipamente corespunzătoare nivelurilor de intervenție*.

Totodată, achiziția mai invocă și specificul geografic al zonei, susținând că diferitele modele de utilaje multifuncționale oferă condiții foarte bune pentru activitățile de prevenire și de combatere a înzăpezirii

drumurilor publice, dimensiunea frontală scurtă, înălțimea totală redusă și lățimea redusă permit să fie deosebit de productiv (...).

Contrar susținerilor autorității contractante, contestatoarea susține că cerința privind deținerea unui număr de 22 de utilaje multifuncționale cu tracțiune 4x4 este restrictivă deoarece, activitățile de prevenire și de combatere a înzăpezirii drumurilor naționale aflate în administrarea ... pot fi realizate în aceleași condiții tehnice și de către autobasculante cu tracțiune 4x4, 6x4 sau 8x4, respectiv:

În primul rând, după cum rezultă din prevederile Tabelului nr. 2 din Normativul AND nr. 525/2013, administratorul drumului poate înlocui în raport de 1/1 utilajul multifuncțional cu ATB (autobasculantă) acolo unde condițiile meteo climatice și încadrarea drumurilor publice pe nivelul de viabilitate în timpul iernii permit acest lucru.

Or, în speță, drumurile publice care se află în administrarea ... sunt drumuri de interes național, cu minim 2 benzi de circulație, iar lățimea unei benzi de circulație și capacitatea portantă a unui drum național permit efectuarea serviciilor de dezăpezire prin intermediul unei autobasculante.

În acest sens, arată ca, potrivit art. 2.2 din Normele tehnice din 30.08.2017 *privind proiectarea, construirea și modernizarea drumurilor* aprobate prin Ordinul OMT nr. 1296/2017, drumurile de interes național sunt autostrăzile, drumurile expres, drumurile naționale europene, drumurile naționale principale și drumurile naționale secundare, iar spre diferență de drumurile județene și de drumurile comunale, pe drumurile naționale nu există restricții de greutate pentru autovehiculele care depășesc 7 tone.

Consimțind că utilajele multifuncționale sunt vehicule ușoare în comparație cu autobasculantele, contestatoarea consideră autobasculantele de 20 t reprezintă un avantaj evident pentru prestarea serviciilor de dezăpezire deoarece, pe de o parte, o masă maximă totală mai mare oferă o stabilitate pe sporită pe sosea mai ales în condiții de îngheț/frig/ninsoare, iar pe de altă parte, o autobasculantă poate transporta o cantitate mult mai mare de material antiderapant față de un utilaj multifuncțional.

Referitor la afirmația autorității contractante în sensul că, dimensiune frontală scurtă, înălțimea totală redusă și lățimea redusă a utilajelor multifuncționale permite ca acestea să fie deosebit de productive pe drumuri înguste și mai ușor de manevrat în spații înguste, petenta reiterează că drumurile aflate în administrarea ... sunt drumuri de interes național a căroră platforma permite, atât ca lățime, cât și ca greutate, efectuarea serviciilor de dezăpezire prin intermediul unor autobasculante, fie cu formula roților 8x4, fie cu formula roților 6x4.

În opinia sa, atât timp cât, serviciile de dezăpezire ce fac obiectul acordului-cadru se vor desfășura în mod exclusiv pe drumuri naționale, drumuri care nu au restricții de tonaj și totodată, au cel puțin două benzi

de circulație și o lățime a unei benzi de circulație de minim 3 metri, solicitarea de a face dovada deținerii unui număr așa mare de utilaje multifuncționale nu este justificată întrucât, serviciile de deszăpezire pot fi efectuate cel puțin în aceleași condiții de cantitate și de calitate și cu ajutorul autobasculantelor.

Totodată, subliniază faptul că, nici prin intermediul documentației de atribuire și prin intermediul punctului de vedere formulat, autoritatea contractantă nu a oferit vreo justificare pentru cerința de a dovedi accesul la un număr de 22 de utilaje multifuncționale, în condițiile în care, condițiile meteo din județul Gorj și încadrarea drumurilor naționale din acest județ permit utilizarea pentru activitățile de deszăpezire a autobasculantelor.

Suplimentar, arată că utilajele multifuncționale au un preț de achiziție mult mai mare decât autobasculantele, respectiv care este de 2-3 ori mare, iar din acest motiv, utilajele multifuncționale se regăsesc într-un număr foarte mic de piață, respectiv, fiind greu să găsești operatori economici care închiriază astfel de utilaje.

Menționează că în contractele de deszăpezire derulate de ... în anii precedenți, inclusiv în ceea ce privește ..., autoritatea contractantă a permis prestatorilor, pe parcursul executării contractelor, înlocuirea utilajelor multifuncționale cu autobasculante, aspect care demonstrează temeinicia argumentelor invocate prin contestația care formează obiectul prezentului dosar.

Concluzionând, consideră că cerința privind prezentarea unui număr de 22 de utilaje multifuncționale în condițiile în care autobasculantele dotate cu lamă de zăpadă și răspânditor de material antiderapant sunt similare din punct de vedere tehnic și al performanței în activitățile de deszăpezire cu utilajele multifuncționale reprezintă în obstacol nejustificat evident pentru participarea liberă și efectivă a cât mai multor operatori economici interesați la prezența procedurii de atribuire.

B. Referitor la cerința privind deținerea unui autoremorcher de min. 26 de tone cu formula roților 8x4.

Autoritatea contractantă se rezumă să afirme că, solicitarea de înlocuire a autoremorcherului 8x4 cu un autoremorcher 6x4 ar contraveni Normativului privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice AND 525/2013 întrucât, în cadrul Tabelului nr. 2 - Formația de utilaje și echipamente corespunzătoare este prevăzut autoremorcherul cu masa maximă admisă de minim 26 tone.

Pentru aceasta, autoarea reiterează faptul că din punct de vedere al tracțiunii, un autovehicul cu formula roților 8x4 este similar cu autovehiculul cu formula roților 6x4, astfel că, cerința autorității contractante ca ofertanții să facă dovada accesului la un autoremorcher cu tracțiunea 8x4 este restrictivă.

În plus, față de momentul la care a fost aprobat Normativului privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice AND 525/2013, respectiv din anul 2013 și până în prezent, tehnologia autovehiculelor a evaluat semnificativ, respectiv astăzi, există autoremorchere având norma de poluare Euro 6 (aspect ce face obiectul factorilor de evaluare ce vizează componenta tehnică a ofertei) care sunt mult mai manevrabile cu formula roților 6x4 decât cu cea de 8x4.

Față de considerentele expuse mai sus și cele din cadrul contestației, societatea ... SRL solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa cu nr. 20853/01.08.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 54336/07.08.2025, autoritatea contractantă înaintează consiliului documentația de atribuire.

II. În dosarul nr. ...5, societatea ... SRL solicită obligarea autorității contractante să modifice/anuleze, în parte, Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, transmis cu Adresa nr. 20747/31.07.2025 și anexele acestuia în ce privește „Lot 1 - ...” și „Lot 2 - ...”, iar, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în cazul în care remedierea documentației de atribuire nu este posibilă în acest stadiu al procedurii.

A. În opinia sa, prin răspunsul de la punctul 11 la solicitările de clarificări cu nr. 20747 din 31.07.202, autoritatea contractantă a introdus prevederi nelegale, în sensul că pentru Utilaje Multifuncționale cu Tracțiune Integrală cu dotări conform AND 525/2013 se acceptă doar ofertarea de autovehicule speciale pentru prestarea serviciilor de dezăpezire, interzicându-se expres ofertarea de alte tipuri de autovehicule, cu funcționalitate identică, respectiv autoutilitare N2, N2G, N3, N3G cu dotări identice conform Normativului privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice - AND 525/2013 referitoare la specificațiile tehnice aferente auto-utilajelor și echipamentelor de dezăpezire, restrângându-se astfel grav concurența între operatorii economici interesați de participarea la procedură și încălcându-se corelativ prevederile Normativului privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice - AND 525/2013 referitoare la specificațiile tehnice aferente auto-utilajelor și echipamentelor de dezăpezire.

De asemenea, consideră restrictivă cerința introdusă prin răspunsul la întrebarea nr.10 pentru Lot 1- ... și Lot 2 - ..., în sensul că pentru Autoturism de teren cu 5 locuri, având caroserie mixta pentru persoane și materiale, cu dotări și caracteristici tehnice conform AND 525/2013 se acceptă doar ofertarea de autovehicule categoria de folosință MI, pentru prestarea serviciilor de dezăpezire, interzicându-se expres ofertarea de alte tipuri de vehicule, cu funcționalitate identică, respectiv autoutilitare NI, N1G, cu dotări și specificații tehnice conform Normativului privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice - AND 525/2013 referitoare la specificațiile tehnice aferente auto-utilajelor și

echipamentelor de dezăpezire, restrângându-se astfel grav concurența între operatorii economici interesați de participarea la procedură și încălcându-se corelativ prevederile Normativului privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice - AND 525/2013 referitoare la specificațiile tehnice aferente auto-utilajelor și echipamentelor de dezăpezire, act normativ emis chiar de achizitor

În acest sens, apreciază că Răspunsul la întrebarea nr. 10 pentru Lot 1- ... și Lot 2 - ..., încalcă prevederile art. 222 indice 2 alin. (3) și (9) din Legea nr. 98/2016.

B. Pe fond, solicită obligarea autorității contractante să modifice/ anuleze, în parte, Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, transmis cu Adresa nr. 20747/31.07.2025 și anexele acestuia, sub cel puțin următoarele aspecte (valabile pentru ambele loturi):

1. Eliminarea cerinței restrictive, doar ofertarea de autovehicule speciale, introdusă prin răspunsul la întrebarea nr. 11 pentru Lot 1- ... și Lot 2 - ..., și acceptarea pentru îndeplinirea cerinței Utilaj multifuncțional cu tracțiune integrală, echipat cu dotări conform AND 525/2013 și a altor tipuri de autovehicule cu funcționalitate identică, respectiv autoutilitare N2, N2G, N3, N3G cu dotări identice conform Normativului privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice - AND 525/2013, pentru următoarele considerente:

a. Arată că atât în Tabelul 2 din „Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice Indicativ AND 525/2013”, act normativ emis chiar de achizitor, cât și în Secțiunea a 4-a, cap. 4.1, litera a) din Caiet de sarcini, cerința cu privire la Utilaj multifuncțional cu tracțiune integrală este :

„Utilaj multifuncțional cu tracțiune integrală, echipat cu:

- *Lamă pentru zăpadă, având $L = \min 2,8 \text{ m}$, H cu ridicătura = $\min 1 \text{ m}$*

Sistem de rotație stânga-dreapta și/sau

Plug universal cu geometrie variabilă, cu două lame mobile ce permit poziționarea acestora sub unghiuri diferite (ascuțit, obtuz, ISO grade) $L * \min. 2,5\text{m}$, $H \gg \min. 1,1 \text{ m}$

- *Turbofreză $L=2,2 \text{ m}$ cap.=min. 3.300 m'/oră, înălțime cuțit H -min. 1,6m (numai în zonele înzăpezibile);*

- *Răspânditor cu cap. min 3m*, montat pe șasiu! mașinii de bază*

- *Instalație de preumectare cu cap. min. 800 l {numai acolo unde există instalație de clorură de calciu};*

- *Perle mecanică frontală $L \min 2,1 \text{ m}$ (1 buc/Baza)*

- *Cablu/ Bară rigidă de remorcare autovehicule, cu masa totală $S12 \text{ t}$*

- *Echipamentele trebuie să fie acționate de la pupitre montate în cabina autovehiculelor”*

Pe baza celor de mai sus, autoarea apreciază că pentru îndeplinirea cerinței Utilaj multifuncțional cu tracțiune integrală, este nevoie de un autoutilaj cu caracteristici conform AND 525/2013, adică să fie cu tracțiune integrală și să fie multifuncțional, adică să poată fi echipat conform AND 525/2013, iar pentru demonstrarea cerinței restrictive face analiza caracteristicilor tehnice a două utilaje identice încadrate în categorii de utilaje diferite, respectiv AUTOVEHICUL SPECIAL N3G / AUTOUTILITARA N2G, prezentând un tabel în acest sens.

Comparativ, precizează că se poate observa că cele două utilaje sunt identice, fabricate de același producător, același tip, Unimog U500, diferă doar categoria de încadrare în funcție de anul în care a fost eliberată cartea de identitate, inserând, ca extrase, copii din cărțile de identitate și imagini ale acestora.

b) Autoarea învederează că autoutilitara N2G prezentată are toate dotările necesare, sistem hidraulic de acționare, priză de putere, pentru a fi echipată conform AND 525/2013 și îndeplinește cerința pentru Utilaj multifuncțional cu tracțiune integrală, echipat cu dotări conform AND 525/2013. În același timp consideră că se pot accepta și alte tipuri de autovehicule cu funcționalitate identică, respectiv autoutilitare N2, N2G, N3, N3G cu dotări identice conform Normativului privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice - AND 525/2013.

În susținere, invocă ca jurisprudență CJUE Hotărârea din 25 octombrie 2018, „Roche Lietuva” UAB, C-413/17, punctele 32-41; ii.

Hotărârea din 19 mai 2009, Assitur, C-538/07, punctul 26; iii.

Hotărârea din 23 decembrie 2009, Consorzio Nazionale Interuniversitario per le Scienze del Mare (CoNISMa), C-305/08, punctul 37

2. Considerente pentru eliminarea cerinței restrictive, se acceptă doar ofertarea de autovehicule categoria de folosință M1, introdusă prin răspunsul la întrebarea nr. 10 pentru Lot 1- ... și Lot 2 -

a) Contestatoarea arată că potrivit Caietului de sarcini Secțiunea a 4-a, Cap. 4.1 lit. i) cât și conform Tabelului 2 din „*Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice Indicativ AND 525/2013*”, pentru îndeplinirea cerinței, caracteristicile trebuie să fie 4x4, cu 5 locuri, sarcină utilă min. 800 kg, având caroseria mixtă pentru persoane și materiale și panou special pentru închiderea circulației, motiv pentru care autoarea face analiza tehnică a două autovehicule cu caracteristici similare încadrate în categorii de vehicule diferite, respectiv AUTOTURISM M1 / AUTOUTILITARĂ N1, inserând Cărțile de identitate ale acestora cu datele tehnice.

Comparativ, învederează că ambele autovehicule îndeplinesc cerințele impuse de normativul AND 525/2013, diferența constând doar în denumirea categoriei de încadrare.

Autoarea susține că potrivit analizei realizată în piață, și la RAR, doar acest tip de Autovehicul 1 – Autoturism M1 îndeplinește cerințele, fiind de fapt un microbuz 4x4 cu utilizare multiplă transport persoane și bagaje, inserând și pentru acesta Cartea de identitate, Certificat de înmatriculare și imagini.

b) Înserând și imagini cu Autovehicul 2, petenta arată că are în dotare autoutilitare N1 care îndeplinesc cerințele tehnice conform AND 525/2013, și consideră că sunt mai potrivite pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de iarnă, menționând că acest tip de autoutilitară a utilizat-o cu succes și în alte proceduri de licitație și execuție similare organizate de

Mai precizează că acestea au toate dotările necesare conform AND 525/2013 și îndeplinesc cerința pentru Autoturism de teren cu 5 locuri, având caroserie mixtă pentru persoane și materiale, cu dotări și caracteristici tehnice conform AND 525/2013.

În același ordine de idei, susține că se pot accepta și alte tipuri de autovehicule cu funcționalitate identică, respectiv autoutilitare N1, N1G, cu dotări identice conform Normativului privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice - AND 525/2013.

c) În susținere, invocă jurisprudența constantă a CJUE în Hotărârea din 25 octombrie 2018, „Roche Lietuva” UAB, C-413/17, punctele 32-41, Hotărârea din 19 mai 2009, Assitur, C-538/07, punctul 26, Hotărârea din 23 decembrie 2009, Consorzio Nazionale Interuniversitario per le Scienze del Mare (CoNISMa), C-305/08, punctul 37.

3. Răspunsul la întrebarea nr. 10 pentru Lot 1- ... și Lot 2 - ..., încalcă prevederile art. 222 indice 2 alin. 3 și 9 din Legea 98/2016.

Referitor la modificarea formulei de ajustare a prețului din documentația de atribuire, contrar celor cuprinse de achiziitoare în anunț de participare, fișă de date, model de acord-cadru, model de contract subsecvent, etc. în sensul că *„ajustarea prețurilor oferite este interzisă ilegal în primul an de la semnarea acordului-cadru”*, autoarea invocă prevederile art. 222 indice 2 alin. (3) și (9) din Legea nr. 98/2016 ce prevede că ajustarea prețurilor este obligatorie pentru acordurile-cadru și contractele cu o perioadă ce depășește 24 de luni și arătând că acordul-cadru în cauză are o durată de 48 de luni.

Raportat la cele de mai sus, solicită modificarea formulei de ajustare pentru a fi aplicabilă și în primul an de derulare a acordului-cadru, conform principiului de drept *Ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*.

4. În ce privește corelarea Răspunsului la întrebarea nr. 22 pentru Lot 1 – ... și Lot 2 – ... (s.n. eliminarea orelor de staționare, pentru utilajele „la cerere” și „după caz”) cu Anexele încărcate în Excel și în care au fost cuprinse, ilegal și abuziv, ore de staționare la utilajele „la

cerere" sau „după caz” și formule de înmulțire ale acestora, cu tariful de staționare.

Autoarea arată că pentru Lot 1- ... au fost cuprinse aproximativ 300.000 de ore de staționare, pentru utilajele „la cerere” sau „după caz”, ofertarea acestora reprezintă mai mult de 15% din valoarea estimată, a Acordului-cadru.

Contestatoarea solicită eliminarea orele de staționare pentru utilajele „la cerere” și „după caz”, din Anexele încărcate în SEAP în data de 31.07.2025, conform celor enumerate mai sus, pentru corelarea întocmai cu Răspunsul nr. 22.

Concluzionând, pentru considerentele expuse, autoarea solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016, precum și prevederile celorlalte acte normative menționate. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. 21482/08.08.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 55088/11.08.2025, autoritatea contractantă înaintea măsurilor de remediere cu nr. 21743/08.08.2025 dispuse cu privire la contestația formulată de societatea ... SRL împotriva Răspunsului consolidat nr. 20747/31.07.2025 (dosar nr. ...5), după cum urmează:

Răspuns Cap. B.

„Punctul 1 din contestație. Se acceptă și ofertarea de autoutilaj din categoriile N2, N2G, N3 și N3G cu tracțiune integrală, obligatoriu echipate cu instalație omologată care să poată să acționeze corespunzător echipamentele solicitate conform „Normativ privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice, Indicativ AND 525/2013” - Tabel nr. 2 - Formația de utilaje și echipamente corespunzătoare nivelurilor de intervenție, astfel:

o Lamă pentru zăpadă, având $L = \text{min. } 2,8 \text{ m}$, H cu ridicătură = min 1 m Sistem de rotație stânga-dreapta și/sau plug universal cu geometrie variabilă, cu două lame mobile ce permit poziționarea acestora sub unghiuri diferite (ascuțit, obtuz, 180 grade) $L = \text{min. } 2,5 \text{ m}$, $H = \text{min. } 1,1 \text{ m}$ • Turbofreză $L = 2,2 \text{ m}$ ni cap. ~ min. 3.300 m³/oră, înălțime cuțit $H = \text{min. } 1,6 \text{ m}$ (numai în zonele înzăpezibile);

o Răspânditor cu cap. min. 3 m³, montat pe șasiul mașinii de bază; o Instalație de preumectare cu cap. min. 800 l (numai acolo unde există instalație de clor ură de calciu);

o Perie mecanică frontală $L = \text{min. } 2,1 \text{ m}$ (1 buc/Baza);

o Cablu/Bară rigidă de remorcară autovehicule, cu masa totală <12tone;

o Echipamentele trebuie să fie acționate de la pupitre montate în cabina autovehiculelor.

Punctul 2 din contestație. Se accepta autovehicule din categoria M1 și N1G cu condiția să respecte Normativ privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice, Indicativ AND 525/2013:

Autoturisme de teren 4x4 cu 5 locuri (după caz), având caroserie mixtă pentru persoane și materiale, cu panou special de semnalizare pentru închiderea circulației. Autoturismele vor fi obligatoriu dotate cu GPS.

Punctul 4 din contestație. Lot ... - Pentru autoutilajele la cerere se va oferta/deconta prețul unitar pentru ora de acționare, pentru autovehiculele din Anexele 2A min/max unde este înscris sintagma „după caz”, se vor oferta/deconta atât orele de acționare cât și orele de staționare.

Lot ... - Pentru autoutilajele la cerere se va oferta/deconta prețul unitar pentru ora de acționare.

Se vor încarcă Anexele 2 min/max, 2A min/max, 2B min/max, 2C, 2D în format editabil (excel), cu eliminarea orelor de staționare.

Cu privire la modificarea formulei de ajustare a prețului din Documentația de atribuire: Punctul 3 din contestație. Nu se acceptă. Formula de ajustare se activează începând cu al doilea an de la semnarea Acordului cadru, Autoritatea contractantă considerând ca aceasta este o perioadă de timp rezonabilă, predictibilă pentru operator, astfel încât acesta să estimeze evoluția costurilor aferente realizării contractului pe toată durata acestei perioade și să mențină un preț ferm al ofertei. Ofertanții au posibilitatea de a construi oferta financiară luând în calcul orice riscuri ce pot apărea în următoarele 12 luni. Se păstrează formularea din draft-ul de contract, având în vedere următoarele:

- în documentația de atribuire, prin draft-ul de contract, se precizează modul concret de ajustare a prețului, indicii utilizați, precum și sursa informațiilor cu privire la evoluția acestora - astfel este respectat art. 222 (2) alin. 3 din legea 98/2016;*

- în documentația de atribuire este precizată formula de ajustare, respectând astfel art. 222 (2) alin. 9 din legea 98/2016, natura contractului - respectiv contract de servicii, pentru care legea prevede includerea clauzei de ajustare în cazul în care perioada de derulare depășește 24 de luni.*

- clauza este menționată în documentația de atribuire în mod concret, cu precizarea datei de aplicare, astfel încât toți ofertanții au posibilitatea de a construi oferta financiară luând în calcul orice riscuri ce pot apărea în următoarele 12 luni”*

Prin adresa nr. 55509/.../12.08.2025, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL punct de vedere cu privire la măsurile de remediere adoptate de către autoritatea contractantă.

Prin adresa cu nr. 1374C/12.08.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25375/14.08.2025, contestatoarea ... SRL transmite, în original, recipisa de consemnare cauțiune cu nr. 211569060/1 din 12.08.2025, eliberată de CEC Bank sucursala Bistrița, în valoare de 220.000,00 lei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 56362/14.08.2025, aferentă Lotului 2 și recipisa de consemnare cauțiune cu nr. 211569094/1 din 12.08.2025,

eliberată de CEC Bank sucursala Bistrița, în valoare de 220.000,00 lei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 56375/14.08.2025, aferentă Lotului 1.

Prin adresa nr. 1035c/14.08.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 56659/18.08.2025, contestatoarea ... SRL formulează punct de vedere cu privire la măsurile de remediere nr. 21473/08.08.2025, dispuse de către achizitoare, precizând următoarele:

1. Cu privire la solicitarea de la punctul 1 din contestație. Deși în aparență măsurile de remediere adoptate elimină cerința de ofertate de „autovehicule speciale”, introdusă prin răspunsul la întrebarea nr. 11 pentru Lot 1- ... și Lot 2 - ..., și permit ofertarea de „ autoutilaj din categoriile N2, N2G, N3, N3G”, așa cum a solicitat contestatoarea, aceleași măsuri de remediere introduc pentru prima dată o cerință restrictivă suplimentară, care nu a făcut nici obiectul documentației de atribuire, nici al răspunsului la clarificări contestat și nici nu se regăsește în Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice - AND 525/2013, respectiv, *„obligatoriu echipate cu instalație omologată care să poată acționa corespunzător echipamentele solicitate ”*, autoarea învederând că, practic, achizitorul a înlocuit o cerință restrictivă contestată *„autovehicule speciale”*, cu o altă cerință restrictivă, *„obligatoriu echipate cu instalație omologată”*, invalidând în fapt exact esența măsurii de remediere, în condițiile în care „autoutilaj din categoriile N2, N2G, N3, N3G”, permise în aparență prin măsurile de remediere, devin în fapt tot *„autovehicule speciale”*, dacă se omologhează la RAR echiparea lor *„cu instalație omologată care să poată acționa corespunzător echipamentele solicită te”*.

Raportat la cele arătate, petenta își menține contestația cu privire la această critică.

2. Referitor la critica de la punctul 2 din contestație, petenta susține că achizitoarea, în loc să elimine această restricție impusă prin răspunsul la clarificări, prin măsurile de remediere a ales să o mențină, adăugând însă, probabil doar pentru a crea confuzie, și acceptarea, tot restrictivă, de autovehicule din categoria de folosință N1G, cităm *„autovehicule din categoria M1 și N1G cu condiția să respecte Normativ privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice, Indicativ AND 525/2013”*

Astfel, măsura de remediere introduce *de facto* pentru prima dată o cerință restrictivă suplimentară, autoarea menținând critica.

3. În ce privește critica de la punctul 3, privind modificarea formulei de ajustare a prețului, și refuzul achizitoarei de a o modifica, autoarea apreciază că autoritatea contractantă ignoră vădit faptul că situația juridică a fost tranșată în repetate rânduri, cu autoritate de lucru judecat, împotriva aceleiași autorități contractante, indicând și redând din Decizia CNSC nr. 1661/C9/1510, 1511, 1513, 1523, 1535, 1570 din data de 17.06.2024, motiv pentru care își menține critica.

4. În ce privește critica din punctul 4 din contestație, față de măsurile de remediere adoptate, renunță la aceasta.

Pentru considerentele expuse, ... SRL își menține contestația.

Prin adresa nr. 22309/20.08.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 57958/21.08.2025, autoritatea contractantă înaintează „punct de vedere” asupra concluziilor expuse de contestatoare ... SRL cu privire la măsurile de remediere.

Achizitoarea combate susținerile contestatoarei apreciind că ce consideră aceasta ca fiind o cerință restrictivă, și anume: "obligatoriu echipate cu instalație omologată" este o cerință minimală pe care este obligat să o aibă, deoarece autoutilajele din categoriile: N2, N2G, N3 și N3G cu tracțiune integrală, fără modificări aduse autoutilajelor menționate nu pot acționa corespunzător toate echipamentele prevăzute în *„Normativ privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice, Indicativ AND 525/ 2013" - Tabel nr. 2 - Formația de utilaje și echipamente corespunzătoare nivelurilor de intervenție.*

1. Legat de prima critică, concret, achizitoarea se referă la turbofreză, care se poate monta pe autoutilajele din categoriile: N2, N2G, N3 și N3G și se poate acționa pentru "poza" însă, în sarcina, fără modificări aduse autoutilajelor menționate, acestea nu mai funcționează corespunzător, din acest motiv cerința ca ofertantul să prezinte autoutilajele "obligatoriu echipate cu instalație omologată".

2. În ce privește a doua critică, achizitoarea arată că a permis ofertantului ca, în cadrul licitației să prezinte autovehicule din categoria M1 și N1G cu condiția să respecte Normativ privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice, Indicativ AND 525/2013, citând din reglementările privind omologarea de tip ce privesc autoturisme de teren 4x4 cu 5 locuri (după caz) având caroserie mixtă pentru persoane și materiale, cu panou special de semnalizare pentru închiderea circulației:

„Pct. 1 Categoria M - sunt autovehicule având cel puțin patru roti, concepute și construite pentru transportul de persoane, pct. 2.1 categoria M1 fiind vehiculele concepute și construite pentru transportul de persoane, care au în afara scaunului conducătorului, mai mult de opt locuri pe scaune.

Pct. 3 Categoria N - sunt autovehiculele având cel puțin patru roti, concepute și construite pentru transportul de mărfuri, pct. 3.1 categoria N1 - sunt vehicule concepute și construite pentru transportul de mărfuri cu masa maximă care nu depășește 3,5 tone.

Pct. 5 Vehicule de teren (simbol G). Prin masa maximă se înțelege masa maximă tehnic admisibilă.

Pct. 5.1. Vehiculele din categoria N1, având o masă maximă ce nu depășește 2 tone, precum și vehiculele din categoria M1 sunt considerate vehicule de teren dacă:

Au cel puțin o axă față și cel puțin o axă spate, concepute pentru a fi motoare simultan, inclusiv vehiculele la care antrenarea unei axe poate fi decuplată;

Au cel puțin un dispozitiv de blocare a diferențialului sau un mecanism care asigură un efect similar și dacă pot urca rampa de 30%.

În plus trebuie să satisfacă cel puțin cinci din următoarele condiții:

Să aibă unghi de atac de cel puțin 25 grade;

Să aibă unghi de degajare de cel puțin 20 grade;

Să aibă unghi de rampă de cel puțin 20 grade;

Să aibă gardă la sol de cel puțin 180 mm sub axa față;

-2-

Să aibă gardă la sol de cel puțin 180 mm sub axa spate;

Să aibă între axe o gardă la sol de cel puțin 200 mm.

Simbolurile G se combină cu simbolurile M și N. Astfel, un vehicul din categoria N1, adaptat ca vehicul de teren va fi simbolizat N1G"

3. Legat de formula de ajustare a prețului, achizitoarea arată că aceasta se activează începând cu al doilea an de la semnarea Acordului cadru, considerând ca aceasta este o perioadă de timp rezonabilă, predictibilă pentru operator, astfel încât acesta să estimeze evoluția costurilor aferente realizării contractului pe toată durata acestei perioade și să mențină un preț ferm al ofertei.

Mai precizează că ofertanții au posibilitatea de a construi oferta financiară luând în calcul orice riscuri ce pot apărea în următoarele 12 luni.

Achizitoarea precizează că se păstrează formularea din draft-ul de contract, fiind respectate întru totul prevederile art. 222 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră contestația nefondată, apreciind că urmărește prin orice mijloace anularea nejustificată și fără un fundament clar a licitației.

Prin adresa nr. 1088C/29.08.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 60358/29.08.2025, ... SRL depune noi „concluzii scrise”, prin raportare la *măsurile de remediere nr. 21473/08.08.2025* și la *Punctul de vedere al autorității contractante nr. 22309/20.08.2025*, precizând cu privire menținerea celor 3 aspecte criticate rămase în discuție.

Autoarea apreciază că achizitoarea confundă instituția juridică a „măsurilor de remediere” cu cea de „clarificări” la documentația de atribuire, sau că, în fapt autoritatea contractantă creează doar aparența adoptării unor măsuri de remediere, având ca obiect eliminarea cerințelor restrictive din documentația de atribuire contestate, pentru a le înlocui în fapt, prin același document intitulat impropriu, dolosiv „măsuri de remediere”, cu alte cerințe restrictive.

1. Astfel, autoarea reiterează asupra introducerii cerinței noi „obligatoriu echipate cu instalație omologată care să poată acționa corespunzător echipamentele solicitate”, cerință care nu a făcut parte din

documentația de atribuire, respectiv care, nu în ultimul rând, nu se regăsește în Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice - AND 525/2013.

2. Și în ce privește a doua cerință restrictivă contestată, petenta sesizează că autoritatea contractantă a introdus o nouă cerință restrictivă, cerință care nu a făcut parte din documentația de atribuire, respectiv cerință care nu se regăsește în Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice - AND 525/2013, și anume, acceptarea ca și echivalent cu categoria de folosință M1 doar a categoriei de folosință N1G, ceea ce în continuare exclude toate celelalte categorii de folosință echivalente, de exemplu categoria de folosință N1, așa cum este demonstrat prin contestație.

Contestatoarea consideră că dacă achizitoarea a refuzat implicit să adopte măsuri de remediere folosind sintagme de tipul „Se acceptă” urmate însă de alte cerințe noi, restrictive, neincluse în documentația de atribuire inițială contestată CNSC trebuie să soluționeze contestația pe fond, sancționând/invalidând prin analiza și motivarea sa acele „măsuri de remediere” care exced instituției juridice a măsurilor de remediere, fiind de facto noi cerințe restrictive, suplimentare, introduse pentru prima dată prin Măsurile de remediere nr. 21473/08.08.2025.

Cu privire la a treia cerință restrictivă, prin care se încalcă prevederile art. 222 indice 2 alin. (3) și (9) din Legea nr. 98/2016, subliniind că, potrivit acestor prevederi ajustarea prețurilor este obligatorie pentru acordurile-cadru și contractele cu o perioadă ce depășește 24 de luni.

Pentru considerentele expuse, își menține criticile din contestație.

Prin adresa nr. 24058/09.09.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 62999/10.09.2025, autoritatea contractantă formulează un nou punct de vedere asupra concluziilor contestatoarea ... SRL cu nr. 1088C/ 29.08.2025, reiterând argumentele expuse în precedentul puncte de vedere și adăugând următoarele mențiuni:

1) Sub aspectul primei critici, adaugă că având în vedere necesitatea asigurării unei viabilități corespunzătoare pe timp de iarnă, importanța majoră a activității de întreținere curentă pe timp de iarnă pentru drumurile naționale din administrare și siguranța participanților la trafic, nu își poate asuma utilizarea unor echipamente improvizate, desfășurarea activității de dezăpezire împingând funcționarea autoutilajelor și echipamentelor la cote de capacitate maxime.

2) Cu privire la a doua critică, reiterează faptul ca Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice, Indicativ AND 525/2013, permite utilizarea în cadrul activității de Întreținere curentă pe timp de iarnă a autoturismelor de teren 4x4.

3) Legat de a treia critică, reiterează faptul că ajustarea se activează începând cu al doilea an de la semnarea acordului-cadru,

considerând că aceasta este o perioadă de timp rezonabilă și predictibilă pentru operator.

Prin adresa nr. 1168C/18.09.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 65147/18.09.2025, ... SRL revine cu noi „concluzii scrise”, raportate la *măsurile de remediere nr. 21473/08.08.2025* și la *Punctul de vedere al autorității contractante nr. 24058/09.09.2025*, reiterând argumente expuse prin concluziile scrise depuse anterior și susținând în plus că:

Cerințele noi introduse de către organizatoare prin măsurile de remediere adoptate sunt pur restrictive și ilogice, nu au nicio legătură cu *„prestarea unor servicii de dezăpezire corespunzătoare”*, afirmația ultimă folosită strict *pro causa* de către achizitor, fără vreun argument real, pentru următoarele considerente:

1. Conform Normativului privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice - AND 525/2013 cu privire la specificațiile tehnice pentru utilajele și echipamentele de dezăpezire, în baza căruia se organizează întreaga activitate de dezăpezire la nivelul țării, nu se impun aceste cerințe restrictive, ce nu au nicio legătură cu calitatea serviciilor prestate, ele fiind adăugate dolosiv de către achizitor, în afara cadrului legal stabilit de legiuitor (s.n. paradoxal, legiuitorul în acest caz este chiar achizitorul, ... SA, deci ar trebui să cunoască foarte bine actul normativ) pentru desfășurarea activității de dezăpezire;

2. Conform cerințelor necontestate din caietul de sarcini și modelul de contract subsecvent art. 11.11 -(2), ambele parte a documentației de atribuire, *„La intrarea în Bazele de dezăpezire se va întocmi un proces verbal Anexa nr. 4 (la Caietul de sarcini) între reprezentantul Prestatorului și Șeful bazei de dezăpezire, în care se va consemna starea utilajului și a echipamentelor (corespunde, nu corespunde).”*, achizitorul având dreptul și totodată obligația, ca și reprezentant al bugetului de stat și garant al legalității cheltuirii fondurilor publice, de a refuza utilajele neconforme.

Prin urmare, nu există riscul, nici măcar ipotetic, ca autoutilitare N2, N2G, N3, N3G care nu respectă cerințele din AND 525/2013, în sensul că nu pot „acționa corespunzător echipamentele solicitate” (s.n. chiar și turbofreze, în exemplul dat de achizitor), fie ele echipate sau nu cu instalație omologată de acționare a echipamentelor solicitate, sau autoturismele de teren 4x4 cu 5 locuri, care nu respectă cerințele din AND 525/2013, indiferent dacă sunt sau nu „încadrate doar în categoria de folosință M1 sau N1G”, să fie permise în bazele de dezăpezire.

Mai susține că, potrivit raționamentului greșit propus prin punctul de vedere al autorității contractante nr. 24058/09.09.2025, că „autoturismele de teren 4x4 cu 5 locuri” nu pot fi încadrate legal nici în categoria M1 cerută restrictiv și atehnic de achizitoare, fiindcă nu sunt „de teren”.

În ce privește cerința legată de ajustarea prețului, constatând că autoritatea contractantă își menține punctul de vedere, contestatoarea

reamintește și citează cadrul legal din care reiese că ajustarea prețurilor este obligatorie pentru acordurile-cadru și contractele cu o perioadă ce depășește 24 de luni.

Totodată, reamintește că situația juridică a fost tranșată în repetate rânduri, cu autoritate de lucru judecat, împotriva aceleiași autorități contractante, cu trimitere la Decizia CNSC nr. 1661/C9/1510, 1511, 1513, 1523, 1535, 1570 din data de 17.06.2024.

Concluzionând, pentru considerentele expuse, solicită admiterea contestației.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat achiziția publică, desfășurată prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect: „...”, împărțit pe loturi, cod CPV 90620000-9 Servicii de dezăpezire (Rev.2), anunț de participare nr. .../04.07.2025.

În cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, având definiți următorii factori de evaluare și ponderi aferente: „*Prețul ofertei – 75%*” și „*Norma de poluare a utilajelor – 25%*”, precizând totodată că valoarea estimată a contractului, este de 109.274.077,61 lei, fără TVA, din care „*Lot 1 – ...*” – 64.704.660,93 lei, fără TVA și „*Lot 2 – ...*” – 44.569.416,68 lei, fără TVA.

În urma luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire în cauză, cât și în urma publicării Răspunsului consolidat la solicitările de clarificări cu nr. 20747/31.07.2025, societatea ... SRL și societatea ... SRL au formulat contestațiile deduse soluționării în dosarele nr. 2625/2025 și nr. ...5, precizând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL, contestatoare în dosarul cu nr. 2625/2025, cât și societatea ... SRL, contestatoare în dosarul cu nr. ...5, au constituit cauțiunile în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza celor două contestații, reiese că nemulțumirea autoarelor acestora vizează conținutul documentație de atribuire, solicitând obligarea autorității contractante la modificarea anumitor cerințe din această documentație.

Totodată, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul are în vedere excepția inadmisibilității celor două contestații, motivat de faptul că acestea nu ar fi depus cauțiunea conform art. 61¹ din Legea nr.101/2016.

Consiliul va respinge ca neîntemeiată această excepție, întrucât:

- Societatea contestatoare ... SRL a prezentat, în original, recipisa de consemnare nr. 211485475/1 din 15.07.2025, emisă de CEC Bank – Suc. Giurgiu, în valoare de 220.000,00 lei, constituită pe seama și la dispoziția CNSC-ului, aferentă dosarului nr. ..., pentru lotul 1, respectând astfel dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)”*.

Prin urmare, față de data înregistrării contestației la CNSC, respectiv 14.07.2025, societatea ... SRL s-a conformat cerințelor legale mai sus citate și a constituit cauțiunea în data de 15.07.2025, cu respectarea termenului legal *„de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului”*, iar prin valoarea de 220.000,00 lei a respectat și prevederile alin. 1 lit. b) ale articolului de mai sus.

- Societatea ... SRL a prezentat, în original, recipisele de consemnare nr. 211569060/1 în valoarea de 220.000,00 lei și nr. 211569094/1 în valoarea de 220.000,00 lei, emis de CEC Bank – Suc. Bistrița, la data de 12.08.2025, pentru loturile 1 și 2, aferente dosarului nr. ...5.

Prin urmare, față de data înregistrării contestației la CNSC, respectiv 07.08.2025, față de data emiterii recipiselor de consemnare, societatea ... SRL a respectat art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește conținutul documentației de atribuire pusă la dispoziția operatorilor economici de către autoritatea contractantă, inclusiv clarificările aduse acesteia, dată fiind natura litigiului, actele atacate și solicitările adresate, Consiliul reține necesitatea examinării contestațiilor primite prin raportare la următoarele dispoziții ale legislației privind achizițiile publice:

- din HG nr. 395/2016:

- art. 20 alin. (2) și (10): *„(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”; „(10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.”*

- din Legea nr. 98/2016:

- art. 154 alin. (1): *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu*

privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”

- art. 155 alin. (1) și (6): *„(1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției”; (6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.”*

- art. 160 alin. (1) și (2): *(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs. (2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.”*

Așadar, regula o reprezintă situația în care nevoia sau oportunitatea achiziționării la un anumit nivel de performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016].

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii de către autoritate a unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia sa de achiziție.

În consecință, pentru a cenzura prevederile documentației de atribuire impuse de autoritatea contractantă, așa cum solicită contestatoarea în prezenta cauză, este necesară stabilirea existenței în aceste prevederi a unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce pot împiedica o concurență efectivă între operatorii economici.

Prin urmare, contestatoarele, în susținerea demersului lor la Consiliu, au obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Raționamentul se circumscrie faptului că nu se regăsesc în legislația achizițiilor publice prevederi care să permită operatorilor economici să ceară modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, să oblige autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire ori

modificările aduse acesteia după cum solicită fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație, iar Consiliul nu o poate obliga la o astfel de conduită, decât în măsura în care se face dovada încălcării reale și obiective a dispozițiilor legale ce împiedică restrângerea nejustificată a concurenței.

Acestei obligații a contestatoarei, de a face proba afirmațiilor sale, îi corespunde obligația autorității contractante justifica și proba că includerea anumitor cerințe este realizată cu respectarea prevederilor legale, astfel încât să asigure realizarea necesității sale, orice abatere de la acest scop putând fi cenzurată.

În consecință, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, acesta va avea în vedere faptul că ele trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a caracterului restrictiv, simpla pretindere a nevoii modificării lor și simpla afirmație că restricționează concurența nefiind suficiente pentru a conchide asupra nelegalității actului atacat. În egală măsură, în stabilirea legalității actului atacat al autorității contractante va fi avută în vedere și proba pe care achizitoarea o realizează cu privire la legătura obiectivă de cauzalitate și dependența dintre prevederile documentației de atribuire astfel cum au fost acestea clarificate/modificate și nevoia sa de achiziție.

Trecând la analiza criticilor formulate de contestatoare, în primul rând, Consiliul ține seama de dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016, potrivit căreia: *„După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, (...)”*.

Astfel, în ceea ce privește contestația înaintată de către societatea ... SRL, obiect al dosarului nr. ..., aferentă lotului 1- ...”, Consiliul a identificat că observațiile acesteia vizează *„cerințele privind deținerea unui număr de minim de 22 de utilajele multifuncționale 4x4 și a unui autoremorcher cu formula roților de minim 8x4”*. În opinia contestatoarei, aceste cerințe sunt de natura să restrângă participarea operatorilor economici la procedura de atribuire, întrucât sunt excesive în raport cu serviciile de dezăpezire ce pot fi prestate.

Referitor la critică deținerii unui număr de minim de 22 de utilajele multifuncționale 4x4, societatea contestatoare afirmă că această cerință ar fi disproporționată cu obiectivul achiziției.

Legat de acest aspect, în punctul său de vedere nr. 19795/21.07.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 499392/21.07.2025, autoritatea contractantă explică că *„D.R.D.P. Craiova prin ... are în administrare aproximativ 406,000 km echivalenți. Calculul numărului de utilaje si echipamente specifice, necesare pentru activitatea de intretinere curenta pe timp de iarna, s-a efectuat in conformitate cu Normativul privind prevenirea si*

combaterea înzapezirii drumurilor publice - IND AND 525/2013, unde în Tabelul 2 - Formația de utilaje și echipamente corespunzătoare nivelurilor de intervenție este specificat numărul de utilaje pentru Nivelul I, II, raportat la numărul de km echivalenți pe care ... îi are în administrare.(...)."

Consiliul reține că în fișa de date, la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, se solicită, printre altele:

«Declarație pe proprie răspundere privind dotarea cu autovehicule, utilaje, echipamente necesare îndeplinirii celui mai mare contract subsecvent, distinct pentru fiecare lot, în conformitate cu Pct. 4.1.2 din caietul de sarcini, care va cuprinde: - tip autovehicul, utilaj, echipament; - număr înmatriculare, înregistrare, inventar; - titlu de deținere: proprietate/închiriate sau precontract, achiziție utilaje/ echipamente, etc; - caracteristici conform „Normativ privind prevenirea și combaterea înzapezirii drumurilor publice – Indicativ AND nr.525/2013” pentru lama zapada, plug zapada, turbofreza zapada, perie, raspanditor material antiderapant, instalatie preumectare, capacitatea cupei, sarcina carlig automacara»,

iar în caietul de sarcini, la cap. 4.1.2 sunt descrise utilajele și echipamentele specifice necesare pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de iarnă.

Față de această critică, Consiliul constată că autoritatea contractantă a emis adresa nr. 21473/08.08.2025, denumită MĂSURI DE REMEDIERE, pe care a publicat-o pe SEAP în data de 08.08.2025 – poz. .../00026, în conținutul căreia se precizează:

«Se accepta și ofertarea de autoutilaje din categoriile N2, N2G, N3 și N3G cu tracțiune integrală, obligatoriu echipate cu instalatie omologată care să poată să acționeze corespunzător echipamentele solicitate conform „Normativ privind prevenirea și combaterea înzapezirii drumurilor publice, Indicativ AND 525/2013” - Tabel nr. 2 - Formația de utilaje și echipamente corespunzătoare nivelurilor de intervenție, astfel: (...)».

Având în vedere remedierea de mai sus, Consiliul apreciază că prin acceptarea prezentării de utilaje din categoria N2, N2G, N3, N3G, autoritatea contractantă a renunțat la solicitarea privind ofertarea de utilaje multifuncționale, fiind de acord cu orice autoutilaje din aceste categorii.

În aceste condiții, măsura de remediere este considerată acoperitoare în ceea ce privește tipul de autovehicul solicitat de către contestatoare, astfel că observația contestatoarei pe acest aspect va fi respinsă ca rămasă fără obiect.

Cât privește tipul tracțiunii, potrivit remedierii, autoritatea contractantă face trimitere la tracțiunea integrală, stabilită prin Normativ privind prevenirea și combaterea înzapezirii drumurilor publice, Indicativ AND 525/2013, astfel că susținerile contestatoarei în legătură cu acest aspect vor fi respinse ca neîntemeiate.

Referitor la observația societății ... SRL asupra cerinței deținerii unui „autoremorcher de min. 26 tone cu formula roților 8x4”, în sensul că aceasta ar fi restrictivă, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice, Indicativ AND 525/ 2013, respectiv Tabelul nr. 2 – *Formația de utilaje și echipamente corespunzătoare nivelurilor de intervenție*, în conținutul căruia la nivelul de intervenție N.1.1, se regăsesc următoarele mențiuni: „Autoremorcher cu masa max. admisă de min. 26 t, având formula roților min. 8x4, dotat cu instalații speciale pentru tractare și remorcare autotrenuri: Cabestan, Trolu, Braț special pentru ridicat cu sarcina min. 8,5 tf”.

Astfel, în condițiile în care autoritatea contractantă a respectat normativul în discuție, afirmația contestatoarei potrivit căreia față de momentul la care a fost aprobat normativul de mai sus, respectiv anul 2013 și până în prezent, tehnologia autovehiculelor a evoluat semnificativ, nu are nicio relevanță pe acest aspect, întrucât normativul invocat este în vigoare, nefiind interzis autorităților contractante în a face aplicarea lui.

În concluzie, Consiliul va respinge contestația formulată de către ... SRL, astfel:

- ca rămasă fără obiect critica referitoare la deținerea unui număr de minim de 22 de utilajele multifuncționale 4x4;
- ca nefondată critica referitoare la autoremorcher de min. 26 tone cu formula roților 8x4.

În ceea ce privește contestația înaintată de către societatea ... SRL, aferentă loturilor 1 – ... și 2 – ..., obiect al dosarului nr. ...5, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în temeiul art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: „După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”, a emis adresa nr. 21473/08.08.2025 postată în SEAP în data de 08.08.2025 la poz. .../00026, în cadrul căreia se precizează:

«Răspuns Cap. B.

Punctul 1 din contestație. Se accepta si ofertarea de autoutilaje din categoriile N2, N2G, N3 si N3G cu tractiune integrala, obligatoriu echipate cu instalatie omologata care sa poata sa acționeze corespunzător echipamentele solicitate conform „Normativ privind prevenirea si combaterea inzapezirii drumurilor publice, Indicativ AND 525/2013” - Tabel nr. 2 - Formația de utilaje si echipamente corespunzătoare nivelurilor de interventie, astfel: (...).

Punctul 2 din contestație: Se accepta autovehicule din categoria M1 si N1G cu condiția sa respecte Normativ privind prevenirea si combaterea inzapezirii drumurilor publice, Indicativ AND 525/2013:

Autoturisme de teren 4x4 cu 5 locuri (dupa caz), avand caroserie mixta pentru persoane si materiale, cu panou special de semnalizare pentru închiderea circulației. Autoturismele vor fi obligatoriu dotate cu GPS.

Punctul 4 din contestație. Lot ... – Pentru Pentru autoutilajele la cerere se va oferta/deconta prețul unitar pentru ora de acționare, pentru autovehiculele din Anexele 2A min/max unde este înscris sintagma „după caz”, se vor oferta/deconta atat orele de acționare cat si orele de stationare.

Lot ... - Pentru autoutilajele la cerere se va oferta/deconta prețul unitar pentru ora de acționare.

Se vor incarca Anexele 2 min/max, 2A min/max, 2B min/max, 2C, 2D in format editabil (excel), cu eliminarea orelor de stationare.”

Ulterior acestor măsuri de remediere, contestatoarele transmite adresa nr. 1088C/29.08.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 60358/29.08.2025, în care menționează: «renunțăm la contestație în parte, cu privire la critica având ca obiect „Corelarea Răspunsului la întrebarea nr. 22 pentru Lot 1 (...) Lot 2 (...)”».

Având în vedere adresa nr. 21473/08.08.2025 a fost postată în SEAP în data de 08.08.2025 la poz. .../00026, Consiliul va luat act de renunțarea contestatoarei la această critică.

În continuare Consiliul va analiza celelalte observațiile, asupra cărora societatea ... SRL este nemulțumită de măsurile de remediere luate de către autoritate.

Astfel, referitor la pct. 1 din contestație, prin care autoarea ei critică răspunsul nr. 11 din adresa de remedieri nr. 20747/31.07.2025 și afirmă că „se acceptă doar ofertarea de autovehicule speciale pentru prestarea serviciilor de dezapezire, interzicându-se expres ofertarea de alte tipuri de autovehicule, cu funcționalitate identică, respectiv autoutilitare N2, N2G, N3 si N3G cu dotări identice conform Normativului (...) AND 525/2013”, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin remedierea din adresa nr. 21473/ 08.08.2025, mai sus citată, a acceptat și ofertarea de autoutilaje din categoriile N2, N2G, N3 si N3G cu tracțiune integrală.

Prin urmare, raportat la solicitarea contestatoarei, respectiv: „Eliminarea cerinței restrictive, doar ofertarea de autovehicule speciale, introdusă prin răspunsul la întrebarea nr. 11 pentru Lot 1- ... și Lot 2 - ..., și acceptarea pentru îndeplinirea cerinței Utilaj multifuncțional cu tracțiune integrală, echipat cu dotări conform AND 525/2013 și a altor tipuri de autovehicule cu funcționalitate identică, respectiv autoutilitare N2, N2G, N3, N3G cu dotări identice conform Normativului privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice - AND 525/2013”, față de remedierea efectuată de către autoritate, așa cum se regăsește în adresa nr. 21473/08.08.2025, Consiliul constată că această solicitare a rămas fără obiect, astfel că va fi respinsă ca atare.

Următoarea critică se referă la cerința de ofertare doar a autovehiculelor categoria de folosință M1, societatea ... SRL solicitând eliminarea acesteia, considerând-o restrictivă, având în vedere că pe piață există și autoutilitare N1.

Și cu privire la această solicitare, Consiliul reține că, prin aceeași adresă nr. 21473/08.08.2025, autoritatea a remediat cerința în cauză și a acceptat autovehicule din categoria M1 și N1G cu condiția să respecte Normativ privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice, Indicativ AND 525/2013. Prin urmare, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect și această critică.

Față de cele evocate pe aceste aspecte, relevante sunt și explicații autorității contractante din punctul său de vedere nr. 22309/20.08.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 57958/21.08.2025.

Referitor la critica aferentă răspunsului la întrebarea nr. 10 din adresa nr. 20747/31.707.2025, societatea contestatoare solicită modificarea formulei de ajustare a prețului din documentația de atribuire în acord cu prevederile art. 222² alin. (2) și (9) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 21473/08.08.2025, subliniază că nu acceptă această solicitare, cu următoarea argumentație:

„Formula de ajustare se activează începând cu al doilea an de la semnarea Acordului cadru, Autoritatea contractantă considerând ca aceasta este o perioadă de timp rezonabilă, predictibilă pentru operator, astfel încât acesta să estimeze evoluția costurilor aferente realizării contractului pe toată durata acestei perioade și să mențină un preț ferm al ofertei. Ofertanții au posibilitatea de a construi oferta financiară luând în calcul orice riscuri ce pot apărea în următoarele 12 luni. Se pastrează formularea din draftul de contract, având în vedere următoarele:

- *în documentația de atribuire, prin draftul de contract, se precizează modul concret de ajustare a prețului, indicii utilizați, precum și sursa informațiilor cu privire la evoluția acestora - astfel este respectat art. 222 (2) alin. 3 din legea 98/2016;*

- *în documentația de atribuire este precizată formula de ajustare, respectând astfel art. 222 (2) alin. 9 din legea 98/2016, natura contractului - respectiv contract de servicii, pentru care legea prevede includerea clauzei de ajustare în cazul în care perioada de derulare depășește 24 de luni.*

- *clauza este menționată în documentația de atribuire în mod concret, cu precizarea datei de aplicare, astfel încât toți ofertanții au posibilitatea de a construi oferta financiară luând în calcul orice riscuri ce pot apărea în următoarele 12 luni”.*

Dispozițiile art. 222² alin. (3) și alin. (9) din Legea nr. 98/2016 stipulează:

„(3) Autoritatea contractantă precizează atât în documentația de atribuire, cât și în contractul de achiziție publică/acordul-cadru modul concret de ajustare a prețului, indicii care vor fi utilizați, precum și sursa informațiilor cu privire la evoluția acestora, cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri.”

„(9) Autoritatea contractantă este obligată să includă clauze de ajustare/revizuire a prețului, în conformitate cu prevederile [alin. \(3\)](#), pentru contractele de servicii sau furnizare care se derulează pe o perioadă ce depășește 24 de luni și pentru contractele de lucrări care se derulează pe o perioadă ce depășește 6 luni.”

În conținutul fișei de date, la cap. II.3 *Ajustarea prețului contractului*, se regăsesc următoarele cerințe:

«Contractul va fi ajustat după următoarea metoda: În conformitate cu prevederile art. 222² alin (3) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă precizează atât în documentația de atribuire, cât și în contractul de achiziție publică/acordul-cadru modul concret de ajustare a prețului, indicii care vor fi utilizați, precum și sursa informațiilor cu privire la evoluția acestora, cum ar fi bulletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri. Ajustarea prețului contractului subsecvent (clauza aplicabilă după primul an de la semnarea Acordului-cadru, se face după cum urmează: Ajustarea de pret se va face după următoarea formula de ajustare, care se activează începând cu al doilea an de la semnarea Acordului-cadru, unde

$$V_n = (V_o \times IPCT_n) / 100$$

V_n = valoarea ajustată, pentru luna în care se calculează contravaloarea lucrărilor executate în baza contractului subsecvent;

V_o = valoarea rezultată prin aplicarea prețurilor unitare din Acordul-cadru, declarate în oferta;

IPCT_n = indicele lunar al prețurilor de consum total (IPC TOTAL) comunicat de Institutul Național de Statistică (INS) pentru perioada curentă (luna pentru care se calculează contravaloarea lucrărilor executate) față de perioada de referință (luna încheierii Luna depunerii ofertelor).

Valoarea IPCT_n se obține prin interogarea bazei de date de pe site-ul INS (url: www.insse.ro), secțiunea „Baze de date și metadate statistice - Baza de date IPC Indicele prețurilor de consum - IPC lunar”».

Aceleași informații se regăsesc și în draft-ul privind condițiile contractuale, la pct. 4.4 - Ajustarea prețurilor Acordului cadru, iar la pct. 4.5 se precizează: *„Modificarea valorică obținută ca urmare aplicării formulei de ajustare prevăzută în contract nu va face obiectul încheierii unui act adițional, aceasta reprezentând o aplicare directă a art. 4.4 din contract”.*

Față de cele prezentate anterior, Consiliul va respinge ca neîntemeiată critica societății contestatoare pe acest aspect, întrucât, potrivit informațiilor din documentația de atribuire, autoritatea contractantă a precizat modul concret de ajustare a prețului, sursa informațiilor cu privire la acestea, formula de ajustare, natura serviciilor pentru care Legea nr. 98/2016 prevede includerea clauzei de ajustare în condițiile în care perioada de derulare a contractului depășește 24 de luni, precum și precizarea datei de aplicare, fiind astfel respectate normele legale citate anterior, pe care și contestatoarea le-a invocat.

În ceea ce privește criticile din concluziilor scrise, comunicate de către societatea contestatoare ca urmare a studierii dosarului cauzei, suplimentare celor din contestație, Consiliu are în vedere prevederile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/ 2016, potrivit căroră:

„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...) f) motivarea în fapt și în drept a contestației”

Astfel, din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, în termenul prevăzut la art. 8 din același act

normativ, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. III și IV din Legea nr. 101/2016 nu se amintește că persoana vătămată poate sesiza Consiliul cu o contestație, iar ulterior, după studierea dosarului la sediul CNSC, să prezinte voluntar alte motive, analize, afirmații, solicitări etc. față de cele conținute de contestația prin care s-a delimitat cadrul soluționării ei, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Mai mult, motivarea contestației, care reprezintă un element esențial, trebuia prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare, și nu după ce a fost consultat dosarul cauzei.

Prin urmare, raportat la legislația incidentă înaintarea și, implicit, motivarea contestației sunt independente de studiul dosarului achiziției, astfel că și soluționarea acesteia este și trebuie să fie independentă de studierea dosarului cauzei de către reclamantă.

Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Nu există temei legal pentru motivarea contestației în afara termenului stabilit de legiuitor.

Relativ la cererea de studiere a documentelor de la dosarul cauzei, de acceptarea sau nu a ei nu trebuie să depindă motivarea contestației sau soluționarea ei. Cu alte cuvinte, legea este astfel construită încât o contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate – motivele pe care se bazează calea de atac –, iar nu să fie o formă fără fond, motivată pe parcursul procesului, în urma accesului la dosarul achiziției publice. Contestația este și rămâne o cale de atac independentă de studierea dosarului cauzei de către părți, cum s-a spus mai înainte.

Prin urmare, criticile suplimentare celor din contestație, formulate prin „*Concluziile scrise*”, vor fi respinse ca inadmisibile, așa cum dispune art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: „*Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia*”.

Referitor la invocarea, de către contestatoare, a altor decizii ale CNSC, în susținerea observațiilor sale, Consiliul nu le va lua în considerare, întrucât soluționarea contestațiilor se face raportat doar la conținutul fiecărui dosar în parte, cauzele fiind diferite.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, în ceea ce privește cele două contestații formulate în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., Consiliul se va pronunța astfel:

- va respinge contestația înaintată de către societatea ... SRL (dosar nr. 2625/2025):

- ca rămasă fără obiect critica referitoare la deținerea unui număr de minim de 22 de utilajele multifuncționale 4x4 și ca nefondată cea referitoare la tipul tracțiunii acestora;

- ca nefondată critica referitoare la autoremorcher de min. 26 tone cu formula roților 8x4.

- va respinge contestația înaintată de către societatea ... SRL (dosar nr. ...5):

- va lua act de renunțarea la critica referitoare la „*Corelarea Răspunsului la întrebarea nr. 22 pentru Lot 1 (...) Lot 2 (...)*”;

- ca nefondată critica referitoare la formula de ajustare a prețului;

- ca rămase fără obiect celelalte critici.

Pe cale de consecință, va respinge solicitarea comună de anulare a procedurii de atribuire.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția inadmisibilității contestațiilor pentru nedeplinirea cautiunii, invocată de către autoritatea contractantă.

Respinge contestația formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. 2625/2025, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- ca rămasă fără obiect critica referitoare la deținerea unui număr de minim de 22 de utilajele multifuncționale 4x4 și ca nefondată cea referitoare la tipul tracțiunii acestora;

- ca nefondată critica referitoare la autoremorcher de min. 26 tone cu formula roților 8x4.

Respinge contestația formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. ...5), în contradictoriu cu aceeași autoritatea contractantă astfel:

- ia act de renunțarea la critica referitoare la „*Corelarea Răspunsului la întrebarea nr. 22 pentru Lot 1 (...) Lot 2 (...)*”;

- ca nefondată critica referitoare la formula de ajustare a prețului;

- ca rămase fără obiect celelalte critici.

Pe cale de consecință, respinge solicitarea comună de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...