

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21280/23.04.2021, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la punctul de lucru situat în ..., reprezentată convențional prin avocat ..., formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de COMUNA ..., cu sediul în comuna ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Execuție lucrări pentru investiția - Modernizarea sistemului de iluminat stradal în*”, cod CPV 45316000-5, s-a solicitat:

- *în principal, obligarea autorității contractante la luarea măsurilor corective care se impun, în sensul refacerii documentației de atribuire prin înlăturarea cerințelor nelegale și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;*

- *în subsidiar, în cazul imposibilității adoptării măsurilor corective, anularea procedurii de atribuire;*

- *obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată.*

Prin Încheierea nr., Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației, pe care l-a respins ca rămas fără obiect.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire în cauză, critică prevederile documentației de atribuire, solicitând, în principal, refacerea acesteia prin înlăturarea cerințelor nelegale indicate mai jos, iar în subsidiar, în

cazul imposibilității adoptării măsurilor corective, anularea procedurii de atribuire.

Petenta consideră că prin modalitatea de redactare a documentației s-a încălcat o serie de principii susținute de legislația privind achizițiile publice, respectiv principiul tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității, având în vedere următoarele aspecte:

1) Autoritatea contractantă trebuie să analizeze specificațiile tehnice și să se decidă care este gradul de protecție minim sau maxim al aparatelor de iluminat întrucât:

a) în caietul de sarcini la pagina 5, se solicită *„gradul de protecție de minim IP66, rezistența la impact IK10”*, iar în fișele tehnice ale aparatelor de iluminat 1, 2, 3 și 4 se solicită *„Grad de protecție: (minim) IP67; Rezistență la impact: (minim) IK10;”*. Gradul de protecție IP67 presupune protecție la imersie temporală în apă, iar vârful stâlpului unde este montat aparatul de iluminat nu se află în apă.

Mai mult, în cadrul fișei tehnice nr. 7 - *„aparat de iluminat stradal tip all in one echipat cu panou fotovoltaic, acumulator, senzor de mișcare și surse LED 60W”* – autoritatea contractantă consideră suficient un grad de protecție IP65 pentru acest tip de aparat, iar pentru celelalte aparate se solicită un grad de protecție mai mare.

Contestatoarea învederează că, prin decizia CNSC nr. ... s-a stabilit că în cazul echipamentelor electrice montate la înălțime nu se poate discuta de imersia lor în apă și deci nu sunt motive de impunere a unui grad de protecție IP67. Această cerință restricționează participarea unor ofertanți cu renume în producerea aparatelor de iluminat cu tehnologie LED care au gradele de protecție la aceste aparate IP66.

2) Există o serie de neconcordanțe între caietul de sarcini, proiectul tehnic și anexe, aspecte care ar trebui lămurite:

a) în caietul de sarcini - la pagina 5, se solicită *„Aparat de iluminat 30W/36W/45W”*, iar în proiectul tehnic, la paginile 9, 17, 18, 19, 27 și 38, se menționează *„Aparat de iluminat (LED) cu autodimare preprogramată 30 W/36W/45W”*.

b) Tot în caietul de sarcini la pagina 5, se solicită *„Aparat de iluminat 60W echipat cu panou fotovoltaic”*, în proiectul tehnic la paginile 9, 17, 18, 19, 27 și 38 se menționează *„Aparat de iluminat 60W echipat cu panou fotovoltaic incorporat”* iar în fișa tehnică nr. 7 *„Aparat de iluminat stradal tip all in one echipat cu panou fotovoltaic, acumulator, senzor de mișcare și surse LED 60W”*.

3) Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă trebuie să refacă documentația și să renunțe la solicitarea din fișele tehnice nr. 5 și 6 de a prezenta capturi/poze de ecran cu aplicația sistemului de telegestiune. Aceasta trebuie să ia în considerare că aplicațiile, modul de funcționare, documentația de producere, sunt protejate de dreptul de

proprietate intelectuală, fiecare producător având interesul de a-și proteja aplicațiile.

Pentru a elimina orice risc de a fi copiate de către concurență, trebuie indicat ca numai ofertantul clasat pe locul 1 să prezinte capturi/poze de ecran cu aplicația sistemului de telegestiune și alte specificații tehnice care nu au nicio legătură cu funcționarea sistemului în ansamblu. Prezentarea acestor capturi de ecran înainte de a stabili câștigătorul ofertant face posibil ca restul ofertanților să cunoască noutățile sistemului proiectat de noi.

Pe aceleași considerente, autoritatea trebuie să solicite doar ofertantului clasat pe locul 1 un cont demo în aplicația de telegestiune ofertată pentru a putea fi verificate funcțiile aplicației solicitate în documentația de atribuire.

4) Autoritatea solicită, în fișele tehnice nr. 5 și 6, un ecran color tip TFT, ecran care se utilizează în medii dure, aplicații industriale, în niciun caz într-o aplicație de telegestiune, aplicație care se poate accesa de pe orice calculator, telefon mobil printr-un user și parolă, astfel că apreciază nu este justificat acest ecran TFT. Acest ecran instalat pe modulul gateway nu oferă toate informațiile necesare în activitățile de mentenanță - cum ar fi lămpi arse și poziționarea acestora pe hartă interactivă, cauza defectării lămpilor, puterea pe o anumită lampă. Funcția gateway-ului este de a colecta date și informații de la aparatele de iluminat și transmiterea acestora către dispecerat/server pentru a fi vizualizate de beneficiar și reprezentanții care se ocupă cu mentenanța sistemului de iluminat.

În opinia sa, autoritatea vrea să favorizeze un anumit ofertant care are un gateway cu specificațiile solicitate. Nu toate gateway-urile/producătorii au acest ecran color TFT. Unii producători pot folosi dimensiuni diferite, color sau monocolor, chiar fără ecran, utilizând doar semnale luminoase care să indice probleme apărute în sistemul de iluminat public. Oricare ar fi tipul de gateway, el trebuie să îndeplinească funcțiile pentru care a fost proiectat (transmisia informațiilor între lampă și server). Autoritatea trebuie să solicite un gateway care are funcțiile pentru care a fost proiectat și nu alte specificații de tipul accesorii suplimentare (ecran tactil color, 4" cu un consum de energie electrică de maxim 2W - cum e în situația de față sau greutate, culoare, material, formă constructivă sau alte funcții sunt irelevante pentru funcționarea sistemului de iluminat public inteligent).

5) Autoritatea contractantă trebuie să renunțe la standardele din fișa tehnică numărul 5 „SR EN 55032:2015 + AC:2016” și „SR EN 55035:2017”, întrucât sunt standarde pentru comunicații multimedia și nu pentru comunicațiile sistemului de telegestiune.

6) Autoritatea trebuie să elimine din fișa tehnică nr. 6 orice denumire de produs care face referire la un anumit producător - ca exemplu, specificația tehnică a autorității „Preluarea automată a datelor

de măsura pentru DALI 2.0 / SR Driver”, SR Driver fiind produs de Philips.

7) În cuprinsul proiectului există o serie de specificații tehnice introduse pentru a restricționa accesul sau a permite accesul anumitor participanți, încălcându-se astfel principiul tratamentului egal și al proporționalității, ca de exemplu:

a) Funcționare la fluctuații de tensiune 90 - 305 V_{ca}

În proiectul tehnic la pagina 24 se precizează ca alimentarea echipamentelor să aibă tensiunea nominală: $U_n = 230 (-5\% + 10\%) V_{c.a.}$, valori de tensiune conform standardelor. Pentru a restricționa accesul anumitor participanți, autoritatea impune în fișele tehnice ca aparatele de iluminat să funcționeze la „*fluctuații de tensiune 90 -305 V_{ca}*”.

Conform standardului European Armonizat SR EN 50160/2011 privind caracteristicile tensiunii în rețelele electrice publice de distribuție se definește, descrie și se specifică caracteristicile principale ale tensiunii în punctele de furnizare a energiei electrice la utilizatorii rețelelor electrice publice de distribuție de tensiune alternativă, de joasă tensiune, de medie tensiune și de înaltă tensiune în condiții normale de funcționare. Acest standard indică limitele sau valorile caracteristicilor de tensiune care pot fi atinse în fiecare punct de furnizare a energiei electrice din rețeaua electrică de interes public din Europa.

În România, serviciul de distribuție a energiei electrice este reglementat de către ANRE. Calitatea energiei este reglementată prin Standardul de performanță pentru serviciul de distribuție a energiei electrice, emis de ANRE prin ordinul nr. 11 din 30.03.20216.

Conform art. 25 alin. (1) din acest Standard „*În PD (punctul de distribuție), la JT (joasă tensiune), în condiții normale de exploatare, excluzând întreruperile, pe durata oricărui interval de timp de o săptămână, 95% din valorile efective, mediate pe o durată de 10 minute, ale tensiunii de alimentare nu trebuie să aibă o abatere mai mare de 10% din tensiunea nominală. De asemenea, pe durata oricărui interval de timp de o săptămână, 100% din valorile efective, mediate pe o durată de 10 minute, nu trebuie să aibă o abatere mai mare de + 10%/ -15% din tensiunea nominală*”.

Plaja de tensiune acceptată în rețelele de joasă tensiune este cuprinsă între 195.5 - 253 V_{CA}.

Contestatoarea apreciază că această cerință este introdusă pentru a favoriza aparatele de iluminat produse în China, care au această caracteristică, întrucât sunt comercializate în întreaga lume, respectiv țări în care rețeaua funcționează la tensiunea de 110V_{ca}.

Autoritatea are dreptul, dar și obligația să ceară furnizorului de energie electrică, iar acesta din urmă este obligat să furnizeze tensiune conform standardelor naționale.

b) În fișele tehnice ale aparatelor de iluminat 1, 2, 3 și 4, la punctul 1.11, sub-punctul 3, se solicită eronat „*Compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată*”.

La aparatele de iluminat cu tehnologie LED, sticla nu are rol de dispersor. Sticla are rolul de a etanșa compartimentul optic și de a corespunde la testul de praf și apă conform standardului SR EN 60529:1995. Noile tehnologii folosesc lentilele atât pentru dispersia luminii, cât și pentru dirijarea pe suprafața care trebuie iluminată, respectiv calea de rulare - drum, alee pietonală, etc.

Sticla, care nu are rol de a dirija și dispersa lumina, este o tehnologie veche apărută la începutul iluminatului cu LED-uri. De aceea, în prezent, foarte mulți producători au renunțat la folosirea sticlei cu rol de etanșare, fiind înlocuită cu lentilă tip „*multilens*” prevăzută cu garnitură din cauciuc siliconic care asigură în același timp dispersia luminii conform cerințelor de SR EN 13201-1:2015 pentru calea de rulare respectivă. Această lentilă este o structură monobloc din material plastic transparent (uzual polycarbonat tratat UV) care include toate lentilele asociate fiecărui LED. Fiind din polycarbonat, se asigură un grad de protecție de IP67 conform SR EN 60529:1995 și rezistență la impact de minim IK10 conform SR EN 62262:2004, toate aceste performanțe fiind superioare soluției cu lentile și geam din sticlă securizată și tratată termic.

În plus, soluția de compartiment optic formată din lentila „*multilens*” este mai eficientă din punct de vedere optic, deoarece se folosește tehnologia TIR (Total Internal Reflection), unde eficiența optică este de peste 92%, spre deosebire de soluția cu două compartimente optice, unde geamul din sticlă securizată termic introduce pierderi de minim 10%, în funcție de grosimea sticlei, din cauza reflexiilor de la suprafața acesteia, astfel eficiența optică totală fiind de maxim 83%. Niciun aparat de iluminat cu LED care folosește sticla transparentă tratată termic și securizată comercializat în România pentru iluminatul stradal nu rezistă la impact IK10. De asemenea, sticla nu asigură dispersia luminii pe calea de rulare conform SR EN 13201.

Producătorii aparatelor de iluminat cu LED-uri folosesc în procesul de producere al acestora mai multe tehnologii pentru protecția compartimentului optic și împotriva prafului și al apei, respectiv pentru rezistență la impact conform standardului SR EN 62262:2004.

În opinia petentei, în situația în care autoritatea solicită doar sticlă clară plană și securizată cu rol împotriva prafului și al apei, o face strict pentru a restricționa accesul mai multor ofertanți, astfel încât un singur ofertant / producător să îndeplinească toate aceste caracteristici, ceilalți ofertanți neavând posibilitatea să ofere un produs cu caracteristici care corespund integral cerinței și ca atare să fie descalificați din punct de vedere tehnic.

Astfel, aceasta solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței eronate și restrictive sau la reformularea în sensul următor: *„compartimentul optic să fie protejat cu sticlă, polycarbonat, cauciuc siliconic transparent sau alte materiale folosite ca dispersor în tehnologia iluminatului cu LED-uri, toate tratate UV și dispersorul de lumină să asigure o eficiență de min. 92%, confecționat din polycarbonat tratat UV, cauciuc siliconic transparent sau alte materiale folosite ca dispersor în tehnologia iluminatului cu LED-uri”.*

c) În fișele tehnice ale aparatelor de iluminat 1, 2, 3 și 4, se solicită *„Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, fără utilizarea de unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat” și „Compartimentul optic trebuie să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, chiar dacă prin intermediul unor unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat; Nu se acceptă aparate de iluminat pentru care dispersorul este lipit de carcasă”.*

Contestatoarea apreciază că nu este relevant pentru autoritate ca mentenanța unui corp de iluminat să se efectueze cu unelte sau fără unelte, mai mult decât atât, pentru compartimentul optic al aparatului de iluminat se pot folosi unelte, iar pentru compartimentul accesorii electrice trebuie să se intervină fără unelte.

Accesul la compartimentul de accesorii al aparatului de iluminat unde se regăsesc circuitele electrice ar trebui să nu fie facil deschiderii de către orice persoană, existând pericol de electrocutare. Totuși, pentru operațiile de mentenanță nu este necesar accesul în compartimentul accesorii. Mentenanța la un aparat de iluminat cu LED-uri presupune, conform standardelor europene, curățarea de praf a compartimentului optic, degajarea crengilor din imediata apropiere a aparatelor de iluminat, îndepărtarea oricăror corpuri străine ce se afla pe aparatul de iluminat (cuihuri de păsări, etc). În situația în care trebuie să se intervină la compartimentul electronic, acest lucru nu mai reprezintă mentenanță, ci reparație. În compartimentul electronic se găsește driver-ul care, dacă nu mai funcționează, trebuie înlocuit. Mentenanța aparatului de iluminat presupune verificarea legăturilor la rețeaua de iluminat, ștergerea de praf, degajarea corpurilor străine, repoziționarea acestuia față de planul drumului - în situația în care acesta s-a mișcat, cu nivelă sub planul drept al lămpii. Astfel, justificarea legată de faptul că scad timpii de mentenanță nu are temei.

Astfel, contestatoarea solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să renunțe la această solicitare pentru că favorizează anumiți ofertanți.

d) În fișele tehnice ale aparatelor de iluminat 1, 2, 3 și 4, la punctul 1.11, se solicită „Culoare carcasă Gri sau orice altă culoare RAL solicitată de beneficiar”.

Pentru a face o ofertă de preț corectă, autoritatea trebuie să precizeze clar și celelalte culori RAL, întrucât prețul vopselei diferă în funcție de nuanță, textură, etc.

e) În fișa tehnică nr. 5 „Sistem de telegestiune a iluminatului public - monitorizare și control punct de aprindere”, se solicită „Sistemul de telegestiune propus este compatibil TALQ. Se va prezenta certificat/confirmare membru TALQ, iar producătorul sistemului va apărea pe pagina de internet a consorțiului TALQ în lista membrilor asociați. <https://www.talq-consortium.org/>”

Introducerea cerinței ca sistemul de telegestiune să fie certificat TALQ, are drept efect crearea unui obstacol nejustificat pentru ofertanți, restrângând astfel concurența și încălcând principiile ce stau la baza activității de achiziții publice. Această certificare se obține comercial, prin achitarea unei cotizații de membru, motiv pentru care este absurd ca autoritatea să solicite și să impună tuturor ofertanților să achite aceste cotizații înainte de semnarea unui contract doar pentru a se califica în procedură și a depune oferta.

Participarea operatorilor economici la procedura de atribuire nu ar trebui să fie condiționată de achitarea unei astfel de cotizații de membru care ulterior nu ar mai fi valorificată de ofertanți. Un asemenea cost ar putea reprezenta o barieră pentru operatorii economici care intenționează să participe la procedura de achiziție publică.

Drept urmare, petenta solicită eliminarea dispozițiilor cu privire la certificarea TALQ.

f) În fișele tehnice nr. 1, 2, 3 și 4, la punctul 1.11, se solicită: *„Corpurile de iluminat vor fi dotate cu bulă de nivel încorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal”.*

În caietul de sarcini din proiectul tehnic - respectiv detalii de execuție, montarea consolelor și aparatelor de iluminat - autoritatea precizează că la *„montarea”* consolelor și aparatelor de iluminat, stabilirea poziției pe orizontală a aparatului de iluminat să se facă cu nivelă pusă sub compartimentul accesorii.

În opinia petentei, cerința este restrictivă și limitează concurența. De-a lungul timpului, până la această inovație tehnică (bula de nivel încorporată în aparatul de iluminat), a fost suficientă utilizarea unor nivele cu bulă de aer, instrumente uzuale în lucrările de construcții. Este cunoscut faptul că acestea se găsesc încă pe piață și pot fi utilizate cu succes.

Având în vedere că stabilirea poziției orizontale se va face cu nivelă pusă sub compartimentul accesorii, solicită eliminarea cerinței privind bula de nivel din fișele tehnice nr. 1, 2 și 3 la punctul 1.11, întrucât nu

se justifică având în vedere modalitatea de stabilirea a poziției orizontale prin nivelă.

g) În fișele tehnice nr. 1, 2, 3 și 4, la punctul 1.11, se solicită *„Managementul termic se va realiza fără a utiliza striții sau decupaje pe exteriorul aparatului (pentru evitarea acumulării de praf și frunze)”*.

Petenta apreciază că este o restricție cu privire la designul aparatului de iluminat prin falsul argument al disipării de căldură și acumularea de murdărire pe aparat.

Un corp de iluminat bazat pe tehnologie LED are nevoie de răcire pasivă / activă pentru a reduce temperatura cât mai bine pe joncțiunea P-N a diodei emitente de lumină. Singura metodă pentru a reduce temperatura unui obiect este să-i fie atașat un radiator care poate să fie mascat sub o carcasă sau să fie proiectat în așa fel încât acesta să nu pară un radiator. Căldura care trebuie disipată trebuie în mod imperativ să fie scoasă din interiorul carcasei, motiv pentru care carcusele echipamentelor de iluminat stradal cu LED - acolo unde se folosesc puteri mari de iluminat - sunt majoritatea din metal. Există soluții și din material *„plastic”* - anumiți polimeri - care pot disipa căldura la fel de bine ca și metalul.

Răcirea pasivă reprezintă răcirea care este asigurată în mod natural prin intermediul curenților de aer creați - structura unui radiator este special concepută pentru a asigura mișcarea aerului în interiorul radiatorului.

Răcirea activă reprezintă răcirea care este asigurată în mod forțat prin intermediul unui sistem suplimentar (ventilator, apă, freon, etc). Se folosește unde este nevoie de o răcire suplimentară. Există pe piață și aparate de iluminat stradale care folosesc răcire activă.

Un producător de corpuri de iluminat cu LED analizează cea mai bună soluție pentru tehnologia de LED folosită pentru a asigura în cazul lui cea mai bună răcire pe joncțiunea P-N. Motivul pentru care această temperatură trebuie menținută în anumiți parametri este aceea de a obține cea mai bună performanță luminotehnică, cu alte cuvinte pentru a asigura cel mai mare flux luminos la un consum energetic cât mai mic.

Problema mizeriei (produse fecale de la păsări, mizerie naturală, crăci, frunze, etc), sunt probleme care au fost dintotdeauna, inclusiv la corpurile clasice cu tehnologie Mercur, Sodiu sau orice altă tehnologie folosită. Motivul nu este dat de forma carcasei, ci de faptul că pasările, frunzele etc., se așează pe ele. Din acest motiv, toți producătorii, în momentul dezvoltării soluțiilor de disipare a căldurii, au căutat și soluții de îndepărtare a acestora în mod natural / pasiv. Cu toate acestea, inclusiv aparatele de iluminat stradale vechi - cu tehnologii vechi - care aveau o carcasă fără striții și fără decupaje prezintă problema mizeriei.

Astfel, producătorii au propriile lor metode pentru aparatul de iluminat dezvoltat ca aceste mizerii / murdării să fie îndepărtate pe cât posibil în mod natural de ploaie și vânt - cu toate acestea, nicio soluție

nu este 100% eficientă, fiind necesară intervenția umană pentru îndepărtarea mizeriei din punct de vedere vizual.

Din punct de vedere termic, indiferent dacă aparatul de iluminat prezintă sau nu striatii, prezintă sau nu decupaje, producătorul a ținut cont de aceste aspecte, astfel încât eficiența corpului să nu fie afectată. În egală măsură, un aparat de iluminat cu striatii, cu decupaje sau plan - fără striatii - va menține pe suprafața superioară puțină mizerie care nu afectează eficiența corpului de iluminat, indiferent de design.

h) În fișele tehnice nr. 1, 2 și 3, la punctul 1.11, se solicită *„Posibilitate de echipare la partea superioară cu priza universală de tip NEMA sau ZHAGA, ce permite instalarea/conectarea ulterioară a unui modul extern de telegestiune”*, iar în fișa tehnică nr. 4, la punctul 1.1, se solicită *„Aparatul de iluminat va fi integrat într-un sistem de control fără fir care permite controlul de la distanță. Hardware-ul sistemului de telegestiune se va monta în interiorul aparatului. În exterior se poate monta antena de comunicație. Nu este acceptată montarea altor dispozitive pe carcasa aparatului braț sau stâlp.”*

Contestatoarea este nelămurită de ce pentru aparatele de iluminat stradal LED (30W, 36W și 45) din fișele tehnice nr. 1, 2 și 3 se solicită *„priza universală de tip NEMA sau ZHAGA. ce permite instalarea/conectarea ulterioară a unui modul extern de telegestiune”*, iar pentru aparatul de iluminat stradal LED (45W echipat cu modul de telegestiune) din fișa tehnică nr. 4 se solicită ca sistemul (modulul) de telegestiune să fie montat în interiorul aparatului.

În opinia sa, cerința din fișa tehnică nr. 4 este introdusă pentru a restricționa și a limita concurența. Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici, conform art. 155 alin. (6) din Legea 98/2016.

8. Contestatoarea susține că autoritatea trebuie să refacă documentația, întrucât solicită în caietul de sarcini 4 bucăți *„aparat de iluminat 60W echipat cu cameră de supraveghere și panou fotovoltaic”*, cheltuiala pentru acesta nefiind una eligibilă.

Obiectul programului prin care se achiziționează aceste aparate de iluminat vizează modernizarea sistemelor de iluminat public prin înlocuirea corpurilor de iluminat existente, având un consum ridicat de energie electrică cu corpuri de iluminat cu LED, precum și achiziționarea și instalarea sistemelor de dimare/telegestiune care permit reglarea fluxului luminos la nivelul întregului obiectiv de investiții, iar orice abatere de la această regulă conduce la refuzul finanțării, sens în care autoritatea contractantă trebuie să plătească contractul de la bugetul propriu.

În situația în care autoritatea nu renunță la aceste aparate de iluminat 60W, echipate cu cameră de supraveghere și panou fotovoltaic,

trebuie să se gândească cum va analiza în această situație valorile conform SR EN 13201/2016, întrucât aparatul nu este legat la rețeaua de iluminat public, fiind alimentat de acumulator și ce valori va analiza pentru auditul energetic și luminotehnic, document solicitat a fi elaborat conform cerințelor din Ghidul AFM.

Cerința a fost reluată și în fișa tehnică nr. 6, unde autoritatea solicită: „*Aparat de iluminat stradal tip all in one echipat cu panou fotovoltaic, acumulator, senzor de mișcare și surse LED 60W.*” Noutatea și diferența între proiectul tehnic și fișa tehnică este dată de senzorul de mișcare și de acumulator. Acest aparat nu înlocuiește un aparat existent similar sau cu același funcții.

Petenta învederează că autoritatea contractantă a omis să menționeze, în planșele cu situația proiectată, că aparatul trebuie să aibă și senzor de mișcare.

În același timp, apreciază că autoritatea contractantă nu este interesată de acest aparat de iluminat cu panou fotovoltaic, acumulator, senzor de mișcare și surse LED 60W, întrucât parametri tehnici și funcționali sunt cu mult sub parametrii celorlalte aparate de iluminat care fac obiectul programului AFM.

9) De asemenea, autoarea contestației arată că autoritatea contractantă trebuie să modifice în totalitate fișele tehnice referitoare la sistemul de telegestiune al iluminatului public, pentru următoarele considerente:

Cu toate că autoritatea menționează și face referire la un sistem de telegestiune cu un protocol Lora sau echivalent, aceasta, prin detalierea modulului de comandă și testare, modul de funcționare, caracteristici constructive, face referire la sistem de telegestiune ce folosește un protocol de comunicație LoRa. Deci ea descrie și menționează caracteristici constructive și tehnice pentru sistem de telegestiune ce folosește un protocol de comunicație LoRa. Fiecare producător folosește pentru comunicație în sistem protocoale de comunicație diferite, dezvoltate de aceștia sau achiziționate de pe piață.

În opinia sa, pentru o licitație imparțială și corectă, autoritatea trebuie să menționeze acele specificații, date tehnice pentru furnizarea serviciului de telegestiune și cu facilitățile dorite de aceasta. Autoritatea contractantă trebuie să fie interesată de rezultatele obținute prin exploatarea sistemului de telegestiune și nu de modul de lucru al aplicației, sistem de operare, tipul de montaj, tipuri de porturi de comunicație și secțiuni ale bornelor cu șurub, tipul de accesorii mecanice, altitudinea de lucru etc.

Pentru aceasta este foarte important ca sistemul de telegestiune oferat să funcționeze la parametrii solicitați și să furnizeze toate informațiile de care au nevoie și nu de cine e produs, cum este montat (cu șină DIN, cu brățări/coliere, șuruburi), ce tip de conectori și câți folosesc, grosimea cablurilor, etc.).

Autoritatea trebuie să solicite doar sisteme de telegestiune al iluminatului public, specificațiile stației de lucru și accesorii (calculator), dacă acceptă sau nu costuri suplimentare ale unor servicii terțe pe perioada de existență a sistemului, cum se va face accesul în aplicație, tipul de informații afișate în aplicație, limba meniului interfeței și orice altă facilitate dorită de către autoritate a fi furnizată de aplicație.

Contestatoarea apreciază că este restrictiv să solicite și să detalieze un anumit sistem de telegestiune al unui anumit furnizor, prin introducerea unor parametri funcționali sau prin introducerea unor cerințe cu privire la module auxiliare atașate sistemului sau care intră în componența lui, care nu se justifică sau care au rol de excludere din start a potențialilor ofertanți care nu au cel puțin una din caracteristicile/performancele/funcționalitățile cerute printr-o fișă tehnică și nu îmbunătățește cu nimic funcționarea la parametri ceruți ai sistemului de telegestiune.

În concluzie, aceasta susține că prin specificațiile constructive introduse cu privire la secțiunea cablurilor, un anumit protocol de comunicație, tipul de montaj (pe șină DIN), funcționarea la o altitudine de maxim 2000 metri, autoritatea contractantă restricționează participarea tuturor ofertanților de astfel de sisteme de telegestiune (care nu au, spre exemplu, tipul de montaj pe șină DIN sau concentratorul de date cu ecran tip TFT, tactil de minim 4", cu un consum scăzut de energie electrice, maxim 2W și care trebuie alimentat la tensiune scăzută în curenți continuu, asigurarea comenzii și monitorizării simultane a trei circuite de iluminat prin intermediul intrărilor și ieșirilor digitale).

COMUNA ... a transmis punctul său de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 23019/05.05.2021, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, precizând punctual următoarele:

1. Referitor la critica *„Autoritatea trebuie să analizeze specificațiile tehnice și să decidă care este gradul de protecție minim sau maxim al aparatelor de iluminat”*:

- autoritatea contractantă susține că a analizat și a decis că gradul minim de protecție al aparatelor de iluminat este cel stabilit în cadrul fișei tehnice a echipamentelor, anume IP67. Cerințele tehnice ale echipamentelor achiziționate sunt enumerate în fișele tehnice elaborate de către proiectantul de specialitate și sunt expres indicate și atașate la caietul de sarcini.

- cerința ca o parte din corpurile de iluminat să îndeplinească IP67 este parte a soluției tehnice stabilite încă de la faza de studiu de fezabilitate ce a stat al baza aprobării finanțării acestei investiții. Acest fapt demonstrează, de asemenea, că necesitatea și oportunitatea achiziției unei părți dintre corpuri care să îndeplinească cerințele IP67 a fost analizată și aprobată de finanțatorul investiției.

- Cu privire la faptul ca achizitorul (iar anterior lui, proiectantul, finanțatorul și verificatorul de proiecte) a stabilit ca pentru o parte din aparatele de iluminat este suficientă îndeplinirea cerinței IP65, autoritatea contractantă consideră că este absolut normal ca în anumite zone (unde intemperiiile sunt mai rare, unde corpurile de iluminat sunt protejate de elementele naturale din zonă (construcții mai înalte), unde nu este necesar un flux luminos mai mic, unde corpurile nu funcționează decât intermitent) să se solicite corpuri cu cerințe mai modeste, cu IP65. Tocmai acest lucru demonstrează că a avut în vedere cerințe tehnice echilibrate și care îi asigură exact nevoile pe care le are.

Autoritatea contractantă prezintă extrase din oferta publică a SC ...SRL (identificată la adresele: <http://amiras.ro/produse/>, <https://pdfslide.net/documents/amiras-catalog-11.html>, etc) din care rezultă că toate corpurile de iluminat ale respectă cerințele IP67.

2. Cu privire la critica *„Există o serie de neconcordanțe între caietul de sarcini și proiectul tehnic, fiind necesare lămuriri din partea autorității”*, autoritatea contractantă arată următoarele:

- Cerințele tehnice minimale sunt cele din fișa tehnică, în acord cu prevederile Anexei 9, capitolul V din HG nr. 395/2016. Astfel, echipamentele oferite vor respecta cerințele tehnice din cadrul Fișelor tehnice.

- Pentru a fi clar tuturor ofertanților participanți, autoritatea contractantă a dat o clarificare din oficiu, astfel:

- *„Aparat de iluminat 30W/36W/45W”*, se va citi *„Aparat de iluminat (LED) cu autodimare preprogramată 30W/36W/45W”*

- *„Aparat de iluminat 60W echipat cu panou fotovoltaic”* se va citi *„Aparat de iluminat stradal tip all in one echipat cu panou fotovoltaic, acumulator, senzor de mișcare și surse LED 60W”*

3. Cu privire la critica *„Autoritatea trebuie să refacă documentația și să renunțe la solicitarea din fișele tehnice nr. 5 și 6 de a prezenta capturi/poze de ecran cu aplicația sistemului de telegestiune”*, autoritatea contractantă menționează:

- Solicitarea achizitorului de a prezenta capturi de ecran sau poze este legală, nu aduce nicio afectare drepturilor ofertanților și are scopul de a verifica realitatea funcțiilor aplicației și corepondența dintre cerințele aplicației de telegestiune versus cerințele fișei tehnice.

- Achizitorul nu a solicitat codul, sursa programului, nu a solicitat algoritmi de proiectare a aplicației, ci doar simple capturi de ecran după interfața utilizatorului. O captură de ecran sau poză după modulele aplicației este similară și comparabilă cu prezentarea unei poze a unui produs sau a unei mostre a unui produs.

- Sugestia contestatoarei potrivit căreia *„autoritatea trebuie să solicite doar ofertantului clasat pe locul 1 un cont demo în aplicația de telegestiune oferită pentru a putea fi verificate funcțiile aplicației solicitate în documentația de atribuire”* este considerată de autoritatea

contractantă ca fiind atât ilegală, cât și impracticabilă, deoarece verificarea îndeplinirii cerințelor tehnice minimale este o fază a evaluării ofertei tehnice, fază anterioară stabilirii clasamentului intermediar ce are loc după evaluarea ofertelor financiare (ulterior evaluării tehnice).

4. Cu privire la critica *„Autoritatea solicită în fișele tehnice nr. 5 și 6 un ecran color tip TFT care se utilizează în medii dure, aplicații industriale, în niciun caz într-o aplicație de telegestiune, aplicație care se poate accesa de pe orice calculator, telefon mobil printr-un user și parolă. În această situație nu este justificat acest ecran, fiind necesară eliminarea sa”*, autoritatea contractantă susține că solicitarea ecranului TFT (cu cerințele specificate în fișa tehnică) este absolut necesară și justificabilă, deoarece:

- în conformitate cu prevederile legislației în vigoare exploatarea sistemului de iluminat public la nivelul localității este făcută prin intermediul unui „operator” ales în urma unui proces de delegarea a gestiunii. Toate bunurile ce fac obiectul sistemului de iluminat public (printre care se numără și ecranul TFT) sunt bunuri de retur - ce vor fi date în inventarul și exploatarea operatorului, iar acesta va exploata sistemul așa cum crede de cuviință, în medii interne sau externe, în condiții vitrege, în funcție de cum o impune situația. Astfel, solicitarea unui ecran TFT pentru medii dure/industriale este o cerință absolut necesară;

- sistemul de telegestiune va fi exploatat de către personalul operatorului serviciului (sau până la finalizarea delegarea gestiunii de către personalul primăriei), care nu întotdeauna beneficiază de cele mai prielnicile condiții de lucru (intemperii, accidente, neatenție, proasta calificare, etc), impunerea unui ecran TFT care să fie rezistent nu este un moft, ci o necesitate;

În opinia sa, prin critica formulată, contestatarul încearcă să își impună propria soluție tehnică, inferioară cerințelor caietului de sarcini, ceea ce ar fi total incorect, imparțial și nefuncțional.

5. Cu privire la critica *„Autoritatea contractantă trebuie să renunțe la standardele din fișa tehnică nr. 5, respectiv la „SR EN 55032:2015 + AC:2016” și „SR EN 55035:2017”, întrucât sunt standarde pentru comunicații multimedia și nu pentru comunicațiile sistemului de telegestiune”*, autoritatea contractantă învederează următoarele:

Aplicația de telegestiune este o aplicație multimedia și are funcționalități specifice, precum:

- Colectează în timp real informații ale funcționării sistemului
- Prelucreză informațiile colectate și afișează rezultate utilizatorului
- Afișează erorile în timp real ale sistemului
- Pune la dispoziție grafice și informații despre consumuri
- Pune la dispoziție instrumente și funcționalități de intervenție asupra punctelor de consum/aprindere/dimare, etc.

Toate aceste funcțiuni fac din aplicație să fie o aplicație multimedia, iar pentru ca achizitorul să se asigure că ofertele sunt comparabile din punct de vedere al calității, viabilității și siguranței în exploatare, a solicitat respectarea cerințelor „SR EN 55032:2015 + AC:2016” și „SR EN 55035:2017”, care se referă special la aplicații multimedia.

6. Cu privire la critica „Autoritatea trebuie să elimine din fișa tehnică nr. 6 orice denumire de produs care face referire la un anumit producător - ca exemplu, specificația tehnică a autorității "Preluarea automată a datelor de măsură pentru DALI 2.0/SR Driver. Facem precizarea că SR Driver este produs de Philips.", autoritatea contractantă arată următoarele:

- În cadrul fisei de date a achiziției, secțiunea „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice” - achizitorul a specificat în mod clar: „Orice referire din cuprinsul prezentei documentații de atribuire (inclusiv a caietului de sarcini), prin care se indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție și/sau o licență de fabricație se va citi și interpreta ca fiind însoțită de mențiunea «sau echivalent»”.

- În cadrul caietului de sarcini, pagina 2 - se specifică: ATENȚIE: „Orice referire din cuprinsul prezentei documentații de atribuire (inclusiv a caietului de sarcini), prin care se indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție și/sau o licență de fabricație se va citi și interpreta ca fiind însoțită de mențiunea «sau echivalent»”.

- În cadrul caietului de sarcini, pagina 49 se specifică: ATENȚIE: „Orice referire din cuprinsul prezentei documentații de atribuire (inclusiv a caietului de sarcini), prin care se indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție și/sau o licență de fabricație se va citi și interpreta ca fiind însoțită de mențiunea «sau echivalent»”.

- În cadrul fișierului „instrucțiuni pentru ofertanți” - postat în SICAP alături de documentația de atribuire, pagina 4 se specifică „Orice referire din cuprinsul prezentei documentații de atribuire (inclusiv a caietului de sarcinii, prin care se indica o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție și/sau o licență de fabricație se va citi și interpreta ca fiind însoțită de mențiunea «sau echivalent»”.

Autoritatea contractantă subliniază că, în cazul în care precizarea de mai sus, repetată insistent în cadrul întregii documentații de achiziții, nu este considerată suficientă și pentru a evita orice altă interpretare, va emite o clarificare din oficiu prin care va aduce la cunoștința potențialilor ofertanți faptul că orice denumire de marcă/brevet/invenție/producător, etc să fie ignorată la un loc cu tot textul propoziției în care se regăsește.

7. Cu privire la critica „în cuprinsul proiectului există o serie de specificații tehnice introduse pentru a restricționa accesul mai multor

participanți sau a permite accesul anumitor participanți, încălcându-se astfel principiul tratamentului egal și al proporționalității.", autoritatea contractantă precizează punctual următoarele:

a. Funcționare la fluctuații de tensiune 90 - 305 Vca:

Cerința este în scopul ca echipamentele achiziționate să aibă o toleranță mai mare la fluctuațiile de tensiune, adică chiar dacă curentul furnizat de către operatorul național/regional/local are fluctuații, aparatul trebuie să funcționeze și să nu se defecteze.

Cerința este absolut necesară în condițiile în care la nivelul României situația fluctuațiilor de tensiune este o problemă general valabilă. AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI - în ultimul raport elaborat în anul 2020 - pentru anul 2019, raport care poate fi disponibil la adresa <https://www.anre.ro/ro/despre-anre/rapoarte-anuale>, precizează că starea rețelelor tuturor operatorilor economici naționali se află într-o stare accelerată de degradare și necesită investiții și lucrări de mentenanță.

În accepțiunea sa, un produs/corp de iluminat care este sensibil la fluctuațiile de tensiune - este un produs slab calitativ, ce afectează atât exploatarea economicoasă a rețelei de iluminat public, cât și calitatea și durata de viață a investiției.

Insinuarea cum că sunt favorizate „produse din China” în detrimentul celor din UE - este apreciată de autoritate ca fiind lipsită de argument și de logică în condițiile în care cerința se referă la un nivel calitativ mai ridicat și nu unul mai scăzut în defavoarea intereselor publice.

b. Cu privire la cerința *„în fișele tehnice ale aparatelor de iluminat 1, 2, 3 și 4 la punctul 1.11, sub-punctul 3 se solicită eronat „Compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată”*, autoritatea contractantă consideră că petenta încearcă (din nou) să convingă achizitorul să cumpere ceea ce aceasta are disponibil și nu ceea ce autoritatea contractantă are nevoie și situația o impune.

Este de notorietate că toate corpurile cu dispersor de polycarbonat sunt mai ieftine, sunt din categoria celor *„de generație veche”*, iar polycarbonatul este un material caracterizat de îmbătrânirea din cauza razelor UV, este casant și își pierde proprietățile de transparență în foarte scurt timp de la darea în folosință. Comparativ, dispersoarele din sticlă clară, plan și securizată, are calități net superioare celor din polycarbonat, au o durată de exploatare mult mai mare în ceea ce privește păstrarea caracteristicilor de transparență și transfer a fluxului luminos.

Într-un mediu nefavorabil, conținând particule în suspensie, așa cum sunt, în general, intravilanele satelor rurale, lentila din polycarbonat sau chiar dispersorul din materiale diverse (altele decât sticlă) suferă în timp un proces de sablare, automat fiind redus considerabil fluxul luminos emis de aparat, făcându-l ineficient. Totodată, sticla (spre

deosebire de alte materiale din policarbonat) nu reacționează la razele ultraviolete, nu își schimbă culoarea, nu reduce eficiența aparatului de iluminat.

Impunerea unei cerințe tehnice cu privire la calitatea și funcțiunile logice ale corpului nu are nicio legătură cu restricționarea accesului operatorilor economici și nici cu avantajarea „unui anumit operator economic”, deoarece pe piața sunt zeci de produse și producători care au corpuri cu dispersor din sticlă.

c. Cu privire la cerința *„Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, fără utilizarea de unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat”* și *„Compartimentul optic trebuie să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, chiar dacă prin intermediul unor unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat; Nu se acceptă aparate de iluminat pentru care dispersorul este lipit de carcasă.”*, autoritatea precizează următoarele:

Cerința tehnică criticată de contestatoare este o cerință argumentată din punct de vedere tehnic și necesară pentru buna exploatare a sistemului de iluminat modernizat.

Critica se refera la două compartimente ale corpului de iluminat:

- Compartimentul cu accesorii electrice - care conține cabluri, conexiuni, circuite etc. - compartiment a cărui deschidere este imperios necesară să se facă facil, ușor și fără utilizarea de șurubelnițe manuale sau electrice, fără acționarea unor dispozitive care ar putea provoca scurt circuit, sau în caz de manevrare eronată să ducă la avariarea conținutului/piedelor interioare. Prin urmare, este logic și justificabil ca acest compartiment să permită deschiderea fără utilizarea de unelte;

- Cel de al doilea compartiment al corpului de iluminat, anume compartimentul optic, este un compartiment mai puțin pretențios, ledurile din interiorul lui fiind rezistente și riscurile avarierii lor sunt mult mai puține. Din acest motiv, s-a considerat absolut logic să se facă mențiunea că accesul la acest compartiment a corpului să poate fi făcut chiar și cu unelte (șurubelnițe manuale sau electrice).

Astfel, s-au prevăzut cerințe mai calitative pentru compartimentul unde utilizarea uneltelor ar putea provoca accidente și/sau defecțiuni ale corpului de iluminat (adică deschiderea lui să poate fi făcut rapid și fără unelte), iar acolo unde situația nu o impunea, precum în cazul compartimentului optic, a indicat că se pot utiliza și unelte - tocmai pentru a nu restricționa accesul.

d. Cu privire la cerința *„în fișele tehnice ale aparatelor de iluminat 1, 2, 3 și 4, la punctul 1.11, se solicită „Culoare carcasă Gri sau orice alta culoare RAL solicitată de beneficiar”*, autoritatea contractantă

consideră că acest aspect putea fi clarificat printr-o simplă solicitare de clarificări.

Aceasta recomandă ca ofertanții să ofere produse cu carcasa de culoare gri, însă va accepta orice culoare din gama RAL - fără ca acest lucru să fie o cerință pe care o va schimba după depunerea ofertei. Cu alte cuvinte, ofertanții au posibilitatea de a oferta orice culoare doresc din gama RAL (RAL este un standard/etalon de culori care conține 213 culori). În acest sens, va emite o clarificare din oficiu, ce o să fie postată în SICAP.

e. Cu privire la critica „în fișa tehnică nr. 5 „Sistem de telegestiune a iluminatului public - monitorizare și control punct de aprindere” se solicită „Sistemul de telegestiune propus este compatibil TALQ. Se va prezenta certificat/confirmare membru TALQ, iar producătorul sistemului va apărea pe pagina de internet a consorțiului TALQ în lista membrilor asociați, <https://www.talq-consortium.org/>.”, autoritatea contractantă precizează următoarele:

TALQ - Protocolul Smart City - este o certificare a calității care definește un protocol de aplicații inteligente acceptate la nivel global pentru software-ul de gestionare centrală pentru a configura, controla, comanda și monitoriza rețelele de dispozitive inteligente eterogene. TALQ este deschis pentru noii membri ai industriei din întregul mediu al orașului inteligent. Partenerii părților interesate, cum ar fi comunele, orașele, municipalitățile, utilitățile, consultanții și alții se pot alătura - gratuit - așa cum este detaliat pe site-ul <https://www.talq-consortium.org>. Activitatea de certificare se face on-line și gratuit.

Achiziția unei aplicații de telegestiune elaborate „în regie proprie”, implică o serie de riscuri, precum:

- riscul rezultatelor false - situație în care elaboratorul aplicației specifică faptul că aceasta efectuează anumite operațiuni pe care în realitate nu le efectuează;

- riscuri de securitate - fiind vorba de o aplicație informatică, aceasta operează pe dispozitive electronice legale în rețea, dispozitive ce pot fi afectate;

- riscul inoperabilității - orice aplicație, dacă nu este actualizată permanent în funcție de evoluțiile din domeniul echipamentelor hardware și/sau software pot deveni inoperabile/inutilizabile;

- riscul compatibilității cu echipamente ce se vor achiziționa în viitor;

Astfel, certificarea TALQ arată că aplicația de telegestiune se ridică la parametrii calitativi care asigură și elimina riscurile cele mai frecvente. Fiind vorba de o certificare gratuită, fără taxe, orice producător de software își poate certifica produsul său. De altfel, toate aplicațiile de telegestiune care se comercializează în România au deja certificări TALQ, așa cum rezultă din secțiunea CERTIFIED PRODUCTS, chiar și contestatorul deținând o astfel de certificare TALQ.

f. Cu privire a critica „în fișele tehnice nr. 1, 2, 3 și 4 la punctul 1.11, se solicită: „Corpurile de iluminat vor fi dotate cu bulă de nivel încorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal”, autoritatea contractantă subliniază că montarea eronată, chiar și cu câteva grade, a unui corp de iluminat poate modifica substanțial parametrii calitativi ai aceluia corp.

Ba mai mult, chiar în cazul în care corpul de iluminat a fost corect instalat, după o anumită perioadă de funcționare și sub efectul intemperiilor, corpurile se pot deplasa chiar și cu până la 5", aspect ce poate diminua cu până la 50% calitatea fluxului luminos. Existența acestei bule de nivel ajută și contribuie la o mentenanță ușoară în timpul exploatarei, cu costuri reduse, eliminând o mulțime de operațiuni de manoperă.

g. Cu privire la critica „în fișele tehnice nr. 1, 2, 3 și 4 la punctul 1.11 se solicită „Managementul termic se va realiza fără a utiliza striajii sau decupaje pe exteriorul aparatului (pentru evitarea acumulării de praf și frunze)”, autoritatea contractantă precizează:

Cerința nu se referă la forma/design-ul aparatului de iluminat, ci la soluția de management termic. Cerința nu se referă la întreaga carcasă, ci punctual la modul în care se realizează managementul termic.

Autoritatea contractantă prezintă extrase din oferta publică a contestatoarei din care rezultă că acesta îndeplinește cerința criticată.

h. Cu privire la critica „în fișele tehnice nr. 1, 2 și 3, la punctul 1.11, se solicită „Posibilitate de echipare la partea superioară cu priza universală de tip NEMA sau ZHAGA, ce permite instalarea/conectarea ulterioară a unui modul extern de telegestiune”, iar în fișa tehnică nr. 4, la punctul 1.1, se solicită „Aparatul de iluminat va fi integrat într-un sistem de control fără fir care permite controlul de la distanță. Hardware-ul sistemului de telegestiune se va monta în interiorul aparatului. În exterior se poate monta antena de comunicație. Nu este acceptată montarea altor dispozitive pe carcasa aparatului, braț sau stâlp”, autoritatea contractantă arată următoarele aspecte:

Dintre toate cele 3 tipuri de lămpi, doar pentru cele de 45W s-a solicitat modul de telegestiune, din motive ce țin de fondurile disponibile, astfel:

- Corpurile de 30W - nu sunt cu modul de telegestiune (dar se intenționează ca în viitor acestea să aibă posibilitatea unui update)
- Corpurile de 36W - nu sunt cu modul de telegestiune (dar se intenționează ca în viitor acestea să aibă posibilitatea unui update)
- Corpurile de 45W - sunt cu modul de telegestiune - care este acum achiziționat și trebuie să fie integrat.

Faptul că lămpile de iluminat de 45W se doresc a fi achiziționate direct cu modul de telegestiune, acesta trebuie să fie în cadrul corpului de iluminat pentru a putea asigura protecția împotriva intemperiilor.

Dacă corpul de iluminat trebuie să îndeplinească IP65/IP67, atunci automat modulul de telegestiune trebuie să fie la interiorul corpului și nu la exteriorul acestuia - în caz contrar, dacă ar fi în exterior, nu s-ar mai putea asigura cerința IP65/IP67 - protecție contra prafului, murdăriei, umidității și intemperiilor naturii.

8. Cu privire a critica *„Autoritatea trebuie să refacă documentația, întrucât solicită în caietul de sarcini 4 bucăți "aparat de iluminat 60W echipat cu cameră de supraveghere și panou fotovoltaic, cheltuiala pentru acesta nefiind una eligibilă”*, autoritatea contractantă învederează că este singura în măsură să își stabilească nevoile și necesitățile pentru care organizează procesul de achiziție publică, iar ofertanții pot critica doar cerințele/condițiile/situațiile care le lezează interesele.

Aceasta apreciază că este total nerelevant aspectul conform căruia în partea desenată a PTH s-a omis să se specifice că aparatul are sensor de mișcare (în fișa tehnică apare specificat, însă s-a omis în planșa aferentă). Acest aspect va fi remediat printr-o clarificare din oficiu în care va specifica că ofertanții vor ține cont de cerințele din fișa tehnică, să facă abstracție de omisiunea din planșa desenată, și vor avea în vedere ofertarea unui aparat cu sensor de mișcare.

Faptul că nu se mai solicită să aibă gradul IP67, ci doar IP65 este pentru că acesta nu mai este un simplu corp de iluminat, ci este un ansamblu de produse (panou fotovoltaic, camera video, corp de iluminat), iar solicitarea unei cerințe IP67 ar fi trebuit să fie respectată de către tot ansamblu, ceea ce nu este posibil pentru toate elementele, însă IP65 este posibil. De asemenea, amplasarea acestui ansamblu de iluminat este într-o zonă ferită de intemperii.

Faptul că nu se mai solicita expres să aibă dispensor din sticlă, clară, plană și securizată este perfect justificabil și ține de faptul că acest ansamblu conține o camera video, reflecția sticlei afectând imaginile captate.

9. Cu privire la critica *„autoritatea trebuie să modifice în totalitate fișele tehnice referitoare la sistemul de telegestiune al iluminatului public pe următoarele considerente (...)"*, autoritatea contractantă învederează că, practic, petenta nu precizează care sunt cerințele ilegale/restrictive și de ce le consideră ilegale și restrictive.

Aceasta prezintă redă următoarele definiții referitoare la sistemul de comunicație LoRa:

- De exemplu, portalul <https://www.electronica-azi.ro/2019/12/14/lorawan-protocolul-standard-pentru-iot/> precizează: *"LoRaWAN este o specificație pentru o rețea de arie largă (WAN) cu rază mare de acțiune (longrange - LoRa), care este optimizată pentru a utiliza foarte puțină energie. Aceasta înseamnă că LoRaWAN este perfectă pentru puncte finale cu comunicație wireless și alimentare, putând oferi comunicații bidirecționale sigure la viteze de transfer de date de la 0.3 kbps la 50 kbps. Razele de acțiune de 2-5 km în mediul urban și până la 15 km în*

afara acestuia sunt posibile printr-un echilibru între raza de acțiune a comunicației și durata mesajului pe un spectru larg la frecvențe de ordinul sub GHz și o schemă adaptivă de viteză de transfer de date. Porțile, dispozitive tipic alimentare, comunică prin protocol LoRa WAN cu punctele finale înainte de a transmite mesajele prin protocoale tradiționale, cum ar fi Ethernet, 3G sau Wi-Fi. Majoritatea punctelor finale dispun de comunicație bidirecțională, însă în orice caz, LoRaWAN suportă difuzare multiplă pentru upgrade de nod sau distribuire în masa de mesaje de urgență. Marile avantaje ale LoRaWAN sunt: 1) Raza sa mare de acțiune - fiecare poartă are o rază tipică de acțiune de 15 km. În zonele cu construcții, 1-2 km este o abordare mai realistă. 2) Cantitate redusă de energie - dispozitivele pot fi operate chiar și de la baterii. 3) Cost redus - porțile LoRaWAN pot fi cumpărate și cu un buget redus. LoRaWAN operează la o frecvență de 868MHz, astfel că nu sunt costuri legate de licențiere și nu este nevoie de plățile unor companii de telecomunicații pentru trimiterea și recepționarea datelor."

- Pe celebru portal educațional <https://www.eta2u.ro/solutii-complexe/iot-si-lorawan> se precizează: „LoRaWAN este un protocol de radio transmisii prin care se formează rețele de obiecte inteligente. Rețeaua constituită folosește o topologie star-of-stars, cu gateway-uri servind drept bridge-uri transparente, care transmit mesajele între senzori și serverul central. Gateway-urile se conectează la rețea prin legături tradiționale IP, iar dispozitivele cu senzori folosesc comunicația wireless de un singur hop către unul sau mai multe gateway-uri. Structura este similară unei rețele de telefonie mobilă, dar în loc de a avea o singură rețea interconectată, LoRa permite implementarea mai multor rețele independente peste aceeași infrastructură."

Astfel, atunci când se face referire la protocolul LoRa sau echivalent, se vorbește de o modalitate de a asigura un nivel calitativ și niște rezultate măsurabile și comparabile. Nu este vorba de o marcă comercială, de o proprietate intelectuală, sau de un produs al unui anumit producător. LoRa este similar cuvântului „internet” - care nu este neapărat proprietatea cuiva, ci arată un mod de comunicare cu un rezultat așteptat și comparabil. Spunând protocol LoRa sau echivalent, se înțelege automat un produs calitativ care răspunde cel puțin la: comunicație wireless; viteze de transfer de date de la 0.3 kbps la 50 kbps; razele de acțiune de 2-5 km în mediul urban și până la 15 km în afara acestuia; suportă difuzare multiplă pentru upgrade de nod sau distribuire în masă de mesaje de urgență; dispozitivele de comunicare consumă o cantitate minuscule de energie, putând fi alimentate chiar și de la baterii; lucrează la frecvențe reduse de cca 868MHz - adică mult mai mici decât alte protocoale care lucrează la 2400MHz sau chiar de 5000MHz; rețeaua constituită folosește o topologie star-of-stars, cu gateway-uri servind drept bridge-uri transparente. În cazul unei defecțiuni, a unei verigi lipsă a lanțului, comunicația continuă sărind

veriga defectă, iar sistemul este funcțional chiar și dacă din 1000 de corpuri de iluminat așezate în linie, toate corpurile de la 2 la 999 sunt defecte - atunci corpul cu numărul 1 tot va putea comunica cu corpul numărul 1000, fără ca rețeaua să pice.

LoRa sau echivalent este un standard calitativ și nu o marcă specifică unui anumit producător. Protocolul LoRa nu este din domeniul corpurilor de iluminat, ci din domeniul comunicării rețelelor, deci nu poate fi vorba de favorizarea unui producător sau comerciant/operator economic. Accesul la tehnologia LoRa sau echivalent nu este îngrădit nimănui, orice producător de sisteme de telegestiune poate să își îmbunătățească serviciul/produsul și să aplice o tehnologie similară LoRa.

Deși fișa tehnică a sistemului de telegestiune atașată caietului de sarcini are cca 5 pagini de detalieri ale cerințelor tehnice (ce nu se rezumă doar la protocolul LoRa), petenta nu a indicat care sunt acele cerințe tehnice ce afectează imparțialitatea, care sunt acele informații care lipsesc, care este acel sistem de telegestiune favorizat, de ce consideră că cerința ca sistemul să fie consumator mic de energie - maxim 2W - este restrictivă, etc.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr.SCN1084748 din 19.04.2021 și a documentației de atribuire aferente, pentru contractul având ca obiect „*execuție lucrări pentru investiția «Modernizarea sistemului de iluminat stradal în Comuna ..., Județul Suceava»*”, valoarea estimată fiind de 1.166.220,81 lei, fără TVA, iar data limită pentru depunere a ofertelor 11.05.2021, ora 15:00. Criteriul de atribuire stabilit este „*Cel mai bun raport calitate-preț*”.

Împotriva prevederilor documentației de atribuire a formulat contestație SC ...SRL, solicitând obligarea autorității contractante la luarea unor măsuri corective în sensul refacerii documentației de atribuire prin înlăturarea cerințelor nelegale, iar în subsidiar, în cazul imposibilității adoptării măsurilor corective, anularea procedurii de atribuire.

Consiliul constată că la dosarul cauzei a fost depusă de către SC ...SRL recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207152999/1 din 21.04.2021, a sumei de 23.350,00 lei, emisă de CEC Bank Sucursala Târgoviște, respectându-se, astfel, dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere că în prezenta procedură de atribuire sunt contestate prevederi și specificații tehnice cuprinse în documentația de atribuire, cu precădere în caietul de sarcini, proiectul tehnic și fișele tehnice, în speță cerințele tehnice și de calitate pe care ofertanții trebuie să le respecte în vederea modernizării sistemului de iluminat stradal al autorității contractante, Consiliul are în vedere următoarele prevederi ale Legii nr. 98/2016:

- art. 3 alin. (1) lit. rr) „specificatii tehnice - cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante”;

- art. 50 „(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței. (2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici”;

- art. 155 alin. (6): „(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”;

- art. 156 alin. (1), (2) și (3)

„(1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:

a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribue contractul;

b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăra dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea „sau echivalent”;

c) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit lit. a), și prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale;

d) prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici și prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici.

(2) Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

(3) Prin excepție de la prevederile alin. (2), stabilirea specificațiilor tehnice prin precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este permisă în situații excepționale, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispozițiile alin. (1); în aceste situații, precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este însoțită de cuvintele «sau echivalent».

Sunt reținute ca relevante în soluționarea cauzei și dispozițiile art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora „(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.

De asemenea, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, „Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, fiind avute în vedere prevederile art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere dispozițiile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/ 2016, autoritatea contractantă a urmărit descrierea echipamentelor astfel încât să corespundă necesităților sale, respectiv a urmărit achiziționarea unor produse cu un nivel înalt calitativ, tehnic și de performanță.

Analizând contestația formulată de SC ...SRL, prin raportare la prevederile citate anterior, fără a se limita la acestea, Consiliul constată că aceasta este structurată pe 9 puncte și subpuncte ale acestora.

Primul punct din contestație se referă la specificația tehnică referitoare la gradul de protecție minim sau maxim al aparatelor de iluminat, indicând în acest sens faptul că la pagina 5 din caietul de sarcini se solicită „gradul de protecție de minim IP66, rezistența la impact IK10”, iar în fișele tehnice ale aparatelor de iluminat 1, 2, 3 și 4

se solicită „Grad de protecție: (minim)IP67; Rezistență la impact: (minim) IK10;”, apreciind că acesta nu este necesar întrucât gradul de protecție IP67 asigură protecție la imersie temporară în apă.

Supune atenției, ca un argument în plus, faptul că în cadrul fișei tehnice nr. 7 pentru „*aparat de iluminat stradal tip all in one echipat cu panou fotovoltaic, acumulator, sensor de mișcare și surse LED 60W*” autoritatea contractantă a considerat că pentru acest tip de aparat este suficient gradul de protecție IP65.

Față de argumentele prezentate contestatoarea consideră că prin aceste cerințe autoritatea contractantă restricționează participarea la procedura de atribuire a unor ofertanți cu renume în producerea aparatelor de iluminat cu tehnologie LED care au gradele de protecție la aceste aparate IP66.

Analizând criticile contestatoarei, susținerile autorității contractante și prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată, contrar afirmațiilor autorității contractante potrivit cărora contestatoarea nu a are „capacitatea de a interpreta cerința de «minim») adică ori «minim IP66» așa cum apare în SC, ori IP67 cum apare în fișa tehnică”, în caietul de sarcini la pagina 5/48 este menționat „gradul de protecție de minim IP66, rezistența la impact IK10” iar în fișele tehnice nr. 1, 2, 3 și 4 la rândul 1.5 este menționat „Grad de protecție: (minim)IP67”, ceea ce dovedește stabilirea unui grad de protecție care să nu fie mai mic de gradul de protecție IP67, minimum de protecție obligatoriu fiind IP67, informații care nu sunt corelate în întreaga documentație de atribuire, cu precădere caietul de sarcini, proiect tehnic și fișe tehnice.

Consiliul constată în acest sens că la pagina 5 din caietul de sarcini este menționat faptul că „Montarea de aparate de iluminat stradale cu Led-uri eficiente din punct de vedere energetic și luminotehnic (minim 10 lm/W), având gradul de protecție de **minim IP66**, rezistența la impact IK10, pe toți stâlpii existenți, repartizate pe categorii de putere, după cum urmează:

- a. Aparat de iluminat 30 W – 338 bucăți;
- b. Aparat de iluminat 36 W – 140 bucăți;
- c. Aparat de iluminat 45 W – 181 bucăți;
- d. Aparat de iluminat 60W echipat cu panou fotovoltaic – 1 bucăți,
- e. Aparat de iluminat 45W cu telegestiune în punct luminous – 37 bucăți;”.

Însă în fișele tehnice:

- Fișa tehnică nr. 1 Aparat de iluminat stradal LED 30W;
- Fișa tehnică nr. 2 Aparat de iluminat stradal LED 36W;
- Fișa tehnică nr. 3 Aparat de iluminat stradal LED 45W;
- Fișa tehnică nr. 4 Aparat de iluminat stradal LED 45W echipat cu modul de telegestiune, la rândul 1.5 este menționat „Grad de protecție: **(minim) IP67**”, în schimb în Fișa tehnică nr. 7 Aparat de iluminat

stradal tip all in one echipat cu panou fotovoltaic, acumulator, sensor de mișcare și surse LED 60W, este stabilit „*Grad de protecție: **IP65***”.

Aceste neconcordanțe puteau într-adevăr lămurite și remediate pe calea unor solicitări de clarificări, așa cum susține autoritatea contractantă, însă de vreme ce operatorul economic SC ...SRL a ales calea contestației considerându-se vătămat prin modul de stabilire a prevederilor documentației de atribuire, asupra criticilor contestatoarei Consiliul urmează a se pronunța prin decizie.

Consiliul are în vedere în soluționare, că prin punctul de vedere autoritatea contractantă a invocat faptul că la stabilirea specificațiilor tehnice au fost avute în vedere nevoile reale ale achizitorului de către proiectantul de specialitate, motiv pentru care pentru unele aparate a stabilit IP65 iar pentru altele minim IP67. Este reținut de asemenea că Standardul (IP-EN 60529), stabilește că IP67, solicitat de autoritatea contractantă ca grad de protecție pentru anumite aparate de iluminat, reprezintă 100% protecție contra prafului și protecție împotriva scufundării temporare sub apă 30 minute la 1 metru, iar, IP66, considerat că ar trebui acceptat potrivit argumentelor contestatoarei, reprezintă 100% doar ca protecție contra prafului și protecție împotriva jeturilor de apă puternice și averse.

Cu toate acestea, Consiliul are în vedere că, pentru anumite aparate (exemplu Fișa tehnică nr.7, rândul 1.6), autoritatea contractantă a solicitat un grad de protecție IP65 care asigură etanșeitatea completă a echipamentului la praf, precum și protecția echipamentului împotriva jeturilor de apă cu orice înclinație, prevederea din caietul de sarcini ar trebui corelată cu informațiile din proiectul tehnic și din fișele de date urmând a fi modificată în sensul înlocuirii, la pagina 5 a caietului de sarcini a sintagmei „*gradul de protecție de minim IP66*” cu „*gradul de protecție prevăzut în proiectul tehnic și fișele tehnice*”. O astfel de modificare, corelare este absolut necesară pentru a se indica operatorilor economici, în mod clar, care este valoarea pe care au obligația de a o respecta la elaborarea ofertei.

Consiliul va reține ca neîntemeiate în soluționare afirmațiile autorității contractante din punctul de vedere, potrivit cărora „*Specificația din caietul de sarcini pagina 5 cu privire la gradul minim de protecție este scoasă din context, deoarece la acea secțiune sunt redată informații generale și nu cerințe tehnice ale echipamentelor achiziționate*” având în vedere obligațiile stabilite de legiuitor în sarcina autorităților contractante la elaborarea documentației de atribuire, respectiv art. 20 alin. (2) și art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, luând în considerare aspectele prezentate, Consiliul va admite critica și va obliga autoritatea contractantă la corelarea informațiilor din documentația de atribuire în sensul înlocuirii la pagina 5 a caietului de sarcini a sintagmei „*gradul de protecție de minim IP66*” cu „*gradul de protecție prevăzut în proiectul tehnic și fișele tehnice*”.

O a doua critică a contestatoarei se referă la un alt tip de neconcordanțele apărute în caietul de sarcini, proiectul tehnic și fișele tehnice.

Cu privire la acestea arată că:

a) în caietul de sarcini la pagina 5 se solicită *„Aparat de iluminat 30W/36W/45W”*, iar în proiectul tehnic la paginile 9, 17, 18, 19, 27 și 38 se solicită *„Aparat de iluminat (LED) cu autodimare preprogramată 30W/36W/45W”*;

b) în caietul de sarcini la pagina 5 se solicită *„Aparat de iluminat 60W echipat cu panou fotovoltaic”*, iar în proiectul tehnic la paginile 9, 17, 18, 19, 27 și 38 se menționează *„Aparat de iluminat 60W echipat cu panou fotovoltaic încorporat”*, iar în fișa tehnică nr. 7 *„Aparat de iluminat stradal tip all in one echipat cu panou fotovoltaic, acumulator, sensor de mișcare și surse LED 60W”*.

Analizând criticile formulate, Consiliul constată, contrar susținerilor autorității contractante din punctul de vedere potrivit căror documentul pe care contestatorul îl numește caiet de sarcini nu ar fi un caiet de sarcini în sensul reglementat de Legea nr. 98/2016, pe pagina 1/48 a acestuia (partea de jos a paginii) este menționat de către *„Autoritatea contractantă: COMUNA ...”*, *„Caietul de sarcini face parte integrantă din documentația de elaborare și prezentare a ofertei și constituie ansamblul cerințelor pe baza cărora se elaborează de către fiecare ofertant propunerea tehnică. Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice”*.

În ceea ce privește neconcordanțele invocate de către contestatoare, Consiliul constată că într-adevăr acestea există așa cum au fost descrise, iar prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei autoritatea contractantă este de acord cu remedierea lor prin publicarea unei clarificări, respectiv în loc de *„Aparat de iluminat 30W/36W/45W”* se va citi *„Aparat de iluminat (LED) cu autodimare preprogramată 30W/36W/45W”*, iar în loc de *„Aparat de iluminat 60W echipat cu panou fotovoltaic”* se va citi *„Aparat de iluminat stradal tip all in one echipat cu panou fotovoltaic, acumulator, sensor de mișcare și suse LED 60W”*.

Prin urmare, Consiliul va admite criticile și va obliga autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a modificărilor aduse documentației de atribuire.

Potrivit punctului 3 din contestație, autoritatea contractantă trebuia să refacă documentația de atribuire și să renunțe la solicitarea din fișele tehnice nr. 5 și nr. 6 de a prezenta capturi/poze de ecran cu aplicația sistemului de telegestiune. Legat de acest aspect contestatoarea consideră că pentru a nu fi copiate de către concurență aceste aplicații, mod de funcționare, documentația de producere, pentru care fiecare producător are interes a și le proteja, ar fi necesar ca numai ofertantul clasat pe locul 1 să prezinte capture/poze de ecran cu aplicația sistemului.

Cu privire la această solicitare a contestatoarei Consiliul constată caracterul nefondat al acesteia, luând în considerare ca pertinente și susținerile autorității contractante din punctul de vedere potrivit căroră prin solicitarea ca ofertanții să prezinte capturi de ecran cu aplicația sistemului de telegestiune în cazul Fișei tehnice nr. 5 – Sistem de telegestiune a iluminatului public – monitorizare și control punct de aprindere și Fișa tehnică nr. 6 – Sistem de telegestiune a iluminatului public – monitorizare și control punct luminos, nu aduce atingere drepturilor de autor ci are doar scopul de a se verifica realitatea funcțiilor aplicației și corespondența dintre cerințele aplicației de telegestiune cu cerințele fișei tehnice.

O captură de ecran reprezintă, în fapt, o imagine, o interfață a utilizatorului, autoritatea contractantă neavând astfel acces la vreun cod, sursă a aplicației, algoritmi de proiectare ai aplicației, împrejurare față de care cererea de eliminare a acestor prevederi din fișa tehnică nr. 5 și nr. 6 se dovedește a fi nefondată.

Mai mult decât atât, așa cum arată și autoritatea contractantă prin punctul de vedere, solicitarea unor astfel de documente doar ofertantului clasat pe primul loc ar fi contrară prevederilor în materia achizițiilor publice cu privire la etapele în care se derulează evaluarea ofertelor, ceea ce ar presupune că după parcurgerea întregului proces de evaluare a ofertelor, în cazul în care documentele depuse de către ofertantul situat pe primul loc, respectiv capturile de ecran ar conduce la concluzia neconformității ofertei, întreg procesul de evaluare ar trebui reluat, situație care, pe de o parte, este contrară prevederilor legale în materie, iar pe de altă parte, ar conduce la tergiversarea absolut nejustificată a procedurii de atribuire.

Astfel, față de cele constatate anterior, Consiliul va respinge ca nefondată solicitarea de eliminare din fișa tehnică nr. 5 și nr. 6 cu privire la prezentarea unor capturi de ecran.

La punctul 4 al contestației este criticat faptul că în aceleași fișe tehnice nr. 5 și nr. 6 se solicită ecran color tip TFT, ecran care se utilizează în medii dure, aplicații industrial, și în opinia sa în niciun caz într-o aplicație de telegestiune, care se poate accesa de pe orice calculator, telefon mobil printr-un user și parole, motiv pentru care consideră nejustificată cerința, precizând totodată că singurul motiv ar fi favorizarea unui anumit operator economic.

Consiliul constată netemeinicia unei astfel de solicitări de vreme ce contestatoarea se limitează doar la a afirma că prin stabilirea unei astfel de cerințe se urmărește favorizarea unui anumit operator economic fără a prezenta dovezi în acest sens, contrar dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, conform căroră: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

În ceea ce privește stabilirea și menținerea unei astfel de cerințe, respectiv ecran color tip TFT, Consiliul are în vedere și va reține ca relevante argumentele aduse de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere care conduc la concluzia că necesitatea autorității contractante de a solicita un ecran TFT este justificată, unul dintre motive fiind funcționarea sistemului în condiții vitrege și care nu beneficiază întotdeauna de cele mai prielnice condiții de lucru, intemperii, accidente, neatenție, etc., justificare care vine să confirme chiar susținerile contestatoarei, respectiv este un „*ecran care se utilizează în medii dure*”.

Prin raportare la dispozițiile art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, Consiliul constată că autoritatea contractantă a descris în cadrul caietului de sarcini o configurație care se raportează la propriile necesități și, pe cale de consecință, va respinge, ca nefondată și critica având în vedere că nu a demonstrat caracterul restrictiv al acestei cerințe.

Potrivit punctului 5 al contestației, autoritatea contractantă ar trebui să renunțe la standardele din Fișa tehnică nr. 5 „*SR EN 55032:2015 + AC:2016*” și „*SR EN 55035:2017*”, întrucât sunt standarde pentru comunicații multimedia și nu pentru comunicațiile sistemului de telegestiune.

Verificând susținerile contestatoarei, Consiliul constată că în Fișa tehnică nr. 5, la „*Condiții privind conformitatea cu standardele relevante*”, autoritatea contractantă a stabilit ca produsul să respecte:

- „- *SR EN 55032:2015 + AC:2016 – Compatibilitate electromagnetică pentru echipamente multimedia. Cerințe de emisie;*
- *SR EN 55035:2017 – Compatibilitate electromagnetică pentru echipamente multimedia. Cerințe de imunitate*”.

Consiliul va respinge ca nefondată solicitarea contestatoarei de obligarea a autorității contractante de a elimina din Fișa tehnică nr. 5 – Sistem de telegestiune a iluminatului public – monitorizare și control punct de aprindere cerințele referitoare la cele două standarde, având în vedere că acestea sunt aplicabile aplicației de telegestiune solicitată prin documentația de atribuire.

În acest sens vor fi reținute ca relevante în soluționare și argumentele autorității contractante din punctul de vedere potrivit cărora aplicația de telegestiune este o aplicație multimedia și are funcționalități specifice, respectiv colectarea în timp real a informațiilor privind funcționarea sistemului, prelucrarea informațiilor colectate și afișarea rezultatelor utilizatorului, afișarea erorilor în timp real ale sistemului, punerea la dispoziție de grafice și informații despre consumuri, punerea la dispoziție a unor instrumente și funcționalități de intervenție asupra unor puncte de consum.

Prin urmare, solicitarea autorității contractante ca sistemul de telegestiune să respecte cele două standarde se dovedește a fi

justificată, situație în care Consiliul va respinge ca nefondată cererea contestatoarei.

Consiliul constată că prin punctul 6 al contestației, autoritatea contractantă solicită eliminarea din Fișa tehnică nr. 6 a oricărei denumiri de produs care face referire la un anumit producător, dând ca exemplu specificația tehnică „Preluarea automată a datelor de măsură pentru DALI2.0/SR Driver”, afirmând că SR Driver este produs de Philips.

Într-o astfel de situație, Consiliul constată relevante dispozițiile art. 156 alin. (3) din HG nr. 395/2016 potrivit căroră „(3) Prin excepție de la prevederile alin. (2), stabilirea specificațiilor tehnice prin precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este permisă în situații excepționale, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispozițiile alin. (1); în aceste situații, **precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este însoțită de cuvintele «sau echivalent»**”.

Verificând documentația de atribuire prin raportare la prevederile legale impuse de către legiuitor în sarcina autorităților contractante Consiliul constată următoarele:

- în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, este prevăzut că „Orice referire din cuprinsul prezentei documentații de atribuire (inclusive a caietului de sarcini), prin care se indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție și/sau o licență de fabricație se va citi și interpreta ca fiind însoțită de mențiunea «sau echivalent»”;

- în caietul de sarcini, partea de sus a paginii 2, este prevăzut **ATENȚIE:** „orice referire din cuprinsul prezentei documentații de atribuire (inclusive a caietului de sarcini și a tuturor anexelor sale, liste de cantități, formulare, etc), prin care se indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție și/sau o licență de fabricație se va citi și interpreta ca fiind însoțită de mențiunea «sau echivalent»”;

- în documentul „Instrucțiuni pentru ofertanți”, pagina 4, punctul 3 Instrucțiuni privind oferta, punctul A.Modul de prezentare a propunerii tehnice, publicat în SEAP este precizat de asemenea că „Orice referire din cuprinsul prezentei documentații de atribuire (inclusiv a caietului de sarcini), prin care se indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție și/sau o licență de fabricație se va citi și interpreta ca fiind însoțită de mențiunea «sau echivalent»”.

Astfel, prin modalitatea în care autoritatea contractantă a elaborat documentației de atribuire a făcut dovada respectării prevederilor legale referitoare la condițiile în care se poate face referire la anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție și/sau o licență de fabricație, cum este în cazul

prezentei proceduri, respectiv indicarea în Fișa tehnică nr. 6 a mențiunii „SR Driver” pentru care se aplică mențiunea „sau echivalent”, motiv pentru care solicitarea de eliminare a cerinței se dovedește nefondată.

Punctul 7 al contestației vizează mai multe aspecte referitoare la faptul că în cuprinsul proiectului tehnic ar exista o serie de specificații tehnice introduse cu scopul de a restricționa accesul mai multor participanți cât și a anumitor participanți la procedura de atribuire, încălcându-se astfel, în opinia contestatoarei principiul tratamentului egal și al proporționalității.

a) **Funcționare la fluctuații de tensiune 90-305 Vca**

Consiliul constată că legat de această specificație tehnică, contestatoarea invocă faptul că prin aceasta este restricționat accesul anumitor participanți, întrucât în proiectul tehnic se precizează că alimentarea echipamentelor să aibă tensiunea nominală $U_n=230$ ($-15\div+10\%$).c.a., valori de tensiune conform standardelor, iar prin fișele tehnice impune ca aparatele de iluminat să funcționeze la „*fluctuații de tensiune 90-305Vca*”.

Analizând critica contestatoarei privind specificațiile tehnice considerate restrictive, respectiv stabilirea prin fișele tehnice funcționarea la fluctuații de tensiune 90 - 305 Vca iar în proiectul tehnic s-a stabilit „*Cerințe ale consumatorului privind calitatea energiei electrice*” „- *tensiunea nominală: $U_n=23(-15\div+10\%)V.c.a$* ”, valori de tensiune conform standardelor, se constată caracterul fondat al acesteia.

În soluționarea criticii, Consiliul are în vedere că în România, serviciul de distribuție a energiei electrice este reglementat de către ANRE, calitatea energiei fiind reglementată prin Standardul de performanță pentru serviciul de distribuție a energiei electrice, emis de ANRE prin Ordinul nr. 11 din 30.03.20216, publicat în Monitorul Oficial.

Reține de asemenea, că prin contestație SC ...SRL a invocat relevanța dispozițiilor art. 25 alin. (1) din acest Standard potrivit cărora „*În PD (punctul de distribuție), la JT (joasă tensiune), în condiții normale de exploatare, excluzând intreruperile, pe durata oricărui interval de timp de o săptămână, 95% din valorile efective, mediate pe o durată de 10 minute, ale tensiunii de alimentare nu trebuie să aibă o abatere mai mare de 10% din tensiunea nominală. De asemenea, pe durata oricărui interval de timp de o săptămână, 100% din valorile efective, mediate pe o durată de 10 minute, nu trebuie să aibă o abatere mai mare de $+10\%/ -15\%$ din tensiunea nominală*”.

Astfel că, în opinia contestatoarei, această cerință este introdusă pentru a favoriza aparatele de iluminat produse în China, care au această caracteristică, întrucât sunt comercializate în întreaga lume, respectiv țări în care rețeaua funcționează la tensiunea de 110 Vca.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă susține că alegerea unui interval mai mare de funcționare la fluctuații de tensiune a avut ca scop preîntâmpinarea unor situații care să afecteze sistemul de iluminat

public, motivând că este în defavoarea sa să achiziționeze corpuri de iluminat care să nu fie sensibile și să aibă o toleranță mai mare la fluctuațiile de tensiune. Un alt motiv important în alegerea acestui parametru a fost și starea precară a rețelei electrice din România care este din perioada anilor 1960.

Faptul că dimensionarea inițială a rețelei nu a fost făcută ținând cont de dezvoltarea ulterioară a localității, motiv pentru care căderile de tensiune pot afecta funcționarea sistemului de iluminat public, nu este un argument de natură a stabili specificații tehnice care nu sunt acord cu legislația aplicabilă, în speță cu Ordinul ANRE nr. 11 din 30.03.2016.

Consiliul reține că aparatele de iluminat produse în UE și/sau pentru utilizarea în UE sunt produse la standardele menționate și nu se pot solicita în mod abuziv și nejustificat alte tensiunii de funcționare din punct de vedere tehnic, astfel că, față de cele reținute anterior, constatând a fi întemeiate criticile contestatoarei, va obliga autoritatea contractantă la modificarea cerinței în analiză, în acord cu prevederile legale în domeniu.

b)În fișele tehnice ale aparatelor de iluminat 1, 2, 3 și 4 la punctul 1.11, sub-punctul 3, se solicită eronat „Compartiment optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată”.

Consiliul constată că cerința din Fișele tehnice 1, 2, 3 și 4, subpunctul 3 din Fișele tehnice 1, 2 și 3, unde se solicită ca aparatele de iluminat să cuprindă printre componente „*Compartiment optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată*”, considerându-se că, la aparatele de iluminat cu tehnologie LED, sticla nu are rol de dispersor, ci de a etanșa compartimentul optic și de a corespunde la testul de praf și apă conform standardului SR EN 60529:1995, noile tehnologii folosind lentilele atât pentru dispersia luminii, cât și pentru dirijarea pe suprafața care trebuie iluminată, respectiv calea de rulare - drum, alee pietonală etc.

Contestatoarea susține că producătorii aparatelor de iluminat cu LED-uri folosesc în procesul de producere al acestora mai multe tehnologii pentru protecția compartimentului optic și împotriva prafului și al apei, respectiv pentru rezistență la impact conform standardului SR EN 62262:2004.

Astfel că, în situația în care autoritatea contractantă solicită doar sticlă clară, plană și securizată cu rol împotriva prafului și al apei, o face, în opinia sa, pentru a restricționa accesul mai multor ofertanți, și doar un singur ofertant/producător să îndeplinească toate aceste caracteristici, ceilalți ofertanți neavând posibilitatea să ofereze un produs cu caracteristici care corespund integral cerinței și ca atare să fie descalificați din punct de vedere tehnic.

Pentru argumentele prezentate în contestație solicită obligarea autorității contractante de a elimina această cerință „eronată” și „restrictivă”, sau „reformularea” acesteia cu următorul conținut:

„compartimentul optic să fie protejat cu sticla, polycarbonat, cauciuc siliconat transparent sau alte materiale folosite sa disperson în tehnologia iluminat cu LED-uri, toate tratate UV și dispersorul de lumină să asigure o eficiență de min. 92%, confecționat din polycarbonat tratat UV, cauciuc silicon transparent sau alte materiale folosite ca dispensor în tehnologia iluminatului cu LED-uri”.

Consiliul constată că prin punctul de vedere arată, întemeiat că, un corp de iluminat cu dispersor din sticlă clară are o eficiență ridicată din punct de vedere al fluxului lumino-tehnic și asigură o economie mult mai mare de energie consumată în asigurarea iluminării, o durată de exploatare mai mare în ceea ce privește păstrarea caracteristicilor de transparență și transfer a fluxului luminos, în comparație cu un polycarbonat (material plastic) care suferă în timp un proces de sablare, fiind redus automat fluxul luminos emis de aparat.

Din contextul prezentat anterior, Consiliul constată nefondată solicitarea contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă a stabilit „eronat” cerința „compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată” indicată în cadrul fișelor tehnice ale echipamentelor de iluminat 1, 2, 3 și 4 motivat de faptul că doar un singur ofertant ar putea să le îndeplinească, în măsura în care nu a dovedit caracterul restrictiv al acestei cerințe.

Consiliul constată că SC ...SRL face o simplă afirmație, respectiv aceea că în mod „eronat” autoritatea contractantă a solicitat o astfel de cerință care ar fi restrictivă fără a dovedi caracterul restrictiv al acesteia. Susținerea contestatoarei că în locul acestei cerințe putea fi acceptată și varianta cu polycarbonat nu reprezintă o justificare de natură să dovedească caracterul restrictiv al cerinței. De asemenea, nu a fost dovedit faptul că un singur ofertant ar putea să îndeplinească cerința criticată.

În acest sens, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 249 din Codul de procedură civilă, care stabilesc că „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Concluzionând, Consiliul constată că SC ...SRL avea obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă, simpla solicitare de eliminare sau de reformulare a unei cerințe nu reprezintă o motivare validă, așa cum s-a reținut și anterior, nereieșind din argumentele prezentate temeinicia acestei solicitări, precum și faptul că un singur ofertant ar putea să îndeplinească caracteristicile criticate, motiv pentru care solicitarea contestatoarei va fi respinsă.

c)În fișele tehnice ale aparatelor de iluminat 1, 2, 3 și 4 se solicită „Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, fără utilizarea de unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără

deteriorarea componentelor aparatului de iluminat” și „Compartimentul optic trebuie să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, chiar dacă prin intermediul unor unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat; Nu se acceptă aparate de iluminat pentru care dispersorul este lipsit de carcasă”.

Verificând conținutul fișelor tehnice nr. 1, 2, 3 și 4, la punctul 11.1, Consiliul constată că autoritatea contractantă a impus cele două cerințe, despre care contestatoarele consideră că au caracter restrictiv, încălcând astfel prevederile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Un argument în susținerea eliminării acestor cerințe este acela că accesul la compartimentul de accesorii al aparatului de iluminat unde se găsesc circuite electrice nu ar trebui să fie facil de deschis de către orice persoană, cu atât mai mult cu cât mentenanța unui aparat presupune conform standardelor europene curățarea de praf, îndepărtarea oricăror corpuri străine iar intervenția la compartimentele electric și optic se face în cazul reparației.

Contestatoarele a susținut de asemenea că, întrucât pentru compartimentul accesorii electrice s-a impus deschiderea în vederea realizării mentenanței fără utilizare de unelte, în timp ce, pentru compartimentul optic, s-a solicitat deschiderea chiar și prin intermediul unor unelte, autoritatea contractantă are interesul să favorizeze un anumit tip de aparat de iluminat/un anumit producător.

În analiza sa, Consiliul stabilește că, deși autoritatea contractantă invocă necesitatea accesului facil la compartimentul de accesorii electrice, cerința deschiderii fără unelte nu prezintă relevanță din perspectiva performanței elementelor ce compun sistemul de iluminat iar justificarea adusă că la cablurile electrice, conexiuni, circuite ar trebui să existe acces fără folosirea unor dispozitive întrucât ar putea provoca scurt circuit nu este de natură a înlătura caracterul restrictiv al cerinței.

O justificare similară a fost adusă și referitor la compartimentul optic cu privire la care a considerat că ar fi necesar accesul chiar și cu unelte pentru că riscurile de avarii sunt mai puține, compartimentul este mai puțin pretențios iar ledurile din interior sunt mai rezistente.

Din explicațiile autorității contractante, se constată că aceasta dorește calități superioare pentru produsele ce compun sistemul de iluminat, fără însă a aduce justificări pertinente cu privire la cele două cerințe, situație care apare ca obstacol nejustificat în calea concurenței, în dezacord cu dispozițiile art. 155 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, anterior citate.

Fiind considerată întemeiată critica contestatoarei sub acest aspect, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la eliminarea acestor două cerințe din Fișele nr. 1, 2, 3 și 4.

d) În fișele tehnice ale aparatelor de iluminat 1, 2, 3 și 4 la punctul 1.11, se solicită „Culoare carcasă Gris au orice altă culoare RAL solicitată de beneficiar”.

Cu privire la această prevedere contestatoarea arată că pentru a face o ofertă de preț corectă autoritatea contractantă trebuie să precizeze clar și celelalte culori RAL dorite, întrucât prețul vopselei diferă în funcție de nuanță, textură, iar fără a cunoaște această informație nu poate elabora o ofertă corectă.

Cu privire la această critică Consiliul consideră că, în mod eronat, contestatoarea solicită indicarea culorilor alternative, atâta timp cât cerința autorității contractante permite culoare gris sau altă culoare RAL.

Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă dorește achiziționarea unor produse de o înaltă calitate, iar impunerea caracteristicilor produselor, cum este culoarea care este stabilită ca fiind gris sau altă culoare RAL, nu are ca efect împiedicarea ofertantului de a elabora o ofertă corectă. Cerința privind culoarea, așa cum a fost stabilită, nu este de natură a introduce obstacole nejustificate care să restrângă concurența între operatorii economici și nici nu are ca efect favorizarea sau eliminarea participării la procedura de atribuire a anumitor operatori economici sau a anumitor produse.

Raportat la cerința referitoare la culoare, care este gris sau orice altă culoare RAL, Consiliul constată că ofertantul este singurul în măsură să stabilească dacă vrea să oferteze carcasa în altă culoare și un anumit tip de textură, valoarea ofertei nefiind afectată de aceasta în așa măsură încât să pună ofertanții în imposibilitatea de a elabora o ofertă de preț corectă, cum afirmă contestatoarea.

Cu toate acestea, Consiliul constată că prin punctul de vedere autoritatea contractantă a arătat că este dispusă să lămurească acest aspect afirmând că *„achizitorul o să emită o clarificare din oficiu, ce o să fie postată în SICAP”*, situație față de care va admite critica și va obliga autoritatea contractantă să publice în SEAP o clarificare în acest sens.

e) În fișa tehnică nr. 5 „Sistem de telegestiune a iluminatului public – monitorizare și control punct de aprindere”, se solicită „Sistemul de telegestiune propus este compatibil TALQ. Se va prezenta certificate/confirmare membru TALQ iar producătorul sistemului ca apăsarea pe pagina de internet a consorțiului TALQ în lista membrilor asociați <https://www.ralq-consortium.org/>”.

În analiza criticii Consiliul constată că SC ...SRL consideră impunerea unei astfel de cerințe ca un obstacol nejustificat pentru ofertanți care are ca efect reținerea concurenței și încălcarea principiilor care stau la baza procedurilor de achiziție publică.

Argumentul adus în susținerea cererii sale de eliminare a cerinței citată este acela că această cerință, în speță certificarea TALQ, poate fi îndeplinită numai după înscrierea ca membru al acestei asociații, calitate

de membru care presupune și achitarea unei cotizații, iar o astfel de impunere din partea autorității contractante este considerată o cerință restrictivă.

Analizând conținutul fișei tehnice nr. 5, Consiliul constată că la pagina „126 of 162” este stabilită cerința cu următorul conținut:

„- sistemul de telemanagement trebuie să fie compatibil TALQ pentru a permite dezvoltări ulterioare pentru soluții de smart-city furnizate de diverși furnizori, astfel încât să poată fi înglobate într-un sistem unic de management. Se acceptă platforme similare TALQ în sensul că platforma utilizată pentru implementarea soluției de telemanagement trebuie să suporte integrarea altor produse necesare soluțiilor viitoare tip smart-city, produse de diverse alte companii, astfel încât să nu poată fi limitată dezvoltarea ulterioară de tip smart-city la un singur furnizor sau la un număr limitat de furnizori de soluții de tip city management și smart-city”.

Cerința citată anterior este completată la pagina „134 of 162” din fișa tehnică nr. 5, secțiunea „Condiții privind conformitatea cu standardele relevante”, cu prevederea criticată, potrivit căreia:

„- Sistemul de telegestiune propus este compatibil TALQ. Se va prezenta certificat/confirmare membru TALQ iar producătorul sistemului va apărea pe pagina de internet a consorțiului TALQ în lista membrilor asociați. <https://www.talq-consortium.org/>”

Consiliul constată că autoritatea contractantă a justificat motivul pentru care a solicitat cerința din fișa tehnică de la pagina 126, respectiv sistemul de telemanagement trebuie să fie compatibil TALQ, argumentând riscul unor rezultate false, riscuri de securitate, riscul inoperabilității și compatibilitatea cu echipamente ce se vor achiziționa în viitor, însă, nu a justificat motivul pentru care a impus în sarcina ofertanților cerința de la pagina 134 de a demonstra prin prezentarea de „certificat/confirmare” calitatea de membru a producătorului sistemului. Simplu fapt că „activitatea de certificare se face on-line și gratuit” nu este un motiv întemeiat de a stabili o astfel de cerință.

Or, în lipsa unei justificări temeinice o astfel de cerință se încadrează în categoria celor reglementate de art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, respectiv „(6) *Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici*”.

Consiliul constată că cerința este de natură a restricționa participarea la procedura de atribuire a ofertanților care nu pot face dovada că producătorul sistemului nu este membru TALQ, iar produsele lor nu sunt certificate de această asocieră, motiv pentru care critica va fi reținută ca fondată și va obliga autoritatea contractantă să elimine sintagma ***„Se va prezenta certificate/confirmare membru TALQ iar producătorul sistemului ca apărea pe pagina de internet a***

consorțiul TALQ în lista membrilor asociați <https://www.ralq-consortium.org/>".

f) În fișele tehnice nr. 1, 2, 3 și 4, la punctul 1.11, se solicită: „Corpurile de iluminat vor fi dotate cu bulă de nivel încorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal”.

Consiliul, în analiza criticii, constată că este considerată restrictivă și această cerință întrucât prin caietul de sarcini din proiectul tehnic s-a menționat că la montarea consolelor și a aparatelor de iluminat, stabilirea poziției pe orizontală a aparatului de iluminat să se facă cu nivelă pusă sub compartimentul accesorii, apăsând că la stabilirea acesteia au fost avute în vedere condițiile meteo nefavorabile care ar putea conduce la pierderea planeității însă arată că verificarea planeității aparatului se face în perioada de funcționare în cadrul contractului de delegare de gestiune.

În justificarea menținerii acestei cerințe, autoritatea contractantă arătată că existența acestei bule de nivel este necesară pentru a restabilirea calității fluxului luminos în cazul deplasării corpurilor cât și obținerea unei mentenanțe ușoare în timpul exploatarei fiind eliminate o mulțime de operațiuni de manoperă.

Consiliul constată însă că în proiectul tehnic pagina „51 of 162”, în cadrul capitolului „2. Montare console și aparate de iluminat”, este stabilit de către proiectantul obiectivului de investiții că activitatea se va face „Cu nivela pusă sub compartimentul accesoriilor se stabilește poziția orizontală”.

În raport de această precizare și luând în considerare faptul că dotarea corpurilor de iluminat cu această bulă de nivel nu prezintă relevanță din perspectiva performanței, fiind o piedică nejustificată în calea concurenței, Consiliul va dispune eliminarea acesteia din fișele tehnice nr. 1, 2, 3 și 4 a cerinței de la punctul 1.11 „Corpurile de iluminat vor fi dotate cu bulă de nivel încorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal”.

g) În fișele tehnice nr. 1, 2, 3 și 4, la punctul 1.11, se solicită „Managementul termic se va realiza fără a utiliza striații sau decupaje pe exteriorul aparatului (pentru evitarea acumulării de praf și frunze)”.

Cu privire la acest aspect, Consiliul constată că prin contestație este invocat caracterul restrictiv al designului aparatului de iluminat, motivate de falsul argument al autorității contractante al disipării de căldură și acumularea de murdărie pe aparat.

În opinia contestatoarei fiecare producător de aparate de iluminat cu tehnologie LED dezvoltă soluții de disipare a căldurii și de îndepărtare a murdăriei de pe aceste aparate, însă chiar și în cazul aparatelor de iluminat fără striații sau decupaje pe exterior sunt afectate de murdărie.

Consiliul constată că, așa cum susține și autoritatea contractantă în punctul de vedere, cerința este prevăzută în fișele tehnice la punctul 1.11 și nu se referă la designul aparatelor, cum în mod eronat contestatoarea afirmă „*este o restricție cu privire la designul aparatului de iluminat*”, ci privește managementul termic, cerința având următorul conținut „*Managementul termic se va realiza fără a utiliza striții sau decupaje pe exteriorul aparatului (pentru evitarea acumulării de praf și frunze)*”.

În soluționare, Consiliul constată că și contestatorul confirmă prin contestație că aparatul de iluminat cu LED are nevoie de răcire pasivă/active iar singura metodă pentru a reduce temperatura este atașarea unui radiator care poate fi mascat sub o carcasă sau să fie proiectat în așa fel încât să nu pară un radiator.

Prin urmare, având în vedere că proiectantul a stabilit prin fișele tehnice ca management termic să se realizeze fără ca aparatele de iluminat să aibă striții sau radiatoare externe pentru a se evita acumularea de praf sau frunze, care să stânjenească evacuarea căldurii, lucru care ar duce la deprecierea fluxului luminos și, implicit, neîncadrarea în parametrii lumino tehnici stabiliți de standardele specifice cât și lipsa unei justificări pertinente a caracterului restrictiv al cerinței, Consiliul va respinge critica.

h)În fișele tehnice nr. 1, 2 și 3, la punctul 1.11, se solicită „Posibilitatea de echipare la partea superioară cu prize universal de tip NEMA sau ZHAGA, ce permite instalarea/conectarea ulterioară a unui modul extern de telegestiune;”, iar în fișa tehnică nr. 4, la punctul 1.1, se solicită „Aparatul de iluminat va fi integrat într-un sistem de control fără fir care permite controlul de la distanță. Hardware-ul sistemului de telegestiune se va monta în interiorul aparatului. În exterior se poate monta antena de comunicație. Nu este acceptată montarea altor dispozitive pe carcasa aparatului, braț sau stâlp”.

Cu privire la aceasta contestatoarea invocă caracterul restrictiv, cerința din Fișa tehnică nr. 4 fiind introdusă, în opinia sa, pentru a limita concurența, considerând că au fost încălcate principiile nediscriminării, al tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cât și încălcarea dispozițiilor art. 155 alin. (6) din același act normative.

Consiliul constată că prin contestație nu au fost aduse argumente de natură a demonstra caracterul restrictiv al cerinței și al principiilor enumerate, motiv pentru care critica va fi respinsă ca nefondată.

În luarea deciziei însă Consiliul are în vedere justificările aduse de către autoritatea contractantă în necesitatea atât a stabilirii unei astfel de cerințe cât și menținerea acesteia.

Consiliul constată că într-adevăr în urma verificărilor efectuate rezultă că doar în cazul fișei tehnice nr. 4, în cazul aparatului de iluminat

de 45W s-a solicitat modul de telegestiune, un argument în plus că în susținerea criticii nu a fost studiată cu atenție documentația de atribuire.

Vor fi reținute ca relevante în soluționare argumentele autorității contractante de natură tehnică care susțin necesitatea menținerii cerinței pentru toate aparatele de iluminat, potrivit cărora corpul de iluminat trebuie să îndeplinească IP65/IP67 situație în care este necesar ca modulul de telegestiune să fie în interiorul acestuia și nu în exteriorul lui, aceste cerințe regăsindu-se în stransă legătură.

Pentru faptul că a precizat că modulul extern de telegestiune are posibilitatea să poată fi instalat ulterior la partea superioară a aparatului de iluminat cu o priză universală de tip NEMA sau ZHAGA, autoritatea contractantă nu a făcut decât să explice cum anume se va realiza instalarea modulului extern de telegestiune.

La punctul 8 al contestației contestatoarea invocă faptul că autoritatea contractantă trebuie să refacă documentația, întrucât solicită în caietul de sarcini 4 bucăți *„aparat de iluminat 60W echipat cu camera de supraveghere și panou fotovoltaic”*, cheltuiala despre care susține că este neeligibilă, parametrii sunt mult inferiori aparatelor de iluminat care fac obiectul acestui program de finanțare, precizând totodată că autoritatea contractantă a omis a trece acest aparat în planșele cu situația proiectată elaborată și nu s-a menționat că acesta trebuie să aibă sensor de mișcare.

Legat de omisiunile invocate de către contestatoare, Consiliul constată că prin punctul de vedere autoritatea contractantă arată că va remedia acest aspect printr-o clarificare din oficiu în care va specifica că ofertanții vor ține cont la elaborarea ofertei de cerințele din fișa tehnică, să facă abstracție de omisiunea din planșa desenată, și să se aibă în vedere ofertarea unui aparat cu sensor de mișcare.

Față de împerejurarea constatată anterior, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să aducă la cunoștința operatorilor economici prin publicarea în SEAP a unei clarificări în sensul arătat prin punctul de vedere.

Însă, în ceea ce privește critica potrivit căreia autoritatea contractantă ar trebui să reface documentația de atribuire întrucât cheltuiala pentru *„aparat de iluminat 60W echipat cu camera de supraveghere și panou fotovoltaic”* ar fi neeligibilă, în opinia sa, Consiliul o va respinge ca nefondată, având în vedere că singura în măsură să stabilească dacă îi este necesar sau nu un astfel de aparat este autoritatea contractantă.

Faptul că autoritatea contractantă în întreaga investiție are nevoie și de un astfel de aparat de iluminat, chiar cu parametri *„cu mult sub parametrii celorlalte aparate de iluminat”* cum afirmă contestatoare o dovedește includerea acestuia în Proiectul tehnic (pag.37 și următoarele) și punerea la dispoziția operatorilor economici a Fișei tehnice nr. 7 –

Aparat de iluminat stradal tip all in one echipat cu panou fotovoltaic, acumulator, senzor de mișcare și surse LED 60W.

Așa cum s-a reținut și anterior, doar pentru că pentru acest unic aparat de iluminat LED cu panou fotovoltaic și senzor de mișcare au fost prevăzuți parametrii tehnici și funcționali inferiori celor solicitați pentru celelalte aparate de iluminat LED, nu înseamnă că autoritatea contractantă nu este interesată de achiziționarea și a acestui aparat de iluminat.

Consiliul constată că la ultima critică din contestație, respectiv punctul 9, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă trebuie să modifice în totalitate fișele tehnice referitoare la sistemul de telegestiune al iluminatului public cu toate că este indicat ca protocol LoRa sau echivalent.

În susținerea criticii contestatoarea a arătat că deși autoritatea contractantă a menționat că este vorba de un sistem de telegestiune cu un protocol Lora sau echivalent fiecare producător folosește pentru comunicație în sistem protocoale diferite, dezvoltate de ei sau achiziționate de pe piață. În acest context contestatoarea consideră că autoritatea contractantă trebuie să fie interesată de rezultatele obținute prin exploatarea sistemului de telegestiune și nu de modul de lucru al aplicației.

Analizând critica prin raportare la susținerile contestatoarei în ceea ce privește caracterul restrictiv al indicării în fișele tehnice indicate, protocolul LoRa, la apărările autorității contractante și la prevederile legale incidente cu privire la modul în care a fost stabilită o astfel de prevedere Consiliul o va respinge ca nefondată.

Pentru a stabili astfel, Consiliul are în vedere că potrivit art. 156 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice stipulează că *„Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități: b) prin trimitere la specificații tehnice (...) evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune (...) fiecare trimitere este însoțită de mențiunea «sau echivalent»”,* prevedere legală despre care chiar contestatoarea confirmă că a fost respectată atunci când folosește în susținerea criticii sintagma *„cu toate că autoritatea contractantă menționează (...) sau echivalent (...)”*.

Prin urmare, oricare operator economic va putea oferta și un sistem de telegestiune cu un protocol de comunicare echivalent, situație în care se va putea prevala de dispozițiile art. 156 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care prevăd ca *„În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. b), aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificațiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul*

demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice”.

Consiliul constată că SC ...SRL nu a demonstrat caracterul restrictiv al indicării în fișele tehnice de către autoritatea contractantă ca protocol al sistemului de telegestiune „LoRa sau echivalent”.

În soluționare, Consiliul va reține ca relevante atât susținerile autorității contractante din punctul de vedere cât și prevederile din proiect potrivit cărora protocolul de comunicare LoRa, permite o rază mare de acțiune de 2 - 5 km în mediul urban și până la 15 km în afara acestuia cantitate redusă de energie, în condițiile în care consumul redus de energie reprezintă dezideratul oricărui sistem de telegestiune, cost redus și permite implementarea mai multor rețele independente peste aceeași infrastructură, aceasta fiind o justificare pertinentă de a indica cu titlu de exemplu un tip de protocol de vreme ce operatorii economici au dreptul de a oferta un protocol echivalent acestuia.

Constatând că este posibilă remedierea documentației de atribuire, procedura fiind suspendată din oficiu de autoritatea contractantă, Consiliul va respinge, ca nefondată solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire.

Consiliul concluzionează că obținerea unei finanțări pe baza unui proiect, nu dă dreptul autorității contractante ca procedura de atribuire să se desfășoare cu încălcarea dispozițiilor legale sau cu impunerea unor cerințe, specificații tehnice restrictive, neclare sau contradictorii în cuprinsul documentației de atribuire, motivat de faptul că în caietul de sarcini *„sunt redate informații generale și nu cerințele tehnice ale echipamentelor achiziționate”* și că *„Cerințele tehnice ale echipamentelor achiziționate sunt enumerate în fișele tehnice elaborate de către proiectantul de specialitate și care sunt expres indicate și atașate la caietul de sarcini”*, încălcându-se astfel inclusiv principiul transparenței.

În considerarea celor reținute, constatându-se că se impun remedieri la nivelul documentației de atribuire, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu COMUNA ..., și va dispune obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, potrivit considerentelor din motivare și stabilirea unui nou termen de depunere și de deschidere a ofertelor, nu mai devreme de 10 zile de la data publicării măsurilor respective.

În ceea ce privește cheltuielile de judecată solicitate de autoarea contestației, Consiliul constată că la dosarul cauzei a fost transmisă adresa înregistrată la CNSC sub nr.27557/27.05.2021 prin care acesta comunică faptul că nu mai solicită chetuieli de judecată în dosarul nr. 986/C4/2021.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu COMUNA

Obligă autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire, cu respectarea considerentelor din motivare și a prevederilor legale în vigoare.

Obligă autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a măsurilor de remediere adoptate, cu stabilirea unui nou termen de depunere și de deschidere a ofertelor, nu mai devreme de 10 zile de la data publicării măsurilor respective.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 39 (treizecișinouă) pagini