CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ..., cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr.../.../...
Data: ...

Prin contestaţia înregistrată la Consiliuliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 25182/23.06.2017, depusă de ..., în calitate de lider de asociere, și ..., în calitate de asociat, cu sediul ales la Cabinet de Avocat ..., ..., str. ... nr. ..., ap. ..., sector ..., privind procedura simplificată – într-o singură etapă, online, organizată de ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., și sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură la SCPA Ceparu și Irimia, ..., str. ... nr. ..., sector...., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect *Reabilitare, modernizare și extindere sistem de canalizare cu stație de epurare, în ..., județul ...*, cod CPV 45232400-6 *Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale* (Rev. 2), contestatoarele au solicitat anularea rezultatului procedurii și declararea ca și câștigătoare a ofertei asocierii, precum și suspendarea procedurii până la soluționarea contestației cu obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată de .... lei reprezentând onorariu avocat.

Asupra cererii de suspendare Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea nr. ... 26.06.2017, respingând cererea de suspendare.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertanții ... și ... critică decizia autorităţii contractante de declarare a ofertei asocierii ca necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2, în cadrul procedurii de

atribuire menţionată în partea introductivă, precizând că prețul ofertat de către asocierea ...– ... este nereal, acesta nefiind viabil și fiind ofertat doar în scopul câștigării cu orice preț a licitației.

De asemenea, contestatoarele menționează că autoritatea contractantă nu a avut în vedere că cele două societăți comerciale declarate câștigătoare nu au în portofoliu lucrări de genul celor solicitate, neavând practic experiență necesară în domeniu, acest lucru generând și nerealitatea prețului ofertat bazat pe date fictive sau modificate.

Prin adresele înregistrate la Consiliu cu nr. 25304/23.06.2017 și 25468/26.06.2017, ... și ... au transmis completări ale argumentelor contestației, menționând că neobservarea prețului ofertat și neanularea rezultatului licitației vor avea ca și consecință directă efectuarea lucrării la prețul ofertat de către câștigătorii licitației, ceea ce va atrage de la sine o lucrare de calitate inferioară și neconformă cu normele din domeniul epurării apelor reziduale.

Totodată, contestatoarele susțin că prețul ofertat de asociere este mai mic cu 25% față de valoarea estimată a contractului, adică a oferit un discount de 25% rezultând un profit de 5%, în timp ce asocierea declarată câștigătoare a oferit un discount de 30% rezultând un profit de 0%. Conform regulamentelor europene sunt considerate ca fiind nevalide toate ofertele de preț cu un profit de 0%.

În punctul de vedere nr. 3561/30.06.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 26381/30.06.2017, Unitatea Administrativ Teritorială ... a solicitat respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă a prezentat modul de desfășurare a procedurii de atribuire și a arătat că, urmare analizării propunerilor financiare, precum și răspunsurilor la solicitările de clarificări și opinia experților cooptați, comisia de evaluare, în temeiul prevederilor art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, a declarat conforme 21 de oferte din 24.

Aplicând criteriul de atribuire prevăzut în fișa de date, comisia de evaluare a constatat că oferta depusă de asocierea ...– ...este clasată pe primul loc, întrucât a avut prețul cel mai scăzut.

Ulterior, pe data de 24.05.2017, prin adresa nr. 2954, comisia de evaluare a solicitat ofertantului clasat pe primul loc, în temeiul art. 132 alin. (2) din HG nr. 395/2016, documentele doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare conform DUAE. La această solicitare de clarificare, ofertantul a răspuns, sens în care a postat pe SEAP respectivele documente, în aceeași zi de 24.05.2017, ora 19:55.

Comisia de evaluare a constatat că ofertantul asocierea ...– ...a îndeplinit cerințele minime de calificare, astfel cum au fost solicitate prin fișa de date.

Ulterior, comisia de evaluare a declarat oferta câștigătoare pentru atribuirea contractului de achiziție publică, oferta depusă de asocierea ...– ..., având o propunere financiară de 7.926.740,00 lei, fără TVA, având durata garanției acordate de 24 de luni, cu termen de

execuție 36 luni, potrivit aspectelor retinute în raportul procedurii nr. 3215/13.06.2017.

Astfel, pe data de 13.06.2017, comisia de evaluare a transmis rezultatul procedurii către toți participanții la procedură. Prin adresa nr. 3226/13.06.2017 a fost transmis rezultatul procedurii către asocierea ... - ..., oferta acesteia fiind declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2. De asemenea, prin respectivul rezultat al procedurii, a comunicat care este oferta câștigătoare.

În ce privește contestația formulată, arată că aceasta are un caracter general, deși trebuia să cuprindă motivarea în fapt și în drept.

Cu privire la critica referitoare la neîndeplinirea cerinței privind experiența, autoritatea contractantă arată că documentele prezentate de ofertantul câștigător sunt în măsură să conducă la demonstrarea îndeplinirii respectivei cerințe, astfel cum a fost lămurită prin răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 1/24.10.2016, 2/25.10.2016 și 11/31.10.2016, din care rezultă că au fost executate, în ultimii 5 ani, lucrări similare celor ce urmează a se executa, însoțite de certificate de bună execuție sau de procese-verbale de recepție la terminarea lucrărilor procese-verbale de recepție finală a lucrărilor.

Astfel, anexate documentelor prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare solicitate prin fișa de date, ofertantul câștigător a prezentat pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară documente relevante, cum ar fi:

- Contractul de lucrări nr. 510/09.07.2012 (623/10.07.2012) beneficiar ...Execuție instalații hidraulice la Stație tratare apă; Valoare: 707.910,22 lei; având Recomandare beneficiar și Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor din 12.11.2012 valoare lucrări ce poate fi utilizată la experiența similară este de 707.910,22 lei;
- Contractul de lucrări nr. TER90/23.01.2010 beneficiar ... loc. ... jud. ..., proiect ... Obiectul contractului: Construcție abator pui loc. ... (lucrări construcții, instalații sanitare, instalații termice, sanitare, alimentare cu apă, canalizare menajeră, rețele termice și sanitare, lucrări de drumuri), având ca documente relevante și proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor din 05.06.2012, valoare lucrări ce poate fi utilizată la experiența similară de 6.674.488,84 lei.

...a prezentat un contract cu o valoare de 8.529.744,82 lei.

- Contractul de lucrări nr. 1424/19.05.2011, Alimentare cu apă curentă stație de captare în satele ..., comuna ..., Reabilitare construcție existentă; Valoare: 8.874.394,55 lei; pondere de 96,43% = 8.557.578,66 lei.
- Conform procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 2566/03.06.2017, valoarea lucrărilor ce poate fi utilizată la experiența similară este de: 8.529.744,82 lei [obținută astfel: (5.396.981,55 canalizare + 3.448.548,70 alim. apă) x 96,43%].

Comisia de evaluare, după evaluarea documentelor anterior prezentate, a decis ca ofertantul asocierea ...– ...a transmis documentele justificative actualizate, prin care a demonstrat îndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară astfel cum a fost solicitată/lamurită prin clarificările ulterioare postate pe SEAP.

2. În ceea ce privește critica referitoare la prețul neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă a solicitat respingerea acesteia ca nefondată având în vedere că, prin răspunsurile la clarificări și prin documentele anexate acestora, ofertantul declarat câștigător a justificat prețurile apreciate ca fiind neobișnuit de scăzute, cum a fost consemnat în procesul-verbal nr. 2918/22.05.2017.

După cum se poate observa, asocierea declarată câștigătoare a respectat în recapitulația devizelor procentele legale privind toate contribuțiile sociale, iar procentele folosite la cheltuielile indirecte și profit sunt de 8%, respectiv 5%.

De asemenea, achizitoarea solicită respingerea capătului de cerere prin care se solicită admiterea contestației cu declararea ofertei contestatoarei ca fiind câștigătoare, în condițiile în care declararea ca câștigătoare a unei oferte este atributul exclusiv al comisiei de evaluare.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării contestației au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 26682/04.07.2017.

Ca răspuns la punctul de vedere comunicat de autoritatea contractantă, ... și ... a transmis adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 26655/04.07.2017, precizând că, la punctul 2 – obiectul contractului: Reabilitare, modernizare și extindere sistem de canalizare cu stații de epurare în comuna ..., are ca scurtă descriere: rețea de canalizare gravitațională și pompată, rețea de canalizare cu flux sub presiune, stație de epurare.

Cu toate acestea, oferta asocierii declarată câștigătoare, lucrările au fost executate la construcții civile, cum ar fi construcție Abator pui, adică lucrări diferite față de ceea ce este nevoie să se realizeze în toată comuna ....

Totodată, contestatoarele au subliniat faptul că, în contractul de achiziție în cauză, se vorbește de alimentare și captarea apelor potabile, lucrare care este diferită față de lucrările de reabilitare, modernizare și extindere a unui sistem de canalizare cu Stații de pompare și stații de epurare a unei comune de circa 6500 locuitori.

Cu adresa nr. 1105/11.07.2017, Unitatea Administrativ Teritorială ... a transmis concluzii scrise, solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 28985/17.07.2017, contestatoarele au depus concluzii scrise, în care au răspune celor susținute de achizitoare în concluziile scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Reabilitare, modernizare și extindere sistem de canalizare cu stație de epurare, în ..., județul ...*, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, online. Conform anunţului de participare simplificat nr. 394226/19.10.2016, publicat în Sistemul Electronic de Achiziţii Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 11.11.2016, ora 15^{00}. Valoarea estimată a contractului este de 11.323.914,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *preţul cel mai scăzut*.

Nemulțumite de rezultatul procedurii comunicat cu adresa nr. 3226/13.03.2017, ... și ... au depus contestaţie, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că aceasta privește două aspecte, respectiv prețul ofertat de asocierea desemnată câștigătoare, apreciat ca fiind nereal, și lipsa de experiența similară a celor două societăți membre ale asocierii desemnate câltigătoare.

Vizavi de prețul ofertat, separat de faptul că acest aspect nu a fost adus în discuție în notificarea prealabilă, în contestație, nu a fost cuprins niciun argument concret, care să poată fi analizat de Consiliu, astfel că se constată a fi nemotivate criticile cu privire la preț. Nici criticile din completările la contestație nu au fost cuprinse în notificarea prealabilă, fiind astfel inadmisibile a fi invocate direct pe calea contestației.

În ce privește experiența celor două societăți membre ale asocierii, respectiv ...și ..., analizând contestația, Consiliul constată că, nici sub acest aspect, nu au fost prezentate argumente concrete.

Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, operatorii economici trebuiau să prezinte lista lucrărilor executate în ultimii 5 ani, însoțite de certificate de bună execuție pentru lucrările mai importante.

În clarificarea nr. 5370/24.10.2016, autoritatea contractantă a explicat că solicită ca, la experiența similară, lucrările să aibă legătură cu obiectul contractului și să fie proporționale prin raportare la obiectul acestuia. Autoritatea contractantă face referire pentru îndeplinirea cerinței de la punctul 3 la lucrări relevante din domeniul sistemelor de canalizare, rețele de canalizare, rețele de refulare, conducte de racordare, cămine, stații de pompare, stație de epurare, dar și a sistemelor de alimentare cu apă, inclusiv rețele de aducțiune, stații de pompare, stații de tratare. Lucrările relevante însumate cantitativ trebuie să fie realizate în cantitățile obiectelor ale lucrărilor de atribuit: rețele de canalizare, rețele de refulare, conducte de racordare, cămine, stații de pompare, stație de epurare, conform cap. II.2.1 din fișa de date.

Prin clarificarea nr. 5386/25.10.2016, s-a comunicat că este îndeplinită cerința privind experiența similară cu lucrări de canalizare,

cămine, stație de pompare, conducte refulare și conducte de racordare.

Pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, asocierea ...– ...a depus următoarele contracte:

- Contractul de lucrări nr. 510/09.07.2012 (623/10.07.2012), încheiat de ...cu beneficiarul ..., având ca obiect Execuție instalații hidraulice la Stație tratare apă; Valoare: 707.910,22 lei; având Recomandare beneficiar și Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor din 12.11.2012;
- Contractul de lucrări nr. TER90/23.01.2010, încheiat de ... cu beneficiarul ..., loc. ..., proiect .. Obiectul contractului: Construcție abator pui loc. ... (lucrări construcții, instalații sanitare, instalații termice, sanitare, alimentare cu apă, canalizare menajeră, rețele termice și sanitare, lucrări de drumuri), având ca documente relevante și proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor din 05.06.2012, valoare lucrări ce poate fi utilizată la experiența similară de 6.674.488,84 lei.
- Contractul de lucrări nr. 1424/19.05.2011, încheiat de asocierea ... cu Comuna ..., având ca obiect Alimentare cu apă curentă stație de captare în satele ..., comuna ..., Reabilitare construcție existentă; Valoare: 8.874.394,55 lei; pondere de 96,43% = 8.557.578,66 lei. Autoritatea a explicat că, potrivit procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 2566/03.06.2013, valoarea lucrărilor ce poate fi utilizată la experiența similară este de: 8.529.744,82 lei [obținută astfel: (5.396.981,55 canalizare + 3.448.548,70 alim. apă) x 96,43%].

Având în vedere clarificările publicate de autoritatea contractantă cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, contractele prezentate de asocierea desemnată câștigătoare, precum și lipsa în contestație a unor argumente concrete vizavi de modul de îndeplinire a cerinței de către această asociere, Consiliul constată a fi nefondate criticile contestatoarelor.

Mai mult decât atât, vizavi de aspectele invocate în răspunsul la punctul de vedere al autorității contractante, este de reținut că, prin fișa de date a achiziției, s-a solicitat prezentarea unor lucrări similare, nu a unor lucrări identice cu cele care vor fi executate.

Societățile contestatoare nu au explicat, în clar, care sunt motivele pentru care nu ar fi trebuit să fie luate în considerare contractele prezentate de cei doi asociați.

Aspectele invocate au un caracter general, fără referire concretă la documentele depuse de către cele două societăți membre ale asocierii desemnate câștigătoare.

Susținerile societăților contestatoare că ar fi în ”ușor declin” cele două societăți față de anii precedenți nu prezintă relevanță raportat la cerințele documentației de atribuire.

În considerarea celor prezentate, ținând seama de elementele cu caracter general cuprinse în contestație și de lipsa unei motivări

concrete în referire la modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară și a prețului ofertat de asocierea desemnată câștigătoare, Consiliul constată a fi nefondate criticile contestatoarelor.

Consiliul nu se poate transforma în mandatar al contestatoarelor și să construiască acestora o motivare corespunzătoare și nici nu poate realiza o evaluare *in integrum* a ofertei pe baza unor elemente generale invocate de petente. Consiliul verifică aspectele cu care este învestit, neputând efectua o evaluare integrală a ofertei sub toate aspectele.

Potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia,* astfel că aspectele suplimentare aduse în dsicuție pe calea concluzilor scrise nu vor fi analizate.

Astfel fiind, Consiliul va respinge contestația formulată de ... și ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în calitate de lider de asociere, și ..., în calitate de asociat, în contradictoriu cu ....

Respinge solicitarea de plată a cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	...	...