CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în municipiul ....., ..., sector 2, având Cod Unic de Înregistrare ..... şi număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ....., reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „.....”, coduri CPV 32500000-8, 45453100-8, organizată de ....., cu sediul în municipiul ....., b-dul....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- revocarea măsurii de declarare ca inacceptabilă și de respingere a ofertei SC ..... SRL;
- continuarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului stabilit prin documentația de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ..... SRL reclamă decizia autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, iar procedura de atribuire a fost anulată.

Contestatorul prezintă o scurtă descriere a evenimentelor, arătând că la data de 12.06..... a depus ofertă în cadrul procedurii în cauză, iar

la data de 07.08..... a fost contactat telefonic de către autoritatea contractantă pentru a-l informa că nu a transmis până la termenul limită documentele solicitate prin adresa nr. 549300, postată pe SEAP la data de 01.08....., adresă care nu era cunoscută de către societatea sa la momentul respectiv.

De asemenea, contestatorul arată că, prin această adresă, autoritatea contractantă îi comunica faptul că, în urma analizei propunerii financiare, oferta sa este acceptabilă în sensul art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016 și să prezinte documentele de calificare actualizate, prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, în condițiile în care oferta sa este singura ofertă admisibilă, termenul de răspuns cerut fiind 04.08.....

La data de 07.08....., contestatorul arată că, prin adresa nr. 397, a comunicat autorității contractante că din cauza unor probleme tehnice nu a putut răspunde în timp util la cererea acesteia, solicitând decalarea termenului de depunere a documentelor până la data de 08.08.....

Totodată, contestatorul menționează că prin documentele depuse pe SEAP la data de 10.08..... (documente ce nu au putut fi accesate), autoritatea contractantă a comunicat că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, iar procedura de atribuire a fost anulată, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, contestatorul precizează că la data de 11.08..... s-a transmis o notificare de către SEAP, anunțând postarea de către autoritatea contractantă a raportului procedurii de atribuire, în raport fiind cuprinse, alături de detaliile desfășurării procedurii, și deciziile referitoare la declararea ca inacceptabilă a ofertei sale și anularea procedurii.

La data de 16.08....., contestatorul arată că a transmis către autoritatea contractantă, notificarea prealabilă, care a fost înregistrată la sediul acestei cu nr. 549472/16.08....., prin care a precizat faptul că nu a putut răspunde solicitării din cauza faptului că nu a fost notificat de SEAP.

Tot la data de 16.08....., contestatorul arată că a transmis o adresă către Agenția pentru Agenda Digitală a României (AADR), prin care a solicitat să se confirme faptul că solicitarea de clarificare a autorității contractante nu a fost transmisă de SEAP către societatea sa și prin urmare nu a fost în măsură să dea curs acesteia.

La data de 21.08....., contestatorul arată că autoritatea contractantă a răspuns notificării sale prealabile cu adresa nr. 549472/18.08....., prin care i-a adus la cunoștință faptul că "nu va adopta măsuri de remediere, întrucât considerăm că deciziile comisiei de evaluare au fost întemeiate, iar argumentele dumneavoastră nu sunt susținute de dovezi din partea operatorului SEAP privind nefuncționarea sistemului".

În aceeași zi, 21.08....., contestatorul menționează că a primit din partea Agenției pentru Agenda Digitală a României, adresa nr. 81249/21.08....., prin care se preciza faptul că: "dintr-o regretabilă eroare tehnică punctuală, notificarea aferentă acestui eveniment nu s-a generat".

Prin adresa nr. 422/21.08....., contestatorul arată că a făcut o completare la notificarea sa prealabilă din 16.08....., prin care a înștiințat autoritatea contractantă de răspunsul Agenției pentru Agenda Digitală a României.

În fapt, contestatorul susține că în intervalul 01.08..... - 04.08....., ce a urmat publicării pe SEAP de către autoritatea contractantă a adresei nr. 549300, societatea sa nu a primit de la SEAP nicio notificare despre această publicare, deși conform procedurilor standard ale SEAP se trimit automat notificări tuturor ofertanților înscriși la procedura de licitație.

De asemenea, contestatorul susține că în intervalul respectiv nu s-au primit alte notificări de la autoritatea contractantă prin alte mijloace de comunicare (telefon, fax, e-mail, etc.).

La data de 07.08....., contestatorul precizează că, în urma telefonului primit de la autoritatea contractantă, a luat decizia de a solicita imediat o decalare a termenului de depunere a documentelor, ceea ce a făcut prin adresa nr. 397.

Contestatorul arată că a folosit în această adresă termenul "probleme tehnice" pentru a justifica nedepunerea la timp a documentelor, deoarece în acel moment nu avea explicația faptului că nu a primit notificarea de la SEAP. Dat fiind că această notificare se transmite pe e-mail, cauza putea să fie la expeditor sau la destinatar.

De asemenea, contestatorul menționează că în zilele următoare a făcut o analiză foarte atentă a echipamentelor și aplicațiilor folosite de către societatea sa pentru recepționarea e-mail-urilor, respectiv a server-ului de e-mail, a stației de lucru și a aplicației client de e-mail pe care se recepționează notificările trimise de SEAP pe adresa de e-mail înregistrată pentru acest serviciu (...).

În urma acestor verificări a rezultat faptul că în urma postării pe SEAP de către autoritatea contractantă a adresei nr. 549300/01.08....., societatea sa nu a primit nicio notificare din partea SEAP.

Contestatorul precizează că din analiza contului ..... de pe SEAP, unde este disponibilă lista completă a notificărilor trimise de către SEAP în intervalul 01.08..... - 04.08....., rezultă că nu a fost trimisă nicio notificare corespunzătoare postării documentului respectiv.

De asemenea, contestatorul menționează faptul că, din comparația log-urilor de pe server-ul de e-mail al ..... cu lista notificărilor de pe SEAP, nu există nici o diferență (de exemplu în ziua de 01.08..... s-au transmis, respectiv recepționat, același număr de mesaje și anume 14).

Contestatorul precizează că singura concluzie care s-a impus a fost faptul că SEAP nu a transmis nicio notificare către societatea sa în urma postării pe SEAP de către autoritatea contractantă a documentului antemenționat. Din această cauză, societatea sa nu a fost informată asupra comunicării respective și nu a putut depune în timp util documentele solicitate.

În aceste condiții, contestatorul arată că s-a adresat autorității contractante printr-o notificare prealabilă, solicitând acesteia să constate la rândul său, pe baza elementelor furnizate de societatea sa, că eroarea de a nu răspunde solicitării de clarificare nu-i aparține.

Tot în scopul evidențierii faptului că nu a primit notificarea, contestatorul arată că la data de 16.08....., a transmis o adresă către Agenția pentru Agenda Digitală a României (AADR), prin care a solicitat acesteia să confirme faptul că solicitarea de clarificare a autorității contractante nu a fost transmisă de SEAP către societatea sa și prin urmare nu a fost în măsură să dea curs acesteia.

La data de 21.08....., contestatorul menționează că a primit din partea Agenției pentru Agenda Digitală a României adresa nr. 81249/21.08....., prin care se preciza: "dintr-o regretabilă eroare tehnică punctuală, notificarea aferentă acestui eveniment nu s-a generat".

Prin această adresă, Agenția pentru Agenda Digitală a României recunoaște faptul că societății sale nu i s-a transmis notificarea și deci decizia autorității contractante de a anula procedura se bazează pe premise false.

Contestatorul precizează că imediat ce a constatat cauza reală a faptului că solicitarea de clarificări trimisă de autoritatea contractantă nu i-a parvenit, a comunicat acest lucru și autorității contractante.

De asemenea, contestatorul precizează că din motive de procedură, autoritatea contractantă nu a mai putut întreprinde măsuri corective și în această situație se adresează Consiliului, pentru o soluționare corectă, în sensul legii a situației create.

Prin adresa nr. 549719/04.09..... înregistrată la Consiliu sub nr. 37118/04.09....., ... în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL.

Autoritatea contractantă arată că data de 16.08..... a primit notificarea prealabilă FN din 11.08....., înregistrată la sediul său sub nr. 549472/16.08....., prin care SC ..... SRL a solicitat adoptarea de măsuri de remediere în sensul revocării măsurii de declarare ca inacceptabilă a ofertei sale, continuarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului stabilit prin documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 549472/18.08....., în temeiul art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă arată că a transmis punctul său de vedere asupra notificării prealabile și a adus la cunoștință operatorului economic că nu va adopta măsuri de modificare/remediere.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că în data de 21.08..... a primit completarea la notificarea prealabilă nr. 422 din 21.08....., înregistrată la sediul său sub nr. 549556/22.08.....

Prin adresa nr. 549556/....., autoritatea contractantă menționează că a transmis operatorului economic punctul său de vedere, în sensul menținerii deciziei de a nu adopta măsuri de modificare/remediere.

Pe fond, autoritatea contractantă arată că, în urma analizării ofertelor primite în cadrul procedurii în cauză, comisia de evaluare a stabilit faptul că oferta depusă de SC ..... SRL cu subcontractant SC ...a fost singura ofertă admisibilă, aceasta procedând la solicitarea documentelor de calificare actualizate, prin care să se demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, în temeiul art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. De asemenea, conform

punctului IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției, comisia de evaluare a solicitat operatorului economic să facă dovada deținerii unui cont deschis la trezorerie. Termenul de transmitere a documentelor impus de către comisia de evaluare a ofertelor a fost data de 04.08.....

Având în vedere faptul că operatorul economic SC ..... SRL cu subcontractant SC ... SRL nu a răspuns la solicitarea de clarificare a comisiei de evaluare, oferta acestuia a fost considerată inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă precizează că, în data de 07.08....., operatorul economic a transmis o solicitare de prelungire a termenului de depunere a documentelor aferente DUAE, solicitare înregistrată la sediul său sub nr. 549372/07.08....., care nu a putut fi luată în considerare, întrucât a fost transmisă după expirarea termenului impus pentru depunerea documentelor, iar o eventuală acceptare a prelungirii termenului ar fi condus la crearea unui avantaj evident acestuia.

Pe cale de consecință, comisia de evaluare a respins oferta depusă de către SC ..... SRL cu subcontractant ... SRL, în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, întrucât a fost considerată inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă consideră temeinică și legală decizia comisiei de evaluare, aspect comunicat și prin răspunsul la notificarea prealabilă transmisă de operatorul economic SC ..... SRL.

Față de cele antemenționate, autoritatea contractantă solicită Consiliul să aprecieze decizia sa ca fiind temeinică și legală și respingerea contestației formulată de SC ..... SRL.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „.....”, coduri CPV 32500000-8, 45453100-8. În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunţul de participare nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Consiliul constată că anterior cererii de față:

- SC ... SRL a formulat contestația nr. 223/20.03....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr....., soluționată prin Decizia nr.....;

- SC ... SRL a formulat contestația nr. 367/02.05....., înregistrată la CNSC sub nr....., soluționată prin Decizia nr.....

În procesul verbal de vizualizare a ofertelor depuse nr. 548656/13.06....., comisia de evaluare a consemnat depunerea a două oferte.

În raportul procedurii nr. 549449/10.08..... comisia de evaluare a hotărât respingerea ofertei depusă de SC ..... SRL ca inacceptabilă, precum și anularea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Împotriva deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, iar procedura de atribuire a fost anulată,

SC ..... SRL a formulat contestaţia care face obiectul dosarului nr. ...../.....

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația SC ..... SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, oferta SC ..... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/201, întrucât nu a răspuns în termen la solicitarea de clarificare a comisiei de evaluare, clarificare formulată și adresată prin intermediul SEAP în data de 01.08....., cu termen de răspuns 04.08..... Astfel, deoarece oferta contestatorului a fost singura ofertă declarată admisibilă, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea documentelor de calificare actualizate, prin care să se demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, în temeiul art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul reține și faptul că autorul contestației, într-adevăr, nu a transmis răspunsul la clarificările solicitate, însă acest fapt s-a datorat netransmiterii de către SEAP a notificării care ar fi trebuit generată automat de sistem către operatorul economic SC ..... SRL, notificare prin care acestuia ar fi trebuit să i se aducă la cunoștință existența unei clarificări în SEAP. Acest aspect este confirmat de Agenția pentru Agenda Digitală a României care, prin adresa nr. 81249/21.08....., menționează că „dintr-o regretabilă eroare tehnică punctuală, notificarea aferentă acestui eveniment nu s-a generat", cu referire la clarificarea publicată în SEAP de autoritatea contractantă în data de 01.08....., ora 13.01.

În aceste condiții, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată contestația formulată de SC ..... SRL, netransmiterea răspunsului la solicitarea de clarificări neputând fi imputată acestui operator economic.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (1) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestaţia formulată de SC ..... SRL și va dispune anularea raportului procedurii nr. 549449/10.08..... și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, precum și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei SC ..... SRL, în sensul solicitării documentelor precizate în adresa nr.549300/01.08....., în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) şi alin. (5) din Legea nr. 101/2016 admite contestaţia formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Dispune anularea raportului procedurii nr. 549449/10.08..... şi a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei SC ..... SRL, în sensul solicitării documentelor precizate în adresa nr.549300/01.08.....

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**

...