



Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

DECIZIE
Nr. 1180/C5/945
Data: 13.07.2020

1 / 32

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În partea introductivă a contestației, ... SRL a prezentat un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire.

În susținere, ... SRL arată că analizând ofertele depuse de către ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL și ... SRL prin prisma documentelor și cerințelor procedurii de achiziție, cât și a prevederilor legale incidente rezultă că acestea au fost declarate, în mod greșit, conforme sub aspectul propunerii tehnice, cu încălcarea dispozițiilor art. 93 alin. (1), art. 158 și art. 215, alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Autoarea contestației a prezentat punctual, cu privire la fiecare ofertă, argumentele ce susțin caracterul neconform al acestora.

Cu privire la oferta depusă de ... SRL, ... SRL a precizat că aceasta nu respecta cerințele documentației de atribuire fiind încălcate prevederile art. 93 alin. (1), art. 158 și art. 215 alin (5) din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care:

- din consultarea registrelor publice rezultă că ofertantul ... SRL nu deține autorizație ISCIR pentru a efectua lucrări la aparate consumatoare de combustibil alimentate cu combustibil solid, lichid sau gazos cu puteri nominale până în 400 KW - PT A1 1/2010. Conform prevederilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 64/2008, Anexa 4, pct. 3 (indicat mai sus) doar operatorii - persoane juridice autorizate de ISCIR au posibilitatea de a instala și pune în funcțiune centrale termice murale cu capacitatea până în 400 KW;
- din consultarea registrelor publice, rezultă că ofertantul ... SRL nu deține atestat ANRE pentru a efectua lucrări de instalații electrice, deși acest fapt era obligatoriu conform art. 1 alin. (1) din Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, aprobat prin Ordinul ANRE nr. 45/07.09.2016;
- din consultarea registrelor publice, rezultă că ofertantul ... SRL nu deține atestat ANRE pentru a efectua lucrări de instalații gaze naturale deși acest fapt era obligatoriu conform art. 1 alin. (3) din Regulamentul pentru autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale, aprobat prin Ordinul ANRE nr. 98/25.06.2015.

Cu privire la oferta depusă de ... SRL, ... SRL a precizat că aceasta nu respectă cerințele documentației de atribuire fiind încălcate prevederile art. 93 alin. (1), art. 158 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care:

- din consultarea registrelor publice, rezultă că ... SRL nu deține autorizație ISCIR pentru a efectua lucrări la aparate consumatoare de combustibil alimentate cu combustibil solid, lichid sau gazos cu puteri nominale până în 400 KW - PT A1 1/2010, conform art. 8 alin. (1) din Legea nr. 64/2008 și a Anexei 4 pct. 3 la aceasta;
- din consultarea registrelor publice, rezultă că ... SRL nu deține atestat ANRE pentru a efectua lucrări de instalații electrice, conform art. 1 alin.

(1) din Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, aprobat prin Ordinul ANRE nr. 45/07.09.2016.

- din consultarea registrelor publice, rezultă că ... SRL nu deține atestat ANRE pentru a efectua lucrări de instalații gaze naturale conform art. 1 alin. (3) din Regulamentul pentru autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale, aprobat prin Ordinul ANRE nr. 98/25.06.2015.

Cu privire la oferta depusă de ... SRL, ... SRL a precizat că aceasta nu respectă cerințele documentației de atribuire fiind încălcate prevederile art. 93 alin. (1), art. 158 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care:

- din consultarea registrelor publice, rezultă că ... SRL nu deține autorizație ISCIR pentru a efectua lucrări la aparate consumatoare de combustibil alimentate cu combustibil solid, lichid sau gazos cu puteri nominale până în 400 KW - PT A1 1/2010, conform art. 8 alin. (1) din Legea nr. 64/2008 și a Anexei 4, pct.4;

- din consultarea registrelor publice, rezultă că ... SRL nu deține atestat ANRE pentru a efectua lucrări de instalații electrice conform art. 1 alin. (1) din Regulamentul aprobat prin Ordinul ANRE nr. 45/07.09.2016;

- din consultarea registrelor publice, rezultă că ... SRL nu deține nici atestat ANRE pentru a efectua lucrări de instalații gaze naturale, obligatoriu conform art. 1 alin. (3) din Regulamentul aprobat prin Ordinul ANRE nr. 98/25.06.2015.

Cu privire la oferta depusă de ... SRL, ... SRL a precizat că nici aceasta nu respectă cerințele documentației de atribuire fiind încălcate prevederile art. 93 alin. (1), art. 158 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care din consultarea registrelor publice, rezultă că nici ... SRL, precum și nici unul din subcontractanții declarați ai acestuia, ... SRL și ... SRL, nu dețin autorizație ISCIR pentru a efectua lucrări la aparate consumatoare de combustibil alimentate cu combustibil solid, lichid sau gazos cu puteri nominale până în 400 KW - PT A1 1/2010, conform art. 8 alin. (1) din Legea nr. 64/2008 Anexa 4, pct.3.

Cu privire la ofertele depuse de ... SRL și ... SRL, ... SRL a precizat că nici aceste oferte nu au respectat cerințele documentației de atribuire, deoarece cei doi ofertanți nu dețin nici ei autorizație ISCIR pentru a efectua lucrări la aparate consumatoare de combustibil alimentate cu combustibil solid, lichid sau gazos cu puteri nominale până în 400 KW - PT A1 1/2010, nu dețin atestat ANRE pentru a efectua lucrări de instalații electrice și nu dețin atestat ANRE pentru a efectua lucrări de instalații gaze naturale, fapt care atrage, în mod obligatoriu, constatarea ofertelor ca fiind neconforme. Faptul că nici acești ofertanți nu dețin aceste autorizații a fost constatat de ... SRL tot prin consultarea registrelor publice.

Rezultă că, pentru fiecare ofertă analizată a fiecărui ofertant indicat de ... SRL în contestație, lipsa acestor autorizări, pentru montare cazane de încălzire cu apă caldă, instalații gaze naturale și instalații electrice, echivalează cu o propunere tehnică incompletă și cu lipsa capacității

profesionale de a realiza activitățile care fac obiectul contractului, sens în care ... SRL apreciază că ofertele sunt neconforme și urmează să fie respinse ca inadmisibile.

Totodată, având în vedere faptul că acești ofertanți nu dețin autorizațiile/atestările obligatorii și necesare executării lucrărilor prevăzute în cadrul documentației, implică faptul că acestea nu dispun nici de specialiștii necesari și obligatorii în vederea realizării lucrărilor, așa cum este solicitat în fișa de date și caietul de sarcini.

Astfel, nerespectarea cerințelor caietului de sarcini atrage, în mod implicit, neconformitatea ofertei, fapt care nu poate fi remediat pe calea unor noi clarificări, orice clarificare în acest sens reprezentând o completare a propunerii tehnice, nepermisă de legislația achizițiilor publice conform art. 134 din HG nr. 395/2016.

Pentru aceste motive, ... SRL dorește, ca în măsura în care se constată neîndeplinirea de către ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, a cerințelor caietului de sarcini, o eventuală reevaluare a ofertelor acestora ar trebui să se realizeze strict și exclusiv pe baza documentelor pe care au înțeles să le depună în cadrul procedurii de atribuire, o nouă solicitare de clarificări cât privește această ofertă conducând la favorizarea acestor ofertanți, fiind încălcat principiul egalității de tratament.

În ceea ce privește încălcarea principiului tratamentului egal, ... SRL a învederat faptul că societatea sa este singurul ofertant care prin asocierea realizată a îndeplinit condițiile privind existența capacității profesionale de a realiza activitățile ce fac obiectul achiziției și a contractului pentru ambele loturi licitate.

Față de cele prezentate, contestatoarea consideră că rezultă că documentația de atribuire este obligatorie pentru operatorii economici participanți la procedură care își vor elabora ofertele în conformitate cu prevederile acestora cât și pentru autoritatea contractantă care este obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale în acest domeniu cât și prevederile propriei documentații de atribuire, prevederi care conțin regulile ce trebuie respectate de toate părțile implicate în derularea procesului competitive acestea fiind norme imperative de ordine publică.

Riscul întocmirii ofertelor, anume neprezentarea unor documente obligatorii conform documentației de atribuire cade în sarcina operatorului economic iar atitudinea autorității contractante de a nu sancționa neprezentarea acestor documente a condus la încălcarea principiului tratamentului egal pentru toți participanții. O astfel de atitudine din partea autorității contractante este abuzivă, încalcă principiile elementare de drept, dreptul la un tratament egal, echitabil astfel cum prevăd dispozițiile Constituției României, art. 6 din CEDO și de asemenea, art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Conform art. 2 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 principiul tratamentului egal este unul dintre principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții.

În ceea ce privește proporționalitatea cerinței dovedirii capacității profesionale de a realiza activitățile care fac obiectul contractului, ... SRL, suplimentar, a punctat că, raportat la obiectul investiției și al procedurii de achiziție în discuție, existența unei capacități de exercitare a activității profesionale statuate, în mod legal, devine o cerință fundamentală nu doar pentru respectarea prevederilor legale și asigurarea unui tratament egal între participanții la procedură ci și pentru asigurarea siguranței beneficiarilor finali ai acestei proceduri publice - cetățeni/ persoane fizice care vor putea locui în blocurile care urmează a se construi. Ori, astfel cum se indică și în caietul de sarcini la descrierea proiectului, obiectivul proiectului este cel de „îmbunătățire a calității vieții populației din Ocna Mureș”, această calitate a vieții neputând fi analizată în lipsa luării tuturor măsurilor privind siguranța sa.

Ori, lucrările incluse în proiect privind procurarea/montarea/punerea în funcțiune a 16 cazane de încălzire cu apă caldă în fiecare bloc de locuințe, alimentate cu combustibil gazos necesită să fie executate de persoane cu experiență profesională și specialitate recunoscută în astfel de lucrări, respectiv de societăți autorizate specific pentru aceste activități, cu personal autorizat, în concluzie de ofertanți cu capacitate de exercitare a acestei activități profesionale atestată, elemente pe care ofertanții indicați nu le-au putut proba.

Având în vedere specificul lucrărilor și faptul că este vorba despre instalații de încălzire aflate sub presiune riscurile pentru integritatea fizică a locuitorilor apartamentelor ce vor avea montate aceste instalații este unul major în situația în care calitatea în executarea acestor lucrări de instalații nu este una conformă legii. Ori, necesitatea deținerii atestatelor specific ISCIR este o condiție esențială de la care nu se poate face niciun fel de rabat printr-o interpretare formalistă sau arbitrară a fișei de date și a caietului de sarcini al procedurii.

Având în vedere art. 172 din Legea 98/2016, condițiile impuse de autoritatea contractantă în fișa de date, la cap. III.1.1.b) privind capacitatea de exercitare a activității profesionale și necesitatea ca operatorul economic să demonstreze că are capacitatea profesională de a realiza activitățile oferite reprezintă o cerință necesară și adecvată, în legătură strictă cu obiectul contractului și proporțională cu acesta.

Respectarea principiului proporționalității înseamnă asigurarea corelației între necesitate, obiectul contractului și cerințele solicitate. Cu alte cuvinte, fiecărei achiziții trebuie să i se dea importanța cuvenită atunci când se stabilesc cerințele. Autoritatea contractantă se va asigura că ofertantul are capacitatea de a duce eventualul contract la bun sfârșit iar existența capacității profesionale implică în primul rând existența autorizațiilor specifice desfășurării respectivelor activități. O atare cerință față de obiectul lucrărilor necesare a fi executate, nu impune condiții împovărătoare, excesive, care ar duce la eliminarea eventualilor ofertanți.

Totodată în fișa de date la cap. III.1.9 Legislație aplicabilă, se face trimitere expresă la Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții.

... SRL a învederat prevederile art. 9 din Legea 10/1995 cu privire la sistemul calității în construcții și art. 1 din Legea nr. 10/1995, care stipulează că „(2) Exigențele privind calitatea instalațiilor și a echipamentelor tehnologice de producție se stabilesc și se realizează pe bază de reglementări specifice fiecărui domeniu de activitate”.

Rezultă că, capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului înseamnă, intrinsec, deținerea documentelor prevăzute de legislația specială pentru a putea realiza astfel de activități.

Contestatoarea ... SRL a solicitat acces la dosarul achiziției și totodată a precizat că își rezervă dreptul de a-și completa contestația, dar și de a transmite concluzii scrise, după ce va lua cunoștință de toate documentele aflate în dosarul de achiziție publică.

În dovedire, contestatoarea ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. 7352/18.05.2020, înregistrat la Consiliu sub nr. 19309/19.05.2020, prin care, cu privire la Cap. II. Dezvoltarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază contestația, punctul 7, respectiv pentru efectuarea lucrărilor de instalații electrice și gaze naturale precum și pentru executare lucrări de montare cazane de încălzire cu apă, este necesară autorizarea persoanei juridice prestatoare, își exprimă următorul punct de vedere:

Persoana juridică prestatoare nu trebuie să fie neapărat persoana juridică ofertant, așa după cum chiar contestația are încheiate acorduri de subcontractare. Astfel, inclusiv ofertantul lider ... SRL, a apelat la subcontractanți pentru efectuarea acestor tipuri de lucrări.

Potrivit art. 219 alin. (3) din Legea 98/2016, „Contractantul are dreptul de a implica noi subcontractanți, pe durata executării contractului de achiziție publică, cu condiția ca nominalizarea acestora să nu reprezinte o modificare substanțială a contractului de achiziție publică, în condițiile art. 221”. Prin urmare, persoana juridică prestatoare nu trebuie să fie neapărat persoană juridică ofertant - lider, aceasta poate să implice noi subcontractanți pe durata executării contractului de achiziție publică.

Referitor la pct. 7, paragraful 3 din contestație, autoritatea contractantă a făcut trimitere la Ordinul pentru aprobarea prescripțiilor tehnice PT A 1-2010, publicat în Monitorul Oficial nr. 513 bis din 23.10.2010, art. 8 alin. (2), „Instalarea sau montarea aparatelor se efectuează de către producătorul acestora, de către persoane juridice autorizate de către ISCIR sau de către persoane juridice autorizate de autoritățile competente din statele membre. Persoanele juridice autorizate de autoritățile competente din statele membre trebuie să fie înregistrate în Registrul ISCIR al persoanelor juridice autorizate. Condițiile privind autorizarea de către ISCIR a persoanelor juridice care efectuează instalarea sau montarea aparatelor precum și condițiile de înregistrare în Registrul ISCIR al persoanelor juridice autorizate sunt stabilite în prescripția tehnică aplicabilă.

La art. 51, se precizează: „Aparatele, cazanele de apă caldă cu $P \leq 400$ kw și cazanele de joasă presiune cu $Q \leq 0,6$ t/h înregistrate la ISCIR se radiază din evidența ISCIR și se supun în continuare, prin grija deținătorului/utilizatorului, prevederilor prezentei prescripții tehnice”. Prin urmare, montajul centralelor termice murale se poate face de orice firmă de instalații, care nu necesită să dețină autorizație ISCIR, întrucât în caietul de sarcini nu se putea preciza o anumită marcă (impunerea unor condiții restrictive), iar în urma ofertării, în funcție de tipul de centrală termică, prin fișa de aprobare a materialelor „FAM”, se va trece la aprovizionarea centralelor. Furnizorul care va livra centralele, în mod implicit va fi autorizat ISCIR, punerea în funcțiune se va efectua sub supravegherea și cu avizul delegatului ISCIR.

Autoritatea contractantă a menționat că nici în fișa de date și nici în caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu a stabilit cerința expresă ca ofertanții participanți la procedură să dețină autorizații ISCIR.

În conformitate cu art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, „Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire”. Contestatoarea nu a uzat de această prerogativă, acceptând astfel documentația de atribuire așa cum a fost publicată.

Potrivit HG nr. 395/2016, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice:

- art. 20 alin. (1) - Documentația de atribuire este alcătuită din următoarele: b) caietul de sarcini,

- art. 30, lit. (6) - Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini;

- art. 127 alin. (1) în raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;

- art. 153, în situațiile prevăzute la art. 151, noii subcontractanți au obligația de a prezenta o declarație pe propria răspundere prin care își asumă respectarea prevederilor caietului de sarcini și a propunerii tehnice depuse de către contractant la ofertă, aferentă activității supuse subcontractării.

Având în vedere cele expuse mai sus, comisia de evaluare a efectuat verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă a precizat că fiecare ofertant a răspuns cerințelor din fișa de date prin completarea în DUAE a formei de înregistrare (registrul comerțului), așa după cum se poate observa și din Declarația de participare la procedură, postată în SICAP.

De asemenea, autoritatea contractantă a precizat faptul că fiecare ofertant a răspuns cerințelor din fișa de date prin completarea în DUAE a experienței minime similare solicitate, cu respectarea cerinței privind valoarea minimă impusă pentru ambele loturi.

Referitor la pct. 8 din contestație, în documentele procedurii achiziției s-a prevăzut expres că:

- în fișa de date, Cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, „Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească (...) și capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului”, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

Modalitatea prin care poate fi îndeplinită cerința este completarea DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedură cu informațiile aferente situației lor. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, respectiv certificat constatator emis de ONRC, sau în cazul ofertanților străini, documente echivalente emise în țara de rezidență, urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire.

Prin urmare, conform celor specificate în procesul verbal nr. 6582/ 28.04.2020 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, la cap. IV. Criterii de selecție, lit. A Capacitatea de a corespunde cerințelor - înscrierea în registrul comerțului din DUAЕ, toți ofertanții au declarat DA, prin urmare au îndeplinit cerința formulată în fișa de date.

- în caietul de sarcini, Cap. „Oferta tehnică”, lit. f), se indică faptul că propunerea tehnică trebuie să cuprindă: personalul disponibil și propus pentru executarea contractului va fi prezentat într-un tabel cu „personalul – cheie” implicat în desfășurarea contractului care va trebui să acopere toate domeniile de calificare impuse conform tehnologiilor de lucru.

În ceea ce privește solicitarea din documentația de atribuire „Documentele specificate se vor prezenta, în mod obligatoriu, lipsa unuia sau mai multor documente conducând la considerarea neconformă a ofertei. Propunerea tehnică va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini”, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

Referitor la lit. f) din cerința privind modul de prezentare al propunerii tehnice, fiecare ofertant a prezentat în documentele încărcate în SEAP, la paginile precizate, un tabel cu „personalul-cheie”, implicat în desfășurarea contractului care va trebui să acopere toate domeniile de calificare impuse conform tehnologiilor de lucru, cu precizarea studiilor absolvite.

Potrivit procesului-verbal nr. 7017/08.05.2020 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, în urma analizei și evaluării documentelor prezentate la secțiunea propunerea tehnică, de către cei 5 ofertanți, comisia de evaluare constată că propunerile tehnice corespund cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, astfel încât sunt considerate conforme, atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2. Ulterior, urmare a solicitării de clarificări nr. 7018/ 08.05.2020, adresată ofertantului ... SRL, respectiv a răspunsului din data de 11.05.2020, consemnat în procesul verbal nr.

7210/13.05.2020, comisia de evaluare consideră propunerea tehnică conformă.

De asemenea, urmare a solicitării de clarificări nr. 7019/08.05.2020 către ofertantul ... SRL, respectiv a răspunsului din data de 12.05.2020, consemnat în procesul verbal nr.7210/13.05.2020, comisia de evaluare consideră că răspunsul nu este elocvent și necesită clarificări suplimentare, solicitate prin adresa nr. 7211/13.05.2020. În data de 13.05.2020 ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări. Conform procesului verbal nr. 7285/15.05.2020, comisia de evaluare a considerat propunerea tehnică conformă.

Referitor la pct. 19 din contestație, autoritatea contractantă arată că nici în fișa de date și nici în caietul de sarcini nu este solicitat, în mod expres, ca specialiștii să facă parte din anumite domenii tehnice.

Autoritatea contractantă susține că potrivit Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017, art. 6 alin. (3), în cazul atribuirii unui contract având ca obiect realizarea unor clădiri civile, autoritatea contractantă poate solicita ca personalul responsabil cu monitorizarea/coordonării activității de construcții desfășurate de operatorul economic ofertant să aibă studii în domeniul construcțiilor, iar în Nota exemplificativă se precizează expres că studiile trebuie să fie în specializarea construcții civile, industriale și agricole, exact cum este stipulat în caietul de sarcini, pag. 5 - propunerea tehnică, lit. f).

Cu privire la punctul 32, din contestație, autoritatea contractantă a precizat că în fișa de date la Cap. III.1.9 - Legislația aplicabilă - se face trimitere expresă la Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții. Față de acest aspect, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

Ofertanții au depus declarații de asumare a cerințelor/obligățiilor din caietul de sarcini, implicit a legislației menționate, respectiv Legea nr. 10/1995. De asemenea, în caietul de sarcini, propunerea tehnică, cerința a) modelul de contract, asumat prin semnare, a fost îndeplinită de toți ofertanții participanți la procedură. În modelul de contract, la pct. 10.2 - (1), se menționează că executantul este pe deplin responsabil pentru conformitatea, stabilitatea și siguranța tuturor operațiunilor executate pe șantier, precum și pentru procedeele de execuție utilizate, cu respectarea prevederilor și a reglementărilor Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările ulterioare. Prin urmare respectarea Legii nr. 10/1995, a fost asumată de toți ofertanții și prin îndeplinirea cerinței de prezentare a modelului de contract postat în cadrul documentației de atribuire.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă a învederat faptul că, suplimentar față de cerințele obligatorii, propunerea tehnică putea conține și alte aspecte considerate relevante de către ofertant, iar în funcție de experiența fiecărui ofertant, aceștia au depus metodologii de executare a lucrărilor, dar au depus și declarații privind confidențialitatea ofertelor, acestea fiind considerate necesar a fi incluse în sfera secretului comercial, conform Legii nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale.

În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă a subliniat faptul că, în opinia sa, membrii comisiei de evaluare au ținut cont de cerințele obligatorii din documentația de atribuire, respectiv fișa de date și caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 19610/945/C5/20.05.2020, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL să transmită la dosarul cauzei recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 35.000,00 lei. Totodată, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice, în termen de cel mult 3 (trei) zile de la primirea prezentei, în copie conformă cu originalul, dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Referitor la solicitarea de a i se permite accesul la dosarul cauzei, formulată în cuprinsul contestației Consiliul a informat contestatoarea cu privire la dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și faptul că ulterior primirii recipisei de consemnare a cauțiunii, în original, și a dosarului achiziției de la autoritatea contractantă, va fi informată asupra datei în care poate studia dosarul cauzei și cu privire la termenul pentru depunerea eventualelor concluzii scrise.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 19689/20.05.2020, ... SRL a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației și Recipisa de consemnare nr. 206284951/1, în sumă de 35.000,00 RON, emisă de CEC BANK – Unitatea Turda la data de 22.05.2020.

... SRL a transmis prin mijloace electronice (e-mail) și prin fax, adresa nr. 136/26.05.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 20376/26.05.2020, prin care a formulat apărări față de punctul de vedere al autorității contractante, punctând următoarele:

Referitor la argumentul autorității contractante conform căruia „persoana juridică prestatoare nu trebuie să fie neapărat persoană juridică ofertant-lider, iar aceasta poate să implice noi subcontractanți pe durata executării contractului de achiziție publică”. Contestatoarea consideră că este o falsă problemă accentuată de autoritatea contractantă. ... SRL nu a susținut niciunde că doar persoana juridică ofertant lider este singura care trebuie să fie autorizată. Referirea la noțiunea de „prestator”, vizează în mod evident referirea la operatorul economic, persoana care prestează efectiv lucrarea, fie că este vorba de ofertantul lider, fie de subcontractanți.

Autoritatea contractantă este într-o gravă eroare, confundând calitatea de ofertant cu cea de ofertant-Lider. Față de acest aspect, ... SRL a făcut trimitere la art. 53 și art. 172 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

... SRL consideră că autoritatea contractantă continuă să acopere mai multe neregularități atribuite celorlalți operatori economici participanți la procedură și ignoră complet legislația aplicabilă tipurilor de lucrări cerute prin documentație.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante privind posibilitatea ca pe durata executării contractului, participanții să poată

implica noi subcontractanții, ... SRL a precizat că, în raport de prevederile art. 219 și art. 221 și următ. din Legea nr. 98/2016, nu poate fi vorba decât în situații de excepție, ca pe durata executării contractului să apară noi subcontractanți, alții decât cei indicați de către fiecare ofertant-lider, care să îndeplinească, ulterior, cerințe impuse operatorilor economici care au formulat oferte în procedură și care urmează fi analizate din prisma cerințelor din fișa de date și caietul de sarcini, inclusiv sub aspectul existenței autorizației ISCIR sau ANRE.

Extrapolând afirmațiile autorității contractante, ... SRL apreciază că ar însemna că, anumite mecanisme create tocmai pentru a proteja derularea contractului, să determine împiedicarea încheierii lui, respectiv, ar însemna că, orice ofertă depusă în cadrul procedurii, indiferent de domeniul de activitate și capacitatea profesională a ofertantului, să fie acceptată ca fiind conformă, ofertanții având posibilitatea ca pe parcursul execuției lucrărilor să își angajeze subcontractanți pentru fiecare categorie de lucrări.

Ca urmare, și în scopul eliminării riscului de neexecutare a contractului, autoritatea contractantă are obligația să se asigure, la data depunerii ofertelor și nu pe parcursul derulării contractului, că ofertantul câștigător are capacitatea tehnică și profesională de a executa lucrările din cadrul acestuia.

Referitor la argumentul autorității conform căruia: „montajul centralelor termice murale se poate face de orice firmă de instalații care nu necesită să dețină autorizație ISCIR”, ... SRL a precizat că obiectul procedurii de achiziție a fost definit ca fiind cel de „Lucrări de construcție blocuri”, în cadrul cărora sunt incluse și lucrările de realizare a instalației de gaze naturale, instalație electrică și procurarea/montarea/ punerea în funcțiune a 16 cazane de încălzire cu apă caldă în fiecare bloc de locuințe, alimentate cu combustibil gazos.

Necesitatea montării celor 16 cazane de încălzire cu apa caldă alimentate cu combustibil gazos, rezultă conform Proiectului tehnic nr. 65/2019 și nr. 68/2019, la care se face referire în caietul de sarcini.

În fișa de date, la cap. III. 1.9 Legislație aplicabilă, se face trimitere expresă la Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții și la orice „alte acte normative, standard naționale și reglementări tehnice în domeniu”. Ca urmare, procedurii îi sunt incidente orice alte acte normative ce aduc reglementări specifice privind calitatea în construcții sau care definesc cerințele tehnice specifice. Față de acest aspect, ... SRL a invocat incidența art. 1 alin. (2) și art. 9 din Legea nr. 10/1995, de unde rezultă că respectarea exigențelor privind calitatea în construcții cât și a celor privind capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului, respectiv lucrările de montare centrale termice, înseamnă intrinsec deținerea documentelor prevăzute de legislația specială pentru a putea realiza astfel de activități.

Legislația specială relevantă în acest sens este Legea nr. 64/2008 și Ordinul MECMA nr. 1007/2010, care în Anexa 1, reglementează prescripția tehnică A1-2010/2010 Aparare de încălzit alimentate cu combustibil solid, lichid sau gazos cu puteri nominale ≤ 400 kW.

... SRL consideră că față de aceste două acte normative, coroborate cu cerințele din caietul de sarcini, rezultă, în mod indiscutabil, faptul că montarea tipului de centrale termice prevăzute în documentația tehnică a procedurii se face doar de către producător sau persoane juridice autorizate de ISCIR.

Așadar, a interpreta în sensul autorității contractante, respectiv în sensul că „orice firmă de instalații” poate face montajul centralelor termice murale, înseamnă a admite că și o simplă firmă care verifică instalațiile aparatului de aer condiționat, are specialitatea și poate asigura montajul în siguranță a unei centrale de apartament sub presiune alimentate cu combustibil gazos.

Acest lucru înseamnă a goli de conținut normele legale specifice până și cele care prevăd că realizarea montajului fără autorizație reprezintă infracțiune.

... SRL a punctat și faptul că, în contradicție cu ceea ce autoritatea contractantă încearcă să lase să se înțeleagă, norma de la art. 51 din Ordinul nr. 1007/2010, conform căruia „Aparatele, cazanele de apă caldă cu $P \leq 400$ kW și cazanele de joasă presiune cu $Q \leq 0,6$ t/h înregistrate la ISCIR se radiază din evidența ISCIR și se supun în continuare, prin grija deținătorului/utilizatorului, prevederilor prezentei prescripții tehnice”, nu înseamnă și nu echivalează cu excluderea obligativității deținerii autorizației ISCIR la montarea cazanelor. De astfel, autoritatea contractantă încearcă, speculativ și fără succes, să identifice un temei legal care să valideze eroarea comisă în procedura de evaluare.

Referitor la argumentul autorității contractante potrivit căruia „furnizorul care va livra centralele, în mod implicit va fi autorizat ISCIR iar punerea în funcțiune se va efectua sub supravegherea acestuia și cu avizul delegatului ISCIR”, ... SRL a învederat necesitatea ca autorizația ISCIR să o dețină ofertantul lider sau subcontractanții indicați în ofertă la momentul evaluării ofertelor.

Operatorul economic participant la procedură este cel care în raport de art. 8 alin. (1), (2) și (3), respectiv art. 10 din Ordinul nr. 1007/2010, coroborat cu lit. f) din caietul de sarcini, trebuie să fie autorizat/să asigure personal tehnic de specialitate pentru montarea centralelor, iar nu o altă persoană, producătorul/sau un alt furnizor ulterior, așa cum sugerează autoritatea contractantă.

... SRL a observat că la lit. f) din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ca personalul cheie, disponibil al operatorului economic ofertant/menționat ca subcontractant, să acopere toate domeniile de calificare impuse conform tehnologiilor de lucru, deci cu atât mai mult pentru procurarea centralelor și executarea lucrărilor de montaj, pentru care este necesară autorizația.

Nu se poate reține argumentul autorității contractante privind faptul că autorizația ISCIR trebuie deținută de furnizorul de la care se vor achiziționa ulterior centralele și care urmează a fi ales în funcție de marca de centrală ce va fi efectiv achiziționată. ... SRL a arătat că autorizarea ISCIR pentru montarea unui/unei asemenea cazan/centrale

nu are nicio legătură și/sau limitare în raport de marca respectivului cazan/ centrală, autorizațiile ISCIR sunt obligatorii în vederea asigurării respectării elementelor/specificațiilor tehnice, necesității asigurării protecției utilizatorilor prin montare și nu se acordă în raport de marca centralelor. Mai mult, tipurile/mărcile care se vor achiziționa vor trebui să respecte tocmai specificațiile tehnice impuse deja de autoritatea contractantă.

A considera altfel, înseamnă a aprecia că executantul lucrării de montare a echipamentelor, parte din lucrările de construcție, realizează în fapt doar o parte a activităților oferite, ceea ce nu poate corespunde cu scopul și obiectul în general al procedurii de achiziție.

Totodată, cât timp ofertantul trebuie să realizeze toate lucrările oferite în plenitudinea lor, acesta, și nu altcineva, trebuie să aibă capacitatea profesională.

Ca dovadă, în caietul de sarcini, însăși autoritatea contractantă, a indicat expres la pag. 2 - principalele obiective, faptul că „Constructorul (...) este responsabil de execuția lucrărilor tehnice ale proiectului. Constructorul întreține relații de colaborare/supervizare directă (...) Se achiziționează (...) inclusiv dotările și echipamentele, așa cum sunt prevăzute în documentațiile tehnico-economice prezentate”.

Ca urmare, responsabilitatea calității lucrărilor executate și a siguranței necesare lucrărilor de montare și punere în funcțiune a celor 16 cazane de încălzire cu apă caldă alimentate cu combustibil gazos nu se poate muta la furnizorul echipamentelor această activitate fiind specifică obiectului procedurii și urmând a fi realizată de ofertant conform cerințelor legislației speciale incidente, în baza autorizației ISCIR deținută.

Referitor la argumentul autorității contractante conform căruia „nici în fișa de date și nici în caietul de sarcini nu s-a stabilit cerința expresă ca ofertanții participanți la procedură să dețină autorizație ISCIR”, ... SRL a precizat că în fișa de date, la Cap. III. 1.9, în ceea ce privește legislația aplicabilă procedurii, se indică atât Legea nr. 10/1995, cât și trimiterea la acte normative, standard naționale și reglementări tehnice în domeniu.

Totodată în caietul de sarcini, la pag. 5 la Cap. „Reglementari legislative și tehnice”, se stipulează că „pentru situațiile neacoperite de prezenta documentație de atribuire cu impact asupra prezentei proceduri se aplică legislația și reglementările în vigoare în România”. Astfel, în virtutea prevederilor din fișa de date și din caietul de sarcini trebuie respectate prevederile legale în vigoare privind executarea lucrărilor de montare, respectiv executarea acestora de către persoane juridice care dețin autorizație ISCIR.

Referitor la argumentul autorității contractante conform căruia modalitatea de îndeplinire a dovezii capacității profesionale de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului a constat în completarea DUAE cu certificatele constatatoare de la ORC și prin indicarea studiilor absolvite de către „personalul –cheie”, ... SRL a observat că, iarăși autoritatea contractantă încercă să pună accentul pe o falsă problemă. ... SRL nu a

contestat nici cerința privind completarea DUAE cu certificatul constatator al operatorului economic emis de ORC, nici cerința dovedirii capacității de exercitare a activității profesionale și cu atât mai mult nici cerința de a fi indicate studiile absolvite de către „personalul-cheie” disponibil și propus pentru executarea contractului.

... SRL apreciază că accentul cade însă, pe art. 113 alin. (11) din Legea nr. 98/2016, astfel că, din aceste prevederi reiese conduita obligatorie pe care autoritatea contractantă trebuie să o adopte în situația în care dorește să uzeze de dreptul prevăzut la art. 178 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv că, în procedura simplificată, singurele criterii de calificare și selecție privind capacitatea tehnică și profesională pe care aceasta le poate solicita, sunt cele referitoare la experiența similară.

În ceea ce privește sfera situațiilor la care se referă textul art. 173 din Legea nr. 98/2016, ... SRL a învederat că, de fapt, capacitatea de exercitare a activității profesionale este legată de forma de înregistrare a operatorului economic și, după caz, de atestare ori apartenență din punct de vedere profesional, în conformitate cu cerințele legale din țara în care este stabilit operatorul economic, și nu la competențele/pregătirea personalului de care acesta dispune.

Ca dovadă art. 173 din Legea nr. 98/2016, stabilește, în ceea ce privește capacitatea de exercitare a activității profesionale, faptul că „Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita oricărui operator economic să prezinte documente relevante care să dovedească forma de înregistrare și, după caz, de atestare ori apartenență din punct de vedere profesional, în conformitate cu cerințele legale din țara în care este stabilit operatorul economic”. Cu toate acestea, în fișa de date, secțiunea III. 1.1b), autoritatea contractantă a ales ca, suplimentar condițiilor privind dovedirea formei de înregistrare a ofertanților, să prevadă, în mod expres, și cerința ca operatorii economici să dovedească „faptul că au capacitatea profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului”. Autoritatea contractantă nu s-a referit la simpla apartenență din punct de vedere profesional a operatorului economic la anumite categorii necesare în raport de obiectul său de activitate, ci a impus cerința „capacității profesionale”.

Tot ca dovadă, în acest sens, în caietul de sarcini, pag. 5 lit. f), autoritatea contractantă a stipulat că în propunerea tehnică elaborată de ofertant, trebuie să se indice sub sancțiunea „declarații ca neconforme” a ofertei „personalul disponibil și propus pentru executarea contractului. Ofertantul va prezenta un tabel cu *personalul-cheie* implicat în desfășurarea contractului care va trebui să acopere toate domeniile de calificare impuse conform tehnologiilor de lucru, cu precizarea studiilor absolvite (spre ex.: studii tehnice, specializarea construcții civile, industriale și agricole)”. Astfel rezultă că, în mod expres, autoritatea contractantă a prevăzut cerințe privind competențele/pregătirea personalului operatorului economic ofertant prin faptul că a solicitat expres că „personalul-cheie” care este indicat în listă, va trebui să

acopere toate domeniile de calificare impuse conform tehnologiilor de lucru, respectiv să aibă capacitate profesională.

... SRL a observat că prin punctul de vedere autoritatea contractantă vine și arată că această cerință este îndeplinită prin simpla depunere a listei cu numele personalului cheie, însă tot autoritatea contractantă face referire la prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017, instrucțiune emisă ca recomandare pentru aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere prevederile art. 179 din Legea nr. 98/2016, rezultă că autoritatea contractantă, din nou, inclusiv în punctul de vedere formulat, are în vedere, așa cum a avut și în fișa de date și caietul de sarcini, aspecte care țin de capacitatea profesională a operatorului economic prin prisma competențelor și pregătirii personalului.

De altfel, aceeași Instrucțiune ANAP nr. 1/2017 face referire în art. 3 și definește exact termenii folosiți de către autoritatea contractantă.

Rezultă astfel că acest „personal-cheie”, conform Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017 de care însăși autoritatea contractantă se prevalează, vizează, în mod automat, personalul care deține atestări/autorizații speciale (ANRE/ISCIR.)

Mai mult, în punctul de vedere, autoritatea contractantă, deși face referire la personalul cheie, în sensul Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017, ca fiind personalul cu privire la care poate solicita cerințe privind studiile absolvite, în drept, face trimitere la art. 6 alin. (3) din aceasta instrucțiune - norme care nu vizează „personalul-cheie” implicat în desfășurarea contractului, adică personalul ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, ci care vizează „personalul responsabil cu monitorizarea/coordonarea activității de construcții desfășurate de operatorul economic/ofertant”.

Ori, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu solicită lista personalului responsabil cu monitorizarea/coordonarea activității de construcții, pentru care se pot impune cerințe privind studiile, ci se referă la personalul cheie implicat în desfășurarea efectivă a obiectului contractului, prevăzând și pentru acesta și o cerință legată de indicarea studiilor absolvite.

Aceste aspecte, chiar dacă se omit de către autoritatea contractantă, în punctul de vedere, transpun, fără echivoc, din documentele procedurii de atribuire, respectiv din caietul de sarcini unde se prevede expres „ofertantul va prezenta un tabel cu personalul-cheie implicat în desfășurarea proiectului”. Ori, în ceea ce privește acest personalul cheie, pe lângă precizarea cerinței studiilor absolvite, se indică expres că „va trebui să acopere toate domeniile de calificare impuse conform tehnologiilor de lucru”.

Astfel, aprecierea că indicarea studiilor este singura cerință impusă de autoritatea contractantă, lasă fără o parte din conținut, prevederile caietului de sarcini. Mai mult, din însăși mențiunea faptului că personalul „va trebui să acopere toate domeniile de calificare impuse de lege”, coroborat cu mențiunea din fișa de date privind necesitatea dovedirii capacității profesionale de a realiza activitățile ce fac obiectul prezentului

contract”, rezultă că în DUAЕ trebuia indicat și documentul care face dovada „acoperirii tuturor calificărilor impuse de lege”, respectiv certificatul/atestatul/autorizația specifică deținută de respectivul personal cheie pentru realizarea lucrărilor specifice obiectului procedurii, mai ales în condițiile în care legea reclamă astfel de calificări.

... SRL consideră că acoperirea calificărilor impuse de lege de către personalul cheie nu se poate face doar prin indicarea studiilor absolvite, ci cu precădere prin deținerea autorizațiilor și atestatelor specifice cerute de lege. Din acest motiv autoritatea contractantă a formulat ambele cerințe. Mai mult, logica juridică a argumentului provine și din raționamentul că, un personal care are studii în construcții civile, nu înseamnă automat că are și calificarea de a realiza/executa orice lucrări din categoria construcțiilor civile.

Suplimentar, autoarea contestației a precizat că ulterior emiterii procesului verbal nr. 7018/08.05.2020, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului EXPERT TOP SRL, prin adresa nr. 7019/08.05.2020 tocmai privind lipsa indicării personalului cheie care să acopere domeniile de calificare impuse conform tehnologiilor de lucru, iar conform adresei nr. 7211/13.05.2020 i-a solicitat să indice „modul de acces la specialist și disponibilitatea personalului nominalizat”, aspecte care rezultă din însuși răspunsul (replica) la punctul de vedere al autorității contractante depus la dosarul contestației și din procesul verbal nr. 7285/15.05.2020, act emis ulterior procesului verbal nr. 7018/08.05.2020.

În finalul concluziilor scrise, ... SRL a subliniat faptul că autoritatea contractantă nu a făcut referire la criticile societății sale aduse cu privire la lipsa autorizațiilor ANRE obligatorii.

În vederea respectării principiului contradictorialității, stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, concluziile scrise au fost însoțite de dovada comunicării acestora către părțile din dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 407/22.05.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 20712/27.05.2020, ... SRL a transmis prin poștă, în original, Recipisa de consemnare nr. 206284951/1, în sumă de 35.000,00 RON, emisă de CEC BANK – Unitatea Turda la data de 22.05.2020.

Prin adresa nr. 20995/945/C5/28.05.2020, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației.

Autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, documentele necesare soluționării contestației, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 22608/10.06.2020.

Având în vedere cererea ... SRL de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. 23977/945/C5/18.06.2020, contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 19.06.2020.

La data de 29.06.2020, ... SRL, a transmis prin mijloace electronice (e-mail), concluziile scrise având nr. 161/29.06.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 25803/30.06.2020, ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin care a sintetizat principalele argumente expuse anterior.

În vederea respectării principiului contradictorialității, stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, concluziile scrise au fost însoțite de dovada comunicării acestora către părțile din dosarul cauzei.

Aspecte privind confidențialitatea ofertelor:

Prin actul de sesizare a Consiliului, ... SRL a formulat critici cu privire la ofertele declarate conforme la evaluarea tehnică și a solicitat acces la dosarul achiziției publice.

Conform legislației în vigoare, accesul părților la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

*„(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le **declară și probează** ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.*

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”.

Pentru a stabili care dintre documentele transmise de către autoritatea contractantă la data de 10.06.2020 vor fi puse la dispoziția contestatoarei ... SRL pentru a fi studiate la sediul CNSC, Consiliul a procedat la efectuarea următoarelor verificări:

Astfel, Consiliul reține următoarele:

- ... SRL a declarat, la momentul depunerii ofertei, ca fiind confidențială propunerea tehnică, precum și răspunsurile la clarificări referitoare la aceasta, conform mențiunilor din „Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 59/art. 60”, regăsită în cadrul propunerii tehnice;
- ... SRL a declarat, la momentul depunerii propunerii tehnice, în cuprinsul acesteia, printr-o notă de subsol, faptul că propunerea tehnică este confidențială;
- ... SA a declarat, ca fiind confidențiale propunerea tehnică și financiară, clarificările referitoare la acestea, cu excepția formularului de ofertă, documentele de calificare, DUAE și garanția de participare, conform mențiunilor din „Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și/sau propunerea financiară declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală”, depusă în cadrul documentelor de calificare;

- ... SRL a declarat, la momentul depunerii ofertei, ca fiind confidențiale, „documentația de licitație și ofertare”, conform mențiunii din Programul de asigurare a calității, depus în cadrul propunerii tehnice;
- ... SRL a declarat, la momentul depunerii ofertei, ca fiind confidențiale, propunerile tehnică și financiară, conform „Declarației privind confidențialitatea ofertei depuse”, din cadrul propunerii tehnice.

Prin adresele nr. 23161/945/C5/12.06.2020, nr. 23163/945/C5/12.06.2020, nr. 23165/945/C5/12.06.2020 și nr. 23167/945/C5/12.06.2020, Consiliul a solicitat ... SRL, ... SRL, ... SRL și ... SA să comunice temeiul juridic al încadrării înscrisurilor declarate ca fiind confidențiale, să probeze, respectiv, să prezinte dovada care conferă caracterul de „confidențialitate” informațiilor indicate ca atare, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*.

Prin adresa nr. 43/12.06.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 23267/15.06.2020, ... SRL a declarat faptul că nota de subsol referitoare la confidențialitatea propunerii sale tehnice reprezintă o eroare, astfel încât propunerea sa tehnică nu este confidențială.

Prin adresa nr. 48/15.06.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 23407/15.06.2020, ... SA a precizat că motivele menționate în declarația de confidențialitate sunt, în opinia sa, explicite în justificarea de a nu permite ca oferta sa să fie vizualizată de către un operator economic concurent, întrucât dezvăluirea informațiilor cuprinse în propunerea tehnică conduce la un real pericol și la punerea societății sale într-o poziție dezavantajată din perspectiva concurenței cu potențiale urmări și prejudicii însemnate.

Prin adresa nr. 469/15.06.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 23440/15.06.2020, ... SRL a precizat că propunerea sa tehnică conține informații cu caracter confidențial. Totodată, ... SRL a precizat faptul că Planul calității și procedurile tehnice de execuție conțin informații ce rezultă din experiența pe care societatea sa o deține în domeniul de activitate, iar pentru Certificatul ISO în domeniul calității societatea sa a cheltuit atât resurse financiare, logistice și umane, iar în situația în care acestea ar fi publice, ar fi prejudiciată.

Prin adresa nr. 34/16.06.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 23760/17.06.2020, ... SRL a declarat faptul că în urma modificărilor aduse Legii nr. 101/2016, prin

OUG nr. 23/2020, oferta depusă în cadrul procedurii de atribuire „nu mai este confidențială”.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul a decis să **nu** pună la dispoziția contestatoarei ... SRL, care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, propunerile tehnice ale ofertanților ... SA și ... SRL. Pentru a decide astfel, Consiliul a aplicat principiul tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, nepermițând contestatoarei, care la rândul său a invocat caracterul confidențial al propunerii sale tehnice accesul la documentele similare ale contracandidatelor sale care au uzat de același drept.

În consecință, Consiliul a pus la dispoziția contestatoarei întregul dosar al achiziției publice, astfel cum a fost transmis de către autoritatea contractantă, mai puțin propunerile tehnice ale ofertanților ... SA și ... SRL.

Prin adresa nr. 26226/945/C5/01.07.2020, Consiliul a informat părțile cu privire la prelungirea, cu 10 zile, a termenului de soluționare a contestației, în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 10074/09.07.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 27592/09.07.2020, autoritatea contractantă a precizat că „nu a mai fost parcursă nici o etapă de la Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice nr. 7285/15.05.2020, trimis în dosarul nr. 945/2020 înregistrat la CNSC în baza contestației nr. 98/13.05.2020 depusă de SC ... SRL”.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire, „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări privind construcția de blocuri sociale pe str. G. Barițiu, nr. 1 și pe str. Ștefan cel Mare, nr. 35 din ...”, cod CPV 45211341-1 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1065628/23.03.2020, stabilind „termen limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la 09.04.2020 ora 15⁰⁰, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 7.484.608,59 RON, fără TVA.

Prin anunțul de tip erată nr. EN1017929/07.04.2020, autoritatea contractantă a modificat data limită de depunere a ofertelor la 21.04.2020 ora 15⁰⁰, iar ulterior, prin anunțul de tip erată nr. EN1018126/15.04.2020, autoritatea contractantă a modificat data limită de depunere a ofertelor la 24.04.2020 ora 15⁰⁰.

Procedura de atribuire a fost divizată în 2 loturi, iar ... SRL a contestat ambele loturi, după cum urmează:

- Lot nr. 1 - „Bloc social str. G. Barițiu nr. 1”, având o valoare estimată de 606.168,07 RON, fără TVA;

- Lot nr. 2 - „Bloc social str. Ștefan cel Mare nr. 35”, având o valoare estimată de 3.878.440,52 RON, fără TVA.

Potrivit procesului verbal nr. 6563 din 27.04.2020 de verificare a garanțiilor de participare, până la termenul limită stabilit, au depus oferte, pentru fiecare din cele 2 loturi, un număr de 7 operatori economici. În urma evaluării tehnice a ofertelor, comisia de evaluare a declarat conforme toate propunerile tehnice depuse, inclusiv pe cea a contestatorului, așa cum rezultă din procesul verbal nr. 7017/08.05.2020 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini.

Ulterior evaluării tehnice a ofertelor de către autoritatea contractantă și publicării în SEAP, la data de 08.05.2020, a Procesului-verbal nr. 7017/08.05.2020, ... SRL a depus la Consiliu contestația de față.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată de OUG nr. 23/2020, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206284951/1, în sumă de 35.000,00 RON, eliberată de CEC Bank – Unitatea Turda.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă.

Potrivit procesului verbal nr. 7017/08.05.2020 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, (pag. 12) în urma analizei și evaluării documentelor prezentate la secțiunea propunere tehnică, de către ofertanți, autoritatea contractantă a reținut următoarele:

1. ... SRL - ofertant lider cu subcontractanți
 - ... SRL = 45%,
 - ... SRL = 2,30%,
 - ... SRL = 6,10%,
 - ... SRL = 4,60%.
2. ... SRL - ofertant lider
3. ... SRL - ofertant lider
4. ... SRL - ofertant lider, cu subcontractanți
 - ... SRL - subcontractant 1 = 6%,
 - ... SRL - subcontractant 2 = 0,50%
5. ... SRL - ofertant lider,

comisia de evaluare a constatat că propunerile tehnice corespund cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, astfel încât sunt considerate conforme, atât pentru lotul 1 cât și pentru lotul 2.

Ulterior, urmare a solicitării de clarificare nr. 7018/08.05.2020, transmisă ofertantului ... SRL, respectiv a răspunsului acestuia din data de 11.05.2020 consemnat în procesul verbal nr. 7210/13.05.2020, comisia de evaluare a considerat propunerea tehnică conformă.

De asemenea, urmare a solicitării de clarificare nr. 7019/08.05.2020, transmisă ofertantului ... SRL, respectiv a răspunsului acestuia din data de 12.05.2020, consemnat în procesul verbal nr. 7210/13.05.2020, comisia de evaluare a considerat că răspunsul nu este elocvent și necesită clarificări suplimentare, solicitate prin adresa nr. 7211/13.05.2020. În data de 13.05.2020 ofertantul a răspuns la

solicitarea de clarificări, iar conform procesului verbal nr. 7285/15.05.2020, comisia de evaluare a considerat propunerea tehnică conformă.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat propunerile tehnice depuse de ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL și ... SRL. Contestatorul consideră că aceștia nu dețin:

- autorizație ISCIR pentru a efectua lucrări la aparate consumatoare de combustibil alimentate cu combustibil solid, lichid sau gazos cu puteri nominale până în 400 KW - PT A1 1/2010;
- atestat ANRE pentru a efectua lucrări de instalații electrice;
- atestat ANRE pentru a efectua lucrări de instalații gaze naturale, fapt pentru care trebuiau respinse ca neconforme.

Având a verifica criticile formulate de contestator la adresa celor 6 ofertanți, Consiliul constată următoarele:

În fișa de date autoritatea contractantă a formulat următoarele cerințe:

*„III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale
Operatorii economici ce depun ofertă trebuie să dovedească (...) și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.*

III.1.9) Legislația aplicabilă:

a) Legea privind achizițiile nr. 98/2016

b) Legea privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 101/2016;

c) www.anap.gov.ro

- Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții

- Hotărârea de Guvern nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții

- Legea nr. 319 din 14 iulie 2006 securității și sănătății în muncă

- Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, cu modificările și completările ulterioare

- Alte acte normative, standarde naționale și reglementări tehnice în domeniu.

- OUG nr. 66/2011

- HG nr. 875/2011

- HG nr. 208/2008

- Ordinul nr. 863/2008

- HG nr. 907/2016

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor

prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică va fi inclusă într-un volum distinct, va îndeplini și va conține următoarele: (...)

f) Personalul disponibil și propus pentru executarea contractului. Ofertantul va prezenta un tabel cu «personalul-cheie» implicat în desfășurarea contractului care va trebui să acopere toate domeniile de calificare impuse conform tehnologiilor de lucru, cu precizarea studiilor absolvite. (spre exemplu: studii tehnice, specializarea construcții civile, industriale și agricole)

Documentele specificate mai sus se vor prezenta în mod obligatoriu, lipsa unuia sau mai multor documente conducând la considerarea «neconformă» a ofertei. (...)

Propunerea tehnică se întocmește respectând cerințele prevăzute în Caietele de sarcini pe specialități cu specificații tehnice, astfel încât, în procesul de evaluare, informațiile din aceasta să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificații tehnice din Caietul de sarcini. (...)

Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților, informații suplimentare considerate semnificative pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii tehnice.”

În caietul de sarcini, autoritatea contractantă a menționat:

„**Principalele obiective:** Constructorul este responsabil de execuția lucrărilor tehnice ale proiectului. Constructorul întreține relații de colaborare/supervizare directă (...). Se achiziționează inclusiv dotările și echipamentele, așa cum sunt prevăzute în documentațiile tehnico-economice prezentate. (...)

Baza execuției lucrărilor:

1. Proiectul tehnic de execuție nr. 65/2019 - AB (...) pentru blocul amplasat pe str. G. Barițiu nr.1, respectiv Autorizația de construcție - nr. 12 din 02.03.2020

2. Proiectul tehnic de execuție nr. 68/2019 - AB (...) pentru blocul amplasat pe str. Ștefan cel Mare, nr. 35, respectiv Autorizația de construcție - nr. 13 din 02.03.2020,

Reglementări legislative și tehnice:

- Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții,

- Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții;

- Hotărârea Guvernului nr. 925/1995 de aprobare a regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor; (...)

Pentru situațiile neacoperite de prezenta documentație de atribuire cu impact asupra prezentei proceduri se aplică legislația și reglementările în vigoare din România (legislație privind protecția muncii, legislație în domeniul asigurărilor sociale, legislație în domeniul protecției mediului și situațiilor de urgență, PSI, etc).

OFERTA TEHNICĂ

Oferta tehnică pentru încheierea contractelor de lucrări au la bază Proiectele tehnice de execuție (...).

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să

reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică va fi inclusă într-un volum distinct, va îndeplini și va conține următoarele: (...)

f) Personalul disponibil și propus pentru executarea contractului. Ofertantul va prezenta un tabel cu «personalul-cheie» implicat în desfășurarea contractului care va trebui să acopere toate domeniile de calificare impuse conform tehnologiilor de lucru, cu precizarea studiilor absolvite. (spre exemplu: studii tehnice, specializarea construcții civile, industriale și agricole).

Documentele specificate mai sus se vor prezenta în mod obligatoriu, lipsa unuia sau mai multor documente conducând la considerarea «neconformă» a ofertei. (...)

Propunerea tehnică se întocmește respectând cerințele prevăzute în caietele de sarcini pe specialități cu specificații tehnice, astfel încât, în procesul de evaluare, informațiile din acestea să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificații tehnice din caietul de sarcini.

Propunerea tehnică poate conține și alte aspecte considerate relevante de către ofertant. Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților, informații suplimentare considerate semnificative pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii tehnice.”

Din proiectele tehnice de execuție puse la dispoziția potențialilor ofertanți rezultă:

„Soluțiile tehnice aferente investiției de mai sus, sunt pentru:

Instalații electrice

- curenți tari;
- instalații electrice de iluminat și prize în imobil;
- instalații electrice de forță;
- instalații electrice iluminat de siguranță (iluminat de securitate evacuare din imobil);
- instalația de protecție împotriva trăsnetului;
- priza de pământ.

Lucrările se vor realiza de către o societate atestată pentru lucrări în instalații electrice, cu personal calificat și autorizat A.N.R.E. (...), s-a adoptat sistemul de încălzire spațială, având ca agent termic de încălzire apa caldă, cu parametrii de temperatură 75/60°, furnizat de către o centrală termică proprie pentru fiecare apartament în parte cu funcționare pe combustibil gazos (gaze naturale), P= 24 Kw

Centralele termice de apartament ce se vor monta vor avea agrement tehnic și aviz ISCIR pentru montajul fără coș de fum. Evacuarea gazelor arse și aspirația aerului necesar arderii se va face printr-un KIT de aspirație aer-evacuare gaze arse. Centralele termice vor fi prevăzute cu cameră etanșă de ardere și evacuare forțată a gazelor arse, printr-o tubulatură coaxială scoasă în exteriorul clădirii.

Centralele termice de apartament (murale) vor fi complet automatizate, pentru funcționare fără supraveghere permanentă, și va îndeplini condițiile impuse de NT PEE/2018 art. 8.39-8,46 și PT-A1 colecția ISCIR.

Evacuarea gazelor de ardere de la centrala termica se va face prin tiraj forțat prin kitul etanș de admisie aer - evacuare gaze arse la exteriorul clădirii, cu acord tehnic pentru acest sistem de evacuare.

Executarea instalațiilor interioare se va face de către personal calificat cu respectarea tehnologiilor de execuție, în conformitate cu prevederile normativelor: I13/2015; 19/2015; C142; prescripțiile tehnice ISCIR PT C9/2003, instrucțiunilor din cărțile tehnice ale utilajelor, normelor de tehnica securității și protecției muncii specifice pentru fiecare categorie de lucrări în parte. (...)

Dacă conductele de apă, canalizare, gaze naturale și tuburi electrice au traseu comun, montarea lor se recomandă a se executa în următoarea ordine de sus în jos: conducta de gaze, tuburi electrice, conducta de apă și apoi conducta de canalizare."

Din cele de mai sus, rezultă că pentru realizarea obiectului contractului vor fi realizate activități care privesc, printre altele:

- a. realizarea instalației de gaze naturale;
- b. realizarea lucrărilor de instalație electrică;
- c. procurarea/montarea/punerea în funcțiune a 16 cazane de încălzire cu apă caldă în fiecare bloc de locuințe, alimentate cu combustibil gazos.

Consiliul consideră că pentru efectuarea lucrărilor de mai sus, de executare instalații electrice și gaze naturale, precum și pentru executare de lucrări de montare cazane de încălzire cu apă caldă, sunt necesare autorizarea ISCIR și atestatele ANRE. Astfel, relevante sunt următoarele dispoziții legale:

- Art. 1 alin. (1) din Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, aprobat prin Ordinul nr. 45/07.09.2016 emis de președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, stipulează în mod expres că: „Activitățile de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice se realizează de către operatori economici care dețin un atestat emis în condițiile prezentului regulament”;

- Art. 1 alin. (3) din Regulamentul pentru autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale, aprobat prin Ordinul nr. 98/25.06.2015 emis de președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, stipulează în mod expres că: „Pentru desfășurarea de activități de proiectare, execuție sau exploatare a obiectivelor/sistemelor/instalațiilor din domeniul gazelor naturale, operatorii economici trebuie să dețină autorizații în conformitate cu prevederile prezentului regulament”;

- Art. 8 din Legea nr. 64/2008 privind funcționarea în condiții de siguranță a instalațiilor sub presiune, instalațiilor de ridicat și a aparatelor consumatoare de combustibil stipulează, în mod expres, că: „(1) Activitățile de construire, montare, instalare, punere în funcțiune și control nedistructiv, cele ce privesc supravegherea tehnică și, după caz, verificările tehnice în vederea admiterii funcționării și verificările tehnice în utilizare pentru echipamentele/instalațiile prevăzute în anexa nr. 4 verificările tehnice în utilizare pentru estimarea duratei remanente de viață, precum și reviziile, reparațiile, lucrările de întreținere, operațiunile

de sudare și deservire a instalațiilor/echipamentelor se realizează de către persoane fizice sau juridice autorizate, în condițiile stabilite de prescripțiile tehnice și prezenta lege. (...)

(3) Activități le persoanelor autorizate, prevăzute la alin. (1), se realizează în limita competențelor și responsabilităților stabilite prin documentul de autorizare."

- Conform art. 22 din Legea nr. 64/2008:

„(1) Efectuarea fără autorizație a activităților privitoare la instalarea, construcția sau montajul instalațiilor ori echipamentelor constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă."

- pct. 3 al Anexei 4 din Legea nr. 64/2008, prevede: Instalații sub presiune și instalații de ridicat clasice, aparate consumatoare de combustibil și componente ale acestora la care verificările tehnice în utilizare sunt efectuate de către persoane fizice și juridice autorizate ISCIR: „3. Aparate de încălzit alimentate cu combustibil solid, lichid sau gazos cu puteri nominale ≤ 400 kW".

- Ordinul MECMA nr. 1007/2010 care în anexa 1 reglementează Prescripția tehnică A1-2010/2010 Aparate de încălzit alimentate cu combustibil solid, lichid sau gazos cu puteri nominale ≤ 400 kW, la care și autoritatea contractantă face referire în punctul de vedere și care prevede următoarele:

Art. 1: „Prezenta prescripție tehnică stabilește condițiile și cerințele tehnice pentru instalarea, montarea, repararea, întreținerea și verificarea tehnică în utilizare a aparatelor utilizate pentru încălzit."

Art. 7 (1) „În conținutul prezentei prescripții tehnice sunt folosite următoarele definiții:

d) autorizare - activitatea de evaluare și atestare, efectuată de către ISCIR, a competenței și capabilității unei persoane juridice de a desfășura o activitate specifică;

p) montare - activitate de îmbinare a componentelor unui aparat, conform documentației tehnice, în vederea funcționării acestuia;

r) personal tehnic de specialitate (RSL) - angajat al persoanei juridice autorizate, desemnat de către acesta prin decizie internă și nominalizat în autorizația eliberată de către ISCIR;"

Art. 8: (1) „(...), aparatele pot fi instalate sau montate numai dacă sunt respectate prevederile prezentei prescripții tehnice.

(2) Instalarea sau montarea aparatelor se efectuează de către producătorul acestora, de către persoane juridice autorizate de către ISCIR sau de către persoane juridice autorizate de autoritățile competente din statele membre.

(3) Pentru serviciile prestate, producătorul aparatelor sau persoanele juridice autorizate pentru instalarea sau montarea aparatelor, după caz, trebuie să întocmească și să emită o declarație întocmită conform modelului din anexa 1.

(4) Aparatele instalate/montate se înregistrează de persoana juridică autorizată de către ISCIR în "Registrul de evidență a lucrărilor", al cărui model este prezentat în anexa 2."

Art. 10 din ordin, referitor la Montarea aparatelor, prevede: *„Montarea aparatelor se efectuează sub supravegherea RSL și constă din activități de asamblare prin îmbinări demontabile a componentelor acestora, executate conform unei documentații tehnice, ca de exemplu cazane livrate pe elemente, arzătoare sau sisteme de ardere livrate separat.”*

În anexa 1 la Ordinul nr. 1007/2010 este prevăzut Modelul declarației de conformitate pe care trebuie să o completeze producătorul sau persoana juridică autorizată pentru montare, iar conform acestei declarații persoana juridică declară în mod expres că deține o autorizație cu un anumit număr.

- Art. 9 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, prevede:

„Sistemul calității în construcții se compune din: (...)

l) atestarea tehnico-profesională și autorizarea specialiștilor care desfășoară activitate în construcții;

m) certificarea calificării tehnico-profesionale a operatorilor economici care prestează servicii de proiectare și/sau consultanță în construcții;)*

n) certificarea calificării tehnico-profesionale a operatorilor economici care execută lucrări de construcții”.

În documentația de atribuire, mai exact în proiectele tehnice de execuție, așa cum s-a reținut într-un paragraf anterior, sunt specificate prevederi care stipulează în mod clar că ofertanții trebuiau să fie autorizați pentru a putea executa aceste lucrări.

Autoritatea contractantă arată, în apărare, că susținerea contestatorului este nefondată, deoarece nu s-au solicitat prin fișa de date și caietul de sarcini aceste autorizații/atestare.

Afirmația autorității contractante cu privire la faptul că aceste cerințe nu sunt înscrise în fișa de date și nici în caietul de sarcini, fapt pentru care a declarat conforme toate propunerile tehnice, nu poate fi reținută de Consiliu întrucât, o ofertă trebuie să satisfacă întreaga documentație de atribuire, inclusiv proiectele tehnice de execuție.

Așadar, problema care se impune a fi dezlegată este aceea dacă ofertanții aveau obligația de a deține aceste autorizații/atestare în condițiile în care obiectul contractului include execuția unor lucrări care presupun deținerea respectivelor autorizații/atestare, dar, prin fișa de date și caietul de sarcini, nu s-a solicitat deținerea acestora.

Natura lucrărilor care se vor executa, în prezentul contract, rezultă din caietul de sarcini (proiectul tehnic de execuție), respectiv instalații electrice, de gaze, centrala termică (cazane de încălzire).

Așadar, este cert că obiectul contractului include și lucrările enumerate anterior, lucrări pentru care este necesar ca executantul să dețină anumite autorizații/atestare, autorizații/atestare care nu au fost prezentate de cei 6 ofertanți, deoarece nu au fost cerute în mod expres prin fișa de date și caietul de sarcini.

Chiar dacă, prin fișa de date și caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu a stabilit în sarcina ofertanților, în mod concret, obligația prezentării vreunei autorizații/atestat, operatorii economici trebuie să facă dovada că pot realiza integral lucrările conform dispozițiilor legale în

vigoare. În speță, se constată că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări, ofertanților criticați, în legătură cu deținerea acestor autorizații/atestare, cerute prin caietul de sarcini (proiect tehnic de execuție).

Consiliul apreciază că obligativitatea deținerii unor autorizări/atestare, în vederea executării lucrărilor menționate mai sus, nu reprezintă criterii de calificare și de selecție, impuse de autoritatea contractantă, astfel încât să fie necesară menționarea lor expresă în cuprinsul fișei de date a achiziției, ci **reprezintă obligații legale** pentru desfășurarea unor astfel de activități.

În concluzie, pentru a executa în mod legal aceste lucrări este necesară deținerea unor autorizații/atestare eliberate în condițiile legii și a metodologiilor elaborate de ANRE și ISCIR, indiferent dacă autoritatea contractantă a menționat sau nu necesitatea deținerii unor astfel de autorizații/atestare în cuprinsul documentației de atribuire.

O eventuală omisiune a autorității contractante de a indica necesitatea deținerii autorizărilor/atestărilor în vederea executării acestor lucrări, nu este de natură a înlătura de la aplicare obligația legală instituită de prevederile legale și menționată în mod expres în caietul de sarcini (proiect tehnic de execuție), întocmit de către autoritatea contractantă.

În sensul celor anterior menționate s-a pronunțat Curtea de Apel București (decizia civilă nr. 3298/08.09.2017, decizia civilă nr. 5117/29.11.2017, decizia civilă nr. 64/12.04.2019), precum și Curtea de Apel Cluj (decizia civilă nr. 3935/12.10.2017).

În prezenta procedură de atribuire, prevederile caietului de sarcini, care includ proiectele tehnice de execuție, nu au fost contestate de către ofertați în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prin raportare la cerințele expres stabilite în caietul de sarcini (proiect tehnic de execuție).

Impunerea respectării legislației în domeniul construcțiilor a fost introdusă în caietul de sarcini tocmai pentru a atrage atenția cu privire la necesitatea respectării unor norme legale. Autoritatea contractantă nu poate ignora cerințele legale menționate, de altfel, și în caietul de sarcini pentru desfășurarea activităților în discuție. Lucrările nu se pot executa legal în lipsa acestor autorizații/atestare.

Față de dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră:

„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare complete, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”, dar și prevederile art. 20 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căroră: **„Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/**

candidatului o informare complete, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”, Consiliul determină că autoritatea contractantă, de vreme ce a solicitat executarea unor lucrări ce presupun deținerea unor anumite autorizări/atestări, solicitând prin caietul de sarcini și respectarea legislației în domeniul construcțiilor, avea obligația de a verifica existența respectivelor autorizații/atestare.

Dispozițiile art. 3 lit. jj) din Legea nr. 98/2016 prevăd că operatorul economic este definit ca *„orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, **care oferă în mod licit pe piață** executarea de lucrări și/sau a unei construcții, furnizarea de produse sau prestarea de servicii, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități”*.

Prin urmare, neputând fi acceptat la procedură un operator economic care nu poate executa, în mod licit, lucrările care formează obiectul contractului, se impunea verificarea, de către autoritatea contractantă, în temeiul art. 134 din HG nr. 395/2016, a modalității în care cei 6 ofertanți, desemnați conformi la evaluarea tehnică, vor executa lucrările aflate în discuție, prin solicitarea de clarificări în acest sens.

Deși achizitoarea nu a solicitat în mod expres prezentarea autorizațiilor/atestatelor în discuție, din toate prevederile mai sus amintite rezultă obligația operatorilor economici de a respecta toate normele tehnice și normativele în vigoare la data depunerii ofertei pentru a depune o ofertă conformă și, implicit, a realiza contractul în cazul atribuirii, precum și obligațiile autorității contractante de a verifica existența autorizațiilor/ atestatelor.

Legiuitorul a menționat că în procesul de evaluare a ofertelor, este de datoria achizitoarei să se asigure că ofertanții participanți la procedură dovedesc/demonstrează că pot duce la îndeplinire, în mod legal, contractul supus procedurii de atribuire.

Art. 137 din H.G. nr. 365/2016 stabilește cazurile în care achizitoarea declară ofertele inacceptabile/neconforme, printre acestea fiind menționate și cele în referire la faptul că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Astfel, Consiliul determină că achizitoarea avea obligația de a verifica dacă cei 6 ofertanți pot executa contractul din punct de vedere legal cu respectarea legislației în vigoare, înainte de a fi desemnați conformi.

După cum s-a evocat mai sus, obligația autorității contractante este de a verifica respectarea întocmai de către participanți a prescripțiilor documentației și a legislației aplicabile.

Contrar opiniei achizitoarei, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie

să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa.

Astfel, Consiliul determină că sunt întemeiate criticile formulate de autoarea contestației în referire la faptul că în mod incorect achizițtoarea a declarat admisibile ofertele depuse de cei 6 ofertanți, în condițiile în care nu a verificat cum vor realiza aceștia în mod legal lucrările respective.

Solicitarea de clarificări din partea autorității contractante se impune tocmai pentru a vedea dacă, și în ce măsură, ofertele celor 6 ofertanți sunt viabile și licite, astfel încât să poată stabili cu claritate posibilitatea acestora de a executa respectivele lucrări.

Concluzionând, în legătură cu criticile admise, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări/nu a finalizat demersurile privind clarificarea deținerii autorizațiilor/atestatelor, conform dispozițiilor legale în vigoare.

Astfel, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu cele ale art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016, care dispun că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, iar atribuțiile comisiei de evaluare, enumerate la art. 127 alin. (1) din aceleași norme ale Guvernului, o includ și pe aceea de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului în legătură cu cele 6 oferte, sunt întemeiate, urmând să fie admise.

Astfel cum rezultă din reglementarea modului de derulare a procedurii de atribuire, în special din SECȚIUNEA a 10-a Procesul de verificare și evaluare din normele de aplicare a legii privind achizițiile publice, autoritatea contractantă este responsabilă cu evaluarea ofertelor și are obligația legală de a le verifica atent, cu respectarea principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice. Astfel, potrivit art. 133 alin. (1) și (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 *„(1) comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică; (2) propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini”*.

Pentru a da eficiență acestei obligații, legiuitorul a stabilit printre obligațiile comisiei de evaluare a ofertelor și pe cea de clarificare a conținutului acesteia, obligație menționată la art. 134 alin. (1) din același act normativ: *„Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de*

confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte”.

În vederea promovării concurenței, comisia de evaluare are obligația să efectueze acele demersuri care să conducă la lămurirea aspectelor rezultate din analiza ofertelor.

Această obligație legală de clarificare a fost încălcată în speță de autoritatea contractantă în condițiile în care nu a întreprins demersul minimal de a solicita clarificări ofertanților cu privire la aspectele constatate.

Consiliul apreciază că revine comisiei de evaluare responsabilitatea pentru admiterea și declararea conformă a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile legale. Așadar, deficiențele unei oferte nu pot fi indiferente autorității contractante, la fel și consecințele semnării contractului cu o societate a cărei ofertă este necorespunzătoare.

În concluzie, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune clarificarea cu ofertanții amintiți a aspectelor în referință, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertelor, sub aspectele reclamate.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea/respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, autoritatea contractantă trebuie să acorde ofertanților efectiv dreptul de a își demonstra cu claritate calificarea, respectiv conformitatea ofertei.

Ca urmare, comisia de evaluare trebuie să solicite clarificări în acest sens, inclusiv depunerea de documente probante, prin aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Lipsa acestor autorizări/atestări, pentru montare cazane de încălzire cu apă caldă, instalații gaze naturale și instalații electrice, are ca efect imposibilitatea realizării integrale, în condiții legale, a contractului.

Conform dispozițiilor legale în vigoare, pentru realizarea activităților care fac obiectul contractului, este necesară existența următoarelor documente: **autorizație ISCIR** pentru a efectua lucrări la aparate consumatoare de combustibil alimentate cu combustibil solid, lichid sau gazos cu puteri nominale până în 400 KW - PT A1 1 /2010, conform prevederilor art. 8 alin. 1 din Legea nr. 64/2008 Anexa 4, pct. 3; **atestat ANRE** pentru a efectua lucrări de instalații electrice, conform art. 1 alin. 1 din Regulamentul aprobat de Ordinul ANRE nr. 45/07.09.2016; **atestat ANRE** pentru a efectua lucrări de instalații gaze naturale, conform art. 1 alin. 3 din Regulamentul aprobat prin Ordinul ANRE nr. 98/25.06.2015.

Ca urmare și în scopul eliminării riscului de neexecutare a contractului, autoritatea contractantă are obligația să se asigure, pe parcursul evaluării ofertelor, și nu pe parcursul derulării contractului, că

ofertantul câștigător are posibilitatea de a executa lucrările din cadrul acestuia cu respectarea tuturor prevederilor legale incidente.

Afirmația autorității contractante, conform căreia *„montajul centralelor termice murale se poate face de orice firmă de instalații care nu necesită să dețină autorizație ISCIR”*, nu va fi reținută de Consiliu în soluționarea contestației, deoarece obiectul procedurii de achiziție a fost definit ca fiind cel de: *„Lucrări de construcție blocuri”* în cadrul cărora sunt incluse și lucrările de realizare a instalației de gaze naturale, instalației electrice și procurarea/montarea/punerea în funcțiune a 16 cazane de încălzire cu apă caldă în fiecare bloc de locuințe, alimentate cu combustibil gazos.

Necesitatea montării celor 16 cazane de încălzire cu apă caldă alimentate cu combustibil gazos rezultă din proiectul tehnic la care se face referire în caietul de sarcini.

În fișa de date (cap. III. 1.9 Legislație aplicabilă) se face trimitere expresă la Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții și la *„alte acte normative, standarde naționale și reglementări tehnice în domeniu”*. Ca urmare, procedurii îi sunt incidente orice alte acte normative ce aduc reglementări specifice privind calitatea în construcții sau care definesc cerințele tehnice specifice.

Rezultă că respectarea exigențelor privind calitatea în construcții, înseamnă deținerea autorizațiilor/atestatelor prevăzute de legislația specială pentru a putea realiza astfel de activități.

Din toate prevederile legale, reproduse în considerentele prezentei decizii, coroborate cu cerințele din caietul de sarcini, rezultă, în mod indiscutabil, faptul că montarea tipului de centrale termice, prevăzute în documentația tehnică a procedurii, se face doar de către producător, persoane juridice autorizate de ISCIR, sau persoane juridice autorizate de autoritatea competentă din statele membre.

Așadar, interpretarea autorității contractante, că *„orice firma de instalații”* poate face montajul centralelor termice murale, are specialitatea și poate asigura montajul în siguranță a unei centrale de apartament sub presiune alimentate cu combustibil gazos, este eronată.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliu va admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ... și va anula, în parte, procesul verbal nr. 7017/08.05.2020, precum și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele depuse de ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL și ... SRL, pentru loturile 1 și 2 și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea acestei decizii, să reevalueze ofertele celor 6 ofertanți, conform celor reținute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 7017/08.05.2020, precum și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele depuse de ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL și ... SRL, pentru loturile 1 și 2.

Obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea acestei decizii, să reevalueze ofertele celor 6 ofertanți, conform celor reținute în motivare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 32 pagini.