

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 2215/10.05.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 25226/10.05.2023, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 10029/DDB/VI.G.4/03.05.2023 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 9984/DDB/VI.G.4/03.05.2023, emise de către ..., cu sediul în Alba Iulia, Piața Ion I.C. Brătianu nr. 1, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „*Execuția lucrărilor la investiția «Modernizare drum județean DJ ..., tronson ...»*”, se solicită admiterea contestației, anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost respinsă, fiind declarată neconformă și inacceptabilă și comunicată prin adresa nr. 10029/DDB/VI.G.4/03.05.2023, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică, prin reevaluarea ofertei ... de la etapa verificării admisibilității acesteia.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică modalitatea de evaluare a ofertei sale și declararea acesteia, de către autoritatea contractantă, ca fiind inacceptabilă și neconformă.

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din 21.02.2023, precum și întreaga documentație de atribuire aferentă procedurii de achiziție în cauză, iar în urma derulării procedurii de atribuire, la faza financiară, autoritatea

contractantă prin adresa nr. 8550/DDB/VI.G.4/12.04.2023, postată în SEAP în data de 12.04.2023, cu termen limită de depunere până în data de 19.04.2023 inclusiv, înregistrată la acesta cu nr. 1718 din 12.04.2023, s-au solicitat clarificări cu privire la următoarele aspecte:

„(...) Solicitarea nr. 4

Urmare celor de mai sus comisia de evaluare vă solicită să justificați prețul considerat a fi aparent neobișnuit de scăzut în comparație cu prețurile practicate pe piață.

Pentru justificarea prețurilor vă solicităm să prezentați:

a) Explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condiții de calitate impuse prin documentația de atribuire, însoțite de documente (precontracte/contracte/oferte, etc) privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori/producători, situația stocurilor de materii prime și materiale, justificarea prețului ofertat pentru următoarele materiale din oferta dvs. - formularul C6cp:

Armătură B500C

Balast nespălat de râu 0-63 mm

Balast nespălat de râu 0-70 mm

Beton asfaltic deschis BAD 22,4

Beton clasa 30/37

Beton clasa 8/10

Beton clasa 35/45

Beton clasa 20/25

Beton clasa 25/30

Cadru C2 pentru pod sos pref.lum. =2 m, Hpr. dp-80/d

Dulap fag lug tivit cls C gR=50 mm lun G=2,50m

Dulap fag lug tivit cls C gR=50 mm lun G=2,00m

Grindă răsin. cu 2 fețe plane gros = 10/12-35/35 L=4-6 m

Grinzi de rășinoase

Lemn rotund de stejar D=10cm vârf/> 160

Manele D=7-11 cm L=2-6m rășinoase

Mixtură asfaltică BAI6

Piatra brută sortată roci magmatice pentru drum, anrocamente, pereuri (mc)

Piatră spartă pentru drumuri r.magmatice 15-25 mm (mc)

Piatră spartă pentru drumuri r.magmatice 40-63 mm (mc)

Scândură rășinoasă lungă tiv cls D gr = 18 mm L=6,00m

b) Performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, după caz.

Răspunsul dvs. la solicitarea de clarificări, semnat cu semnătură electronică extinsă, va fi postat în SEAP până la data de 19.04.2023 inclusiv. Documentele încărcate în SEAP trebuie să fie lizibile.

Conform prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, actualizată: «În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziției art. 209 din clarificările/completările solicitate sau

clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă»”.

Contestatorul precizează faptul că a încărcat în SEAP, în termen, răspunsul, cu adresa nr. 1808/19.04.2023, prin care a justificat prețurile oferite.

În data de 25.04.2023, prin adresa nr. 9249/DDB/VI.G.4, înregistrată la societatea sa sub nr. 1930 din 25.04.2023, cu termen de răspuns 26.04.2023, autoritatea contractantă i-a solicitat, susține contestatorul, să justifice de ce prețurile oferite sunt mai mari decât prețurile justificate prin adresa de răspuns nr. 1808/19.04.2023.

... arată că deși a încărcat, în termen în SEAP, cu adresa nr. 1943 din 26.04.2023, semnată electronic, clarificările solicitate și a prezentat, sub formă tabelară, justificarea prețurilor oferite, în urma răspunsului furnizat, autoritatea contractantă i-a respins oferta și o declarat-o neconformă și inacceptabilă.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă își întemeiază respingerea ofertei sale ținând cont de prevederile art. 124 alin. (1), art. 134 alin. (5), art. 137 alin. (1) și (3) lit. g) din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, pe care le citează și precizează că, în opinia sa, răspunsul pe care l-a transmis cu adresa nr. 1808/19.04.2023 la solicitarea de clarificări nr. 8550/DDB/VI.G.4/12.04.2023 prin care autoritatea contractantă i-a solicitat să justifice prețurile oferite, a demonstrat că poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi prevăzuți în caietul de sarcini.

Ofertele de preț de la furnizori, precum și analizele de preț pentru produsele fabricate de către societate sa, însoțite de documente justificative și transmise autorității contractante, demonstrează faptul că oferta, chiar dacă are un preț sub 80% din valoarea de referință, respectiv 78,95%, poate fi realizată la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin documentația de atribuire.

În urma răspunsurilor transmise, contestatorul apreciază că acestea au fost concludente și au demonstrat autorității contractante că poate realiza și duce la bun sfârșit contractul de lucrări la parametri calitativi și cantitativi solicitați prin documentația de atribuire.

Comisia de evaluare menționează faptul că în cadrul Proiectului de contract, parte a documentației de atribuire, sunt prevăzute în mod clar clauze de ajustare a prețului prin formule de ajustare a valorii solicitate la plată.

Într-adevăr, în cadrul Proiectului de contract, la punctul 19 Ajustarea prețului contractului, la 19.2 este dată formula de ajustare și se precizează că: *„Ajustarea prețului contractului se va aplica după trecerea unei perioade de 6 luni de la data semnării contractului”.*

Prin urmare, contestatorul susține că a trebuit să ia în considerare faptul că prețurile vor putea rămâne ferme până la sfârșitul anului, când se vor putea actualiza situațiile de lucrări, (în perioada în care s-a făcut analiza de preț pentru mixtură asfaltică și betoane, prețul bitumului, cimentului și al agregatelor au fost la un nivel minim față de anul trecut în perioada de vară, perioadă în care se vor executa probabil lucrările de asfaltare și se va turna betonul).

Comisia de evaluare menționează faptul că ofertantul contestator trebuie să justifice întocmai prețurile unitare din oferta depusă. Se face precizarea că diferența de valoare dintre prețul ofertat și prețul justificat prin analizele de producție, este o asumare a acestuia, că poate să suporte fără probleme economice categoriile de lucrări (turnări de betoane și așternere de mixturi asfaltice), având în vedere faptul că prețurile la materialele de construcție au un caracter ascendent pe timp de vară și clauza de actualizare prevăzută în proiectul de contract se va aplica numai după o perioadă de 6 luni de la data semnării contractului.

Totodată, speța nr. B02017_3497, prezentată de autoritatea contractantă, nu poate fi transpusă în cazul de față, pentru că are o durată de execuție a contractului de 30 de zile, durată extrem de scurtă și, implicit, nu poate fi o similitudine de caz.

Concluzionând, ... consideră că autoritatea contractantă a procedat greșit la luarea deciziei de a-i declara oferta ca fiind neconformă și solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă și comunicată prin adresa nr. 10029/DDB/VI.G.4/03.05.2023, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică, prin reevaluarea ofertei contestatorului de la etapa verificării admisibilității acesteia.

Prin punctul de vedere nr. 10808/R10619/DDB/VI.G.4/12.05.2023, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 25864/15.05.2023, ... solicită menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente contestate ca temeinice și legale și respingerea contestației ..., ca nefondată, pentru motivele ce urmează a fi expuse în continuare.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, până la termenul limită de depunere a ofertelor, au fost depuse 5 oferte individuale/asociere/subcontractanți după cum urmează: ..., ..., ..., Asocierea ... - ... - ... și Asocierea ... - ...

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează, în mod concis, elementele juridice și factuale relevante care demonstrează caracterul corect, temeinic și legal al raportului procedurii inclusiv în ceea ce privește respingerea ofertei depuse de către ..., după cum urmează:

Conform raportului procedurii nr. 9984/DDB/VI.G.4/3 mai 2023, în urma evaluării propunerilor financiare, oferta depusă de către ... a fost respinsă fiind declarată neconformă conform prevederilor art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. g) din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările

ulterioare, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare și inacceptabilă conform prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, deoarece ofertantul nu a fost în măsură să își susțină și să justifice întocmai prețurile unitare din oferta depusă, considerate neobișnuit de scăzute, iar explicațiile aduse sunt neconcludente.

... a oferat un preț total de 17.106.561,58 lei, fără TVA (preț total revizuit ca urmare a solicitărilor de clarificări), care reprezintă 78,95% din valoarea estimată.

Cu respectarea prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu prevederile art. 136 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, dând dovadă de diligență în a se asigura de îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... prin adresa nr. 8550/DDB/VI.G.4/12 aprilie 2023 justificarea prețului considerat aparent neobișnuit de scăzut în comparație cu prețurile practicate pe piață, după cum urmează: *„Pentru justificarea prețurilor vă solicităm să prezentați:*

a) explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, însoțite de documente (precontracte/contracte/ oferte, etc.) privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori/producători, situația stocurilor de materii prime și materiale, justificarea prețului oferat pentru următoarele materiale din oferta dvs. – Formularul C6cp: Armătură B500C, Balast nespălat de râu 0-63 mm, Balast nespălat de râu 0-70 mm, Beton asfaltic deschis BAD 22.4, Beton clasa C30/37, Beton clasa C8/10, Beton de ciment C35/45, Beton de ciment C20/25, Beton de ciment C25/30, Cadru c2 pentru pod sos pref.lum = 2 M H = 2,75 M pr nr dp-80/d, Dulap fag lung tivit cls C gR = 50 mm lun G = 2,50 m, Dulap stejar lung tiv clasa C gR = 50 mm lun G = 2,00 m, Grindă rasin. cu 2 fete plane groS = 10/12-35/35 L = 4-6 m, Grinzi de rășinoase, Lemn rot de stej. D = 10 cm vârf />160, Manele D = 7-11 cm L = 2-6 m rășinoase, Mixtură asfaltică BA16, Piatră brută sortată roci magmatice pentru drum, anrocamente, pereuri (mc), Piatră spartă pentru drumuri r. magmatice 15-25 mm (mc), Piatră spartă pentru drumuri r. magmatice 40-63 mm (mc), Scândură rasin lunga tiv cls D gR = 18 mm L = 6,00 m;

b) performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, după caz.”

Ofertantul ..., a cărei ofertă a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, a postat în SEAP, în termen, răspunsul la solicitarea de clarificări, semnat cu semnătură electronică extinsă, respectiv Răspuns nr. 1808/19.04.2023 la solicitarea de clarificări, prin care a precizat:

„a) În ceea ce privește prețul neobișnuit de scăzut vă transmitem următoarele:

- analiză de preț pentru mixtura asfaltică Ba16

- analiză de preț pentru mixtura asfaltică Bad 22,4
- ofertă preț bitum
- ofertă preț filer
- ofertă preț material concasat
- analiză de preț pentru beton clasa 8/10
- analiză de preț pentru beton clasa 20/25
- analiză de preț pentru beton clasa 25/30
- analiză de preț pentru beton clasa 30/37
- analiză de preț pentru beton clasa 35/45
- ofertă preț ciment
- ofertă preț agregate
- ofertă de preț pentru armătură B500C
- ofertă de preț pentru balast de râu
- ofertă de preț pentru Cadre Tip C2
- ofertă de preț pentru dulapi de fag
- ofertă de preț pentru grinzi de rășinoase
- ofertă de preț pentru lemn rotund de stejar
- ofertă de preț pentru manele
- ofertă de preț piatră brută
- ofertă de preț piatră spartă pentru drumuri 0-63 mm
- scândură de rășinoase

b) Vă transmitem CALCUL TARIF minim/oră PENTRU UTILAJE și OFERTĂ DE PRESTĂRI SERVICII pentru Buldoexcavator, Cilindru compactor terasier, Excavator CAT pe pneuri, Excavator pe șenile."

Comisia de evaluare a analizat propunerea financiară și Răspunsul ... nr. 1808/19.04.2023 la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului considerat neobișnuit de scăzut, astfel:

Referitor lit. a):

Nr. crt.	Denumire articol	Prețurile ofertate din Formularul F3 și C6cp din propunerea financiară	Justificarea prețurilor conform răspuns nr. 1808/19.04.2023 la solicitarea de clarificări	OBSERVAȚII
1	Balast nespălat de râu 0-63 mm	30,00 lei, fără TVA /mc	22 lei, fără TVA/tonă - oferta de preț nr. 3/12.01.20233 emisă de ARDEAL INTERTRANS SRL și înregistrată la SC DPL Alba sub nr. 154/12.01.2023	Se constată că s-a justificat un preț de 22,00 lei, fără TVA/tonă față de prețul ofertat în propunerea financiară, respectiv 30,00 lei, fără TVA /mc Sunt necesare clarificări
2	Balast nespălat de	30,00 lei, fără	- oferta de preț nr. 940/11.01.2023	Se constată că din justificările de preț nu

	râu 0-70 mm	TVA /mc	emisă Elis Agregate și înregistrată la DPL ALBA SA sub nr. 143/11.01.2023 (nisip concasat 0-4, sort concasat 4-8, 8-16; 16-22,4 mm; 16-25; 16-31,5; piatră concasată 0-63; 100-300 mm; 90-250mm; 0-31,50; refuz ciur concasat 0-63) cu unitatea de măsură tonă; - oferta preț nr. 3/12.01.2023 emisă de Ardeal Intertrans SRL și înregistrată la DPL ALBA SA sub nr. 154/12.01.2023 (sort 0-4 mm; 8mm; 8-16 mm; balast natural 0-63 mm; nisip decantor; refuz ciur, piatră spartă-refuz ciur spălat) cu unitatea de măsură tonă; - oferta de preț nr. 10/16.02.2023 emisă de SC REGIO EXCAVAȚII SRL și înregistrată la DPL ALBA SA sub nr.802/17.02.2023 (balast) cu unitatea de măsură tonă;	a fost identificat materialul Balast nespălat de râu 0-70 mm cu prețul de 30,00 lei, fără TVA /mc Sunt necesare clarificări
3	Piatră brută sortată roci magmatice pentru drum, anrocamente, pereuri (mc)	37,50 lei, fără TVA /mc		Se constată că din justificările de preț nu a fost identificat materialul Piatră brută sortată roci magmatice pentru drum, anrocamente, pereuri (mc) cu prețul de 37,50 lei, fără TVA /mc Sunt necesare clarificări
4	Piatră spartă pentru drumuri r. magmatice 15-25 mm (mc)	40,00 lei, fără TVA /mc		Se constată că din justificările de preț nu a fost identificat materialul Piatră spartă pentru drumuri r. magmatice 15-25 mm (mc) cu prețul de 40,00 lei, fără TVA /mc Sunt necesare clarificări
5	Piatră spartă pentru drumuri r. magmatice 40-63 mm (mc)	40,00 lei, fără TVA /mc		Se constată că din justificările de preț nu a fost identificat materialul Piatră spartă pentru drumuri r. magmatice 40-63 mm (mc) cu prețul de 40,00 lei, fără TVA /mc Sunt necesare clarificări
6	Mixtură asfaltică BA 16	380,00 lei, fără TVA /tonă	315,56 lei/tonă -analiza de preț pentru mixtura asfaltică Ba16 prezentată în F3, C6, C7, C8, C9	Se constată că s-a justificat un preț mai mic de 315,56 lei/tonă față de prețul ofertat în propunerea financiară, respectiv

				380,00 lei, fără TVA/tonă Sunt necesare clarificări
7	Beton asfaltic deschis BAD 22,4	350,00 lei, fără TVA /tonă	277,55 lei/tonă - analiza de preț pentru mixtura asfaltică BAD 22,4 prezentată în F3, C6, C7, C8, C9	Se constată că s-a justificat un preț mai mic de 277,55 lei/tonă față de prețul ofertat în propunerea financiară, respectiv 350,00 lei, fără TVA/tonă Sunt necesare clarificări
8	Beton clasa C30/37	330,00 lei, fără TVA /mc	321,85 lei/mc - analiza de preț pentru beton de ciment clasa C30/37 prezentată în F3, C6, C7, C8, C9	Se constată că s-a justificat un preț mai mic de 321,85 lei/mc față de prețul ofertat în propunerea financiară, respectiv 330,00 lei, fără TVA/mc Sunt necesare clarificări
9	Beton clasa C8/10	250,00 lei, fără TVA buc, corectat în lei, fără TVA/mc (ca răspuns nr. 1808/19.04.20 23 la clarificări)	234,25 lei/mc - analiza de preț pentru beton de ciment clasa C8/10 prezentată în F3, C6, C7, C8, C9	Se constată că s-a justificat un preț mai mic de 234,25 lei/mc față de prețul ofertat în propunerea financiară, respectiv 250,00 lei, fără TVA/mc Sunt necesare clarificări
10	Beton clasa C35/45	350,00 lei, fără TVA /mc	337,62 lei/mc - analiza de preț pentru beton de ciment clasa C35/45 prezentată în F3, C6, C7, C8, C9	Se constată că s-a justificat un preț mai mic de 337,62 lei/mc față de prețul ofertat în propunerea financiară, respectiv 350,00 lei, fără TVA/mc Sunt necesare clarificări
11	Beton clasa C20/25	280,00 lei, fără TVA /mc	279,87 lei/mc - analiza de preț pentru beton de ciment clasa	Se constată că s-a justificat un preț mai mic de 279,87 lei/mc față de prețul ofertat

			C20/25 prezentată în F3, C6, C7, C8, C9	în propunerea financiară, respectiv 280,00 lei, fără TVA/mc Sunt necesare clarificări
12	Beton clasa C25/30	300,00 lei, fără TVA /mc	298,69 lei/mc - analiza de preț pentru beton de ciment clasa C25/30 prezentată în F3, C6, C7, C8, C9	Se constată că s-a justificat un preț mai mic de 298,69 lei/mc față de prețul ofertat în propunerea financiară, respectiv 300,00 lei, fără TVA/mc Sunt necesare clarificări
13	Dulap fag lung tivit cls C gR=50 mm lun G=2,50 m	700,00 lei, fără TVA /mc	600,00 lei, fără TVA/mc - oferta de preț nr. 205/03.03.2023 emisă de SC APUSENI GOLD SRL și înregistrată la SC DPL Alba SA sub nr. 1050/03.03.2023	Se constată că s-a justificat un preț mai mic de 600,00 lei/mc față de prețul ofertat în propunerea financiară, respectiv 700,00 lei, fără TVA/mc Sunt necesare clarificări
14	Dulap stejar lung tiv clasa C gR=50 mm lun G=2,00 m	700,00 lei, fără TVA /mc	600,00 lei, fără TVA/mc - oferta de preț nr. 205/03.03.2023 emisă de SC APUSENI GOLD SRL și înregistrată la SC DPL Alba SA sub nr. 1050/03.03.2023	Se constată că s-a justificat un preț mai mic de 600,00 lei/mc față de prețul ofertat în propunerea financiară, respectiv 700,00 lei, fără TVA/mc Sunt necesare clarificări
15	Grindă rasin. cu 2 fețe plane groS = 10/12-35/35 L=4-6 m	700,00 lei, fără TVA /mc	600,00 lei, fără TVA/mc - oferta de preț nr. 205/03.03.2023 emisă de SC APUSENI GOLD SRL și înregistrată la SC DPL Alba SA sub nr. 1050/03.03.2023	Se constată că s-a justificat un preț mai mic de 600,00 lei/mc față de prețul ofertat în propunerea financiară, respectiv 700,00 lei, fără TVA/mc Sunt necesare clarificări
16	Grinzi de rășinoase	700,00 lei, fără TVA /mc	600,00 lei, fără TVA/mc	Se constată că s-a justificat un preț mai

			- oferta de preț nr. 205/03.03.2023 emisă de SC APUSENI GOLD SRL și înregistrată la SC DPL Alba SA sub nr. 1050/03.03.2023	mic de 600,00 lei/mc față de prețul ofertat în propunerea financiară, respectiv 700,00 lei, fără TVA/mc Sunt necesare clarificări
17	Lemn rot de stej. D=10 cm vârf/>160	700,00 lei, fără TVA /mc	600,00 lei, fără TVA/mc - oferta de preț nr. 205/03.03.2023 emisă de SC APUSENI GOLD SRL și înregistrată la SC DPL Alba SA sub nr. 1050/03.03.2023	Se constată că s-a justificat un preț mai mic de 600,00 lei/mc față de prețul ofertat în propunerea financiară, respectiv 700,00 lei, fără TVA/mc Sunt necesare clarificări
18	Manele D=7-11 cm L=2-6 m rășinoase	700,00 lei, fără TVA /mc	600,00 lei, fără TVA/mc - oferta de preț nr. 205/03.03.2023 emisă de SC APUSENI GOLD SRL și înregistrată la SC DPL Alba SA sub nr. 1050/03.03.2023	Se constată că s-a justificat un preț mai mic de 600,00 lei/mc față de prețul ofertat în propunerea financiară, respectiv 700,00 lei, fără TVA/mc Sunt necesare clarificări
19	Scândură rășin lungă tiv cls D gr = 18 mm L= 6,00 m	700,00 lei, fără TVA /mc	600,00 lei, fără TVA/mc - oferta de preț nr. 205/03.03.2023 emisă de SC APUSENI GOLD SRL și înregistrată la SC DPL Alba SA sub nr. 1050/03.03.2023	Se constată că s-a justificat un preț mai mic de 600,00 lei/mc față de prețul ofertat în propunerea financiară, respectiv 700,00 lei, fără TVA/mc Sunt necesare clarificări
20	Armătură B500C	4,00 lei, fără TVA/kg	,00 lei, fără TVA/kg - oferta de preț nr. 27/02.03.2023 emisă de Viva Metal SRL	Se constată că s-a justificat un preț egal cu prețul ofertat în Formularul F3 și C6cp Răspuns concludent
21	Cadru c2 pentru pod sos pref.lum = 2 M H = 2,75 M pr nr	5.700,00 lei, fără TVA/ buc.	5.700,00 lei, fără TVA/buc. - oferta de preț nr. 1067/ 01.03.2023 emisă de Prebet	Se constată că s-a justificat un preț egal cu prețul ofertat în Formularul F3 și C6cp Răspuns concludent

	dp-80/d		Aiud SA și înregistrată la SC DPL Alba SA sub nr. 1005/02.03.2023	
--	---------	--	--	--

Referitor lit. b):

Ofertantul a prezentat CALCUL TARIF minim/oră PENTRU UTILAJE și OFERTĂ DE PRESTĂRI SERVICII nr. 206/03.03.2023 emisă de S.C. APUSENI GOLD S.R.L. pentru Buldoexcavator, Cilindru compactor terasier, Excavator CAT pe pneuri, Excavator pe șenile.

Răspuns concludent.

Comisia de evaluare a decis că se impun solicitări de clarificare pentru pozițiile de la 1 la 19 din tabelul prezentat la lit. a).

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului ..., prin adresa nr. 9249/DDB/VI.G.4/25 aprilie 2023, clarificări cu privire la documentele depuse pentru justificarea prețului considerat aparent neobișnuit de scăzut în comparație cu prețurile practicate pe piață, după cum urmează:

1. Solicitare de clarificare nr. 1 – ref. poziția nr. 1 din tabel

„Urmare celor de mai sus, vă solicităm să detaliați modul de calcul care justifică prețul unitar din ofertă de 30 lei, fără TVA/mc, plecând de la prețul unitar din justificarea de preț de 22 lei, fără TVA/tonă.”

2. Solicitare de clarificare nr. 2 – ref. poziția nr. 2, 3, 4 și 5 din tabel

„Urmare celor de mai sus, vă solicităm să identificați justificarea de preț a materialelor:

a) *Balast nespălat de râu 0-70 mm cu prețul de 30,00 lei, fără TVA /mc*

b) *Piatră brută sortată roci magmatice pentru drum, anrocamente, pereuri (mc) cu prețul de 37,50 lei, fără TVA /mc*

c) *Piatră spartă pentru drumuri r. magmatice 15-25 mm (mc) cu prețul de 40,00 lei, fără TVA /mc*

d) *Piatră spartă pentru drumuri r. magmatice 40-63 mm (mc) cu prețul de 40,00 lei, fără TVA /mc*

în cadrul ofertelor de preț de la furnizori depuse în răspunsul dvs. la solicitarea de clarificare, respectiv: oferta de preț nr. 940/11.01.2023 emisă de ELIS AGREGATE S.R.L., oferta preț nr. 3/12.01.2023 emisă de ARDEAL INTERTRANS S.R.L. și oferta de preț nr. 10/16.02.2023 emisă de REGIO EXCAVAȚII S.R.L.

De asemenea, se va detalia modul de calcul care justifică fiecare preț unitar/material (pozițiile a, b, c, d) având în vedere că în ofertă este nominalizat un preț unitar lei, fără TVA/mc, iar în ofertele de preț de la furnizori prețurile unitare sunt în lei, fără TVA/tonă.”

3. Solicitare de clarificare nr. 3 – ref. poziția nr. 6, 7, 8, 9, 10, 11 și 12 din tabel

„Urmare celor de mai sus, având în vedere diferențele dintre prețurile unitare din Formularele F3, C6cp și prețurile unitare justificate prin analizele de preț prezentate de dvs., comisia de evaluare vă solicită să clarificați acest aspect.”

4. Solicitare de clarificare nr. 4 – ref. poziția nr. 13, 14, 15, 16, 17, 18 și 19 din tabel

„Urmare celor de mai sus, având în vedere diferențele dintre prețurile unitare din Formularele F3, C6cp și prețurile unitare justificate prin oferta de preț de la furnizor prezentată de dvs., comisia de evaluare vă solicită să clarificați acest aspect.”

Ofertantul ... a postat în SEAP, în termen, răspunsul la solicitarea de clarificări, semnat cu semnătură electronică extinsă, respectiv prin Răspuns nr. 1943/26.04.2023 la solicitarea de clarificări, acesta a precizat:

„Referitor la poziția nr. 1 din tabel prețul justificat este de 16 lei/tonă fără TVA conform oferta preț nr. 10/16.02.2023, înregistrat cu nr. 802/17.02.2023 ($16 \text{ lei/to} \times 1,7 = 27,20 \text{ lei/mc}$) prețul este mai mic decât cel ofertat, diferența reprezintă cheltuielile de depozitare și manipulare a agregatelor”.

1. Referitor la pozițiile nr. 2, 3, 4 și 5 din tabel

a. Balast prețul justificat este de 16 lei/tonă fără TVA conform ofertă preț nr. 10/16.02.2023, înregistrat cu nr. 802/17.02.2023, iar prețul ofertat este de 30 lei/mc fără TVA ($16 \text{ lei/to} \times 1,7 = 27,20 \text{ lei/mc}$) prețul este mai mic decât cel ofertat, diferența reprezintă cheltuielile de depozitare și manipulare a agregatelor.

b. Piatră brută sortată roci magmatice pentru drum, anrocamente, pereuri (mc) prețul justificat este 23 lei/tonă fără TVA conform ofertă preț nr. 940/11.01.2023, înregistrat cu nr. 143/11.01.2023, iar prețul ofertat este de 37,50 lei/mc fără TVA ($23 \text{ lei/to} \times 1,6 = 36,80 \text{ lei/mc}$) prețul este mai mic decât cel ofertat, diferența reprezintă cheltuielile de depozitare și manipulare a agregatelor.

c. Piatră spartă roci magmatice 15-25 mm (mc) prețul justificat este de 25,50 lei/tonă fără TVA conform ofertă preț nr. 940/11.01.2023, înregistrat cu nr. 143/11.01.2023, iar prețul ofertat este de 40 lei/mc fără TVA ($25,50 \text{ lei/to} \times 1,5 = 38,25 \text{ lei/mc}$) prețul este mai mic decât cel ofertat, diferența reprezintă cheltuielile de depozitare și manipulare a agregatelor.

d. Piatră spartă roci magmatice 40-63 mm (mc) prețul justificat este de 25,50 lei/tonă fără TVA conform ofertă preț nr. 940/11.01.2023, înregistrat cu nr. 143/11.01.2023, iar prețul ofertat este de 40 lei/mc fără TVA ($25,50 \text{ lei/to} \times 1,5 = 38,25 \text{ lei/mc}$) prețul este mai mic decât cel ofertat, diferența reprezintă cheltuielile de depozitare și manipulare a agregatelor.”

Din tabelul prezentat reiese:

Ref. poziția nr. 6, 7 din tabel: „s-a oferat un preț mai mare deoarece în perioada sezonului cald, prețul bitumului, filerului, energiei electrice crește, ceea ce duce la creșterea prețului mixturii.”

Ref. poziția nr. 8, 9, 10, 11 și 12 din tabel: „s-a oferat un preț mai mare deoarece în perioada sezonului cald, prețul cimentului, energiei electrice, apei crește, ceea ce duce la creșterea prețului betonului.”

De asemenea, acesta precizează:

2. Referitor la pozițiile nr. 6, 7, 8, 9, 10, 11 și 12 din tabel:

„Menționăm faptul că prețurile unitare din Formularul F3 sunt mai mici decât prețurile oferate, deoarece în perioada de iarnă prețurile la bitum, filer, ciment, aditivi sunt mai mici din cauza cererii scăzute, iar în perioada caldă când încep lucrările de asfaltare și de turnare beton prețurile încep să crească foarte mult.”

3. Referitor la pozițiile nr. 13, 14, 15, 16, 17, 18 și 19 din tabel:

„Consumurile din cadrul normelor de consum (indicatoarele de deviz) din articolele de deviz cuprinse în Formularul F3 și C6cp sunt în mc iar ofertele de preț sunt întotdeauna în tonă, deoarece și transportul se face la tonă. Prin urmare, pentru a afla prețurile la mc trebuie să înmulțim prețul pe tonă cu indicele de transformare (conform STAS10101/1/78)”.

Comisia de evaluare a reținut următoarele:

- prin Răspunsul nr. 1808/19.04.2023 la solicitarea de clarificări, ofertantul a prezentat analiza de preț detaliată în formularele F3, C6, C7, C8, C9 pentru:

- poz. 6 din tabel: mixtură asfaltică Ba16 din care rezultă un preț justificat de 315,56 lei, fără TVA/tonă, preț mai mic decât prețul oferat în Formularul F3 și C6cp, respectiv 380 lei, fără TVA/tonă;

- poz. 7 din tabel: mixtură asfaltică BAD 22,4 din care rezultă un preț justificat de 277,55 lei, fără TVA/tonă, preț mai mic decât prețul oferat în Formularul F3 și C6cp, respectiv 350 lei, fără TVA/tonă;

- poz. 8 din tabel: beton de ciment clasa C30/37 din care rezultă un preț justificat de 321,85 lei, fără TVA/mc, preț mai mic decât prețul oferat în Formularul F3 și C6cp, respectiv 330 lei, fără TVA/mc;

- poz. 9 din tabel: beton clasa C8/10 din care rezultă un preț justificat de 234,25 lei, fără TVA/mc, preț mai mic decât prețul oferat în Formularul F3 și C6cp, respectiv 250 lei, fără TVA/mc;

- poz. 10 din tabel: beton de ciment clasa C35/45 din care rezultă un preț justificat de 337,62 lei, fără TVA/mc, preț mai mic decât prețul oferat în Formularul F3 și C6cp, respectiv 350 lei, fără TVA/mc;

- poz. 11 din tabel: beton de ciment clasa C20/25 din care rezultă un preț justificat de 279,87 lei, fără TVA/mc, preț mai mic decât prețul oferat în Formularul F3 și C6cp, respectiv 280 lei, fără TVA/mc;

- poz. 12 din tabel: beton de ciment clasa C25/30 din care rezultă un preț justificat de 298,69 lei, fără TVA/mc, preț mai mic decât prețul oferat în Formularul F3 și C6cp, respectiv 300 lei, fără TVA/mc;

- prin Răspunsul nr. 1943/26.04.2023 la solicitarea de clarificări, prin care se solicită clarificarea diferențelor dintre prețurile ofertate și prețurile justificate la poz. 6, 7, 8, 9, 10, 11 și 12 din tabel, ofertantul a adus explicații referitoare la creșterea prețului la materiale *„în perioada sezonului cald”*, respectiv *„Menționăm faptul că prețurile unitare din Formularul F3 sunt mai mici decât prețurile ofertate, deoarece în perioada de iarnă prețurile la bitum, filer, ciment, aditivi sunt mai mici din cauza cererii scăzute, iar în perioada caldă când încep lucrările de asfaltare și de turnare beton prețurile încep să crească foarte mult”*.

Aceste explicații nu pot fi reținute de comisia de evaluare, deoarece acestea nu susțin o justificare a diferenței dintre prețul ofertat la momentul depunerii ofertei și prețul justificat prin analizele de preț. În conformitate cu prevederile art. 124 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, actualizată, *„Oferta are caracter obligatoriu din punct de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant”*, drept pentru care ofertantul trebuia să fie în măsură să își susțină și să justifice întocmai prețurile unitare din oferta depusă. Mai mult decât atât, în cadrul Proiectului de contract, parte a documentației de atribuire, sunt prevăzute în mod clar clauze de ajustare a prețului prin formule de ajustare a valorii solicitării de plată.

Drept urmare, referitor la Răspunsul nr. 1943/26.04.2023 la Solicitarea de clarificare nr. 3 – ref. poziția nr. 6, 7, 8, 9, 10, 11 și 12 din tabel, comisia de evaluare a decis faptul că ofertantul nu a fost în măsură să își susțină și să justifice întocmai prețurile unitare din oferta depusă, considerate neobișnuit de scăzute, iar explicațiile aduse sunt neconcludente, fapt pentru care a respins respectiva ofertă.

Având în vedere că existența unui motiv de respingere a ofertei, astfel cum rezultă din cele anterior menționate, comisia de evaluare a decis că nu se mai impune evaluarea răspunsurilor la solicitările de clarificare nr. 1, nr. 2 și nr. 4, respingerea ofertei neputând fi înlăturată.

Cu prioritate, autoritatea contractantă arată că pentru pozițiile nr. 6, 7, 8, 9, 10, 11 și 12 din tabel, ofertantul și-a făcut propriile analize de preț pentru produsele fabricate de acesta, rezultând un preț unitar justificat diferit de cel ofertat în propunerea financiară.

Totodată, se precizează și faptul că în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.2. Modul de prezentare al propunerii financiare, a fost precizat că: *„Nu se acceptă oferte alternative”*.

Or, în situația în care comisia de evaluare ar fi acceptat prețurile unitare justificate pentru materialele solicitate, altele decât cele ofertate în oferta inițială, ar însemna să accepte o ofertă alternativă, ceea ce contravine prevederilor din fișa de date a achiziției.

De asemenea, referitor la susținerea contestatorului că *„Facem precizarea că diferența de valoare dintre prețul ofertat și prețul justificat prin analizele de producție, este o asumare a firmei noastre, că putem*

să suportăm fără probleme economice categoriile de lucrări (...) având în vedere că prețurile la materialele de construcție au un caracter ascendent pe timp de vară și clauza de actualizare prevăzută în proiectul de contract se va aplica numai după o perioadă de 6 luni de la data semnării contractului” nu poate fi reținută, deoarece:

- asumarea și suportarea unor categorii de lucrări de către firma contestatorului nu justifică o modalitate de formare a prețului unitar oferat;

- clauza din proiectul de contract privind ajustarea prețului este aplicabilă în derularea contractului la prețurile unitare inițiale și nu în faza de ofertare, prin care contestatorul încearcă să găsească modalitatea de a-și justifica prețurile unitare mai mici ale materialelor față de cele oferite inițial în propunerea financiară.

În consecință, din cele ce preced rezultă că sunt nefondate susținerile contestatorului privind nelegalitatea declarării ofertei ca neconformă și inacceptabilă, întrucât acesta avea obligația de a justifica întocmai prețurile unitare din oferta depusă, considerate neobișnuit de scăzute.

În sprijinul susținerilor sale, autoritatea contractantă invocă practica administrativ – jurisdicțională a CNSC, respectiv Decizia BO2017_3497, din care citează.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... ca nefondată și menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente contestate ca temeinice și legale.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „*Execuția lucrărilor la investiția «Modernizare drum județean DJ ..., tronson ...»*”, cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../21.02.2023.

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 21.666.000,00 lei, fără TVA.

Prin procesul-verbal nr. 7244/DDB/VI.G.4/28.03.2023 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, s-a consemnat faptul că 5 operatori economici au depus oferte, dintre aceștia fiind ..., contestatorul din prezenta cauză.

Conform celor precizate în raportul procedurii nr. 9984/DDB/VI.G.4/03.03.2023, oferta Asocierii ... – ... - ... a fost

declarată câștigătoare, cu o propunere financiară în sumă de 18.568.516,49 lei, fără TVA (100,00 puncte).

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare nr. 209130735/1, eliberată de CEC BANK Sucursala ... la data de 10.05.2023, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 1246/2023.

Astfel, Consiliul constată că ... a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă ... a evaluat oferta ... și a declarat-o ca fiind inacceptabilă și neconformă, temeiul legal invocat de către achizitoare în luarea deciziei de respingere a ofertei în discuție fiind prevederile art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. g) din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare (*caracterul neconform*), precum și prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare (*caracterul inacceptabil*), iar motivul reținut în decizia de respingere a constatat în faptul că ofertantul nu a fost în măsură să își susțină și să justifice întocmai prețurile unitare din oferta depusă, considerate neobișnuit de scăzute, iar explicațiile aduse au fost neconcludente.

Analizând aspectele în divergență prin raportare la prevederile legale în materia achizițiilor publice, ținând seama de documentele aflate la dosarul cauzei, inclusiv de cele din dosarul achiziției publice, de susținerile contestatorului, precum și de punctul de vedere asupra contestației, conform art. 18 din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată netemeinicia criticilor aduse de către contestatorul ..., motiv pentru care dispune respingerea contestației.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul nu va relua susținerile părților având în vedere că acestea se regăsesc în considerentele deciziei, ci va puncta doar faptul că, raportat la motivele invocate de contestator vizavi de decizia de respingere a ofertei sale de către ..., datorată aspectelor detaliate de către ... în contestație, ce vizează nejustificarea prețurilor unitare propuse în cadrul ofertei, constată că, în activitatea sa, comisia de evaluare, în mod întemeiat și în conformitate cu prevederile legale incidente în materia achizițiilor publice, invocate în decizia de respingere a ofertei în cauză, a respins oferta depusă de către ..., motivat de faptul că nu a justificat întocmai respectivele prețuri ofertate, neimpunându-se reevaluarea acesteia.

În acest sens, Consiliul are în vedere faptul că, în evaluarea ofertelor, prin raportare la propriile cerințe impuse prin documentația de atribuire-fișa de date a achiziției și caietul de sarcini (părți componente ale documentației de atribuire care, prin necontestare, au devenit obligatorii), achizitoarea a avut în vedere caracterul obligatoriu și

definitiv al documentației de atribuire și s-a raportat la acesta în considerarea prevederilor art. 154 din Legea nr. 98/2016 iar atribuirea contractului s-a efectuat prin aplicarea corectă a prevederilor documentației de atribuire.

Astfel, în soluționare, Consiliul reține că, în esență, ... se bazează în susținerea criticilor aduse pe faptul că pe faptul că, deși a dat curs solicitărilor de clarificări ce i-au fost adresate de către autoritatea contractantă (*prin adresa nr. 8550/DDB/VI.G.4/12.04.2023, postată în SEAP în data de 12.04.2023, cu termen limită de depunere până în data de 19.04.2023, respectiv adresa nr. 9249/DDB/VI.G.4/25.04.2023*) având ca obiect justificarea unor prețuri pentru anumite materiale din ofertă, achizitoarea a respins oferta sa în mod nejustificat, motivat de faptul că societatea sa nu ar fi justificat întocmai prețurile unitare din ofertă.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere și susținerea achizitoarei conform căreia oferta în cauză a fost respinsă, ca neconformă și inacceptabilă, deoarece ofertantul nu a fost în măsură să își susțină și să justifice întocmai prețurile unitare din oferta depusă, iar explicațiile aduse nu au fost concludente, subliniind faptul că acestea nu susțin o justificare a diferenței dintre prețul ofertat la momentul depunerii ofertei și prețul justificat prin analizele de preț/ofertele de preț.

Verificând aspectele în divergență, Consiliul constată netemeinicia susținerilor contestatorului, în soluționare avându-se în vedere faptul că, în etapa de evaluare a ofertelor, vizavi de o serie de prețuri unitare propuse de către ofertantul contestator ... în referire la anumite materiale din oferta depusă, comisia de evaluare a transmis două solicitări de clarificări, și anume adresele nr. 8550/DDB/VI.G.4/12.04.2023 și nr. 9249/DDB/VI.G.4/25.04.2023, conținutul acestora fiind redat anterior în considerente, Consiliul urmând a puncta doar aspectele relevante în soluționarea cauzei din conținutul acestor documente.

Este important depunctat faptul că prin solicitarea adresată prin intermediul actului nr. 8550/DDB/VI.G.4/12.04.2023, achizitoarea a solicitat justificarea prețului considerat aparent neobișnuit de scăzut în comparație cu prețurile practicate pe piață, pentru o serie de materiale din ofertă, respectiv:

Urmare celor de mai sus comisia de evaluare vă solicită să justificați prețul considerat a fi aparent neobișnuit de scăzut în comparație cu prețurile practicate pe piață. Pentru justificarea prețurilor vă solicităm să prezentați;

a) explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, însoțite de documente (precontracte/contracte/ oferte, etc.) privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori/producători, situația stocurilor de materii prime și materiale, justificarea prețului ofertat pentru următoarele materiale din oferta dvs. - Formularul C6cp:

Armătură B500C

Balast nespălat de râu 0-63 mm

Balast nespălat de râu 0-70 mm

Beton asfaltic deschis BAD 22.4 Beton clasa C3Q/37

Beton clasa CS/10 Beton de ciment C35/45
Beton de ciment C20/25 Beton de ciment C25/30
Cadru c2 pentru pod sos pref.lum = 2 M H = 2,15 M pr nr dp-80/d
Dulap fag lung tivit cls C gR = 50 mm Iun G = 2,50 m
Dulap stejar lung tiv clasa C gR — 50 mm Iun G = 2,00 m
Grinda rasin. cu 2 fete plane groS = 10/12-35/35 L = 4-6 m
Grinzi de rășinoase
Lemn rot de stej. D = 10 cm vârf f>\60
Manele D = 7-11 cm L = 2-6 m rășinoase
Mixtură asfaltică BA 16
Piatră brută sortată roci magmatice pentru drum, anrocamente, pereuri (mc)
Piatră spartă pentru drumuri r. magmatice 15-25 mm (mc)
Piatră spartă pentru drumuri r. magmatice 40-63 mm (mc)
Scândură rasin lunga tiv cls D gR = 18 mm L = 6,00 m.

Contestatorul, prin răspunsul nr. 1808/19.04.2023, a transmis oferte de preț și analize de preț, acestea nefiind, în măsură să justifice prețurile inițiale, în condițiile în care, prin documentele depuse în probațiune, ofertantul contestator a justificat un preț mai mic/per material decât cel propus inițial în oferta depusă în procedură.

În soluționare, Consiliul subliniază faptul că din lucrările comisiei de evaluare, consemnate, sub aspectul analizat, în procesul-verbal nr. 11, *privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice*, precum și răspunsurile furnizate de către ... la clarificările solicitate, inclusiv a documentelor depuse de ofertantul contestator, se constată că într-adevăr, acesta nu a justificat prețurile inițiale propuse pentru o parte din materiale din ofertă, documentele depuse în susținere nefiind concludente în acest sens.

În analiză, exemplificând, vizavi de materialul „*Balast nespălat de râu 0-63 mm*”, Consiliul apreciază că în mod corect achizitoarea a stabilit că prin *Oferta de preț nr. 3/12.01.2023*, emisă de ARDEAL INTERTRANS SRL și înregistrată la ... sub nr. 154/12.01.2023 s-a justificat un preț de 27,20 lei, fără TVA/mc față de prețul ofertat în propunerea financiară, respectiv 30,00 lei, fără TVA /mc, aceleași considerații fiind avute în vedere și în ceea ce privește celelalte materiale asupra cărora comisia de evaluare a constatat aceste nejustificări (*materiale menționate anterior în considerente. Ex: Balast nespălat de râu 0- 70 mm, Piatra bruta sortata roci magmatice pentru drum, anrocamente, pereuri (mc), Piatra sparta pentru drumuri r.magmatice, 15- 25 mm (mc), Piatra bruta sortata roci pentru drum magmatice, 40-63 mm (mc), Dulap fag lung tivit cls C gR=50 mm G=2,00 m Grinda rasin.cu 2 fete plane gros=10/12-35/35 L=6mm (...).*

Consiliul mai subliniază faptul că, urmare a celor constatate, comisia a continuat lămurirea cu ofertantul în cauză asupra aspectelor legate de aceste diferențe în justificarea prețurilor unitare propuse, reflectate în documentele depuse, sens în care a decis că se impuneau noi clarificări (*adresa nr. 9249/DDB/VI.G.4/25 aprilie 2023*), în soluționare fiind pertinent a se reda, răspunsul furnizat vizavi de materialul „*Balast nespălat de râu 0-63 mm*”, anterior exemplificat.

Astfel la solicitarea adresată privind:

Nr. crt.	Denumire articol	Prețurile oferite din Formularul F3 și C6cp din propunerea financiară.	Justificarea prețurilor conform răspuns nr. 1808/19.04.2023 la solicitarea de clarificări	OBSERVATII
1	Balast nespălat de râu 0-63 mm	30,00 lei, fără TVA /mc	22 lei, fără TVA/tona <i>oferta de preț nr. 3/12.01.202033 emisă de ARDEAL INTERTRANS SRL și înregistrată la SC DPL Alba sub nr. 154/12.01.2023</i>	Se constată că s-a justificat un preț de 22,00 lei, fără TVA/tonă față de prețul oferit în propunerea financiară, respectiv 30,00 lei, fără TVA /mc

autorul contestației a precizat următoarele:

1	Balast nespălat de râu 0- 63 mm	30 lei/mc fără TVA	16 lei/tona fără TVA, conf oferta preț nr. 10/16.02.2023, înregistrat cu nr. 802/17.02.2023	16 lei/to x 1.7 (indice de transformare mc in tona) = 27,20 lei/mc - Conf. STAS10101/1/78
---	---------------------------------	--------------------	--	---

1. Referitor la pozițiile nr. 2,3, 4 si 5 din tabel

a. Balast prețul justificat este de 16 lei/tona fără TVA conform oferta preț nr. 10/16.02.2023, înregistrat cu nr. 802/17.02.2023, iar prețul oferit este de 30 lei/mc tara TVA (16 lei/to x 1,7 - 27.20 lei/mc) prețul este mai mic decât cel oferit, **diferența reprezintă cheltuielile de depozitare si manipulare a agregatelor. (...)**

Contrar celor susținute de contestator, atâta vreme cât potrivit ofertei de preț emisă de furnizorul ARDEAL INTERTRANS SRL, este precizat un preț de 27,20 lei/mc, (16 lei/to x 1,7 - 27.20 lei/mc), respectivul preț trebuia să se regăsească și în cadrul formularului F3 și formularului C6 și nu 30 lei/mc. Împrejurarea relatată de contestator, precum că prețul din oferta de preț este mai mic decât cel oferit, *diferența reprezintă cheltuielile de depozitare si manipulare a agregatelor* nu este de natură a determina concludența răspunsului și veridicitatea prețului oferit, întrucât *cheltuielile de depozitare si manipulare a agregatelor*, indicate a fi cuprinse în prețul de 30 lei/mc nu pot fi cuprinse în prețul unitar aferentă resursei "material" pentru „Balast nespălat de râu 0-63 mm”, respectivele cheltuieli indicate sunt de natura celor cuprinse în organizarea de șantier, potrivit Anexei nr. 6 - Metodologia privind elaborarea devizului general și a devizului pe obiect din 29.11.2016 din cuprinsul H.G. 907/2016 - Hotărârea nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice:

- SECȚIUNEA a 5-a, respectiv:

Alte cheltuieli

5.1. Organizare de șantier

SECȚIUNEA a 5-a

Alte cheltuieli

5.1.1. Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier

Cuprinde cheltuieli aferente realizării unor construcții provizorii sau amenajări în construcții existente, precum și cheltuieli de desființare a organizării de șantier:

a) vestiare/barăci/spații de lucru pentru personalul din șantier;

b) platforme tehnologice/dezafectarea platformelor tehnologice;

- c) grupuri sanitare;
- d) rampe de spălare auto;
- e) depozite pentru materiale;**
- f) fundații pentru macarale;
- g) rețele electrice de iluminat și forță;
- h) căi de acces auto și căi ferate;
- i) branșamente/racorduri la utilități;
- j) împrejmui;
- k) panouri de prezentare;
- l) pichete de incendiu;

Contrar celor susținute de contestatoare, în cuprinsul prețului unitar aferent resursei „material” nu pot fi cuprinse cheltuielile de depozitare și manipulare a agregatelor, ci doar pierderile netehnologice de material potrivit indicatoarelor de norme de deviz care conțin norme cu consumuri de resurse medii pe articole de deviz.

Se are în vedere că pentru o serie de materiale pentru care contestatorul a depus analize de preț, membrii comisiei de evaluare stabilind că Răspunsul nr. 1808/19.04.2023 la solicitarea de clarificări ofertantul a prezentat analiza de preț detaliată în formularele F3, C6, C7, C8, C9 a fost neconcludent pentru:

- poz. 6 din tabel: mixtura asfaltică Ba16 din care rezultă un preț justificat de **315,56 lei**, fără TVA/tonă, preț mai mic decât prețul ofertat în Formularul F3 și C6cp, respectiv **380 lei**, fără TVA/tonă;

- poz. 7 din tabel: mixtura asfaltică BAD 22,4 din care rezultă un preț justificat de **277,55 lei**, fără TVA/tonă, preț mai mic decât prețul ofertat în Formularul F3 și C6cp, respectiv **350 lei**, fără TVA/tonă;

- poz. 8 din tabel: beton de ciment clasa C30/37 din care rezultă un preț justificat de **321,85 lei**, fără TVA/mc, preț mai mic decât prețul ofertat în Formularul F3 și C6cp, respectiv **330 lei**, fără TVA/mc;

- poz. 9 din tabel: beton clasa C8/10 din care rezultă un preț justificat de **234,25 lei**, fără TVA/mc, preț mai mic decât prețul ofertat în Formularul F3 și C6cp, respectiv **250 lei**, fără TVA/mc;

- poz. 10 din tabel: beton de ciment clasa C35/45 din care rezultă un preț justificat de **337,62 lei**, fără TVA/mc, preț mai mic decât prețul ofertat în Formularul F3 și C6cp, respectiv **350 lei**, fără TVA/mc;

- poz. 11 din tabel: beton de ciment clasa C20/25 din care rezultă un preț justificat de **279,87 lei**, fără TVA/mc, preț mai mic decât prețul ofertat în Formularul F3 și C6cp, respectiv **280 lei**, fără TVA/mc;

- poz. 12 din tabel: beton de ciment clasa C25/30 din care rezultă un preț justificat de **298,69 lei**, fără TVA/mc, preț mai mic decât prețul ofertat în Formularul F3 și C6cp, respectiv **300 lei**, fără TVA/mc.

Astfel, cu titlu de exemplu, se reține că vizavi de materialul *mixtură asfaltică BAD 22,4* cu privire la care s-a constatat că a fost justificat un preț de **277,55 lei**, fără TVA/tonă, preț mai mic decât prețul ofertat în Formularul F3 și C6cp, respectiv **350 lei**, fără TVA/tonă, achiziția a

solicitat ofertantului contestator detalierea modului de calcul care justifică prețul unitar din ofertă, răspunsul nr. 1943/26.04.2023 furnizat fiind în sensul că diferențele dintre prețurile oferțate și prețurile justificate în cazul mixturilor asfaltice și betoanelor (inclusiv pentru materialul menționat anterior) s-a datorat creșterii prețului la materiale „în perioada sezonului cald”, respectiv „Menționăm faptul că prețurile unitare din Formularul F3 sunt mai mici decât prețurile oferțate, deoarece în perioada de iarnă prețurile la bitum, filer, ciment, aditivi sunt mai mici din cauza cererii scăzute, iar în perioada caldă când încep lucrările de asfaltare și de turnare beton prețurile încep să crească foarte mult”.

Față de aceste justificări aduse de către ..., Consiliul constată că, în mod corect, achizitoarea a apreciat că acestea nu susțin o justificare a diferenței dintre prețul oferțat la momentul depunerii ofertei și prețul justificat prin analizele de preț, neputând fi primit argumentul ofertantului conform căruia prețurile unitare din analizele de preț depuse sunt mai mici decât prețurile oferțate inițial în formularele F3 și lista de consumuri C6, motivat de creșterea prețului la materiale „în perioada sezonului cald”, întrucât aceste aspecte trebuiau avute în vedere la momentul întocmirii ofertei și propunerii prețurilor din ofertă, relevante în acest sens fiind prevederile art. 124 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră „Oferta are caracter obligatoriu din punct de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant”, ale art. 134 „(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.(...) (5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, (...) sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”, coroborate cu cele art. 210 din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, care dispun următoarele:

Art. 210. - (1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, **autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.**

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

- a) **fundamentarea economică a modului de formare a prețului**, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;
- b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;
- c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;
- d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);
- e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;
- f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) **Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).**

Iar dispozițiile art. 136 din H.G. nr. 395/2015 prevăd următoarele:

Art. 136. - (1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) **Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege,** precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) **În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.**

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

Din economia dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 anterior redate, rezultă în mod expres intenția legiuitorului privind fundamentarea economică a modului de formare a **prețului ofertat** de operatorii economici.

Aceleași considerații sunt avute în vedere de către Consiliu și în referire la justificările aduse de ofertantul contestator pentru celelalte materiale pentru care i-a solicitat clarificări și care au constituit obiectul analizei mai sus redată, reținându-se că evaluarea efectuată de către comisie a fost legală iar decizia de respingere a ofertei în cauză, pe considerentul că dovezile furnizate de ... nu au justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor oferite, a fost întemeiată.

Se reține astfel că, în condițiile în care ... nu a fost în măsură să justifice prețurile unitare propuse în ofertă, deși i-au fost solicitate clarificări în acest sens, iar argumentele aduse de acesta nu au fost în mod corect luate în considerare ca fiind relevante și edificatoare în justificarea prețurilor din considerentele anterior expuse, Consiliul constată că sunt nefondate susținerile contestatorului privind nelegalitatea declarării ofertei sale, ca neconformă și inacceptabilă, întrucât acesta avea obligația de a justifica întocmai prețurile unitare din oferta depusă, considerate neobișnuit de scăzute.

Riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nejustificării celor solicitate, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

A fost alegerea ofertantului să justifice prețul ofertat depunând documentele pe care le-a considerat edificatoare în susținerea realității prețului ofertat, iar acest aspect nu poate fi imputat autorității contractante și nu poate constitui motiv al dispunerii unei reevaluări a ofertei ...

Așadar cele prezentate de ofertant prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări nu sunt în măsură să susțină justificarea prețurilor unitare ofertate, astfel cum a apreciat autoritatea contractantă, în mod corect, reținând în acest caz, neconcludența răspunsului, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă, în speța de față s-a aflat în situația în care, la solicitarea justificării prețului ofertat pentru mixtură asfaltică BAD 22,4, ofertantul nu a furnizat documente relevante pentru justificarea prețului ofertat, iar susținerile din cadrul contestației potrivit cărora *"(...) Facem precizarea că diferența de valoare dintre prețul ofertat și prețul justificat prin analizele de producție, este o asumare a firmei noastre, că putem să suportăm fără probleme economice categoriile de lucrări (turnări de betoane și așternere de mixturi asfaltice), având în vedere faptul că prețurile la materialele de construcție au un caracter ascendent pe timp de vară și clauza de actualizare prevăzută în proiectul de contract se va aplica numai după o perioadă de 6 luni de la data semnării contractului"* nu pot fi reținute ca fiind relevante în soluționare, întrucât după cum s-a reținut mai sus toate riscurile ce decurg din întocmirea ofertei aparțin ofertanților, autoritatea contractantă trebuind să realizeze evaluarea ofertelor pe documente și informații care pot fi probate, și nu pe asigurările date de un ofertant.

Contrar celor susținute de societatea contestatoare ..., prețurile unitare ofertate și înscrise în documentele ofertei-Formularele F3 și lista de consumuri C6 trebuie să concorde întocmai cu documentele/înscrisurile depuse în justificarea prețurilor unitare ofertate.

Astfel, Consiliul reține contrar susținerilor petentei, că în cazul de față prin răspunsul la clarificări, pentru a se putea considera concludent de către autoritatea contractantă, era necesar ca ofertantul să facă dovada realității prețului ofertat, cel indicat în propunerea financiară, conform prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, aceasta putându-se realiza prin depunerea unor documente doveditoare care să justifice întocmai prețurile ofertate.

În considerarea celor antementionate sunt judicioase în soluționare susținerile achizitoarei, potrivit cărora:

Aceste explicații nu pot fi reținute de comisia de evaluare deoarece acestea nu susțin o justificare a diferenței dintre prețul ofertat la momentul depunerii ofertei și prețul justificat prin analizele de preț. În conformitate cu prevederile art. 124 alin. (1) din Anexa la HG nr. 395/2016, actualizată, "Oferta are caracter obligatoriu din punct de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant", drept pentru care ofertantul trebuia să fie în măsură să își susțină și să justifice întocmai prețurile unitare din oferta depusă. Mai mult decât atât, în cadrul Proiectului de

contract, parte a documentației de atribuire, sunt prevăzute în mod clar clauze de ajustare a prețului prin formule de ajustare a valorii solicitării de plată.

Drept urmare, referitor la Răspunsul nr. 1943/26.04.2023 la Solicitarea de clarificare nr. 3 – ref. poziția nr. 6, 7, 8, 9, 10, 11 și 12 din tabel comisia de evaluare a decis faptul că ofertantul nu a fost în măsură să își susțină și să justifice întocmai prețurile unitare din oferta depusă, considerate neobișnuit de scăzute iar explicațiile aduse sunt neconcludente, fapt pentru care a respins oferta acestuia.

(...)

Cu prioritate, arătăm că pentru pozițiile nr. 6, 7, 8, 9, 10, 11 și 12 din tabel, ofertantul și-a făcut propriile analize de preț pentru produsele fabricate de acesta, rezultând un preț unitar justificat diferit de cel ofertat în propunerea financiară.

(...)

De asemenea, referitor la susținerea contestatoarei că "Facem precizarea că diferența de valoare dintre prețul ofertat și prețul justificat prin analizele de producție, este o asumare a firmei noastre, că putem să suportăm fără probleme economice categoriile de lucrări (...) având în vedere că prețurile la materialele de construcție au un caracter ascendent pe timp de vară și clauza de actualizare prevăzută în proiectul de contract se va aplica numai după o perioadă de 6 luni de la data semnării contractului" nu poate fi reținută deoarece:

- asumarea și suportarea unor categorii de lucrări de către firma contestatorului nu justifică o modalitate de formare a prețului unitar ofertat;

- clauza din proiectul de contract privind ajustarea prețului este aplicabilă în derularea contractului la prețurile unitare inițiale și nu în faza de ofertare prin care contestatorul încearcă să găsească modalitatea de a-și justifica prețurile unitare mai mici ale materialelor față de cele ofertate inițial în propunerea financiară.

Aceeași abordare a avut Consiliul și cu ocazia pronunțării Deciziei nr. 661/C2/539 din 28.03.2017, în cuprinsul căreia sunt precizate următoarele:

Așa cum a fost mai sus reținut, autoarea contestației a ofertat pentru mixtură asfaltică AB 31,5 - 110 lei/tonă, fără TVA. La justificarea prețului, solicitată de către autoritatea contractantă, S.C. INTECO HOLDING S.R.L. a depus analiza de preț, potrivit căreia justifică prețul de 76,20 lei.

Raționamentul conturat de autoarea contestației în susținerea faptului că justificările prezentate sunt concludente nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționarea contestației din considerentele prezentate în continuare:

- din examinarea formularului C6-Lista consumurilor de resurse materiale, Consiliul reține că autoarea contestației a consemnat pentru mixtură asfaltică AB 31,5- 110 lei/tonă, indicând ca și furnizor pe Data Construct. Același preț unitar se regăsește și în cadrul formularului F3- Lista cuprinzând cantitățile de lucrări;

- în cadrul analizei de preț prezentată pentru mixtura asfaltică AB 31,5, se are în vedere că sunt detaliate costurile cu materialele, costuri energetice (CLU și energia electrică), costuri cu mâna de lucru, costuri utilaje. Demn de reținut este și faptul că în cadrul acestei analize a menționat că S.C. INTECO HOLDING S.R.L. are calitatea de producător;

- în raport de faptul că în cadrul formularelor F3 și C6, ofertantul a menționat un preț unitar de 110 lei/tonă, iar ulterior a prezentat oferta de preț pentru un preț unitar de 76,20 lei/tonă, autoritatea contractantă în mod corect a constatat neconcludența răspunsului;

- contrar susținerilor autoarei contestației, potrivit căreia **"(..) este evident că dacă ofertele de la furnizori justifică o valoare mai mică decât cea ofertată, cu atât mai mult justifică o valoare mai mare"**, **"prețurile furnizorilor sunt utilizate ca reper pentru întocmirea ofertei", "prezentarea unor oferte de la furnizori cu preț mai mic decât cel ofertat face fără dubiu această dovadă"**, prețurile unitare ale furnizorilor nu sunt elemente **pur formale** ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise indiferent de întinderea lor, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii financiare, a căror realitate trebuie să fie verificată de membrii comisiei de evaluare, potrivit dispozițiilor art. 127 alin. (1) litera h) din H.G. nr. 395/2016 și confirmată de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante;

- autoritatea contractantă, în speța de față s-a aflat în situația în care, la solicitarea justificării prețului ofertat pentru mixtură asfaltică AB 31,5, ofertantul nu a furnizat documente

relevante pentru justificarea prețului ofertat, iar susținerile din cadrul contestației potrivit cărora "(...) societatea noastră desfășoară o activitate comercială, aducătoare de profit astfel că acest element a fost avut în mod evident, în vedere la elaborarea ofertei noastre" nu pot fi reținute ca fiind relevante în soluționare, întrucât cota aferentă profitului se regăsește în mod distinct cuantificată, la sfârșitul devizului, în recapitulație (ofertantul a cuantificat profitul în procent de 2%);

- **nici susținerile contestatorului, potrivit cărora prețurile oferite la materialele indicate reprezintă costuri de producție, aspect care dă dreptul acestuia de a justifica un preț inferior celui ofertat, nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare ca fiind relevante, atâta vreme cât în speță pentru autoritatea contractantă era necesar ca ofertantul să facă dovada realității prețului ofertat, iar aceasta se putea realiza prin înaintarea unor documente doveditoare care să justifice întocmai prețurile oferite;**

- de asemenea nici susținerile contestatorului în justificarea faptului că nu era necesar ca justificările de preț să prezinte valori identice cu cele oferite nu sunt judicioase în cauză și nu vor fi reținute, pe motiv că "prețurile oferite de furnizori sunt utilizate ca reper pentru întocmirea ofertei, însă ofertele acestora sunt valabile doar pentru o perioadă limitată de timp, aceștia neputând fi obligați să și le mențină sau să le prelungească în raport cu evoluția procedurii, astfel ca valoare să fie reală, trebuie să se raporteze la valoare medie a respectivelor articole și să acopere inclusiv eventualele fluctuații de preț care ar putea interveni până la finalizarea contractului", întrucât toate aceste aspecte invocate au stat la baza estimării de către autoritatea contractantă a valorii contractului de achiziție publică în cauză, aceasta având obligația de a ține seama de valoarea **totală de plată** și să ia în considerare orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului, în măsura în care acestea pot fi anticipate la momentul estimării (valoarea estimată trebuind să fie valabilă la momentul inițierii procedurii, potrivit dispozițiilor art. 12 din Legea nr. 98/2016), **prin urmare valoarea estimată reprezintă, pe de-o parte, un instrument aflat la dispoziția autorității contractante** pentru a determina quantumul sumelor ce urmează a fi disponibilizate, iar, pe de altă parte, **un barometru utilizat de autoritatea contractantă în vederea evaluării propunerilor financiare depuse;**

- aceasta este și rațiunea pentru care, la art. 210 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, legiuitorul a prevăzut că autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului clarificări care se pot referi la: "a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau serviciilor propuse ori executarea lucrărilor; c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant (...);"

- pe cale de consecință, de rigoare cu care este aplicat cadrul juridic anterior enunțat, depinde, în mod esențial și respectarea dispozițiilor enunțate la art. 32 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, care stipulează următoarele: "În cazul în care criteriul utilizat este "cel mai bun raport calitate-preț", astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) [lit. c\)](#) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul" (se are în vedere faptul că autoritatea contractantă a stabilit 2 factori de evaluare: propunerea financiară-85 puncte și durata de execuție a lucrării-15 puncte);

- se are în vedere și faptul că durata estimată de autoritatea contractantă pentru derularea contractului în cauză este de 45 de zile începând de la data emiterii ordinului de începere a lucrărilor, iar durata de execuție ofertată de autoarea contestației este de 30 de zile, în cazul ambelor loturi oferite.

Argumentele prezentate în susținerea neconcludenței răspunsului furnizat de autoarea contestației în referire la mixtură asfaltică AB 31,5 sunt valabile și în cazul mixturii asfaltice MAS 16 și nisipului bitumat pentru Lotul nr.1 și în cazul mixturii asfaltice BA16 și nisipului bitumat, pentru Lotul nr. 2.

Așadar cele prezentate de ofertant prin intermediul răspunsurilor la clarificări nu sunt în măsură să susțină cele prezentate inițial în cadrul ofertei, în mod corect, autoritatea contractantă reținând și în acest caz, neconcludența răspunsului.

În raport de cele mai sus reținute, în mod corect autoritatea contractantă a constatat incidența dispozițiilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, sancțiunea fiind în acest caz declararea ofertei inacceptabilă.

(...)

Sunt incidente și în acest caz cele menționate de Consiliu anterior, respectiv faptul că prețul pe care ofertantul trebuia să îl cuprindă în cadrul analizei de preț pentru justificarea tarifului unitar ofertat în cazul frezei trebuia să corespundă prețului unitar indicat în documentele furnizorului, nefiind permisă ofertarea unui preț superior ofertei de la furnizor, nesuținut de documente justificative.

(...)

Inclusiv instanțele judecătorești au raționat în aceeași direcție, fiind relevant de redat considerentele reținute de CURTEA DE APEL TIMIȘOARA, Secția Contencios Administrativ și Fiscal în Decizia civilă nr. 2727 din 27.04.2017 (dosar nr. 463/59/2017), respectiv:

Este nerelevant faptul că prețul indicat de petentă în răspunsul la clarificări este mai mic, atâta timp cât era necesar a se justifica prețul ofertat în propunerea financiară, ceea ce nu s-a întâmplat în cazul de față, petenta nedepunând documente justificative ale prețului ofertat în propunerea financiară, modificând practic oferta inițială prin justificarea unui alt preț stabilit (...).

Contrar susținerilor petentei în sensul că nu era necesar **ca justificările de preț să prezinte valori identice cu cele ofertate**, că este evident că dacă ofertele de la furnizori justifică o valoare mai mică decât cea ofertată, cu atât mai mult justifică o valoare mai mare, **Curtea reține că prețurile unitare ale furnizorilor nu sunt elemente pur formale ale ofertei**, prezumate a fi valabile și admise indiferent de întinderea lor, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii financiare, a căror realitate trebuie să fie verificată de membrii comisiei de evaluare, potrivit disp. art. 127 alin. 1 lit. h din HG nr. 395/2016 și confirmată de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Or, în cazul de față, la solicitarea justificării prețului ofertat pentru mixtura asfaltică AB 31,5, mixtura asfaltică MAS 16, mixtura MA16 și nisip bituminat, petenta nu a furnizat documente relevante pentru justificarea prețului ofertat, prin raportare la mențiunile din propunerea financiară și propunerea tehnică, justificându-se un preț mai mic prin raportare la indicarea sa ca producător, deși în formularul C6 a fost indicat ca și furnizor Data Construct, fiind necesar ca justificarea prețului să se raporteze la oferta acestui furnizor, avută în vedere la întocmirea propunerii financiare, la completarea formularului C6, și a formularului F3.

Sunt neîntemeiate susținerile petentei în sensul că ofertantul are posibilitatea să facă aprecieri proprii cu privire la posibilitatea de menținere a furnizorilor indicați la data elaborării unei propuneri financiare fiind posibilă chiar schimbarea furnizorului pe tot parcursul derulării contractului, petenta având posibilitatea să aleagă între a produce mixturile asfaltice deoarece are această capacitate sau să le achiziționeze de la diverși furnizori. **Astfel, Curtea reține contrar susținerilor petentei, că în cazul de față prin răspunsul la clarificări, pentru a se putea considera concludent de către autoritatea contractantă, era necesar ca ofertantul să facă dovada realității prețului ofertat, cel indicat în propunerea financiară, conform prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, aceasta putându-se realiza prin depunerea unor documente doveditoare care să justifice întocmai prețurile ofertate.**

Se reține că în mod corect Consiliul a apreciat că este nerelevantă susținerea contestatoarei în sensul că aceasta desfășurând o activitate comercială, aducătoare de profit, acest element a fost avut în vedere la elaborarea ofertei sale, deoarece cota aferentă profitului se regăsește în mod distinct cuantificată la sfârșitul devizului, în recapitulație, ofertantul cuantificând profitul în procent de 2%. Astfel, justificarea ofertantului în sensul că cifrele folosite la analiza de preț sunt costuri de producție care sunt inferioare prețurilor adoptate ce conțin în acestea și beneficiul, sunt infirmate de formularele F3 care exprimă explicit prețurile unitare la poziția articolului, iar la recapitulație, subpunctul cheltuieli indirecte, se adaugă profit.

Față de cele expuse, Curtea conchide în sensul că argumentele ofertantului și documentele depuse de acesta prin intermediul răspunsurilor la clarificări nu sunt în măsură să susțină cele prezentate inițial în cadrul ofertei, fiind justificat un alt preț (...)."

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețurile unitare nu sunt elemente pur formal ale propunerii financiare, prezumat a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă un element esențial al propunerii financiare a cărei realitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 395/2016 și confirmată de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

În raport de cele mai sus evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, expres și imperativ prevăzute de lege, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării este nefondată, urmând să fie respinsă.

În atare condiții, Consiliul constată că nu se mai impune o reevaluare a ofertelor, în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă respectând prevederile legale aplicabile și asumându-și răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în procesele-verbale intermediare de evaluare și fiind luate în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziție publică, potrivit Raportului procedurii nr. 9984/DDB/VI.G.4/03.03.2023.

În consecință, pentru toate considerentele expuse, Consiliul constată că susținerile ... sunt neîntemeiate, motiv pentru care, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL, CU MAJORITATE DE VOTURI, DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

OPINIE SEPARATĂ,

Contrar soluției exprimate de majoritatea membrilor completului – de respingere ca nefondată a contestației ... –, în ceea ce ne privește, opinăm că aceasta nu este în concordanță cu principiile și dispozițiile legale în vigoare, ci în contradicție cu ele, sens în care se impunea admiterea contestației, anularea raportului procedurii și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, în partea privind evaluarea ofertei ..., cu obligarea autorității contractante ... la reevaluarea acestei oferte.

Dacă înțelegem să conferim caracter axiomatic tezei care dă expresie esenței democrației, potrivit căreia, într-o colectivitate, majoritatea are întotdeauna dreptate, argumentele înfățișate în cadrul prezentei opinii separate nu pot fi receptate ca urmărind să demonstreze contrariul ori ca fiind o critică la adresa soluției majoritare, ci exclusiv drept o încercare de justificare rațională a prezentei opinii, diferită de strădania majorității membrilor completului Consiliului, în lumina tezei finale a art. 29 alin. (1) din Constituție, potrivit căreia nimeni nu poate fi constrâns să adopte o opinie contrară convingerilor sale.

În esență, divergența poartă asupra interpretării și încadrării demersurilor autorității achizitoare care au condus la respingerea ofertei contestatoarei, măsură materializată în raportul procedurii nr. 9984/DDB/VI.G.4/03.05.2023 și în comunicarea nr. 10029/DDB/VI.G.4/03.05.2023.

Documentele speței relevă că au fost depuse la procedura simplificată cinci oferte, dintre care au fost acceptate drept conforme tehnic patru. Dintre acestea patru, în etapa de evaluare financiară a fost respinsă oferta ..., cea mai bine clasată sub aspectul prețului [17.106.561,58 lei, fără TVA, reprezentând 78,95% din valoarea estimată a contractului (21.666.000 lei, fără TVA)], fiind admise ofertele:

- asocierii ... – ... - ... (declarată câștigătoare), cu prețul de 18.568.516,49 lei, fără TVA;
- ..., cu prețul de 19.104.279,33 lei, fără TVA;
- ..., cu prețul de 20.577.166,36 lei, fără TVA.

În cronologia demersurilor sale, unitatea teritorială investitoare, prin comisia evaluatorie, sesizând că prețul ... este cu puțin sub plafonul

de 80% din valoarea estimată, reglementat de art. 136 alin. (4) din normele metodologice de aplicare a legii achizițiilor publice („o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”), i-a solicitat ofertantei justificarea prețului, în acord cu art. 210 din aceeași lege, adăugând:

Pentru justificarea prețurilor vă solicităm să prezentați:

a) explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, însoțite de documente (precontracte/contracte/ oferte, etc.) privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori/producători, situația stocurilor de materii prime și materiale, justificarea prețului ofertat pentru următoarele materiale din oferta dvs. – Formularul C6cp:

- Armătură B500C
- Balast nespălat de râu 0-63 mm
- Balast nespălat de râu 0-70 mm
- Beton asfaltic deschis BAD 22.4
- Beton clasa C30/37
- Beton clasa C8/10
- Beton de ciment C35/45
- Beton de ciment C20/25
- Beton de ciment C25/30
- Cadru c2 pentru pod sos pref.lum = 2 M H = 2,75 M pr nr dp-80/d
- Dulap fag lung tivit cls C gR = 50 mm lun G = 2,50 m
- Dulap stejar lung tiv clasa C gR = 50 mm lun G = 2,00 m
- Grindă rasin. cu 2 fete plane groS = 10/12-35/35 L = 4-6 m
- Grinzi de rășinoase, Lemn rot de stej. D = 10 cm vârf />160
- Manele D = 7-11 cm L = 2-6 m rășinoase
- Mixtură asfaltică BA16
- Piatră brută sortată roci magmatice pentru drum, anrocamente, pereuri (mc)
- Piatră spartă pentru drumuri r. magmatice 15-25 mm (mc)
- Piatră spartă pentru drumuri r. magmatice 40-63 mm (mc)
- Scândură rasin lunga tiv cls D gR = 18 mm L = 6,00 m

b) performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, după caz.

... a răspuns în termenul acordat, depunând peste 80 de pagini de file justificative.

Autoritatea contractantă a evaluat răspunsul, pe care nu l-a considerat nici neconcludent și nici nejustificativ, menținând oferta în competiție. Cu alte cuvinte, nu a considerat că sunt aplicabile dispozițiile art. 136 alin. (3) din norme („În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.”).

În schimb, autoritatea a revenit către ofertantă cu altă solicitare, în care a semnalat, printre altele, că mai multe repere în devizul ofertat au un anumit preț, iar justificarea este pentru un preț ușor mai mic decât cel ofertat. ... a răspuns din nou în termen, precizând în finalul răspunsului că justificarea unor prețuri mai mici decât cele din ofertă demonstrează că poate realiza lucrarea în condițiile de calitate și conformitate din caietul de sarcini.

Comunicarea nr. 10029/DDB/VI.G.4/03.05.2023 cuprinde motivarea respingerii ofertei:

Comisia de evaluare a reținut următoarele:

- prin Răspunsul nr. 1808/19.04.2023 la solicitarea de clarificări, ofertantul a prezentat analiza de preț detaliată în formularele F3, C6, C7, C8, C9 pentru:

- poz. 6 din tabel: mixtură asfaltică Ba16 din care rezultă un preț justificat de **315,56 lei**, fără TVA/tonă, preț mai mic decât prețul ofertat în Formularul F3 și C6cp, respectiv **380 lei**, fără TVA/tonă;

- poz. 7 din tabel: mixtură asfaltică BAD 22,4 din care rezultă un preț justificat de **277,55 lei**, fără TVA/tonă, preț mai mic decât prețul ofertat în Formularul F3 și C6cp, respectiv **350 lei**, fără TVA/tonă;

- poz. 8 din tabel: beton de ciment clasa C30/37 din care rezultă un preț justificat de **321,85 lei**, fără TVA/mc, preț mai mic decât prețul ofertat în Formularul F3 și C6cp, respectiv **330 lei**, fără TVA/mc;

- poz. 9 din tabel: beton clasa C8/10 din care rezultă un preț justificat de **234,25 lei**, fără TVA/mc, preț mai mic decât prețul ofertat în Formularul F3 și C6cp, respectiv **250 lei**, fără TVA/mc;

- poz. 10 din tabel: beton de ciment clasa C35/45 din care rezultă un preț justificat de **337,62 lei**, fără TVA/mc, preț mai mic decât prețul ofertat în Formularul F3 și C6cp, respectiv **350 lei**, fără TVA/mc;

- poz. 11 din tabel: beton de ciment clasa C20/25 din care rezultă un preț justificat de **279,87 lei**, fără TVA/mc, preț mai mic decât prețul ofertat în Formularul F3 și C6cp, respectiv **280 lei**, fără TVA/mc;

- poz. 12 din tabel: beton de ciment clasa C25/30 din care rezultă un preț justificat de **298,69 lei**, fără TVA/mc, preț mai mic decât prețul ofertat în Formularul F3 și C6cp, respectiv **300 lei**, fără TVA/mc;

- prin Răspunsul nr. 1943/26.04.2023 la solicitarea de clarificări, prin care se solicită clarificarea diferențelor dintre prețurile oferțate și prețurile justificate la poz. 6, 7, 8, 9, 10, 11 și 12 din tabel, dvs. ați adus explicații referitoare la creșterea prețului la materiale „în perioada sezonului cald”, respectiv *„Menționăm faptul că prețurile unitare din Formularul F3 sunt mai mici decât prețurile oferțate, deoarece în perioada de iarnă prețurile la bitum, filer, ciment, aditivi sunt mai mici din cauza cererii scăzute, iar în perioada caldă când încep lucrările de asfaltare și de turnare beton prețurile încep să crească foarte mult”*.

Aceste explicații nu pot fi reținute de comisia de evaluare, deoarece acestea nu susțin o justificare a diferenței dintre prețul ofertat la momentul depunerii ofertei și prețul justificat prin analizele de preț. În conformitate cu prevederile art. 124 alin. (1) din Anexa la HG nr. 395/2016, actualizată, *„Oferta are caracter obligatoriu din punct de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant”*, drept pentru care ofertantul trebuia să fie în măsură să își susțină și să justifice întocmai prețurile unitare din oferta depusă. Mai mult decât atât, în cadrul Proiectului de contract, parte a documentației de atribuire, sunt prevăzute în mod clar clauze de ajustare a prețului prin formule de ajustare a valorii solicitării de plată.

Drept urmare, referitor la Răspunsul nr. 1943/26.04.2023 la Solicitarea de clarificare nr. 3 – ref. poziția nr. 6, 7, 8, 9, 10, 11 și 12 din tabel, comisia de evaluare a decis faptul că ofertantul nu a fost în măsură să își susțină și să justifice întocmai prețurile unitare din oferta depusă, considerate neobișnuit de scăzute, iar explicațiile aduse sunt neconcludente, fapt pentru care a respins respectiva ofertă.

Văzând acest motiv, credința noastră este că unitatea teritorială achizitoare a lucrărilor de modernizare a drumului județean DJ ..., tronson Vingard - Ohaba, se găsește într-o flagrantă eroare de asimilare cel puțin a prevederilor legale privind ofertele cu preț aparent neobișnuit de scăzut și a situației ofertei contestatoare.

Art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant care nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă din cauza

prețului *nesustenabil* al ofertei, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează), iar nu ca armă în mână aceluiași autorități sau a ofertanților concurenți de a exclude sau pretinde excluderea de la licitații a anumitor ofertanți. În sprijinul acestui raționament vine chiar norma de aplicare a legii de la art. 137 alin. (3) lit. g) din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – oferta este neconformă dacă, în urma verificărilor, se constată că are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Cu alte cuvinte, chiar dacă o ofertă are costuri/tarife deosebit de scăzute, ea nu poate fi respinsă decât dacă se probează *dincolo de orice îndoială rezonabilă* că, din cauza acelor prețuri, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă, prin raportul și comunicarea rezultatului procedurii, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să argumenteze și să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, nu a demonstrat în niciun fel că oferta antreprenorului ... nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, situație în care respectiva ofertă nu poate fi respinsă, criticile axate pe prețul ofertei fiind neîntemeiate.

În lumina art. 215 alin. (5) din lege, secondat de art. 137 alin. (3) lit. g) din norme, oferta este considerată neconformă dacă propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, la care se adaugă cumulativ condiția *sine qua non* ca, din cauza respectivului preț sau respectivelor costuri, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, condiție ce nu a fost dovedită de În speța dezbătută, nici prin argumentele de ordin general și nici prin mijloacele de probă depuse, organizatorul nu a reușit să facă o asemenea dovadă în fața forului jurisdicțional. Nu a dovedit nici că cele șapte prețuri de la poz. 6-12 din tabelul articolelor ar primejdi în vreun fel prestarea corespunzătoare a lucrărilor de drumuri.

În realitate, prin motivul de respingere reprodus mai sus, ... nu își învinuiește propria companie, *la care este unic acționar* (<https://dplalba.ro/index.php/despre-noi/>), de ofertarea unor prețuri nesustenabile, care periclitează îndeplinirea corespunzătoare a contractului, ci, în mod absurd, îi impută faptul că a reușit performanța să justifice la poz. 6, 7, 8, 9, 10, 11 și 12 prețuri chiar mai mici cu câțiva lei decât cele din devizele ofertă. ... nu tăgăduiește că respectivele justificări sunt reale și asigură îndeplinirea lucrărilor, ci este nemulțumit doar că a fost justificat un preț chiar mai mic decât cel ofertat la cele

șapte poziții, pretext vădit nelegal prin prisma rațiunii art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Diferențele sesizate la justificare prin analizele de preț cerute, datorate cu precădere achiziționării materiilor prime în condiții financiare mai avantajoase, nu pot fi cenzurate de către autoritatea contractantă, cât timp nu se încalcă vreo dispoziție a actualului cadru legal (dreptul pozitiv). În condițiile art. 135 alin. (1) din Constituție, care dispune că economia României este economie de piață, bazată pe libera inițiativă și concurență, înseamnă că prețurile se stabilesc liber pe piață. Similar, la art. 4 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996, republicată, se prevede expres că prețurile produselor și tarifele serviciilor și lucrărilor se determină în mod liber prin concurență, pe baza cererii și ofertei. Comerciantului ... nu îi este impus un anumit nivel maxim de adaos ori să reoferteze la licitații exact prețurile de achiziție de la furnizori (fără niciun adaos), ci este liber, în economia de piață, să își stabilească prețurile la orice nivel apreciat de el că ar corespunde cererii și ofertei de piață. Altfel spus, nu există nicio bază legală pentru respingerea ofertei în cazul justificării unui preț chiar mai mic decât cel oferat.

De altminteri, dispozițiile privind prețul aparent neobișnuit de scăzut din legislația pe linie de achiziții publice ar trebui interpretate extrem de restrictiv, pentru a nu se distorsiona concurența și defavoriza ofertanții onești, ale căror prețuri reieșite din jocul cererii și ofertei sunt sustenabile, măsura respingerii ofertelor fiind aplicată doar *in extremis*, *ultima ratio*, și temeinic fundamentată în fapt și în drept, ceea ce nu se poate spune despre măsura respingerii ofertei contestatoarei.

Apelând la *argumentum a fortiori*, dacă ... a reușit performanța să își justifice costuri chiar mai mici decât cele din devizul ofertă la poz. 6-12 din tabel, oferta sa ar trebui cu asupra de măsură considerată fiabilă ca preț și acceptată, nicidecum respinsă pentru preț neobișnuit de scăzut ori pentru formalisme.

Din moment ce ... își poate îndeplini obligațiile contractuale la costuri mai mici decât cele din devizul ofertă, nu este problema ... să-i reproșeze companiei că a oferat prețuri ușor mai ridicate la unele componente decât prețurile de la furnizori (că a adăugat o marjă de siguranță împotriva fluctuațiilor de preț, de pildă). Capacitatea ... de a executa lucrarea la prețuri chiar mai scăzute este o dovadă în plus că propunerea sa este sustenabilă și, în consecință, admisibilă, nicidecum neconformă.

Prin prisma art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă „**numai**” atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, iar nu atunci când ofertantul reușește să justifice niveluri chiar mai scăzute ale prețului/costuri. Pe tărâmul ipotezei art. 210, oferta ...

este admisibilă, sub aspectul justificării prețurilor sale. Este illogică respingerea ei în baza art. 210 și a legislației secundare asociate art. 210, pe considerentul că justificarea este valabilă pentru prețuri chiar mai scăzute decât cele ofertate.

Frizează absurdul și lovește *ad radicem* esența achizițiilor publice respingerea ofertei cu prețul cel mai avantajos, cum este cazul ofertei contestatoarei, pe considerentul că ofertantul a îndrăznit să „revândă” autorității anumite materiale de construcții din componența poz. 6-12 din tabel la prețuri ușor mai ridicate decât cele de procurare, iar autoritatea să atribuie contractul unui concurent cu prețul mai mare cu aproape 1,5 mil. lei. Procedând astfel, conceptul *best value for money* este ignorat cu desăvârșire – Strategia națională în domeniul achizițiilor publice, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 901/2015, punctează că, „în practică, autoritățile contractante vor trebui să evolueze de la o simplă conformare cu prevederile legale spre eforturi susținute în vederea eficientizării procedurilor (*best value for money*)”. Este inerent sistemului de achiziții pe baza ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic ca ofertanții să propună prețurile cele mai competitive (Hotărârea din 26 martie 2019, Clestra Hauserman/Parlamentul, T-725/17, EU:T:2019:190).

Totodată, constituie și un exces administrativ respingerea ofertei din cauza amintită, pe care autoritatea își focalizează atenția și raționamentul – autoritatea riscând „să nu vadă pădurea din cauza copacilor”, exprimare plastică împrumutată din opinia separată comună a domnilor judecători Hajiyeu, Yudkivska, Lemmens, Mahoney, Silvis și O’Leary, paragr. 36, la Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 13 septembrie 2016, Ibrahim și alții împotriva Regatului Unit [MC], nr. 50541/08 și altele, și din Concluziile avocatului general Yves Bot prezentate la 3 martie 2016 în cauzele conexe ale Curții de Justiție a Uniunii Europene Aranyosi și Căldăraru, C-404/15 și C-659/15 PPU, EU:C:2016:140, punctul 39.

În acord cu Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, autoritatea are obligația să verifice elementele ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut, solicitând ofertanților să demonstreze că ofertele sunt serioase; revine autorității sarcina de a formula clar solicitarea, pentru a pune ofertanții în măsură să justifice deplin și util caracterul serios al ofertelor lor – iar tocmai *caracterul serios al ofertei* ... era elementul hotărâtor supus obiectului verificării întreprinse de comisia evaluatorie, nu contabilizarea diferențelor de preț în minus dintre justificare și devizul ofertei, diferențe contabilizate la poz. 6-12 din tabel.

Pe de altă parte, văzând situația factuală concretă din cauză, respingerea decisă de ... aduce și o gravă atingere principiului proporționalității, care impune ca autoritățile să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar pentru realizarea obiectivelor urmărite,

iar atunci când este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, ar trebui să se recurgă la cele mai puțin constrângătoare (Hotărârea din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, EU:T:2002:232). Diferențele constatate de comisia evaluatorie sunt nu doar lipsite de relevanță juridică asupra admisibilității ofertei, ci și derizorii:

- la poz. 6 din tabel, diferența este de doar 64,44 lei, fără TVA, per tonă;
- la poz. 7 din tabel, diferența este de doar 72,45 lei, fără TVA, per tonă;
- la poz. 8 din tabel, diferența este de doar 8,15 lei, fără TVA, per metru cub;
- la poz. 9 din tabel, diferența este de doar 17,75 lei, fără TVA, per metru cub;
- la poz. 10 din tabel, diferența este de doar 12,38 lei, fără TVA, per metru cub;
- la poz. 11 din tabel, diferența este de doar 0,13 lei, fără TVA, per metru cub;
- la poz. 12 din tabel, diferența este de doar 1,31 lei, fără TVA, per metru cub.

O ofertă de peste 17 mil. lei nu poate fi respinsă pentru abateri de 0,13 lei, spre pildă. Sancțiunea excluderii ofertei din competiție este mult prea drastică față de deficiența care a cauzat-o, motiv pentru care, prin aplicarea ei, se poate reține că autoritatea achizitoare s-a abătut de la principiul proporționalității derulării „licitației”, pe care era obligată să îl respecte.

Art. 49 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice dispune că autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională. Totodată, în lumina art. 1 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, în procesul de realizare a achizițiilor publice orice situație pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Nu este nici legală și nici normală respingerea unei oferte pentru deficiențe minore, cum sunt diferențele lipsite de implicare juridică reieșite din calcule, la o valoare totală a ofertei de 17.106.561,58 lei, fără TVA. Trebuie să existe o corelare rezonabilă între fapta „incriminată” și gravitatea măsurii „sanționatorii” la îndemâna autorității contractante. Totalitatea mijloacelor puse la dispoziția administrației trebuie să rămână întotdeauna într-un raport echitabil cu ceea ce le determină. Proporționalitatea reprezintă adesea un criteriu decisiv în evaluarea legalității actelor și acțiunilor instituțiilor statului, inclusiv a celor aparținând autorităților contractante în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Nu este judicioasă nici susținerea autorității că ... și-ar fi modificat, prin tabelul în discuție, conținutul propunerii financiare ori ar fi propus o ofertă alternativă. Răspunsul societății nu constituie defel o modificare a propriei propuneri financiare, mai cu seamă că ofertantul nu o asumă, ci subliniază că justificarea unor prețuri mai mici decât cele din ofertă demonstrează că poate realiza lucrarea în condițiile de calitate și conformitate din caietul de sarcini.

O hotărâre judecătorească elocventă în speță este și aceea nr. 4399/CA/2012-R din 6 decembrie 2012, în care Curtea de Apel Pitești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în considerente a arătat că, calitatea lucrărilor executate nu depinde de prețul materialelor, dar depinde de calitatea materialelor utilizate și de modul de punere în operă, iar modul de control al calității este clar stipulat în normativele în vigoare.

Din parcurgerea documentelor suport depuse de ofertantă, prin prisma solicitărilor redactate de autoritate, Consiliul trebuia să aprecieze răspunsurile ca fiind legale, suficiente și concludente, contrar soluției la care s-a oprit majoritatea.

Față de ansamblul considerentelor expuse în paginile de mai sus, se constată că evaluarea ofertei ... s-a realizat cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare și, pe cale de consecință, critica societății contestatoare privind nelegalitatea respingerii ofertei sale este fondată. Astfel, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, organul jurisdicțional trebuia să admită contestația ... nr. 2215/10.05.2023, în contradictoriu cu ..., să anuleze raportul procedurii nr. 9984/DDB/VI.G.4/03.05.2023 și în comunicarea nr. 10029/DDB/VI.G.4/03.05.2023, în partea privind respingerea ofertei în discuție, precum și obligată autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei și la emiterea unui nou raport, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice, urmate de comunicarea ofertantului, după reevaluare, a rezultatul procedurii de atribuire, conform Legii nr. 98/2016 și normelor de aplicare.

Acestea sunt argumentele pe care am găsit de cuviință a le formula în prezenta opinie separată, în acord cu art. 27 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 426 alin. (2) C. proc. civ.

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 30 (treizeci) pagini