CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată prin administrator ..., împotriva adresei nr. 1464/21.03.2018 și răspunsului la notificarea prealabilă, comunicat prin adresa nr. 1545/29.03.2018, emise de către ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect *„Servicii de proiectare și execuția lucrărilor la obiectivul: Reabilitare grădiniță în satul ..., ..., ...", cod CPV 45210000-2*, s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestației, anularea adresei nr. 1545/29.03.2018, prin care i s-a adus la cunoștință respingerea notificării prealabile;
- anularea raportului de evaluare care a stat la baza comunicării rezultatului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv cele cu referire la respingerea, ca inacceptabilă și neconformă, a ofertei sale, revocarea/anularea adresei nr. 1545/29.03.2018, adoptarea măsurilor de remediere, respectiv reluarea procedurii de evaluare a ofertelor, cu evaluarea ofertei sale, aceasta fiind admisibilă;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertelor.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... reclamă declararea ofertei sale, ca fiind inacceptabilă și neconformă.

Contestatorul arată că i-au fost solicitate clarificări prin adresa nr. 1169/03.03.2018, în continuare redând atât întrebările autorității contractante cât și răspunsul său la acestea, după cum urmează:

Întrebare 1. *Vă rugăm precizați la ce pagină se regăsesc b) Listele cu cantități de lucrări fără prețuri întocmite de ofertant, cu respectarea formularelor F1, F2, F3, F4 și F5 din HG 907/2016.*
c) Extrasele de resurse materiale, consumuri cu manopera, utilaje și transporturi fără prețuri, se vor prezenta pentru fiecare obiect în parte. (Se vor respecta modelele de formulare din HG 907/2016), conform cerințe fișa de date.

Răspuns: *HG 907/20I6 prin Anexa 10, reglementează conținutul listelor de cantități de lucrări după cum urmează: LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări-Formular F3*

Obiectul .....

Categoria de lucrări .....

Nr. crt.	*Capitolul de lucrări*	*UM*	*Cantitate*	*Prețul unitar a) materiale b) manoperă c) utilaj d) transport ..... Total a)+b)+c)+d)*	*M Materiale (3x4a)*	*M Manopera (3x4b)*	*U Utilaj (3x4c)*	*T Transport (3x4d)*	*Total (3x4)*
SECȚIUNEATEHNICĂ					*SECȚIUNE FINANCIARĂ*				
0		*2*	*3*	*4*	*5*	*6*	*7*	*8*	*9*
1	*Capitol de lucrare 1.1Subcapitol 1.2Subcapitol*								

Având în vedere formularea solicitării respectiv prezentarea „listelor de cantități de lucrări fără prețuri", subscrisa a respectat întocmai formatul impus prin HG 907/2016, din care a eliminat toate informațiile privitoare la prețuri, inclusiv recapitulația. Centralizatoarele cheltuielilor pe obiectiv (Formular F1) și a cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări (formular F2) nu au fost prezentate întrucât pe de o parte nu au fost solicitate iar pe de altă parte acestea conțin numai prețuri iar prezentarea acestora cu prețuri conducea implicit la aflarea valorii ofertate de subscrisa.

Solicităm a se avea în vedere faptul că solicitarea se referea la prezentarea listelor de cantități, nicidecum a formularelor F1, F2, F4, F5, aceste formulare nereferindu-se la liste de cantități de lucrări, ci fiind centralizatoarele acestora, respectiv lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale și fișe tehnice.

Arătam totodată că au fost prezentate extrasele de resurse materiale, consumuri de manoperă, utilaje și transporturi fără prețuri, pentru fiecare obiect în parte la paginile 225, 243, 250, 253 în fișierul „Propunere tehnică.pdf".

Listele de cantități de lucrări fără prețuri se regăsesc în fișierul „Propunere tehnică.pdf" începând de la pagina 215, așa cum este indicat în opisul propunerii tehnice.

Autorul contestației afirmă că, în data de 21.03.2018, autoritatea contractantă, invocând drept incompletă propunerea tehnică, a precizat că acest fapt *„atrage descalificarea ofertei ca fiind neconformă din punct de vedere tehnic".*

... precizează că, prin modul de formulare a cerinței, respectiv, prezentarea Listelor de cantități pe obiect/e de lucrări fără prețuri, întocmite de ofertant cu respectarea formularelor F1, F2, F3, F4, F5 din HG nr. 907/2016, a înțeles faptul că listele de cantități trebuiau să respecte modelul prezentat prin formularele F1, F2, F3, F4, F5 din HG nr. 907/2016.

Astfel, prin raportarea cerinței la conținutul formularelor indicate în secțiunea Anexe a HG nr. 907/2016, contestatorul afirmă că a constatat faptul că modelul/formularul cu liste de cantități de lucrări este doar formularul F3, formularele F1, F2, F5 se referă la centralizatoare a valorilor de lucrări, iar formularele F4 și F5 la liste cu cantități de utilaje și echipamente, respectiv fișe tehnice și nu la liste de cantități de lucrări.

Contestatorul susține că, prin documentația prezentată în cadrul procedurii a complinit integral cerința de prezentare conform pct. a, a listelor de cantități de lucrări după formularul F3, precum și pct. c), cu respectarea formularelor din HG nr. 907/2016.

În consecință, autorul contestației apreciază că autoritatea contractantă a motivat neconformitatea ofertei sale tehnice prin formularea de solicitări suplimentare față de cele din documentația de atribuire.

În continuare, ..., redă răspunsul autorității contractante în referire la cele de mai sus, respectiv:

Ofertantul recunoaște faptul că nu a prezentat documentele solicitate Formulare F1, F2, F4, F5 conform fișei de date b) Listele cu cantități de lucrări fără prețuri întocmite de ofertant, cu respectarea formularelor F1, F2, F3, F4 și F5 din HG 907/2016. Conform prevederii fișei de date și anume: "Ofertanții trebuie să prezinte complet propunerea tehnică, conform cerințelor obligatorii mai sus enunțate. Propunerea tehnică trebuie să îndeplinească în mod corespunzător cerințele Autorității Contractante - atrage descalificarea ofertei ca fiind neconformă din punct de vedere tehnic.

Întrebare 2 Vă rugăm detaliați rețetele tuturor articolelor NL prezentate în ofertă.

Răspuns: *Oferta depusă de Subscrisa a fost elaborată în baza consumurilor proprii de materiale, manoperă și utilaje, conform Ordinului nr. 1568 din 2002, alin. 2.2.2.(a se vedea declarația depusă cu privire la aceasta în documentele procedurii). Având în vedere faptul că, prin documentele achiziției nu a fost solicitată de la început prezentarea tuturor rețetelor, precum și faptul că, potrivit HG 395/2016 art. 127, alin. 1, lit. f Autoritatea Contractantă nu poate formula cerinței suplimentare după termenul de depunere a ofertelor, precum și declarația privind confidențialitatea ofertei depusa de subscrisa, vă rugăm să indicați normele locale (nu toate) cu privire la care Autoritatea contractantă are întrebări sau neclarități, și vom răspunde punctual la acestea. Ne obligăm totodată să prezentăm rețetele detaliate după atribuirea și semnarea contractului, odată cu întocmirea Devizului General la faza PTh. Arătăm faptul că normele locale sunt descrise și detaliate în cadrul Propunerii financiare.*

Întru lămurirea întrebării nr. 5 atașăm rețeta NL-ACD10 și precizăm faptul că toate normele locale sunt elaborate în baza aceluiași algoritm, precum și aceleași determinări unitar/cantitativ/valorice:

Volum săpătură pentru montarea fosei septice: 3 m lungime x 2,56m lățime medie x 2,65 adâncime = 20.35 mc

Volum săpătură pentru montarea a 3 cămine de vizitare / racord canalizare din polietilenă cu diametrul de 400 mm : 3 buc x 1,25 m adâncime x 0,8m diametru = 1,885 mc (clădirea beneficiază de pantă naturală spre deversor /fosa septică

Total volum săpătură: 22,25 mc din care

Volum săpătură mecanizată: 16,2 mc

Volum săpătură manuală: 4,05 mc.

Volum beton pentru pozare fosă septica: 2,4m x 1,3m, 0,15 m=0,468 mc

Volum beton pentru pozare cămine de vizitare / racord canalizare: 3 buc x 0,6m diametru x 0,15m = 0,254mc

Total volum beton pentru pozare: 0,722 mc.

Pentru montarea fosei septice se folosește macara pe pneuri până la 9,9 tone forță.

Norma locala NL-ACD10 este formată din următoarele cantități de materiale, manoperă și utilaj care sunt prezentate în Anexa 1 atașată prezentei.

... susține că și în acest caz, prin formularea de cerinței suplimentare, respectiv prezentarea rețetelor tuturor normelor locale, autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, întrucât nu a solicitat de la început, prin documentația de atribuire acest lucru, iar contestatorul, prin declarația depusă a arătat că folosește în mod frecvent pentru participarea la licitații, rețete proprii, conform alin. 2.2.2. din Ordinul 1568/2002.

Mai mult, acesta arată că, prin documentație se solicită în mod expres prezentarea cumulat pe obiecte, a extraselor de resurse pentru fiecare obiect în parte și nu pentru fiecare normă locală/articol de deviz (Cap.IV.4 Prezentarea ofertei, pct. 1c, alin.2).

Față de concluzia potrivit căreia *„AC nu poate verifica corespondența acestor articole de deviz cu extrasul de resurse prezentat în oferta tehnică"*, autorul contestației susține că este eronată, prin raportare la documentația de atribuire, pentru că autoritatea contractantă nu a prezentat nicio încadrare în articole de deviz, lăsând la latitudinea fiecărui ofertant să-și întocmească oferta și, respectiv, să-și stabilească propriile consumuri raportat la ceea ce se cerea a fi executat.

Față de exprimarea potrivit căreia, se vor prezenta rețetele detaliate la semnarea contractului nu reprezintă o asumare a conformității tehnice cu cerințele caietului de sarcini, ... susține că, prin ofertă este dovedită conformitatea tehnică și nu asumată printr-o declarație.

Acesta menționează că, în cazul în care autoritatea dorea să verifice corespondența materialelor/manoperei/utilajelor/transporturilor ce urmau a se oferta și respectiv a se pune în operă, cu solicitările din caietele de sarcini, acesta avea la dispoziție extrasele de resurse din oferta tehnică.

În fapt, contestatorul arată că, din clarificări rezultă că autoritatea contractantă a uzat din plin de informațiile disponibile prin extrasele de

resurse, prin întrebările 3, 4, 5, 6, iar faptul (permis de lege) că ... înțelege să folosească pentru ofertare și ulterior, în execuție, rețete proprii pentru unele lucrări, întocmite în baza consumurilor proprii, nefiind de natură să afecteze în niciun fel procesul de evaluare, atât timp cât se complinesc solicitările documentației și criteriul de atribuire este prețul.

Se susține de asemenea că și în in cazul în care societatea prezenta extrasele de resurse pentru fiecare normă locală ofertată, era imposibil de realizat ceea ce invoca autoritatea, respectiv verificarea corespondenței acestor articole de deviz cu extrasul de resurse prezentat în oferta tehnică, întrucât pentru a face asta, ofertantul trebuia să prezinte și toate rețetele pentru fiecare activitate încadrată în consumuri, potrivit Normelor de deviz ediția 1982 revizuit (un volum de peste 2000 de file, raportat la complexitatea devizului ofertă).

În sensul celor de mai sus, autorul contestației apreciază că se încalcă principiul tratamentului egal al tuturor ofertanților, întrucât, o altă ofertă întocmită și prezentată în aceleași condiții, pe baza acelorași informații, este acceptată și declarata conformă cu documentația, iar oferta sa nu.

În continuare, ... redă răspunsul autorității contractante în referire la cele de mai sus, respectiv:

Autoritatea Contractantă remarcă faptul că nu a răspuns solicitării acesteia prezentând doar o rețetă a unui articol și nu pentru toate articolele cu norme locale. Prin urmare Autoritatea Contractantă nu poate verifica corespondența acestor articole de deviz cu extrasul de resurse prezentat în oferta tehnică. Exprimarea cum că se vor prezenta rețetele detaliate la semnarea contractului (conform răspuns la solicitare clarificare) nu reprezintă o asumare a conformității ofertei tehnice cu cerințele caietului de sarcini.

Ofertantul confundă prezentarea resurselor pe fiecare tip de deviz în parte cu prezentarea pe fiecare normă în parte. Prin urmare nu s-au respectat prevederile fișei de date a achiziției.

Autoritatea Contractantă a solicitat prezentarea acestor rețete în corelare cu listele de consumuri materiale numai pentru a verifica conformitatea cu cerințele pe fiecare specialitate în parte a caietului de sarcini cu oferta tehnică depusa de ofertant. Toate rețetele ofertantului trebuiau prezentate pentru a verifica dacă lucrările propuse în cadrul caietului de sarcini au fost respectate conform cerințelor Finanțatorului.

În concluzie ofertantul a prezentat o serie de articole locale fără fundament tehnic și anume rețete prin care să justifice toate lucrările și respectiv materialele ce urmează a fi puse în operă în execuție.

Întrebare 3 *Vă rugăm precizați în cadrul extrasului de resurse - Utilități unde anume se regăsesc căminele de canalizare conform specificații caiet de sarcini: Cele trei cămine de vizitare/racord sunt din material plastic sau polietilenă de tip modular cu diametru de 400 mm, cu 1 intrare /1 ieșire sau 2 intrări/1 ieșire.*

Răspuns: *Căminele de vizitare racord se regăsesc în LISTA cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale (cf. HG 907/2016) întocmită de subscrisa conform FDA cap. IV.4.2)4. "Listele cu cantitățile de lucrări proprii ale ofertantului, pe categorii de lucrări, ... respectiv, F4 - LISTA cu cantitățile de utilaje,*

echipamentele tehnologice și funcționale care necesită montaj (cf Documentației de atribuire grădinița ... semnat, pag 75 Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj, Ob. 1 - Reabilitare grădiniță).

În dovedirea celor susținute și pentru deplina lămurire a comisiei de evaluare, atașăm formularul fără prețuri, exact așa cum a fost prezentat acesta în cadrul propunerii financiare. (Anexa 2 la prezenta) și precizăm faptul că aceasta nu constituie o completare la ofertă, deoarece informațiile sunt prezentate la solicitarea autorității, în vederea lămuririi acesteia și rezultă din economia ofertei și a informațiilor prezentate până acum.

Contestatorul precizează că, deși în cadrul răspunsului a indicat inclusiv pagina unde se găsesc ofertate cele trei cămine de vizitare (incluse în componența utilajului Bazin vidanjabil complet echipat, autoritatea contractantă nu a verificat informațiile prezentate (nici măcar existența formularului F4) și sub remarca potrivit căreia aceste cămine nu au fost cotate în secțiunea tehnică a ofertei, deși cotația (financiară) se face în cadrul ofertei financiare, fără nicio dovadă în acest sens, conchide că nu s-au respectat cerințele tehnice ale caietului de sarcini.

Acesta arată că, potrivit fișei de date, trebuiau prezentate "Listele cu cantitățile de lucrări proprii ale ofertantului întocmite în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și normativele tehnice în vigoare, pentru fiecare categorie de lucrări a fiecărui obiect.

Astfel, contestatorul afirmă că a prezentat lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale (conform HG nr. 907/2016), sub formă de tabel, în forma solicitată, la pagina 76, în care, pentru categoria de lucrări *Instalații sanitare*, a fost indicat Bazinul vidanjabil complet echipat, poziția 3 în tabel.

Totodată, acesta arată faptul că, potrivit cerinței din fișa de date, (prin care s-au solicitat listele cu cantități de lucrări fără prețuri întocmite de ofertant, nicidecum lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări, cu respectarea formularelor F1, F2, F3, F4 și F5 din HG 907/2016), acest formular nu a fost solicitat a se prezenta în cadrul propunerii tehnice.

În continuare, ..., redă răspunsul autorității contractante în referire la cele de mai sus, respectiv:

Ofertantul recunoaște faptul că în oferta tehnică nu a prezentat lista cu cantități utilaje formular F4 formular care trebuia prezentat în răspunsul anterior mai sus prezentat.

Se remarcă faptul că aceste cămine nu au fost cotate în secțiunea tehnică a ofertei. Formularul F4 anexat de ofertant din cadrul secțiunii financiare nu reflectă faptul că aceste cămine au fost cotate de către acesta. Autoritatea Contractantă remarcă faptul că între oferta tehnică și cea financiară (răspuns formular F4 răspuns clarificări ofertant) există diferențe care nu pot fi acceptate din punctul de vedere al fișei de date. Prin urmare nu s-au respectat cerințele tehnice ale caietului de sarcini.

Întrebare 4 *Va rugăm precizați în cadrul extrasului de resurse - Utilități unde anume se regăsește puțul forat*

Răspuns: *În fișierul „Propunere tehnică.pdf" se regăsesc următoarele:*

- Extrasul de resurse pentru materialele folosite la execuția puțului forat la pagina 225

- Extrasul de resurse pentru manoperă folosita la execuția puțului forat la pagina 243

- Extrasul de resurse pentru utilaje folosite la execuția puțului forat la pagina 250

Resursele materiale, umane și de utilaj au fost elaborate potrivit consumurilor proprii ale societății noastre, în vederea execuției obiectivului solicitat.

Referitor la puțul forat, contestatorul consideră inutil să argumenteze suplimentar față de răspunsul prezentat, arătând că, atât timp cât nu a fost indicat a se respecta o anumita rețetă, ci oferta a fost solicitată și prezentată potrivit consumurilor proprii ale ofertantului, pentru execuția puțului forat se folosesc cantitățile de material, manoperă, utilaj și transport de la pag. 225, 243 și 250, aceasta întrucât puțul forat nu se cumpără preasamblat de pe raftul magazinului, ci se execută pe loc prin săpătură, turnări de betoane, montaj tuburi și altele.

Contestatorul susține de asemenea că pentru un profesionist în construcții, în extrasele menționate mai sus, se regăsesc toate cele necesare pentru a construi un puț forat.

În continuare, ..., redă răspunsul autorității contractante în referire la cele de mai sus, respectiv:

La pagina 225 menționată de ofertant prin răspunsul la clarificări se remarcă faptul că acest puț forat nu se regăsește ca și materiale puse în operă în cadrul formularului prezentat. Toate operațiile tehnice de execuție a forajului nu conțin materialele prezentate de ofertant. Dacă ofertantul prezenta rețeta articolului de execuție foraj alimentare cu apă, atunci Autoritatea Contractantă putea să verifice conformitatea acestora cu preedeele de execuție a puțului forat. Prin urmare nu s-au respectat cerințele tehnice ale caietului de sarcini.

Întrebare 5: *Va rugăm precizați în cadrul extrasului de resurse - Utilități se prezintă achiziția 1 buc. Capac cămin canalizare când în cadrul caietului de sarcini sunt prevăzute 3 buc cămin de canalizare. Vă rugăm clarificați.*

Răspuns: *Potrivit documentației de atribuire, la pag. 45 din documentul intitulat Documentație de atribuire grădiniță ... semnat.pdf se formulează următoarea solicitare: „Instalația de canalizare se compune din coloane menajere, sifoane de pardoseală, conducte de legătură de la obiectele sanitare la coloane și de la acestea la rețeaua de canalizare de incintă propusă pe amplasament și mai departe la rețeaua de canalizare ce va fi realizată în concomitent cu investiția propusă Racordarea la acesta se realizează prin intermediul unui cămin de canalizare exterior." În parcursul aceluiași document, la secțiunea Memoriu tehnic rețele de alimentare cu apă și canalizare, la capitolul Standarde și normative de referință, se nominalizează STAS 2448-73 Canalizări- Cămine de vizitare- prescripții de proiectare. Acest standard face referire numai la căminele de vizitare din beton, nicidecum la cămine din polipropilenă. Întrucât pentru căminele de vizitare/racord a fost impus, tot prin documentație, diametrul de 400 mm, iar acest diametru redus nu permite accesul unei persoane pentru vizitare,*

în vederea îndeplinirii cerinței și respectării normativului de proiectare indicat, a fost ofertat un cămin de vizitare din beton și capacul aferent.

Cu privire la cele trei cămine de vizitare/racord ... cu diametrul de 400 mm (în opinia contestatorului, fiind vorba doar de racord, întrucât în diametrul de 400 mm nu poate intra un instalator sa-l viziteze), autorul contestației precizează că a prezentat răspunsul la întrebarea 3, afirmând totodată că acest al patrulea cămin din beton, solicitat prin documentație și ofertat pentru a complini cerința, este absolut necesar pentru conformarea ofertei și ulterior a Proiectului, la Standardul 2448/73 revizuit, condiție solicitata prin caietul de sarcini.

În continuare, ..., redă răspunsul autorității contractante în referire la cele de mai sus, respectiv:

În oferta tehnică a ofertantului se remarcă faptul că nu a ofertat numărul de 3 buc. cam in de canalizare conform caiet de sarcini "Cele trei cămine de vizitare / racord sunt din material plastic sau polietilenă de tip modular cu diametrul de 400 mm, cu 1 intrare /1 ieșire sau 2 intrări și 1 ieșire" - pag 47 din fișierului postat pe SEAP Documentație atribuire.pdf.

Ofertantul trebuia să solicite clarificări la acest aspect cu privire la numărul și materialul din care trebuia prezentat căminul de canalizare (3 buc.) nu să presupună tipul de standard prezentat în caietul de sarcini și dacă un instalator încape în secțiunea căminului de vizitare.

Însuși ofertantul recunoaște faptul că a ofertat 1 buc. cămin de canalizare lucru neacceptabil din punctul de vedere al caietului de sarcini.

Întrebare 6: *Vă rugăm clarificați ce anume reprezintă materialele prezentate în extrasul de resurse din cadrul devizului Montaj Utilaj?*

Răspuns: *în extrasul de resurse materiale din cadrul devizului montaj utilaje se regăsesc cumulat, conform cerinței din fișa de date, materialele aferente montajului cazanului, coșului de fum, echipamentelor pentru puțul forat și a bazinului vidanjabil complet echipat (inclusiv pentru cele 3 cămine de vizitare /racord cu D-400mm).*

Contestatorul menționează că potrivit formulării, autoritatea contractantă "*se întreabă*", în loc să solicite clarificări dacă nu înțelege cum materialele de genul vopsea minium de plumb, cuie cap conic, ciment metalurgic pot fi folosite la montarea unor utilaje.

Acesta consideră că rolul comisiei de evaluare nu este "*să se întrebe*", ci să evalueze, iar acolo unde are nelămuriri să solicite clarificări.

Având în vedere concluzia conform căreia, ofertantul nu a înțeles caietul de sarcini din punct de vedere tehnic, prin raportare la cele enunțate mai sus, autorul contestației o consideră absolut eronată, întrucât, strict pe baza unor cunoștințe minime de construcții (vopseaua minium de plumb este un grund dur folosit protecția anticorosivă a suprafețelor metalice, inclusiv cele ale utilajelor, deci și a coșului de fum și cazanului, după montaj, cimentul metalurgic fiind folosit la etanșarea căilor de evacuare a fumului iar cuiele cu cap conic fiind folosite la montarea eșafodajelor și platformelor temporare ce se folosesc în cazul instalării atât a bazinului vidanjabil cât și a coșului de fum, putându-se astfel identifica rolul fiecărui material ofertat.

În susținerea celor mai sus afirmate, contestatorul precizează că anexează rețetele recomandate prin indicatoarele de norme de deviz elaborate de comisiile de specialitate din MLPTL pentru fiecare tip de utilaj

în parte (Anexe de la 1-10) și arată că, în formularul privind experiența similară, a menționat ca și îndeplinite proiecte similare de o valoare și complexitate cel puțin dublă față de cea în cauza, în acest sens afirmând că atașează certificări privind execuția din partea ... prin Penitenciarul ... și din partea Consiliului Județean ... prin DGASPC ... (Anexele 12 și 13).

În continuare, ... redă răspunsul autorității contractante în referire la cele de mai sus, respectiv:

În răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări, cum că aceste materiale sunt folosite la montajul cazanului, coșului de fum, echipamentelor din puțul forat, bazin vidanjabil, Autoritatea Contractantă remarcă faptul că nu numai aceste materiale nu sunt folosite în execuție în montajul acestor echipamente cât și faptul că restul materialelor necesare montării utilajelor nu au fost cotate în oferta acestuia. Ofertantul demonstrează faptul că nu a înțeles caietul de sarcini din punct de vedere tehnic.

Întrebare 7: *Precizați unde anume în cadrul Graficului Gantt se regăsește activitatea de proiectare Elaborare detalii de execuție?*

Răspuns: *Potrivit legislației incidente, „Detaliile de execuție, parte componentă a proiectului tehnic de execuție, respectă prevederile acestuia și detaliază soluțiile de alcătuire, asamblare, executare, montare și alte asemenea operațiuni privind parți/elemente de construcție ori de instalații aferente acesteia și care indică dimensiuni, materiale, tehnologii de execuție, precum și legături între elementele constructive structurale/nestructurale ale obiectivului de investiții.*

În cadrul colectivului nostru de proiectare, acestea se întocmesc pentru fiecare obiect/ categorie/ specialitate odată cu planșele, în multe din cazuri, detaliile grafice fiind imprimate pe aceleași planșe aferente specialităților. Acest lucru nu permite reprezentarea în mod distinct în graficul Gantt a acestei activități, întrucât se desfășoară pe toată durata proiectului tehnic, dar înțelegem să asiguram pe această cale AC, că realizarea detaliilor de execuție este ofertată, tarifată și urmează a fi executată, respectiv transmisă beneficiarului în cazul atribuirii contractului de lucrări către subscrisa.

Autorul contestației precizează că și de data aceasta autoritatea contractantă utilizează în procesul de evaluare cerințe suplimentare față de cele enunțate prin documentație, considerând corect "*să inventeze*" cerința de a reprezenta în graficul Gantt activitatea de proiectare deși cerința din fișa de date era foarte clară, respectiv: reprezentarea unui program de lucru (tip Gantt) pentru execuție lucrări cu descrierea pe scurt a activităților principale, arătând ordinea și durata în care ofertantul își propune să realizeze lucrările.

În continuare, ..., redă răspunsul autorității contractante în referire la cele de mai sus, respectiv:

Se remarcă faptul că Detaliile de execuție nu au fost cotate în cadrul Graficului Gantt conform cerințe fișa de date "II.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor, Proiect Tehnic + Detalii de Execuție: 23.000 RON fără TVA". Exprimarea ofertantului cum că Detaliile de execuție se desfășoară pe toată durata proiectului tehnic nu suplinește faptul că în cadrul graficului acestea nu au fost prezentate ca durată și implicit în secțiunea financiară a ofertei ca și valoare.

... precizează că, urmare răspunsului la solicitarea de clarificări, prin adresa nr. 1464/21.03.2018, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă și, prin urmare, inacceptabilă.

Având în vedere cele enunțate mai sus, în continuare, contestatorul rezumă, prin raportare la situația de fapt și temeiul legal, pentru fiecare întrebare și răspuns antementionate, opinia sa, astfel:

1. Am prezentat în procedură listele de cantități, respectând modelul impus de HG 907/2016 pentru formularul F3, întrucât celelalte formulare (F1, F2, F4, F5) nu se referă și nu conțin liste de cantități.

Am îndeplinit solicitarea întocmai cum a fost formulată, iar AC nu înțelege să evalueze în baza cerințelor, ignorând documentele prezentate și formulând cerințe suplimentare, cu încălcarea prevederilor art. 127 alin. (1) lit. f) din HG 395/2016.

2. La elaborarea ofertei, am considerat listele de cantități de lucrări solicitate a se oferta, respectând ad literam cerințele formulate prin memoriile tehnice și caietele de sarcini din DA. Deși prin documentație se solicită prezentarea „cumulat pe obiecte a extraselor de resurse", comisia de evaluare formulează solicitări suplimentare documentației și cere extrase de resurse nominal pentru fiecare articol (norma de deviz) ofertat. În speță, întrucât nu au fost nominalizate a se oferta încadrări în articole de deviz, aceasta fiind lăsată la latitudinea ofertanților, subscrisa ne-am întocmit norme locale elaborate în baza consumurilor proprii pentru cantitățile și categoriile de lucrări indicate a se oferta.

Deși încă de la început am considerat și notificat că solicitarea excede prevederile documentației, am răspuns prezentând rețeta pentru o normă și rugând comisia să nominalizeze normele (nu toate) asupra cărora are nelămuriri, oferindu-ne să punem la dispoziție rețetele pentru acestea. Potrivit declarației aflate la pag. 1 din Propunerea tehnică, rețetele proprii sunt confidențiale, întrucât subscrisa le folosește în mod frecvent pentru participarea la licitații, acesta fiind principalul nostru obiect de activitate.

Ca și pentru solicitarea anterioară, autoritatea contractantă formulează cerințe suplimentare și le folosește ca motiv de descalificare a ofertei noastre. Arătăm faptul că, prin listele de cantități erau obligatorii ofertarea cumulată a mai multor cantități de lucrări. Verificarea corespondenței articolelor de deviz cu extrasele de resurse nu a fost solicitată și este imposibil de realizat atât timp cât AC nu a indicat norme de deviz pentru elaborarea ofertei și nici nu a obligat ofertanții să le respecte prin ofertele prezentate. În fapt, evaluarea trebuie să aibă loc prin raportarea la cerințele DA (caiete de sarcini, nicidecum prin raportare la articole de deviz). Se încalcă astfel, art. 127 alin. (1) lit. f) din HG 395/2016.)

3. Am arătat, indicând pagina și poziția din tabel, unde se află ofertate cele trei cămine de vizitare/racord.

Fără a verifica cele indicate, la fel ca la întrebarea 1, se induce ideea ce trebuia prezentat în propunerea tehnică, formularul F4, formular ce nu se referă la liste de cantități de lucrări. Cu privire la „cotarea respectiv reprezentarea valorică a căminelor în secțiunea tehnică", arătăm că acest lucru nu a fost solicitat prin documentație, iar asupra concluziei potrivit căreia nici în secțiunea financiară nu au fost ofertate, avem mari rezerve,

atât timp cât autoritatea contractantă a descalificat oferta noastră încă din faza de evaluare a ofertei tehnice.

4. Cu privire la lucrările aferente puțului forat, se fac doar susțineri și negații generale fără a se indica în concret ce materiale, manopere sau utilaje nu se regăsesc în listele prezentate, încălcându-se astfel principiul „cel care invocă trebuie să dovedească". Arătăm de asemenea că, prin caietul de sarcinii nu au fost indicate cerințe tehnice speciale, ci doar adâncimea și diametrul.

5. Așa cum am explicat mai sus, cele trei cămine de vizitare racord sunt ofertate la pag. 24, formularul F4 din Propunerea financiară, iar căminul de beton a fost ofertat tocmai pentru a complini integral cerințele caietelor de sarcini. Atât timp cât, prin caietele de sarcini a fost indicat (în mm) un diametru, precum și nominalizat un standard, nu am considerat necesare clarificări, întrucât, potrivit unei logici simple, o persoană normală cu lățimea umerilor de 40-50 cm nu se poate mișca/încăpea într-un cămin de vizitare de 40 cm.

6. La fel ca și la întrebarea 4, Comisia de evaluare invocă lipsa unor materiale din ofertă, fără a preciza nici standardele incidente și nici materialele lipsă, trăgând concluzia că nu am înțeles caietul de sarcini din punct de vedere tehnic. Arătăm faptul că „înțelegerea caietului de sarcini" nu este nici criteriu de evaluare și nici în măsură să determine neconformitatea ofertei depuse de subscrisa, atât timp cât pe de o parte nu au fost nominalizate cerințe specifice, iar pe de altă parte nu se nominalizează niciun material lipsă, respectiv niciun standard încălcat.

7. Așa cum am arătat și prin răspunsul la clarificări, în cadrul colectivului nostru de proiectare, detaliile de execuție se întocmesc pentru fiecare obiect/ categorie/ specialitate odată cu planșele, în multe din cazuri, detaliile grafice fiind imprimate pe aceleași planșe aferente specialităților. Acest lucru nu permite reprezentarea în mod distinct în graficul Gantt a acestei activități, întrucât se desfășoară pe toată durata proiectului tehnic și simultan cu celelalte activități ale acestuia.

În concluzie, contestatorul apreciază că oferta sa corespunde întrutotul cerințelor documentației de atribuire, iar răspunsul la clarificări lămurește pe deplin întrebările adresate, apreciind astfel că autoritatea contractantă intenționează a denatura competiția, prin eliminarea încă din faza evaluării tehnice a doi dintre cei trei ofertanți, în favoarea ofertantului care a întocmit DALI.

În final, contestatorul solicită accesul la documentele dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată. Autoritatea contractantă redă argumentele sale, formulate în cuprinsul răspunsului la notificarea prealabilă a contestatorului, acestea fiind expuse și în cuprinsul contestației.

În concluzie, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

1. Ofertantul recunoaște faptul că nu a prezentat documentele solicitate - Formulare F1, F2, F4, F5 conform fișei de date "b) Listele cu cantități de lucrări fără prețuri întocmite de ofertant, cu respectarea formularelor F1, F2, F3, F4 și F5 din HG 907/2016" Conform prevederii fișei de date: "Ofertanții trebuie să prezinte complet propunerea tehnică,

conform cerințelor obligatorii mai sus enunțate. Propunerea tehnică trebuie să îndeplinească în mod corespunzător cerințele Autorității Contractante

Toate formulare trebuiau respectate conform cerinței din fișa de date. Aceste formulare trebuiau prezentate fără preturi pentru respectarea crintelor elaborării proiectului tehnic supus achiziției. Daca ofertantul dorea neprezentarea acestor documente trebuia să facă notificare/contestație la fișa de date a achiziției.

2. Autoritatea Contractantă remarcă faptul că nu a răspuns solicitării acesteia de a prezenta rețetele articolelor ofertate prezentând doar o rețetă a unui articol și nu pentru toate articolele cu norme locale. Prin urmare Autoritatea Contractantă nu poate verifica corespondența acestor articole de deviz cu extrasul de resurse prezentat în oferta tehnică. Exprimarea cum că se vor prezenta rețetele detaliate la semnarea contractului (...) nu reprezintă o asumare a conformității ofertei tehnice cu cerințele caietului de sarcini.

Ofertantul confundă prezentarea resurselor pe fiecare tip de deviz în parte cu prezentarea pe fiecare normă în parte. Prin urmare nu s-au respectat prevederile fișei de date a achiziției.

Autoritatea Contractantă a solicitat prezentarea acestor rețete în corelare cu listele de consumuri materiale numai pentru a verifica conformitatea cu cerințele pe fiecare specialitate în parte a caietului de sarcini cu oferta tehnică depusă de ofertant. Toate rețelele ofertantului trebuiau prezentate pentru a verifica dacă lucrările propuse în cadrul caietului de sarcini au fost respectate conform cerințelor Finanțatorului.

În concluzie ofertantul a prezentat o serie de articole locale fără fundament tehnic și anume rețete clare prin care să justifice toate lucrările și respectiv materialele ce urmează a fi puse în operă în execuție.

Ofertantul trebuia să solicite clarificări la acest aspect cu privire la numărul și materialul din care trebuia prezentat căminul de canalizare (3 buc.) nu să presupună tipul de standard prezentat în caietul de sarcini și dacă un instalator începe în secțiunea căminului de vizitare.

Însuși ofertantul recunoaște faptul că a ofertat 1 buc. cămin de canalizare lucru neacceptabil din punctul de vedere al caietului de sarcini.

4. În ceea ce privește puțul forat, la pagina 225 menționată de ofertant prin răspunsul la clarificări se remarcă faptul că acesta nu se regăsește ca și materiale puse în operă în cadrul formularului prezentat. Toate operațiile tehnice de execuție a forajului nu conțin materialele prezentate de ofertant. Dacă ofertantul prezenta rețeta articolului de execuție foraj alimentare cu apă atunci Autoritatea Contractantă putea să verifice conformitatea acestora cu preedeele de execuție a puțului forat.

Ofertantul nu a prezentat rețeta acestui articol de puț forat deoarece nu are corespondență cu resursele de resurse materiale și implicit cu caietul de sarcini. Un puț forat se execută după anumite cerințe tehnice de calitate nu după bunul plac al oricărui ofertant. Nu s-a respectat tehnologia de execuție a puțului forat.

5. În răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări materialele folosite la montajul utilajelor sunt folosite la montajul cazanului, coșului de fum, echipamentelor din puțul forat, bazin vidanjabil, nu este concludent din punctul de vedere al execuției și montării echipamentelor investiției. Autoritatea Contractantă remarcă faptul că nu numai aceste materiale nu

sunt folosite în execuție în montajul acestor echipamente cât și faptul că restul materialelor necesare montării utilajelor nu au fost cotate în oferta acestuia. Ofertantul demonstrează faptul că nu a înțeles caietul de sarcini din punct de vedere tehnic.

6. Descrierea în fișa de date, pe scurt a activităților de proiectare este clară, deoarece se precizează foarte clar activitățile de proiectare: proiect tehnic și detalii de execuție. Prin urmare se remarcă faptul că Detaliile de execuție nu au fost cotate în cadrul Graficului Gantt conform cerințe din fișa de date "II.1.5) - Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor. Proiect Tehnic + Detalii de Execuție: 23.000 RON fără TVA". Exprimarea ofertantului cum că Detaliile dc execuție se desfășoară pe toată durata proiectului tehnic nu suplinește faptul că în cadrul graficului acestea nu au fost prezentate ca durată și implicit în secțiunea financiară a ofertei ca și valoare.

Legat de concluziile transmise la finalul contestației, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- criteriul de atribuire se aplică exclusiv ofertelor declarate admisibile în urma tuturor etapelor de evaluare a documentațiilor și clarificărilor depuse;

- critica potrivit căreia se favorizează ofertantul care a întocmit DALI este complet nejustificata și denotă faptul că, contestatarul nici nu a vizualizat probabil caietul de sarcini atâta timp cât proiectantul respectiv nici nu a luat parte la prezenta procedura de achiziție;

- legat de documentele de calificare pe care autoritatea contractantă le va solicita strict ofertantului clasat pe primul loc la finalizarea evaluării tehnice și financiare precizăm că nu am regăsit pe parcursul Fișei de Date solicitarea de prezentare a Autorizării ANRE pe care contestatarul de față probabil că o deține și dorește neapărat să o impună ca și criteriu de departajarea a ofertelor.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autorul contestației a transmis răspunsul său în referire la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă.

Contestatorul face trimitere la fișa de date a achiziției, la cap III.2.1.b - Capacitatea de exercitare a activității profesionale, unde este menționată următoarea Notă: *"ofertantul trebuie să fie legal constituit, să nu se afle în nicio situație de anulare a constituirii, să aibă dreptul de a desfășura activitatea aferentă obiectului contractului, iar activitatea să-i fie autorizată de autoritățile competente",* la obiectul contractului care, potrivit cap. II.2 este *"Servicii de proiectare și execuție a lucrărilor la obiectivul Reabilitare grădiniță în satul ..., ..., ..."*; Servicii de proiectare si, lucrări execuție conform Caietului de sarcini.

De asemenea acesta invocă și prevederile caietului de sarcini, respectiv:

- la pagina 25: *Deoarece instalația electrică este foarte veche, se impune înlocuirea ei în totalitate (cablaje + tablouri). Pentru reducerea consumului de energie pentru iluminare se recomandă utilizarea lămpilor economice, cu fiabilitate și durată de utilizare ridicate.*

- la pagina 28*: Memoriu instalații electrice - Având în vedere destinația imobilului menționat, se propun următoarele tipuri de instalații electrice: Instalație iluminat normal și prize monofazice; Instalației de*

iluminat de siguranță (marcare evacuare, intervenție); Instalații de proiecție - priză de pământ;

Instalația de alimentare cu energie electrică (documentație separată a furnizorului de electricitate).

... mai afirmă că, în conformitate cu listele de cantități, pagina 73 din documentația de atribuire, se vor executa:

- instalație electrică grup sanitar nou și centrală: 1 buc. x euro/buc;
- instalație electrică interioară și exterioară:1 buc. x euro/buc.

Totodată, acesta invocă și prevederile art. 3 alin. (2) și art. 93 alin. (1) din Legea nr. 123/2012, afirmând că, aceeași situație e întâlnită și în cazul lucrărilor de ignifugare obligatorii a se efectua la obiectiv, tot de către ofertanți cu activitate autorizată de către autorități competente.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., contestatorul, în completarea celor susținute prin contestație, susține că oferta declarată conformă în cadrul procedurii în discuție nu întrunește atât condițiile de participare, cât și cerința privind conformitatea propunerii tehnice, întrucât nu a ofertat cantitățile de materiale, manoperă și utilaj impuse prin caietul de sarcini, atât pentru categoria Arhitectură, cât și pentru categoriile de lucrări de structură și instalații, iar din documentația prezentată, nu rezultă îndeplinirea tuturor condițiilor impuse prin caietul de sarcini.

Având în vedere solicitarea contestatorului privind accesul la documentele dosarului achiziției, Consiliul l-a invitat în acest sens prin adresa nr. ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autorul contestației a comunicat concluzii scrise, urmare studierii dosarului la sediul CNSC.

Astfel, acesta arată următoarele:

1. În ceea ce privește susținerea autorității contractante, potrivit căreia *"...nu a prezentat listele cu cantități de lucrări fără prețuri...cu respectarea formularelor F1, F2, F3, F4, F5 din HG 907/2016.",* contestatorul afirmă că, potrivit HG nr. 907/2016, formularul ce conține liste cu cantități de lucrări este F3, formularele F1, F2, F4, F5 nu se refera la liste cu cantități de lucrări, ci sunt centralizatoare de cheltuieli și fișe tehnice, iar autoritatea contractantă nu poate determina neconformitatea ofertei datorita neprezentării unor formulare ce nu există.

Acesta arată totodată că listele în discuție au fost prezentate începând de la pag. 215 și până la pag. 253 din propunerea tehnică.

2. În ceea ce privește susținerea autorității contractante, respectiv *"... detalierea rețetelor tuturor articolelor NL prezentate în oferta...",* contestatorul precizează că, raportat la obiectul procedurii (proiectare și execuție de lucrări), prin documentația pentru întocmirea ofertei nu au fost prezentate liste nominale de cantități și articole de deviz și astfel, autoritatea contractantă *„obligă"* ofertanții să utilizeze articole proprii care, evident vor fi diferite de la ofertant la ofertant, neputând fi comparate nici între ele, nici cu alte articole de deviz existente în colecțiile de devize, situația fiind aplicabilă și articolelor de deviz care nu se regăsesc în anumite programe de devize.

Acesta susține că, prin publicarea rețetelor, autoritatea contractantă ar fi dat posibilitatea tuturor operatorilor economici să oferteze același

lucru, astfel că, dacă s-ar fi dorit o ofertare unitară, listele de cantități publicate în SEAP ar fi trebuit să arate cu totul altfel.

Se arată de asemenea că, în cazul de față, autoritatea contractantă nu a solicitat punctual lămuriri asupra aspectelor considerate neconcludente, raportat la conținutul documentației de atribuire, respectiv nu a avut nelămuriri concrete legate de compoziția unor anumite articole (norme), ci a solicitat toate rețetele, încercând astfel să caute pretexte pentru declararea ca inacceptabilă a ofertei sale.

Privitor la modul de solicitare de clarificări, contestatorul afirmă că sunt relevante dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, concluzionând că beneficiarii pot formula punctual clarificări la oferta primită, nicidecum nu pot formula cerințe suplimentar la cele solicitate prin documentația de atribuire.

Astfel, acesta susține că solicitarea de a prezenta rețetele folosite la elaborarea tuturor normelor locale, este fără nicio finalitate, întrucât autoritatea contractantă are la dispoziție listele cu toate materialele, manoperele și utilajele, defalcat pe fiecare categorie de lucrări, pe care societatea urmează să le folosească la execuția lucrării potrivit formularelor C5, C6, C7, respectiv pag. 220-253 din propunerea tehnică.

... menționează că și în acest caz, beneficiarul înțelege, prin formularea de cerințe suplimentare, respectiv prezentarea rețetelor tuturor normelor locale, să încalce HG nr. 395/2016 art. 127 alin. (1) lit. f), întrucât nu a solicitat de la început, prin documentația de atribuire acest lucru, iar societatea, prin declarația depusă a arătat că folosește în mod frecvent pentru participarea la licitații, rețete proprii, întocmite pe structura articolelor de deviz, conform alin. 2.2.2. din Ordinul nr. 1568/2002. Mai mult, acesta arată că, prin documentație se solicită în mod expres prezentarea cumulat pe obiecte, a extraselor de resurse pentru fiecare obiect în parte și nu pentru fiecare normă locală/articol de deviz - Cap IV.4 Prezentarea ofertei, pct. 1c, alin. 2, tocmai pentru *"a permite autorității contractante să analizeze modul de formare al prețului ofertei, prin evaluarea resurselor necesare de material si manoperă, consumurilor de utilaje și cheltuielilor cu transporturile astfel încât acestea să poată demonstra îndeplinirea realizării integrale a obiectivului de investiție așa cum a fost descris acesta în Studiul de fezabilitate, pentru partea de execuție."*

3. În ceea ce privește solicitarea autorității contractante, respectiv *"... unde anume se regăsesc căminele de canalizare conform specificații caiet de sarcini: Cele trei cămine de vizitare...",* contestatorul afirmă că și la această întrebare a răspuns concret indicând autorității contractante pagina din oferta unde se regăsesc căminele, respectiv, în lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice (pag. 76). Acesta arată că lista cu cantități de utilaje pentru care autoritatea încearcă să inducă ideea că era solicitată în cadrul propunerii tehnice, este total diferită față de *„listele cu cantități de lucrări”* solicitate prin fișa de date.

Legat de concluzia potrivit căreia *„aceste cămine nu au fost cotate*" (ofertate financiar), autorul contestației susține că este eronată, întrucât, pe de o parte, autoritatea contractantă nu a deschis oferta financiară

pentru a putea susține acest lucru iar, pe de altă parte, nu a verificat lista de utilaje și echipamente prezentată.

4. În ceea ce privește solicitarea autorității contractante, respectiv *"... unde anume se regăsește puțul forat?...",* ... menționează că a indicat cu lux de detalii materialele, manopera și utilajele ce vor fi folosite la execuția puțului forat, autoritatea invocând eronat lipsa acestuia ca material/echipament de sine stătător.

5. În ceea ce privește afirmația autorității contractante, respectiv *"... se prezintă achiziția 1 buc. Capac cămin canalizare când în cadrul caietului de sarcini sunt prevăzute 3 buc cămin de canalizare. Va rugăm clarificați*", se arată că, prin răspunsul prezentat, contestatorul a explicat atât îndeplinirea cerinței privind căminul betonat, cât și a celei privind căminele din material plastic. Se susține în acest sens că și de această dată se invocă fără a se verifica, lipsuri privind ceea ce se cerea a fi ofertat. Contestatorul precizează că nu a formulat clarificări întrucât cerințele exprimate erau clare și nici nu a "*presupus*" tipul de standard întrucât acesta era scris negru pe alb în documentație.

De asemenea, contestatorul recunoaște că a ofertat 1 buc. cămin canalizare din beton și 3 bucăți cămin canalizare din material plastic.

6. Legat de solicitarea autorității contractante, potrivit căreia *„Vă rugăm clarificați ce anume reprezintă materialele prezentate în extrasul de resurse din cadrul devizului Montaj Utilaj*", ... menționează că, potrivit documentației, ofertanții folosesc propriile rețete (fișa de date a achiziției Cap. IV.4.2).

Acesta susține că motivul de neconformitate invocat este *"că nu numai aceste materiale (nu?) sunt folosite în execuție în montajul acestor echipamente cât și faptul că restul materialelor necesare montării utilajelor nu au fost cotate în oferta acestuia"*, fără a se arata materialele care lipsesc, precum și cele ofertate în plus și fără a se invoca nicio reglementare tehnică raportat la aspectele invocate.

7. În ceea ce privește solicitarea autorității contractante, respectiv *"...unde anume în cadrul Graficului Gantt se regăsește activitatea de proiectare Elaborare detalii de execuție?*", autorul contestației arată că, potrivit fișei de date, cerința era de prezentare a unui program de lucru (tip Gantt) pentru execuție lucrări cu descrierea pe scurt a activităților principale, arătând ordinea și durata în care ofertantul își propune să realizeze lucrările. În acest sens, contestatorul afirmă că, din moment ce programul de lucru tip Gantt solicitat era pentru execuție, nu înțelege excluderea ofertei sale pe motiv că nu se regăsește activitatea de proiectare: elaborarea detalii de execuție. Acesta concluzionează că rezultă fără dubiu că autoritatea contractantă evaluează oferta prin raportare la condiții ce nu erau impuse prin documentație.

Astfel, având în vedere argumentele mai sus prezentate, contestatorul consideră că autoritatea contractantă înțelege să nu respecte dispozițiile legale incidente procedurii de atribuire în ceea ce privește clarificările, modul de evaluare a răspunsului la clarificări, raportarea la cerințele exprimate prin documentația de atribuire și nu la altele, precum și în ceea ce privește principiile tratamentul egal și al asumării răspunderii.

În ceea ce privește tratamentul egal, contestatorul precizează că, din studiul dosarului, în concret din clarificarea adresată asocierii a cărei ofertă

tehnică a fost declarată conformă și răspunsul la aceasta, reiese că asocierea a fost *„ajutată*" în privința îndeplinirii condiției, întrucât, deși potrivit fișei de date trebuiau prezentate listele de cantități de lucrări fără prețuri, pentru toate categoriile instalație electrică interioară și exterioară, sanitară și de canalizare exterioară, aceste liste/cantități nu au fost găsite, dar existența lor în propunerea financiară a fost acceptată necondiționat, strict în baza răspunsului la clarificări.

În final, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, totodată comunicând faptul că renunță la capătul de cerere reprezentând cheltuieli de judecată, așa cum fusese frmulat inițial prin contestație.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă revine la solicitările din partea finală a punctului de vedere nr. ..., precizând că solicită doar respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește solicitarea de respingere a contestației, ca inadmisibilă, autoritatea contractantă afirmă că aceasta reprezintă o eroare de redactare, solicitând în acest sens a nu se lua în seamă la soluționarea cauzei, a acestei cereri.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a comunicat completare la concluzii scrise, apreciind că nimic nu împiedică autoritatea contractantă să solicite clarificări suplimentare, punctuale, raportat la normele locale pentru care avea nelămuriri.

În acest sens, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă nu a arătat nicăieri care anume dintre cerințele caietului de sarcini nu au fost satisfăcute corespunzător sau chiar deloc.

Acesta susține că procesul de evaluare a ofertelor nu este unul abstract, ci dimpotrivă, presupune analizarea ofertelor prezentate și verificarea modului în care acestea îndeplinesc cerințele din documentația de atribuire, stabilite în avans de autoritatea contractantă, respectiv, prin analiza concretă a ofertei în raport cu cerințele caietului de sarcini, sens în care comisia de evaluare procedează la parcurgerea ofertei și analiza comparativă a acesteia, cu cerințele menționate în caietul de sarcini.

În susținerea încălcării de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, autorul contestației precizează că nu este suficient ca autoritatea contractantă să invoce aspecte pe care ulterior să le promoveze la rang de neconformități, activitatea de analiză și verificare presupunând existența, în concret, a unei corespondențe între o anume cerință a caietului de sarcini și modalitatea în care aceasta este redată în cadrul ofertei, un raționament contrar, putând conduce la o evaluare conjuncturală.

Se arată că, prin documentație se solicită ca propunerea tehnică să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, prin raportare la aceasta, rezultând că autoritatea contractantă a lăsat la alegerea ofertantului determinarea cantităților de lucrări, încadrarea în articole de deviz, precum și stabilirea consumurilor proprii, fiind obligația autorității de a stabili conformitatea acesteia, în măsura în care conformitatea elementelor propunerii tehnice cu cerințele din caietul de sarcini reprezintă etalonul în funcție de care sunt demarcate ofertele conforme de cele neconforme, prin raportare la cerința de referință din caietul de sarcini considerată nesocotită de ofertant.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect *„Servicii de proiectare și execuția lucrărilor la obiectivul: Reabilitare grădiniță în satul ..., ..., ...",* cod CPV 45210000-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut".

În declarația de participare nr. 953/22.02.2018, publicată în SEAP la aceeași dată, s-a consemnat depunerea a 3 oferte în cadrul procedurii.

În raportul intermediar nr. 1462/21.03.2018 – punctul 3. Propunerea tehnică, s-a consemnat inacceptabilitatea și neconformitatea ofertelor depuse de către asocierea ... și de către ... (contestatorul în prezenta cauză), precum și conformitatea ofertei depuse de asocierea ....

Prin adresa nr. 1464/21.03.2018, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință ofertantului contestator că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în baza art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu a răspuns concludent la solicitările de clarificare privind propunerea tehnică ce i-au fost adresate de comisia de evaluare și nu a respectat cerințele din caietul de sarcini.

Împotriva adresei nr. 1464/21.03.2018 și răspunsului la notificarea prealabilă, comunicat prin adresa nr. 1545/29.03.2018, ... a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. ....

Din verificarea documentelor aflate la dosar, Consiliul reține în soluționare că prin adresa nr. 1169/07.03.2018, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatorului o serie de clarificări cu privire la oferta sa, la punctul 1 aceasta menționând următoarele: *„Vă rugăm precizați la ce pagină se regăsesc b) Listele cu cantități de lucrări fără prețuri întocmite de ofertant, cu respectarea formularelor F1, F2, F3, F4 și F5 din HG nr. 907/2016. c) Extrasele de resurse materiale, consumuri cu manopera, utilaje și transporturi fără prețuri, se vor prezenta pentru fiecare obiect în parte. Se vor respecta modelele de formulare din HG nr. 907/2016), conform cerințe fișa de date".*

Din verificarea ofertei depusă de ..., se reține în soluționare că acesta nu a depus formularele F1 - centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv și F2 - centralizatorul cheltuielilor pe cantități de lucrări, motiv pentru care autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 1169/07.03.2018, pct. 1: *„Vă rugăm precizați la ce pagină se regăsesc b) Listele cu cantități de lucrări fără prețuri întocmite de ofertant, cu respectarea formularelor F1, F2, F3, F4 și F5 din HG 907/2016".*

Se reține că prin răspunsul nr. 219/12.03.2018, ... nu numai că nu a dat curs solicitării formulată de autoritatea contractantă și nu a transmis formularele F1 și F2, adică centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv și centralizatorul pe categorii de lucrări pe obiecte dar, mai mult, a precizat că acestea nu i-au fost solicitate de autoritate, care i-ar fi cerut să prezinte numai listele cu cantități de lucrări, nu și centralizatoarele.

Contrar susținerilor contestatorului, Consiliul reține că prin solicitarea de clarificare sus menționată, autoritatea a specificat clar *„respectarea*

formularelor F1, F2", ceea ce însemna că se dorea transmiterea formularele F1 și F2, adică a centralizatorului cheltuielilor pe obiectiv și a centralizatorului pe categorii de lucrări, fără valori; chiar dacă aceasta a utilizat sintagma „listele cu cantități de lucrări", la modul general, a specificat totuși că este vorba despre respectarea formularelor F1 și F2, citând chiar cerința din fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice, potrivit căreia: *„Propunerea tehnică va conține cel putin informatiile de mai jos: (...) b) Listele cu cantitati de lucrari fara preturi intocmite de ofertant, cu respectarea formularelor F1, F2, F3, F4 si F5 din HG nr. 907/2016".*

Prin urmare, cerința din fișa de date a achiziției este clară, aceasta fiind reiterată și prin solicitarea de clarificare nr. 1169/07.03.2018, formulată de autoritatea contractantă.

În aprecierea Consiliului, chiar dacă autoritatea contractantă nu a prevăzut în mod expres formulare model în documentație pentru cele două centralizatoare, Formularele F1 și F2 se întocmesc în conformitate cu prevederile HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare şi conţinutul-cadru al documentaţiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiţii finanţate din fonduri publice (Anexa nr. 10 cap. V – listele cu cantități de lucrări), act normativ obligatoriu a fi respectat, conform celor menționate în fișa de date a achiziției.

Este neadevărată și afirmația contestatorului potrivit căreia formularele F1 și F2 „conțin prețuri, iar prezentarea acestora cu prețuri ar conduce implicit la aflarea valorii depusă de subscrisa", având în vedere că în fișa de date a achiziției la cap. IV.4.1) pct. b) se menționa că acestea se transmit fără prețuri. Acest fapt a fost înțeles de către ceilalți doi ofertanți, care au prezentat în propunerile lor tehnice formularele F1 și F2 fără prețuri.

Totodată, așa cum F3 a fost depus de ofertant în propunerea sa tehnică fără valori, în mod similar puteau fi puse și formularele F1 și F2, tot fără valori, cu atât mai mult cu cât au fost solicitate în mod expres de autoritatea contractantă prin adresa nr. 1169/07.03.2018.

Indiferent de formularea solicitării de clarificări nr. 1169/07.03.2018, ofertantul ... trebuia să transmită autorității formularele și extrasele de resurse materiale solicitate, caz în care aceste documente ar fi trebuit să fie analizate.

Ori, ... nu a dat curs solicitării de clarificare formulată de autoritatea contractantă și nu a transmis formularele solicitate, rezumându-se să răspundă că acestea nu i-ar fi fost solicitate. Potrivit dispozițiilor legale, ... era obligat să depună oferta potrivit cerințelor din documentația de atribuire și, de asemenea, să răspundă clar și concludent la solicitările de clarificare formulate de aceasta, prin transmiterea formularelor solicitate.

Prin urmare, Consiliul apreciază că în mod întemeiat autoritatea contractantă a apreciat că răspunsul dat de ... la întrebarea autorității privind neprezentarea formularelor F1 și F2 a fost neconcludent și că oferta acestuia este inacceptabilă și neconformă, fiind aplicabile în cauză dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege,*

clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă” și ale art. 137 alin. 3 lit. a) din același act normativ: *„oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini”.*

Având în vedere caracterul vădit neconform și inacceptabil al ofertei prezentată de ... în cadrul procedurii, Consiliul nu va mai analiza celelalte motive de respingere a ofertei.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ....

Pentru aceste motive,
în bază legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 20 (douăzeci) pagini.