

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16/03.01.2025, înaintată de ...SRL, cu sediul în ..., reprezentată convențional prin avocat ..., împotriva raportului procedurii nr. 23694/18.12.2024, emis de ...SA DEVA, cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*HD-CL-R2 Extindere și reabilitarea rețelelor de distribuție apă potabilă și a rețelelor de canalizare în municipiul ...*”, s-a solicitat:

- *anularea raportului procedurii nr. 23694/18.12.2024 și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei ... SRL;*

- *obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... SRL, cu respectarea legislației și a considerentelor deciziei ce urmează a fi pronunțată;*

- *obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.*

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, reclamă decizia autorității contractante de declarare drept admisibilă și câștigătoare oferta Asocierii ...SRL, învederând în motivare că reevaluarea ofertei asocierii s-a făcut cu încălcarea prevederilor legale incidente și cu încălcarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „*[.../00143] ...- contestatie licitatie-26.01.2024 -seap.pdf.p7s*”, postat de autoritate în SEAP la 01.01.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../26.01.2024. Reproducerea în

cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Atașat adresei nr. 100/08.01.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 1207/10.01.2025, autoritatea contractantă a transmis documentele relevante în soluționarea contestației, împreună cu punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, prin care solicită, pe cale de excepție, respingerea contestației formulate ca fiind lipsită de interes, iar pe fond respingerea acesteia ca nefondată, învederând următoarele:

I. Excepția lipsei de interes:

...SRL nu poate justifica un interes în promovarea și admiterea contestației, întrucât oferta acesteia a fost respinsă cu titlu definitiv ca fiind neconformă.

Decizia CNSC nr.../04.10.2024 este definitivă, având în vedere că plângerea formulată de ...SRL împotriva acesteia a fost respinsă de către Curtea de Apel Alba Iulia prin Decizia nr.

Astfel, contestatoarea nu poate justifica un interes pentru contestarea deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare în urma reevaluării, deoarece o eventuală admitere a contestației nu îi poate aduce niciun avantaj de care să poată profita ...SRL.

II. Pe fondul contestației, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată, învederând că prin Decizia nr. 2794/C4/2947, CNSC a dispus în sarcina sa reevaluarea ofertei depuse de Asocieria ..., inclusiv prin emiterea către ofertant a unei solicitări de clarificări și completări formale sau de confirmare a informațiilor existente disparat în oferta tehnică depusă, măsură permisă de dispozițiile legale.

De asemenea, arată entitatea contractantă, în urma solicitării de clarificări transmise în vederea reevaluării ofertei în limitele stabilite prin Decizia CNSC nr. ..., Asocieria ...nu a procedat la completarea ofertei în afara cadrului legal, întrucât toate informațiile sau documentele transmise au privit informații deja existente în oferta tehnică încă de la momentul depunerii acesteia.

Informațiile și documentele transmise în urma solicitării de clarificări au avut doar rol de confirmare sau completare formală a unor informații, date sau documente deja existente în oferta depusă. Documentele sau completările transmise în urma solicitării de clarificări nu au condus la modificarea informațiilor sau datelor din oferta inițială și nu au constatat în completarea ofertei cu informații noi, care nu existau în oferta inițială, drept pentru care reevaluarea ofertei nu a fost efectuată

cu încălcarea dispozițiilor legale sau a principiilor echidistanței și tratamentului egal.

În acest sens, pentru a dovedi caracterul nefondat al susținerilor petentei, entitatea contractantă prezintă, prin raportare la considerentele Deciziei CNSC nr. 2794/C4/2947, aspectele rezultate în urma reevaluării ofertei depuse de Asocierea ...:

a) Cu privire la prezentarea planșei care să demonstreze că oferta este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul unde se vor executa lucrările, solicitată la secțiunea J din Formularul nr. 11:

În conformitate cu dispozitivul și considerentele deciziei CNSC nr. 2794/C4/2947, comisia de evaluare a solicitat ofertantului prin adresa nr. 20010/01.11.2024 următoarea clarificare: *„Vă solicităm completarea ofertei prin depunerea unei planșe care să cuprindă toate informațiile prezentate deja la litera J din Formularul nr. 11, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire”*.

Asocierea ... a răspuns prin adresa nr. 366/06.11.2024. La adresă de răspuns la solicitarea de clarificări a fost anexat un plan care include cumulativ informațiile prezentate în planurile dispersate prezentate în oferta (la paginile 641-646).

Astfel, în urma solicitării de clarificări ofertantul nu a procedat la modificarea sau completarea ofertei în afara cadrului legal. Planșa transmisă în urma solicitării de clarificări a inclus în fapt într-un singur document informațiile, schițele și datele existente deja în ofertă, respectiv cele existente în planșele de la paginile 641-646 din oferta inițială.

Practic, documentul transmis în urma solicitării de clarificări constă într-un plan (planșă) care reunește informațiile, datele și schițele din alte planșe din oferta depusă, fiind prin urmare un document de completare formală și confirmare a unor informații și documente deja existente.

În urma analizării răspunsului ofertantului la aceasta solicitare de clarificare, comisia de evaluare a considerat că acesta se încadrează în prevederile art. 140 alin. (6) din HG nr. 394/2016 și prin acest răspuns nu se modifică în niciun fel propunerea financiară a acestui ofertant și de asemenea nu conduce nici la diminuarea aspectelor calitative ale ofertei.

b) Cu privire la fișele tehnice pentru toate tipurile de echipamente:

În conformitate cu dispozitivul și considerentele deciziei CNSC nr. 2794/C4/2947, comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresa nr. 20010/01.11.2024: *„Vă solicităm să confirmați și completați informațiile deja existente în fișele tehnice cu poze sau fișele tehnice ale produsului emise de producător, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire (inclusiv datele solicitate despre producător, în textul din capul de tabel al fișelor tehnice) și clarificările la aceasta publicate în SEAP”*.

Asocierea ... a răspuns prin adresa nr. 366/06.11.2024, fiind atașate fișele tehnice în care s-au introdus clarificările referitoare la

codul produsului și poza aparatului. Au fost anexate fișele tehnice de la nr. 1 la nr. 33.

În urma verificării fișelor tehnice atașate adresei de răspuns la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat că nu au intervenit completări de natură să conducă la modificarea ofertei, întrucât în urma acestor completări nu au fost modificate caracteristicile echipamentelor din primele două coloane ale fișelor și nu a fost schimbat producătorul echipamentului.

Completarea fișelor cu codul producătorului și/sau poza produsului din catalog, doar la unele dintre produsele ofertate, nu poate fi considerată o modificare a ofertei, întrucât în urma acestor completări nu au fost modificate echipamentele și caracteristicile prezentate în oferta inițială și, respectiv, nu au fost introduse echipamente sau caracteristici care nu se regăseau în oferta inițială.

Având în vedere că informațiile cuprinse în fișele tehnice inițiale răspund cerințelor din caietul de sarcini privind echipamentele și caracteristicile acestora, coroborat cu faptul că datele/pozele inserate în urma solicitării de clarificări nu modifică oferta inițială, fiind doar de natură a confirma informațiile deja existente, comisia de evaluare a concluzionat temeinic și legal că propunerea tehnică îndeplinește cerințele entității contractante.

Comisia de evaluare a considerat că acesta se încadrează în prevederile art. 140 alin. (6) din HG nr. 394/2016 și prin acest răspuns nu se modifică în niciun fel propunerea financiară a acestui ofertant și, de asemenea, nu conduce nici la diminuarea aspectelor calitative ale ofertei.

c) Cu privire la subactivitatea „Proba de etanșeitate/Proba de presiune conf. PCCVI”:

În conformitate cu dispozitivul și considerentele deciziei CNSC nr. 2794/C4/2947, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului, prin adresa nr. 20010/01.11.2024.

Acesta a răspuns cu adresa nr. 366/06.11.2024, referitoare la corelarea/coroborarea Graficul GANTT (de la pagina 840-855 din propunerea tehnică) cu Raportul Descriptiv (pagina 856-864 din propunerea tehnică), explicitează corelarea dintre documentele ofertei și nu pot fi considerate modificări sau completări ale acesteia.

Totodată, informațiile cuprinse în cele două documente (Graficul GANTT și Raportul descriptiv) fac dovada că ofertantul a cuprins și detaliat în propunerea tehnică subactivitatea „Proba de etanșeitate/Proba de presiune conf PCCVI”, oferta depusă fiind admisibilă din acest punct de vedere.

Astfel, în urma analizării răspunsului, comisia de evaluare a considerat că oferta se încadrează în prevederile art. 140 alin. (6) din HG nr. 394/2016 și prin răspuns nu se modifică în niciun fel propunerea

financiară a acestui ofertant și nu conduce nici la diminuarea aspectelor calitative ale ofertei.

În concluzie, entitatea contractantă susține că a dus la îndeplinire Decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 2794/C4/2947 și Decizia nr. 729/2024 din data de 31 octombrie 2024 a Curții de Apel Alba Iulia, a solicitat ofertantului Asociera ...SRL un singur rând de clarificări, în conformitate cu aspectele prevăzute în motivarea Deciziei Consiliului.

În urma primirii și analizării răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a ofertelor a hotărât și a motivat că acestea intră în categoria viciilor de formă și a abaterilor tehnice minore prevăzute de art. alin. (6) din HG nr. 394/2016.

Urmare studierii dosarului achiziției, contestatoarea a formulat concluzii scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 3160/20.01.2025, prin care solicită respingerea excepției lipsei de interes invocată de entitatea contractantă, ca fiind neîntemeiată, precizând că, deși oferta sa a fost respinsă în mod definitiv, având în vedere că oferta contestată este singura rămasă în competiție, reevaluarea și respingerea acesteia ar însemna anularea procedurii, situație în care ...SRL ar putea depune o nouă ofertă.

În ceea ce privește oferta criticată, aceasta reiterează criticile și argumentele din contestație.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210906727/1, în valoare de 2.000.000 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Timișoara, la data de 31.12.2024.

Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...SA DEVA, în calitate de entitate contractantă, a publicat în SEAP anunțul de participare ... în data de 26.01.2024 privind procedura licitație deschisă pentru atribuirea contractului având ca obiect „*HD-CL-R2 Extindere și reabilitarea rețelelor de distribuție apă potabilă și a rețelelor de canalizare în municipiul ...*”. Valoarea estimată a procedurii de atribuire este de 105.870.833 lei, fără TVA, iar termenul stabilit pentru depunerea ofertelor 19.03.2024, ora 15:00. Criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate-preț*”.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 14200/14.08.2024 au fost depuse 2 oferte, respectiv Asociera ... SRL și ...SRL.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ...SRL a formulat contestație prin care a contestat decizia de respingere a ofertei sale cât și

decizia entității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta Asocierii ... SRL (denumită în continuare Asocierea ...).

Cu privire la contestația formulată de ...SRL, Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. 2794/C4/2947 în data de 04.10.2024 când a dispus:

„În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ...SA DEVA.

Obligă entitatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 14200/14.08.2024 în partea ce privește oferta depusă de Asocierea formată din ... SRL – ...SRL – ...SRL, a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și la reevaluarea acestei oferte, conform considerentelor de mai sus.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligă entitatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 4.000 lei.

Respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii formată din ... SRL – ...SRL – ...SRL, inclusiv cu privire la cererea de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei”.

Împotriva deciziei CNSC a fost formulată plângerea ce a făcut obiectul dosarului nr. 533/572024 pe rolul Curții de Apel Alba Iulia, instanță care s-a pronunțat în sensul respingerii definitive a plângerii, ca nefondată, prin Hotărârea nr. 729/31.10.2024.

După punerea în executare a deciziei Consiliului și aducerea la cunoștință a noului rezultat, ...SRL a formulat o nouă contestație, ce face obiectul prezentei cauze, prin care solicită *anularea raportului procedurii nr. 23694/18.12.2024 și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei Asocierii ...SRL și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei Asocierii ...SRL, cu respectarea legislației și a considerentelor deciziei ce urmează a fi pronunțată.*

Analizând documentele dosarului cauzei, Consiliul constată că prin punctul de vedere entitatea contractantă a invocat excepția lipsei de interes în formularea contestației, excepție care va fi soluționată cu precădere având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În susținerea excepției, entitatea contractantă arată că ...SRL nu justifică un interes în promovarea și admiterea contestației întrucât oferta acesteia a fost respinsă cu titlu definitiv ca fiind neconformă.

Susține de asemenea că având în vedere că la acest moment oferta contestatoarei este înlăturată definitiv din competiție, iar prin calea de atac exercitată împotriva Deciziei CNSC nr. .../C4/ 04.10.2024 a fost respinsă de instanță, excepția lipsei de interes se impune a fi admisă raportat la considerentele Consiliului din decizia anterioară, potrivit cărora *„în ceea ce privește excepția lipsei de interes (...) Consiliul reține că aceasta se dovedește nefondată, interesul contestatoarei fiind acela de a elimina din competiție singura contracandidată cu scopul anulării procedurii de atribuire și reluarea acesteia, chiar dacă oferta sa a fost respinsă, aceasta nu a fost eliminată definitiv din*

competiție având la dispoziție calea de atac împotriva deciziei CNSC” și dispozițiile art. 3 alin. (1), lit. f) și art. (3), alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În analiza excepției invocată de entitatea contractantă, Consiliul are în vedere că oferta contestatoarei, deși a fost respinsă definitiv prin Hotărârea nr. 729/31.10.2024 a Curții de Apel Alba Iulia, oferta declarată câștigătoare și contestată în prezenta cauză a rămas singură în prezenta procedură de atribuire, iar o eventuală decizie prin care entitatea contractantă ar putea fi obligată la reevaluarea acesteia și eventual respingerea acesteia în cadrul procedurii de atribuire nu ar mai exista oferte admisibile situație care ar conduce la anularea procedurii în temeiul art. 225 alin. (1), lit. a) din Legea nr. 99/2016 și eventualitatea reluării acesteia.

În acest context, contestatoarea are interes în promovarea contestației demers care are ca scop respingerea singurei oferte rămasă în procedura de atribuire, anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016 și inițierea unei noi proceduri de atribuire la care contestatoarea să participe cu o nouă ofertă.

Prin urmare, anularea procedurii, ce poate interveni ca urmare a înlăturării din competiție, ca efect al contestării, al singurei oferte declarată admisibilă, justifică interesul în promovarea în fața Consiliului a prezentei contestații, de vreme ce procedura poate fi reluată, fiind astfel create premisele unei noi participări la aceasta și unei posibile câștigări a competiției.

În luarea deciziei de respingere a excepției, Consiliul are în vedere și dispozițiile art. 3 alin. (1), lit. f) din Legea nr. 101/2016 privind calitatea de persoană vătămată:

Persoana care se consideră vătămată – orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

După cum se poate observa, contestatoarea îndeplinește ambele condiții, respectiv a avut un interes în legătură cu procedura de atribuire prin depunerea unei oferte și riscă să sufere un prejudiciu în cazul în care situația actuală a procedurii de atribuire nu s-ar modifica prin eliminarea ofertei câștigătoare, motiv pentru care Consiliul va respinge ca nefondată excepția lipsei de interes în formularea contestației de către ...SRL.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că ...SRL critică faptul că reevaluarea ofertei Asocierii ... s-a făcut cu încălcarea prevederilor legale incidente și cu încălcarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal.

În susținerea caracterului nelegal al modului în care a fost reevaluată oferta depusă de Asocierea ... contestatoarea arată că:

1. ofertantul declarat câștigător nu a prezentat planșa prin care să demonstreze adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul unde se vor executa lucrările, solicitată la secțiunea J din Formularul nr. 11;

2. ofertantul declarat câștigător nu a prezentat fișele tehnice și documentele suport în conformitate cu cerințele documentației de atribuire;

3. ofertantul nu a răspuns clar și complet la solicitarea de clarificări nr. 9791/07.06.2024.

Contestatoarea arată că entitatea contractantă a încălcat, cu ocazia reevaluării, art. 140 alin. (1) și alin. (5) din HG nr. 394/2016 și art. 221 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

În ceea ce privește planșa solicitată la secțiunea J din Formularul nr. 11, contestatoarea critică faptul că entitatea contractantă a permis ofertantului să-și completeze oferta cu documentul lipsă, clarificarea neavând rol formal sau de confirmare, ci de completare a ofertei cu un document care lipsea cu desăvârșire din ofertă și mai mult decât atât nici documentul prezentat ca răspuns la solicitarea de clarificări nu este conform, respectiv nu conține toate elementele impuse prin Formularul nr. 11 (o planșă care să prezinte limitele instalațiilor, clădirilor, zone de depozitare, accese în șantier, lucrări temporare și să includă dimensiuni și etichete).

Pentru a stabili dacă în etapa de reevaluare a ofertei câștigătoare entitatea contractantă a respectat decizia CNSC nr. 2794/C4/2947 din 04.10.2024, și dacă au fost încălcate prevederile art. 221 din Legea nr. 99/2016 și cele ale art. 140 din HG nr. 394/2016, așa cum susține contestatoarea, Consiliul va avea în vedere cele reținute în considerentele deciziei, respectiv:

„I. Consiliul constată că sunt formulate critici și cu privire la oferta declarată câștigătoare, despre care entitatea contractantă susține că sunt false, nefondate și nedovedită și că sunt simple alegații în contextul în care aspectele criticate prin contestație privesc documente din ofertă care nu au fost puse la dispoziție contestatoarei, susțineri al căror scop poate fi acela de a forța entitatea contractantă să dezvăluie, prin punctul de vedere sau documentele depuse în probațiune, elemente ale propunerii tehnice declarate de ofertantul câștigător.

La punctul 1 din contestație, cu privire la oferta declarată câștigătoare, este criticat faptul că nu a prezentat planșa prin care să demonstreze că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul unde se vor executa lucrările, solicitată la secțiunea J din Formularul nr. 11.

În susținerea criticii, contestatoarea arată că ofertantul nu a respectat această cerință deoarece nu a prezentat o planșă unitară care să conțină toate elementele cerute, ci a prezentat informații dispersate și generice, neparticularizate la amplasamentul unde se vor executa lucrările.

Contestatoarea mai arată că prin prezentarea schiței organizării de șantier și a unor informații dispersate și nu a planșei solicitată, care este un document generic, neparticularizat la amplasamentul lucrărilor scoase la licitație, ofertantul nu a demonstrat că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul unde se vor executa lucrările.

Prin concluzii scrise susține că raportat la arealul geografic foarte amplu în care se vor desfășura lucrările este imposibil, în opinia sa, ca ofertantul să fi putut cuprinde, în mod lizibil, întregul amplasament cu constrângerile sale, pe doar 6 pagini (paginile 634-640).

Verificând paginile indicate de contestatoare, Consiliul constată că acestea nu conțin planșa solicitată de entitatea contractantă prin formularul nr. 11, astfel:

«J. Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării

Ofertantul, după vizitarea amplasamentului (în maxim cinci zile de la publicarea anunțului de participare ofertanții vor solicita în mod obligatoriu vizitarea amplasamentului: Autoritatea Contractantă va comunica, în maxim 10 zile de la publicarea anunțului de participare, data vizitării amplasamentului), **va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul unde se vor executa lucrările, prin elaborarea unei planșe** care să prezinte, în special, următoarele:

1. Limitele instalațiilor
2. Clădiri
3. Zone de depozitare
4. Acces în șantier
5. Lucrări temporare

Planșa va include dimensiuni și etichete

Ofertantul va demonstra că facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție. Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame. Va fi prezentat planul pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente».

Prin urmare, comisia de evaluare a ignorat propriile prevederi ale documentației de atribuire, citate anterior, și a considerat cerința îndeplinită încălcând atribuțiile ce revin membrilor acesteia potrivit dispozițiilor art. 133 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

La o analiză mai riguroasă a informațiilor conținute de Formularul nr. 11 depus de ofertantul Asocieria ... comisia de evaluare ar fi trebui să constate că planșa solicitată la punctul J. din formular nu a fost prezentată, situație care determina inițierea unor clarificări și completări de confirmare a informațiilor din ofertă, având în vedere că acestea erau prezentate însă dispersat, cum susține și contestatoarea, și doar la nivel descriptiv fără a fi cuprinse într-o plașă, așa cum s-a solicitat.

În atare situație comisia de evaluare avea obligația de a pune în aplicare dispozițiile art. 140 alin. (1) din HG nr. 394/2016, conform cărora «Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o anumită oră», și să solicite ofertantului completarea ofertei prin depunerea planșei respective care să cuprindă toate informațiile prezentate deja la litera J din Formularul nr. 11 în cuprinsul unei planșe, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, demers pe care însă nu l-a făcut.

Astfel, având în vedere că membrii comisiei de evaluare nu au analizat cu rigurozitate și cu luarea în considerare a prevederilor din Formularul nr. 11, Consiliul va admite critica și va dispune reevaluarea ofertei prin solicitarea de clarificări ofertantului declarat câștigător”.

Din considerentele citate anterior, rezultă că prin decizie, a cărei caracter este obligatoriu conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, entitatea contractantă a fost obligată să pună în aplicare dispozițiile art. 140 alin. (1) din HG nr. 394/2016 și să solicite ofertantului completarea

ofertei prin depunerea „planșei respective care să cuprindă toate informațiile prezentate deja la litera J din Formularul nr. 11 în cuprinsul unei planșe”.

Prin urmare, entitatea contractantă a pus în aplicare decizia CNSC așa cum s-a dispus, motiv pentru care nu poate fi reținută încălcarea dispozițiilor art. 140 alin. (1) și alin. (5) din HG nr. 394/2016 și art. 221 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

În fapt, în sensul celor dispuse de CNSC, entitatea contractantă a solicitat prin adresa nr. 20.010/01.11.2024 clarificări, demers criticat nefondat de contestatoare, prin care solicită:

„1. Referitor la Formularul 11, pct J «Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării „Ofertantul, după vizitarea amplasamentului (în maxim cinci zile de la publicarea anunțului de participare ofertanții vor solicita în mod obligatoriu vizitarea amplasamentului: Autortatea Contractantă va comunica, în maxim 10 zile de la publicarea anunțului de participare, data vizitării amplasamentului), va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul unde se vor executa lucrările, prin elaborarea unei planșe impuse de amplasamentul unde se vor executa lucrările, prin elaborarea unei planșe care să prezinte, în special, următoarele:

1.Limitele instalațiilor

2.Clădiri

3.Zone de depozitare

4.Acces în șantier

5.Lucrări temporare

Planșa va include dimensiuni și etichete

Ofertantul va demonstra că facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție. Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame. Va fi prezentat planul pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente».

Vă solicităm completarea ofertei prin depunerea unei planșe care să cuprindă toate informațiile prezentate deja la litera J din Formularul nr. 11, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire”.

Cu adresa nr. 366/06.11.2024, ofertantul Asocieria ... a transmis entității contractante răspunsul solicitat, astfel:

„1. Îndeplinirea cerinței de la punctul J, se regăsește în oferta noastră începând de la paginile 641-646. În planșe sunt prevăzute limitele instalațiilor, clădirile, zonele de depozitare, accesul în șantier, lucrările temporare. Pentru fiecare localitate în parte s-a întocmit câte o planșă distinctă. Vă transmitem atașat o planșă care cuprinde toate lucrările temporare necesare din fiecare localitate”.

Răspunsul ofertantului a fost analizat în data de 14.11.2024, conform procesului-verbal nr. 20.961, ocazie cu care, în mod corect, comisia de evaluare a hotărât și consemnat, sub formă de tabel, faptul că:

„J. adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării.

Ofertantul a prezentat organizarea lucrărilor și adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării pag. 634-640

Conform Deciziei CNSC nr. 63555/2947/07.10.2024 sunt necesare clarificări.

Prin adresa nr. 20010/01.11.2024 Autoritatea contractantă a solicitat următoarea clarificare «Referitor la Formularul 11, pct J (...)».

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 366/06.11.2024, astfel

«Îndeplinirea cerinței de la punctul J, (...).

Vă transmitem atașat o planșă care cuprinde toate lucrările temporare necesare din fiecare localitate».

Comisia de evaluare a constatat că ofertantul a transmis planșa solicitată în conformitate cu cerințele din Caietul de sarcini

Răspunsul ofertantului este concludent și conform.

Cerința minimă îndeplinită”.

Din cele reținute anterior, rezultă că entitatea contractantă a dispus și reevaluat oferta Asocierii câștigătoare cu respectarea întocmai a celor dispuse de CNSC prin Decizia nr. ... din 04.10.2024, devenită obligatorie prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Alba Iulia prin Hotărârea nr. 729/31.10.2024, situație în care criticile se dovedesc nefondate.

Cu privire la fișele tehnice, contestatoarea critică faptul că entitatea contractantă a permis ofertantul Asocieria ... să-și modifice oferta, prezentând, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, informații specifice referitoare la echipamente, informații care nu se regăseau în oferta inițială. Precizează totodată că, așa cum a reținut și Consiliul prin decizia anterioară, în oferta inițială nu a fost prezentată documentația tehnică de la producător și nici poza echipamentelor ci a completat, formal, fișele tehnice, și doar după solicitarea de clarificări oferta a fost modificată în sensul că au fost individualizate echipamentele, situație care conduce, în opinia sa, la favorizarea ofertantului declarat câștigător care a avut la dispoziție mai mult timp pentru pregătirea ofertei.

Pentru a stabili dacă entitatea contractantă a procedat greșit în reevaluarea ofertei câștigătoare prin faptul că *„a permis ofertantului să-și modifice oferta, prezentând, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, informații specifice referitoare la echipamente, informații care nu se regăseau în oferta inițială”*, Consiliul va reține în soluționare considerentele avute în vedere în decizia anterioară când a dispus reevaluarea ofertei câștigătoare, astfel:

„III. Este criticat și faptul că ofertantul nu a prezentat fișele tehnice și documentele suport în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și a oferat produse neconforme, astfel:

a. nu a menționat în toate fișele tehnice codul de producător și nu a atașat poza aparatului din catalog sau fișa tehnică de la producător, însoțită de traducere în limba română, așa cum se solicita în nota din Formularul nr. 9;

b. referitor la fișele tehnice nr. 7 și 8 – Cămine prefabricate din beton, din documentele prezentate de ofertant nu reies caracteristicile solicitate privind rezistența treptelor fixate pentru picioare, de deformare sub sarcină verticală de $2\text{kN} \leq 5\text{ mm}$ și de efort smulgere orizontal (element de bază) min. 5kN ; Cerința Alte condiții cu caracter tehnic: Rezistența treptelor fixate pentru două picioare.

c. fișa tehnică nr. 11 – Vana cuțit, produsul oferat nu respectă cerința de a avea roată de manevră din fontă;

d. fișa tehnică nr. 19 – Conductă din ceramică vitrificată pentru canalizare gravitațională, producătorul declarat în ofertă nu produce țevi în gama de fabricație DN1.000 și 1.200 mm;

e. fișa tehnică nr. 25 – Hidranți subterani/supraterani pentru incendiu DN 100(subteran) DN150 (suprateran), fișa tehnică de la hidranții pentru DN 100 mm este

în limba engleză și nu este însoțită de traducere autorizată, iar garnitura produsului nu este confecționată din PTFE, cum se solicită;

f. fișa tehnică nr. 16 – Compensator de montaj, nu s-a prezentat dovada probei de etanșeitate conform cerinței de la punctul 2.

Aspectele criticate, conduc în opinia contestatoarei, la concluzia că membrii comisiei de evaluare nu au verificat oferta câștigătoare.

Analizând criticile contestatoarei, Consiliul constată următoarele:

Legat de faptul că ofertantul câștigător nu a menționat în toate fișele tehnice codul de producător și nu a atașat poza aparatului din catalog sau fișa tehnică de la producător, însoțită de traducere în limba română, așa cum se solicita în nota din Formularul nr. 9, Consiliul reține că în acesta este precizat, sub formă de Notă, faptul că «pentru toate tipurile de echipamente prezentate ofertantul va scrie în fișa tehnică codul de producător și va atașa poza aparatului din catalog sau fișa tehnică de la producător, însoțită de traducere în limba română (dacă e cazul)».

Tot în acest sens a fost emis și un răspuns la solicitarea de clarificări referitoare la prevederile documentației de atribuire criticate publicat în SEAP cu adresa nr. 3450/29.02.2024, prin care entitatea contractantă a comunicat potențialilor ofertanți următoarele clarificări:

«Întrebarea 5

Având în vedere importanța majoră pe care o au specificațiile echipamentelor ce or fi utilizate la execuția lucrărilor, vă rugăm să confirmați faptul că ofertanții vor anexa fișelor tehnice și documentele justificative prin care să se demonstreze conformitatea cu privire la specificațiile tehnice aferente echipamentelor oferite, împreună cu documentațiile de specialitate ale producătorului și NU doar prin completarea corespondenței propunerii tehnice prin metoda copy-paste.

Răspuns întrebarea 5

În fișele tehnice există următoarea precizare: „Ofertantul va completa coloana 2 cel puțin cu informațiile solicitate prin coloana 1 astfel încât să rezulte conformitatea cu cerințele tehnice minime din DA”

Prin urmare ofertantul trebuie să completeze coloana 2 cu informațiile din coloana 1 însă să și demonstreze conformitatea cu privire la specificațiile tehnice aferente echipamentelor oferite, împreună cu documentațiile de specialitate ale producătorului.

Pentru fiecare echipament trebuie să prezinte următoarele documente: prospectul producătorului, codul produsului și poza din catalogul producătorului, așa cum sunt descrise cerințele din Fișele tehnice».

Verificând propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, paginile 90-180, Consiliul constată că, într-adevăr, fișele tehnice nu sunt însoțite de poza aparatului sau de fișa tehnică de la producător motiv pentru care se impunea ca membrii comisiei de evaluare să solicite clarificări de confirmare și completare a informațiilor deja existente în fișele tehnice cu poze sau cu fișele tehnice ale produsului emise de producător, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire și clarificările la aceasta publicate în SEAP, cât și verificare informațiilor din fișele tehnice depuse în ofertă.

Prin urmare, comisia de evaluare avea obligația de a face aplicarea dispozițiilor art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016 potrivit căroră «În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă», demers pe care însă nu l-a făcut încălcând astfel, și de această dată, atribuțiile ce îi revin.

*Astfel, față de cele constatate, **Consiliul va admite criticile și va dispune reevaluarea ofertei prin solicitarea de clarificări și completări ale fișelor tehnice prezentate în propunerea tehnică a ofertantului câștigător**.*

Prin urmare, față de cele dispuse de CNSC, nu se poate reține că prin răspunsurile la solicitările de clarificări, la care de altfel entitatea contractantă a fost obligată a le emite, i-a fost permis ofertantului declarat câștigător completarea ofertei, ci a pus în aplicare Decizia nr. 2794/C4/2947 din 04.10.2024 așa cum CNSC a dispus.

În acest sens, Consiliul reține că prin adresa nr. 20.010/01.11.2024 entitatea contractantă a solicitat:

„2. Referitor la Formularul 9 - «Aspectele ofertei tehnice pentru lucrările pregătitoare și de adaptare la teren», pct K «Prezentarea Fișelor tehnice pentru echipamentele oferate» și având în vedere «Nota: pentru toate tipurile de echipamente prezentate ofertantul va scrie în fișa tehnică codul producătorului și va atașa poza aparatului din catalog sau fișa tehnică de la producător, însoțită de traducere în limba română (dacă este cazul)».

Vă solicităm să confirmați și completați informațiile deja existente în fișele tehnice cu poze sau fișele tehnice ale produsului emise de producător, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire (inclusiv datele solicitate despre producător, în textul din capul de tabel al fișelor tehnice) și clarificările la acesta publicate în SEAP”.

Prin adresa nr. 366/06.11.2024, Asocieria ... a răspuns solicitării, astfel:

„Având în vedere răspunsul la solicitările de clarificări publicat de Autoritatea Contractantă nr. 3841/07.03.2024, prin care se solicită completarea fișelor tehnice, doar a primelor două coloane și producătorul, în oferta noastră se regăsesc și fișe tehnice care nu au codul de produs și poze din catalog. Atașăm fișele tehnice completate conform cerințelor din clarificare”.

Răspunsul a fost analizat în data de 14.11.2024, conform procesului-verbal nr. 20961, paginile 31-33, ocazie cu care în mod corect comisia de evaluare a concluzionat *„Comisia de evaluare a reanalizat toate fișele tehnice conform ofertei și răspunsului la solicitarea de clarificare(inclusiv anexele) și a constatat că răspunsul ofertantului este concludent și conform”*, în condițiile în care obligația entității contractante era de a solicita completarea *„informațiilor deja existente în fișele tehnice cu poze **sau** fișe tehnice ale produsului emise de producător”* iar depunerea acestor fișe tehnice a fost conform solicitării.

Din analiza răspunsului de 68 de pagini ale adresei nr. 366/06.11.2024 rezultă că documentele anexate acesteia au fost transmise de ofertantul Asocieria ... așa cum i s-a solicitat, și nu a completat oferta din proprie inițiativă ci a răspuns la solicitarea expresă și punctuală în conformitate cu Decizia CNSC, motiv pentru care criticile vor fi respinse ca nefondate.

Un alt aspect criticat care vizează tot aspecte legate de fișele tehnice este acela că entitatea contractantă nu a pus în aplicare Decizia nr. 2794/C4/2947 din 04.10.2024, în sensul că nu a verificat aspectele criticate în contestația anterioară la literele a) – f) cum a dispus Consiliul, respectiv:

a) ofertantul nu a menționat în toate fișele tehnice codul de producător și nu a atașat poza aparatului din catalogul sau fișa tehnică de la producător, însoțită de traducere în limba română, așa cum se cerea în nota din Formularul nr. 9 (ofertantul nu a ținut cont de întrebarea și răspunsul la solicitare de clarificări nr. 3450/29.02.2024, răspuns 11/16.02.2024, întrebare și răspuns nr. 5);

b) din fișele tehnice nr. 7 și 8 – Cămine prefabricate din beton, din documentele prezentate de ofertant nu reies caracteristicile solicitate privind rezistența treptelor fixate pentru picioare, de deformare sub o sarcină verticală de $2\text{kN} \leq 5\text{ mm}$ și de efort smulgere orizontal (element de bază) min 5kN;

c) în ceea ce privește fișa tehnică nr. 11 – vana cuțit, produsul oferat nu respectă cerința de a avea roată de manevră din fontă, așa cum atestă prospectul tehnic de la producătorul declarat de ofertant, unde se arată că roata de manevră este din oțel;

d) în ceea ce privește fișa tehnică nr. 19 – Conductă din ceramică vitrificată pentru canalizare gravitațională, producătorul declarat în ofertă nu produce țevi în gama de fabricație DN 1.000 și 1.200 mm;

e) referitor la fișa tehnică nr. 25 – Hidranți subterani/supraterani pentru incendiu DN 100(subteran) DN 150(suprateran), fișa tehnică de la hidranții pentru DN 100 mm este în limba engleză și nu este însoțită de traducere autorizată, iar garniture produsului nu este confecționată din PTFE, cum se solicita;

f) în ceea ce privește fișa tehnică nr. 16 – Compresor de montaj, după cum atestă prospectul tehnic de la producătorul declarat de ofertant, acesta nu conține detalii legate de proba de etanșeitate și nici nu s-a prezentat un alt document ca dovadă a îndeplinirii cerinței în cauză.

Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei, având în vedere că așa cum rezultă din procesul-verbal nr. 20961/14.11.2024, paginile 31-33, comisia de evaluare a analizat documentele prezentate anexat adresei nr. 366 /06.11.2024, respectiv a fișelor tehnice completate, însoțite de poze, și a concluzionat, în mod corect, că produsele pentru care au fost prezentate fișele tehnice corespund cerințelor minime din documentația de atribuire.

În acest sens, Consiliul efectuând propriile verificări constată că, așa cum confirmă și contestatoarea, răspunsul a fost concludent cu privire la modul de prezentare a fișelor tehnice, punctul a) din contestația anterioară.

Punctul b), din fișele tehnice nr. 7 și 8 – Cămine prefabricate din beton, din documentele prezentate de ofertant reies caracteristicile solicitate privind rezistența treptelor fixate pentru picioare, de deformare sub o sarcină verticală de $2\text{kN} \leq 5\text{ mm}$ și de efort smulgere orizontal (element de bază) min 5kN, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, produsele fiind aceleași cu cele oferite de contestatoare după cum rezultă din concluziile scrise unde afirmă că ofertantul câștigător a

depus un „document identic cu cel prezentat de subscrisă în cadrul ofertei”, iar oferta contestatoarei a fost respinsă din procedura din alte motive decât o eventuală neconformitate raportat la cele două fișe tehnice.

Punctul c) în ceea ce privește fișa tehnică nr. 11 – vana cuțit, produsul ofertat respectă cerința de a avea roată de manevră din fontă, așa cum atestă prospectul tehnic de la producătorul declarat de ofertant, unde se arată că roata de manevră este din fontă, respectiv punctul 3 din fișa tehnică *„roata de manevră: fontă cu rotație în sensul acelor de ceasornic”*.

Punctul d) în ceea ce privește fișa tehnică nr. 19 – Conductă din ceramică vitrificată pentru canalizare gravitațională, producătorul declarat în ofertă produce țevi în gama de fabricație DN 1.000 și 1.200 mm, așa cum rezultă din fișa tehnică. Consiliul reține că potrivit 249 din Codul de proc. Civilă sarcina probei revine contestatoarei, or, o astfel de probă nu a fost depusă la dosarul cauzei, situație în care critica va fi respinsă ca nedovedită.

Punctul e) referitor la fișa tehnică nr. 25 – Hidranți subterani/supraterani pentru incendiu DN 100(subteran) DN 150(suprateran), fișa tehnică de la hidranții pentru DN 100 mm este în limba română, contrar afirmațiilor contestatoarei, iar garnitura produsului este confecționată din PTFE, cum se solicita, potrivit punctului 1 - *Parametrii tehnic și funcționali*, punctul 7.

f) în ceea ce privește fișa tehnică nr. 16 – Compresor de montaj, după cum atestă prospectul tehnic de la producătorul declarat de ofertant, contrar afirmațiilor contestatoarei, acesta conține detalii legate de proba de etanșeitate nefiind necesară prezentarea unui alt document ca dovadă a îndeplinirii cerinței în cauză. În acest sens, Consiliul reține că la punctul 1 - *Parametrii tehnici și funcționali*, este menționat *„Etanșare: EPDM pentru apă potabilă”*.

Prin urmare, față de cele reținute anterior, Consiliul va respinge ca nefondate criticile cu privire la modul de reevaluare a ofertei câștigătoare, având în vedere că aceasta s-a efectuat cu respectarea Deciziei nr. 2794/C4/2947 din 04.10.2024 .

Contestatoarea apreciază răspunsul neclar și incomplet la solicitarea de clarificări nr. 9791/07.06.2024 și susține că în urma reevaluării dispuse de Consiliu, ofertantul declarat câștigător și-a modificat oferta în timp ce oferta sa a fost respinsă fără a i se permite să completeze oferta, situație în care entitatea contractantă a încălcat principiile nediscriminării și principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 din Legea nr. 99/2016.

Consiliul va respinge ca nefondată critica având în vedere că în etapa de evaluare a celor două oferte, respectiv a contestatoarei și a ofertei declarată câștigătoare, comisia de evaluare, cu respectarea principiilor prevăzute de art. 2 din Legea nr. 99/2016, a solicitat clarificări ambilor ofertanți, cu titlu de exemplu reținând solicitarea de clarificări nr.

9790/07.06.2024 și răspunsul contestatoarei nr. 741/13.06.2024, însă așa cum s-a reținut prin Decizia nr. 2794/C4/2947 din 04.10.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Alba Iulia, oferta contestatoarei a fost respinsă din cadrul procedurii de atribuire în mod corect.

O ultimă critică a contestatoarei vizează faptul că ofertantul nu a răspuns clar și complet la solicitarea de clarificări nr. 9791/07.06.2024 iar prin concluzii scrise arată că se poate observa din cuprinsul adresei nr. 20.010/01.11.2024 că entitatea contractantă a verificat partea din fișele tehnice doar cu privire la critica de la pct. a) din contestație, situație în care, în opinia sa, reevaluarea este incompletă.

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul constată că solicitarea de clarificări a fost elaborată cu respectarea întocmai a Deciziei CNSC nr. 2794/C4/2947 din 04.10.2024 iar răspunsul la solicitarea de clarificări elaborat de Asocieria ... este concludent, răspunsul și documentele anexate adresei nr. 366/06.11.2024 sunt cele solicitate de entitatea contractantă.

Așa cum susține și contestatoarea, comisia de evaluare *„a verificat partea din fișe tehnice doar cu privire la critica de la pct. a)”, respectiv*

*„a. nu a menționat în toate fișele tehnice codul de producător și nu a atașat poza aparatului din catalog sau fișa tehnică de la producător, însoțită de traducere în limba română, așa cum se solicita în nota din Formularul nr. 9”, în condițiile în care Consiliul a dispus ca membrii comisiei de evaluare „să solicite clarificări de confirmare și **completare** a informațiilor deja existente în fișele tehnice **cu poze sau cu fișele tehnice ale produsului emise de producător**, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire și clarificările la aceasta publicate în SEAP, cât și verificare informațiilor din fișele tehnice depuse în ofertă”.*

Așa cum a reieșit din analiza criticilor punctuale referitoare la specificații de fișe tehnice, comisia de evaluare nu s-a limitat doar la a verifica informațiile privind punctul a) (citată mai sus) din contestația anterioară, ci a verificat specificațiile tehnice pentru fiecare produs în parte, așa cum au fost enumerate în procesul-verbal nr. 20961/14.11.2024.

În ceea ce privește criticile noi aduse pe calea concluziilor scrise referitor la alte fișe tehnice decât cele indicate prin contestație, Consiliul le va respinge ca inadmisibile în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.*

Prin urmare, pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ...SA DEVA, inclusiv capătul de cerere prin care se solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ...SA DEVA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare, conține 17 (șaptesprezece) pagini.