# CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

**Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România**
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE
**Nr. .../.../...**
**Data: ...**

Prin contestaţia nr. 1314/22.09.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 39826/22.09.2017, formulată de ..., liderul asocierii ... – ...– ...– ..., cu sediul în localitatea ...., sat ..., str. ... nr. ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de ..., cu sediul în ..., Aleea ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru încheierea acordului – cadru având ca obiect *Lucrări de întreținere și reparații multianuale pe timp de vară și iarnă, 2017 – 2021 pe drumurile județene din administrarea DRDP ...*, contestatoarea a solicitat anularea deciziei autorității contractante prin care propunerea sa financiară a fost declarată inacceptabilă, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii, anularea raportului procedurii de atribuire, a tuturor actelor subsecvente acestuia, dacă acestea au fost emise, recunoașterea ofertei asocierii contestatoare ca fiind acceptabilă și conformă după finalizarea etapei de evaluare financiară, prin emiterea unui act al autorității contractante corespunzător în acest sens.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ..., liderul asocierii ... – ...– ...– ..., critică adresa de comunicare a rezultatului analizei faza a II-a propunerii financiare nr. 5223/14.09.2017 privind rezultatul evaluării propunerii financiare, prin care ...a respins oferta sa ca inacceptabilă și neconformă.

Contestatoarea precizează că a respectat procedura de notificare prealabilă și s-a adresat în primă fază autorității contractante solicitând măsuri de remediere, însă prin răspunsul nr. 5321/20.09.2017 i s-a comunicat că nu se vor lua măsurile de remediere solicitate.

Totodată, menționează că, pe parcursul evaluării propunerii financiare, a primit din partea autorității contractante două adrese de solicitare clarificări, respectiv adresa nr. 4808/25.08.2017 și 5070/06.09.2017, la care a răspuns corect și concludent prin adresele nr. 1199/30.08.2017 și 1259/11.09.2017.

În continuare sunt citate prevederile legale în baza cărora oferta a fost respinsă, și anume: art. 134 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, art. 137 alin. (3) lit. a) și art. 133 din același act normativ și afirmă că, raportat la dispozițiile legale enunțate, cea care trebuie să corespundă cerințelor caietului de sarcini este propunerea tehnică, și nu cea financiară, aceasta din urmă fiind verificată din perspectiva încadrării ei în fondurile care pot fi disponibilizate.

Prin urmare, concluzia autorității contractante din cadrul motivului de respingere este eronată, iar motivul de respingere nelegal.

Asocierea contestatoare prezintă în detaliu cele prevăzute în propunerea sa tehnică la pag. ... și susține că, în cadrul răspunsului la clarificări nr. 1199/30.08.2017, a prezentat contractul nr. 14/10.05.2017 pentru închiriere combină SFSR, dintre ... și ..., prin care a făcut dovada deținerii unui astfel de utilaj cu care va executa lucrările de tratamente tip ... seal, respectând astfel prevederile din documentația de atribuire, respectiv caietele de sarcini cu privire la modul de execuție a tratamentelor ... seal cu referire clară la normativul AND523/2003, iar motivul invocat de autoritatea contractantă, și anume prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, este eronat și nelegal.

Învederează faptul că, atât timp cât propunerea tehnică a fost considerată admisibilă și s-a trecut la evaluarea propunerii financiare este mai mult decât evident că oferta sa este depusă conform cerințelor caietului de sarcini.

Arată că la întrebarea autorității contractante privind realizarea tipului de lucrare *Straturi bituminoase foarte subțiri, tratament tip ... seal, pentru un strat în grosime de 8 mm, UM=mp*, cod 104 cu rețeta (materiale, manoperă, utilaj) prezentată în propunerea financiară, având în vedere prevederile normativului AND 523/2003, a răspuns *Dat fiind ca am ofertat un articol asimilat pentru articolul DB 07A1, am stabilit pretul total al acestuia pe baza retetei proprii care este in conformitate cu normativul AND 523/2003, art. 27, tablei 3. În executie pentru tratamentul tip ... seal vom respecta normativul AND 523/2003, iar decontarea se va face la prețul ofertat pentru aceasta categorie de lucrari,* fiind lesne de înțeles că răspunsul este mai mult decât concludent, răspunzând clar, concis că la întocmirea prețului stabilit pentru această categorie de lucrări s-a utilizat rețeta proprie că vom realiza acest tip de lucrare, tratament tip ... seal, cu respectarea

normativului AND 523/2003, de aici rezultând că și rețeta acestuia se va respecta (materiale, manoperă, utilaj), răspunsul putând fi valorificat de autoritatea contractantă.

Contestatoarea menționează că nicăieri în cadrul răspunsului dat prin adresa nr. 1259/11.09.2017, nu reiese faptul că va pune în operă, va deconta lucrările aferente tratamentului ... seal pe baza rețetei ce conține: apa industrială pentru lucrări drumuri - 0,003 mc/mp; bitum pentru drumuri tip D180/200-2,128 kg/mp; criblură dublu concasată 3/8 8/16 16/25- 0,03 to/mp; motorină pentru motor diesel - 0,32 kg/mp, ci doar a specificat că va executa tratamentul tip ... seal cu respectarea normativului AND 523/2003, iar decontarea se va face la prețul ofertat pentru această categorie de lucrări, pe baza rețetei proprii.

Contrar susținerilor autorității contractante, răspunsul furnizat la solicitarea de clarificare, este punctual și concludent, putând fi valorificat de aceasta. Apreciind că acest răspuns nu o lămurește în întregime, deși se referea la datele solicitate, nimic nu împiedica autoritatea să continue acțiunea de clarificare, până aceasta s-ar fi lămurit pe deplin cu privire la aspectele semnalate.

Faptul că în cadrul propunerii financiare s-a trecut un articol asimilat pentru DB07A1, ce conține materialele inițiale ale autorității contractante din listele de cantități, se încadrează în categoria viciilor de formă, prin corectarea acestor abateri tehnice minore nu se modifică prețul ofertat și nu se modifică clasamentul ofertanților participanți la procedură, ci pentru articolul DB07A1 asimilat corectat cu rețeta proprie, prețul acestui deviz [104] "Straturi bituminoase foarte subțiri tip ... seal, pentru un strat în grosime de 8 mm, UM =mp" rămâne neschimbat.

În contextul celor arătate, consideră că autoritatea contractantă nu a dat dovadă de rol activ și nu a realizat o evaluare temeinică a ofertelor, așa cum impun dispozițiile art. 133 din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește întrebarea autorității contractante cu privire la justificarea diferenței de preț la motorină, a precizat următoarele: "În Formularul C6, prețul motorinei este de 4,12 lei/kg. În general consumul de combustibil prevăzut în cărțile tehnice ale utilajelor și mijloacelor de transport are ca unitate de măsură litrul. Oferta prezentată în Anexa justificativă din răspunsul la clarificări nr. 1199/30.08.2017 înregistrat la D]DP ... sub nr. 4924 din 30.08.2017 este de 3,65 lei/l. Motorina având o densitate medie de 0,886 kg/l, în urma efectuării operației de înmulțire 4,12 lei/kg x 0,886 lei/l, rezultă prețul pe litru de 3,65 lei.", răspunsul fiind concludent în măsură să lămurească aspectele solicitate de autoritatea contractantă a fi clarificate.

Comisia de evaluare a stabilit în mod eronat că modul de stabilire a prețului motorinei nu este în conformitate cu specificațiile de livrare ale furnizorilor de motorină (....) și că densitatea medie folosită de 0,886 kg/litru pentru transformararea prefului din kg in litru, depășește limitele densității furnizorilor de motorină (...), unde densitatea măsurată la temperatura de 15°C este cuprinsă între 0,800 (0,820) kg/litru și 0,845 kg/litru, rezultând un preț al motorinei cuprins între 4,5625 (4,4512) și

4,3195 lei/kg, astfel prețul motorinei de 4,12 lei/kg din propunerea financiară nefiind justificat.

Ceea ce nu știe însă autoritatea contractantă este faptul că densitatea produselor petroliere, în cazul nostru motorina, nu se menține constantă. Așa după cum bine a menționat aceasta, densitatea de 0,800 (0,820) kg/litru de la... este măsurată la temperatura de 15°C.

Or, temperatura exterioară nu se menține constantă de 15°C pe întreaga perioadă de execuție a lucrărilor declarată în ofertă, în perioada de iarnă temperaturile pot ajunge până la aproximativ -25°C, iar în perioada de vară temperaturile pot ajunge până la aproximativ +35°C.

Este mai mult decât evident că este absurd a se stabili densitatea motorinei doar prin raportare la temperatura de 15°C.

Mai mult decât atât, arată că achiziționează motorină în unitatea de măsură litru, așa cum reiese din cadrul ofertei de preț a SC ...SRL atașată răspunsului la clarificări nr. 1199/30.08.2017, iar toate analizele de preț prezentate pentru mixtura asfaltică, betoane, utilaje și transport sunt calculate în lei/litru, nu lei/kg, astfel încât să aibă vreo influență densitatea acestuia în calculul prețului, cum susține autoritatea contractantă.

Doar în cadrul formularului C6 al devizelor [101.1.2.2] și [115] se regăsește materialul motorină în lei/kg, material al cărui preț are o incidență nesemnificativă în raport cu valoarea contractului, astfel încât alegațiile autorității contractante cu privire la faptul că densitatea motorinei influențeaza valoarea ofertei, în acest caz fiind doar de natură a distorsiona realitatea factuală.

Consideră că achizitoarea nu a dat dovadă de rol activ și nu a realizat o evaluare temeinică a ofertelor.

Prin adresa nr. 5665/29.09.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 41436/03.10.2017, ...a transmis punctul său de vedere asupra contestației, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În susținerea acestei finalități, autoritatea contractantă prezintă succint istoricul procedurii criticate și își justifică decizia prin faptul că, în urma verificării propunerilor financiare, comisia de evaluare a decis solicitarea de clarificări și asocierii contestatoare cu adresa nr. 4808/ 25.08.2017, având dată de răspuns 30.08.2017, solicitând fundamentarea economică a modului de formare a prețului, respectiv analize de preț, oferte de la furnizorii declarați, facturi pentru diverse materiale utilizate în execuție având caracteristicile solicitate prin caietul de sarcini și listele de cantități de lucrări.

De asemenea, a solicitat asocierii contestatoare prezentarea de analize de preț privind costurile ofertate la unele utilaje, precum și justificarea tarifului unitar la transport cu autobasculanta și autobetoniera.

Ulterior, asocierea contestatoare a prezentat documente privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru materialele solicitate, analize de preț privind costurile ofertate la unele utilaje și analize de preț pentru justificarea tarifului unitar la transport cu

autobasculantă și autobetoniera, pe care comisia de evaluare le-a analizat și a constatat diferențe de preț între documentele justificative prezentate și a prețului utilizat în propunerea financiară, neconcordanțe între specificațiile tehnice din caietul de sarcini și cele din propunerea financiară și a decis solicitarea de noi clarificări cu adresa nr. 5070/06.09.2017.

Astfel, comisia de evaluare a analizat propunerea tehnică a asocierii și a constatat că, pentru categoria de lucrări *Straturi bituminoase foarte subtiri, tratament tip ... seal, pentru un strat in grosime de 8 mm, UM-mp*, aceasta a prezentat caietul de sarcini (pag. 34-36) și procedura tehnică de execuție (pag. 305-319) în care a menționat că va respecta Normativului AND 523/2003 privind execuția straturilor bituminoase foarte subțiri *LA RECE* și că materialele folosite în execuție vor fi *agregate naturale concasate 0-8, 0-10 filer și/sau ciment (preumezite cu apa sau soluție de aditiv) și emulsie bituminoasă cationică cu rupere lentă, preparat și pus în operă cu ajutorul unui utilaj complex, specific, denumit în continuare combina SFSR (combina pentru straturi foarte subțiri la rece)*, drept pentru care propunerea tehnică a fost declarată conformă și s-a trecut la analizarea propunerii financiare.

Autoritatea contractantă precizează că, în etapa de evaluare a propunerii tehnice, nu s-au regăsit listele de cantități de lucrări, Formularul F3 și Formularele C6, C7 respectiv C8 listele consumurilor de resurse, deoarece acestea s-au vizualizat la evaluarea propunerii financiare.

Ulterior, în etapa de analizare a propunerii financiare, comisia de evaluare a constatat că, la tipul de lucrare *Straturi bituminoase foarte subtiri, tratament tip ... seal, pentru un strat în grosime de 8 mm, UM=mp cod 104, respectiv în Formularul C6*, contestatoarea a cuprins alte materiale decât cele pe care singură le-a menționat în caietul de sarcini din propunerea tehnică, pe care le enumeră.

Astfel, susține că materialele prezentate de asocierea contestatoare în propunerea financiară, Formularul ..., nu sunt în conformitate cu Normativul AND 523/2003 și nici cu propunerea tehnică, întrucât materialele prezentate în Formularul ... din propunerea financiară sunt utilizate pentru execuția straturilor bituminoase subtiri *LA CALD CU BITUM*, pentru aceste straturi neaplicându-se prevederile Normativului AND 523/2003, conform art. 1 alin.(2) - *Prescripțiile prezentului normativ nu se aplică la executarea straturilor bituminoase subțiri, cilindrate, executate la cald cu bitum*.

Mai mult, arată că, în tabelul 3 din art. 27 aferent aceluiași Normativ AND 523/2003, este specificată compoziția mixturii asfaltice turnate pentru acest tip de lucrare, care este total diferită de cea prezentată de asocierea contestatoare în propunerea financiară, în sensul că dimensiunea maximă a granulei pentru realizarea unui strat tip 0-8 trebuie să fie cuprinsă între 0,1 mm și 8 mm, iar în oferta acesteia s-au prezentat dimensiuni ale criblurii dublu concasate de 3/8, 8/16 respectiv 16/25 mm.

Practic, cu materialele prezentate în propunerea financiară nu se poate executa acest tip de lucrare *straturi bituminoase foarte subțiri tip ... seal, în grosime de 8 mm*.

Pentru edificare prezintă tabelul nr. 3 din Normativul AND 523/2003

În această situație comisia de evaluare a solicitat clarificarea acestui aspect, prin întrebarea: *cum veți realiza tipul de lucrare Straturi bituminoase foarte subțiri, tratament tip ... seal, pentru un strat în grosime de 8 mm, UM=mp, cod 104 cu rețeta (materiale, manopera, utilaj) prezentată în propunerea financiară, având în vedere prevederile normativului AND 523/2003*.

Citează răspunsul contestatoarei și precizează că se poate observa foarte clar că asocierea confirmă prin răspuns că va folosi rețeta proprie, rețeta care este cea prezentată în propunerea financiară - Formularul C6 și care cuprinde materiale ce nu corespund Normativului AND 523/2003 și caietului de sarcini din propunerea tehnică prezentată în cadrul ofertei, ci corespund execuției straturilor bituminoase subțiri LA CALD CU BITUM, categorie de lucrări pe care autoritatea contractantă nu a solicitat-o prin documentația de atribuire.

În Formularul C6, asocierea trebuia să-și prezinte propria rețetă conform Notei de subsol specificată în Formularul F3, Formularul C6, C7 respectiv C8 aferentă devizului 104.

Prin inserarea Notei de subsol "întrucât art. DB07A1 este un articol asimilat, pentru stabilirea prețului pe mp de tratament tip ... seal, pentru un strat in grosime de 8 mm, se va utiliza reteta proprie a ofertantului", de la Formularele F3, C6, C7, C8 aferentă categoriei de lucrări "Straturi bituminoase foarte subtiri tip ... seal, pentru un strat in grosime de 8 mm, UM =mp", autoritatea contractantă a dat deplină libertate ofertanților de a-și întocmi propria rețetă, care să cuprindă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor calitative prevăzute în listele de cantități și caietul de sarcini, implicit a Normativului AND ....

Autoritatea contractantă susține că nu-și asumă decontarea unor lucrări ale căror prețuri s-au constituit prin folosirea unei rețete proprii necorespunzătoare, care nu respectă caietul de sarcini și normativul aflat în vigoare.

Contrar celor afirmate de contestatoare, autoritatea contractantă susține că a analizat temeinic răspunsul furnizat de aceasta și a decis să nu continue acțiunea de clarificare întrucât comisia de evaluare a fost lămurită pe deplin, mai cu seamă că modificarea rețetei ar fi condus la modificarea prețului pentru categoria de lucrări "Straturi bituminoase foarte subțiri, tratament tip ... seal, pentru un strat in grosime de 8 mm, UM=mp" cod 104 și implicit la modificarea propunerii financiare.

Resolicitarea unei clarificări conduce la încălcarea principiului tratamentului egal în raport cu ceilalți participanți la procedură.

Cu privire la solicitarea contestatorului de a încadra articolul asimilat DB07A1 în categoria viciilor de formă, autoritatea contractantă

nu este de acord, întrucât, prin faptul că, în cadrul propunerii financiare, s-a utilizat articolul DB07A1 asimilat cu rețeta proprie, nu poate reprezenta un viciu de formă sau abatere tehnică minoră, motivat de faptul că folosirea acestui articol, așa cum este prezentat în propunerea financiară, este pe de o parte făcută cu bună știință și, în al doilea rând, în fapt nu este corelată cu prevederile caietului de sarcini și procedurile de execuție din propunerea tehnică a contestatorului.

În concluzie, asocierea, prin propunerea financiară depusă pentru devizul 104 "Straturi bituminoase foarte subtiri tip ... seal, pentru un strat în grosime de 8 mm, UM =mp", folosind o rețetă proprie neconformă, nu a respectat prevederile Normativului AND 523/2003, caietul de sarcini al achiziției și nu a fost în corelare cu propunerea tehnică prezentată în cadrul ofertei.

Referitor la justificarea diferenței de preț la motorină, comisia de evaluare a concluzionat că modul de stabilire a prețului motorinei nu este în conformitate cu specificațiile de livrare ale furnizorilor de motorină (...).

Densitatea medie folosită de asociere, de 0,886 kg/l pentru transformarea pretului din kg în litru, depășește limitele densității furnizorilor de motorină (...), unde densitatea măsurată la temperatura de 15°C este cuprinsă între 0,800 (0,820) kg/l și 0,845 kg/l, rezultând un preț al motorinei cuprins între 4,5625 (4,4512) și 4,3195 lei/kg.

În concluzie, prețul motorinei de 4,12 lei/kg din propunerea financiară nu este justificat, având în vedere că prețul acestui produs intră în componența prețului unitar de transport din Listele C9.1 și C9.2, precum și în prețul tarifului utilajelor prezentate în analizele de preț ale materialelor finite (BADPC 20, BcR 4,5, MASBF8).

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 41436/03.10.2017.

Cu adresa nr. 1365/02.10.2017, contestatoarea a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, iar cu adresa nr. 5823/ 06.10.2017, autoritatea contractantă a răspuns completării aduse.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, pentru încheierea acordului-cadru de lucrări de *întreținere și reparații multianuale pe timp de iarnă și vară, 2017-2021 pe drumurile județene din administrarea DJDP ...*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 175057/03.05.2017. Din informaţiile anunțului de participare se reţine că valoarea estimată a acordului-cadru este 114.000.000 lei, fără TVA, criteriul de atribuire aplicat *cel mai bun raport calitate-preț*, data limită pentru depunerea ofertelor fiind 07.06.2017, ora 16:00.

Nemulțumită de rezultatul analizei propunerii financiare comunicat cu adresa nr. 5223/14.09.2017, pentru motivele evocate anterior, ...,

liderul asocierii ... – ...– ...– ..., a depus la Consiliu contestația în analiză.

Potrivit comunicării amintite, oferta asocierii a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, pentru următoarele motive:

(...) Analizând răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 5070 din 06.09.2017, înregistrat la autoritatea contractanta, D.J.D.P. ... cu nr. 5150 din 11.09.2017, transmis de d-voastra, comisia de evaluare a constatat:

1. La întrebarea privind justificarea diferentei de pret la motorină ati precizat următoarele :

"In Formularul C6, pretul motorinei este de 4,12 lei/kg. In general consumul de combustibil prevăzut în cărțile tehnice ale utilajelor mijloacelor de transport are ca unitate de masură litrul. Oferta prezentată în Anexa justificativa din răspunsul la clarificari nr. 1199/30.08.2017, înregistrat la DJDP ... sub nr. 4924 din 30.08.2017 este de 3,65 lei/l. Motorina avand o densitate medie de 0,886 kg/l, in urma efectuarii

Verificand cele declarate, Comisia de evaluare a stabilit ca modul de stabilire a pretului motorinei nu este in conformitate cu specificatiile de livrare ale furnizorilor de motorina (...).

Densitatea medie folosita de d-voastra de 0,886 kg/l pentru transformararea pretului din kg in litru, depaseste limitele densității furnizorilor de motorina (...), unde densitatea măsurata la temperatura de 15°C este cuprinsă între 0,800 (0,820) kg/l si 0,845 kg/l, rezultând un preț al motorinei cuprins între 4,5625 (4,4512) si 4,3195 lei/kg.

In concluzie, pretul motorinei de 4,12 lei/kg din propunerea financiară nu este justificat, avand în vedere că pretul acestui produs intră in componenta pretului unitar de transport din Listele C9.1 si C9.2 precum si în pretul tarifului utilajelor prezentate in analizele de pret ale materialelor finite (BADPC 20, BcR 4,5, MASBF8 ).

In consecintă, comisia de evaluare a considerat că raspunsul nu este concludent.

2. La întrebarea privind: cum veți realiza tipul de lucrare "Straturi bituminoase foarte subtiri, tratament tip ... seal, pentru un strat in grosime de 8 mm, UM-mp" cod 104 cu reteta (materiale, manopera, utilaj) prezentată în propunerea financiară, avand in vedere prevederile normativului AND 523/2003.

In urma solicitarii de clarificari, ati precizat: "Dat fiind că am ofertat un articol asimilat pentru articolul DB 07A1, am stabilit pretul total al acestuia pe baza retetei proprii care este in conformitate cu normativul AND 523/2003, art. 27, tabel 3. In executie pentru tratamentul tip sllury seal vom respecta normativul AND 523/2003, iar decontarea se va face la pretul ofertat pentru aceasta categorie de lucrari."

Analizand raspunsul transmis, Comisia de evaluare a constatat urmatoarele:

- In conformitate cu formularul C6 aferent listelor de cantitati de lucrari "Straturi bituminoase foarte subtiri tip sllury seal, pentru un strat in grosime de 8 mm, UM =mp" din propunerea financiara (pag 35) ati prezentat urmatoarele resurse materiale necesare pentru realizarea unui 1 mp de strat bituminos foarte subtire tip sllury seal, in grosime de 8 mm:
  - apa industriala pentru lucrari drumuri - 0,003 mc/mp;
  - bitum pentru drumuri tip D180/200 - 2,128 kg/mp;
  - criblura dublu concasata 3/8 8/16 16/25 - 0,03 to/mp;
  - motorina pentru motor diesel - 0,32 kg/mp.

- In Normativul privind executia straturilor bituminoase foarte subtiri la rece, indicativ AND 523/2003, in art. 3 se precizeaza "Mixturile asfaltice turnate constituie un amestec omogen de agregate naturale concasate 0-8, 0-10 filer si/sau ciment (preumezite cu apa sau solutie de aditiv) si emulsie bituminoasa cationica, cu rupere lenta, preparat si pus in opera cu ajutorul unui utilaj complex, specific, denumit in continuare combina SFSR (combina pentru straturi foarte subtiri la rece)".

Se observa că materialele prezentate de d-voastra in Formularul C6, nu sunt in conformitate cu Normativul AND 523/2003.

Mai mult, in tabelul 3 din art. 27 din acelasi Normativ (la care faceti referire in raspunsul d-voastra) este specificata compozitia mixturii asfaltice turnate pentru acest tip de lucrare, care este total diferit de cel prezentat de dvs. In propunerea financiara, in sensul ca dimensiunea maxima a granulei pentru realizarea unui strat tip 0-8 trebuie sa fie cuprinse intre 0,1 mm si 8 mm, iar in oferta dvs. ati prezentat dimensiuni ale criblurii dublu concasate de 3/8, 8/16, respectiv 16/25.

Practic, cu materialele prezentate in propunerea financiara nu se poate executa acest tip de lucrare "straturi bituminoase foarte subtiri tip sllury seal, in grosime de 8 mm".

Tabel nr. 3 (...)

In concluzie, Asocierea ... nu a respectat Normativul AND 523/2003, caietul de sarcini precum si Nota specificate in Formularul F3 aferenta devizului 104.

Prin inserarea Notei de subsol de la Formularele F3, C6, C7, C8 aferenta categoriei de lucrari "Straturi bituminoase foarte subtiri tip sllury seal, pentru un strat in grosime de 8 mm, UM =mp" autoritatea contractanta a dat deplina libertate ofertantilor de a-si intocmi propria reteta, care sa cuprinda propriile consumuri si tehnologii de executie, cu respectarea cerintelor calitative prevazute in listele de cantitati si caietul de sarcini, implicit a Normativului AND 523-2003.

Mai mult decat atat, folosirea propriei retete a fost lamurita de catre autoritatea contractanta la solicitarea unui operator economic prin raspunsul la clarificarea nr. 17 inregistrata la DJDP ... cu nr. 2945 din 26.05.2017, iar afirmatia dumneavoastra ca "... In executie pentru tratamentul tip ... seal vom respecta normativul AND 523/2003, iar decontarea se va face la pretul ofertat pentru aceasta categorie de lucrari..." nu poate constitui un motiv pentru ignorarea neconformitatilor din oferta.

Autoritatea contractanta nu-si asuma decontarea unor lucrari ale caror preturi s-au constituit prin folosirea unei retete proprii necorespunzatoare, care nu respecta caietul de sarcini si normativul aflat in vigoare.

In consecinta, comisia de evaluare a considerat ca raspunsul nu este concludent.

Analizând primul motiv de respingere, Consiliul constată că acesta privește prețul motorinei, utilizat de ofertantă, calculat în mod diferit de contestatoare și autoritatea contractantă.

Astfel, pentru a lămuri anumite neconcordanțe din propunerea financiară, prin adresa nr. 5070/06.09.2017, achizitoarea a solicitat să clarifice diferența de preț pentru motorină, având în vedere că prețul indicat în justificare este de 3,65 lei/litru, diferit de cel prezentat în propunerea financiară de 4,12 lei/kg.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 1259/11.09.2017, în care a explicat că, în Formularul C6, prețul motorinei este de 4,12 lei/kg. În general, consumul de combustibil prevăzut în cărțile tehnice ale utilajelor și mijloacelor de transport are ca unitate de măsură litrul. Oferta prezentată în anexa justificativă din răspunsul de clarificări nr. 1199/30.08.2017, înregistrat la DJDP ... sub nr. 4924/30.08.2017, este de 3,65 lei/litru. Motorina având o densitate medie de 0,886 kg/litru, în urma efectuării operației de înmulțire 4,12 lei/kg x 0,886 kg/litru rezultă prețul pe litru de 3,65 lei.

Autoritatea contractantă a explicat că densitatea medie utilizată de 0,886 kg/litru depășește limitele densității furnizorilor de motorină, unde densitatea măsurată la temperatura de $15^0$ C este cuprinsă între 0,800 (0,820) kg/litru și 0,845 kg/litru.

Se poate observa din cele de mai sus că achizitoarea a avut în vedere o altă densitate, la o anumită temperatură, $15^0$ C, însă niciuna dintre părți nu a prezentat documente din care să rezulte densitatea luată în calcul.

Comisia de evaluare ar fi trebuit să facă aplicarea art. 134 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 și să solicite ofertantei să prezinte documente de la furnizorii de motorină prin care să facă dovada că densitatea utilizată este cea avută în vedere în calculele prezentate.

Achizitoarea nu putea respinge oferta pe motiv că a luat în considerare o altă densitatea, pentru care însă nu au fost depuse documente din partea furnizorilor pentru dovedirea ei.

Astfel fiind, se constată că, anterior respingerii ofertei, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări suplimentare vizavi de densitatea utilizată.

În ce privește cel de-al doilea motiv de respingere, vizând tratamentele pentru straturi bituminoase, analizând propunerea tehnică a asocierii ... – ...– ...– ..., Consiliul constată că, la pag. 34, este prezentat ”Caietul de sarcini privind execuția straturilor bituminoase foarte subțiri la rece”, la art. 2 fiind prevăzute următoarele: *”(1) Straturile rutiere bituminoase foarte subțiri, din prezentul normativ, sunt destinate întreținerii curente a îmbrăcămintei rutiere și au o grosime de 8-16 mm. (2) Ele sunt realizate din mixturi asfaltice preparate și puse în operă la temperatura mediului ambiant, de regulă necilindrate, denumite în prezentul normativ mixturi asfaltice turnate*”. Potrivit art. 3 *Mixturile asfaltice turnate constituie un amestec omogen de agregate naturale concasate 0-8, 0-10 filer și/sau ciment (preumezite cu apă sau soluție de aditiv) și emulsie bituminoasă cationică, cu rupere lentă, preparat și pus în operă cu ajutorul unui utilaj complex, specific, denumit în continuare combină SFSR (combină pentru straturi foarte subțiri la rece*).

De asemenea, la pag. ..., a fost prezentată procedura de execuție pentru straturi bituminoase foarte subțiri – tratamente ... seal.

În propunerea financiară – Formularul C6, contestatoarea a cuprins, pentru tratamente ... seal, pentru un strat cu grosime de 8 mm, UM=mp, materialele: apă industrială lucrări drumuri – 0,00030 mc; bitum pentru drumuri tip ... s 754 – 2,1280 kg; criblură dublu concasată 3/8 8/16 16/25 – 0,300 to; motorină pentru motor diesel-0,320 kg.

Prin adresa nr. 5070/06.09.2017, achizitoarea a solicitat ofertantei să explice cum va realiza categoria de lucrări ”Straturi bituminoase foarte subțiri, tratament tip ... seal, pentru un strat în grosime de 8 mm, UM=mp”, cod 104, cu rețeta prezentată în propunerea financiară, având în vedere că art. ... este un articol asimilat pentru stabilirea prețului pe mp de tratament tip ... seal, pentru un strat de grosime de 8 mm, pentru care s-a utilizat rețeta proprie.

Asocierea a răspuns cu adresa nr. 1259/11.09.2017, în care a precizat următoarele: *”Dat fiind că am ofertat un articol asimilat pentru articolul DB07A1, am stabilit prețul total al acestuia pe baza rețetei proprii care este în conformitate cu normativul AND 523/2003, art. 27, tabel 3. În execuție, pentru tratamentul tip ... seal vom respecta*

*normativul AND 523/2003, iar decontarea se va face la prețul ofertat pentru această categorie de lucrări*".

Se observă din cele de mai sus că, pentru categoria de lucrări "straturi bituminoase foarte subțiri", propunerea tehnică a contestatoarei este conformă, însă din propunerea financiară, rezultă că rețeta proprie prezentată nu respectă normativul AND 523/2003.

În răspunsul la clarificări, s-a făcut referire la art. 27, tabel 3, din normativul AND 523/2003, însă acesta nu cuprinde materialele din rețeta proprie a ofertantei.

Tabel nr.3 din Normativul AND 523/2003

.....

În contestație, petenta a susținut că, din adresa de răspuns nr. 1259/11.09.2017, nu reiese că va pune în operă și că va deconta lucrările aferente tratamentului ... seal pe baza rețetei ce conține: apă industrială lucrări drumuri; bitum pentru drumuri tip D180/200; criblură dublu concasată 3/8 8/16 16/25; motorină pentru motor diesel, însă atâta vreme cât în propunerea financiară pentru categoria de lucrări amintită a fost prevăzută, în Formularul C6 – Lista cu consumurile de resurse materiale, în care au apărut respectivele materiale, nu se confirmă cele susținute de contestatoare.

Atașat răspunsului nr. 1365/02.10.2017 la punctul de vedere al autorității contractante, ofertanta a prezentat rețeta proprie pe care susține că a utilizat-o în propunerea financiară, însă din oferta inițială nu rezultă că ar fi fost utilizată o astfel de rețetă.

Formularul C6 pentru devizul ...Straturi bituminoase foarte subțiri tip ... seal, pentru un strat de grosime de 8 mm, UM=mp a cuprins alte materiale, astfel că nu se poate considera că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite o altă rețetă.

Așadar, deși în propunerea tehnică ofertanta a făcut referire la anumite materiale, în propunerea financiară a fost utilizată o altă rețetă.

Astfel fiind, față de cele de mai sus, se constată că în mod corect a fost respinsă oferta asocierii ... – ...– ...– ..., în raport de dispozițiile art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, aceasta nedemonstrând că, pentru straturi bituminoase foarte subțiri, respectă caietul de sarcini și normativul AND 523/2003.

Este adevărat că autoritatea contractantă a permis ofertanților utilizarea propriilor rețete, însă, atâta vreme cât a solicitat și respectarea prevederilor caietului de sarcini și a normativului AND 523/2003, ofertanții aveau obligația respectării lor.

Având în vedere că cel de-al doilea motiv a fost reținut în mod corect de comisia de evaluare, o reevaluare a ofertei pentru clarificarea aspectelor legate de prețul motorinei nu se mai impune, caracterul neconform al ofertei neputând fi schimbat.

Pentru aceste motive,

în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de ..., liderul asocierii ... – ...– ...– ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

| **PREŞEDINTE,** | **MEMBRU,** | **MEMBRU,** |
|---|---|---|
| **...** | **...** | **...** |