În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ….
Data: ….

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 27618/23.05.2023, completată cu adresa înregistrată la CNSC sub nr. 27845/23.05.2023, formulată de ...., cu sediul în ...., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ...., având CUI RO ...., reprezentată legal prin administrator ...., împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 24757/11.05.2023 și a comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 25049/12.05.2023, emise de ...., cu sediul în ...., în cadrul procedurii de atribuire simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect ***„Furnizare Diverse Articole la*** ....***”***, s-a solicitat obligarea autorității contractante la publicarea raportului procedurii şi transmiterea comunicării prin intermediul platformei SEAP, anularea raportului procedurii de atribuire nr. 24757/11.05.2023 şi a actelor subsecvente, inclusiv comunicarea nr. 25049 din 12.05.2023, reevaluarea ofertanților .... şi .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 25049/12.05.2023, de către ...., în cadrul procedurii precizate, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivarea contestației, ... arată că, la data de 16.05.2023, a primit, prin intermediul adresei de e-mail, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire conform căreia oferta depusă de .... a fost declarată câștigătoare, în timp ce oferta sa a fost clasată pe locul 3 în clasamentul ofertelor financiare.

Având în vedere că respectiva comunicare a fost primită de societatea sa la data de 16.05.2023, contestatorul apreciază că aceasta

este actul vătămător în sensul Legii nr. 101/2016, iar termenul de contestare a început să curgă de la data menționată, deși comunicarea a fost transmisă exclusiv prin intermediul e-mailului şi nu prin platforma SEAP cum este prevăzut în legislație.

Invocând dispozițiile art. 216 din Legea nr. 98/2016, contestatorul apreciază că se impune obligarea autorității contractante la publicarea raportului procedurii în SEAP, precum și la transmiterea comunicării prin intermediul platformei SEAP.

În ceea ce privește caracterul neconform al ofertei tehnice depusă de ...., contestatorul arată că pentru produsul aferent poziției nr. 53, operatorul economic arătat a ofertat produsul Toji cu o capacitate de 50 ml, deși în caietul de sarcini s-a prevăzut o capacitate de 65 ml.

De asemenea, în ceea ce privește produsul aferent poziției nr. 75, ... a ofertat produsul Sano cu capacitate de 750 ml, deși în caietul de sarcini s-a prevăzut o capacitate de 1 L, astfel că produsul ofertat nu satisface, în opinia contestatorului, cerințele minime ale caietului de sarcini.

În susținerea caracterului neconform al ofertei depusă de ...., contestatorul precizează că pentru produsul aferent poziției nr. 61, operatorul economic menționat a ofertat produsul Rivex cu o capacitate de 500 g, deși caietul de sarcini a prevăzut o capacitate de 600 g, astfel că nu sunt respectate cerințele minime ale caietului de sarcini.

În ceea ce privește produsul aferent poziției nr. 75, se arată că ofertantul .... a reluat cu copy/paste cerințele caietului de sarcini fără a indica marca ori producătorul produsului respectiv. Se subliniază că propunerea tehnică reproduce, fidel, conținutul caietului de sarcini, cu denumirea generică a produsului în forma tabelară prezentată de autoritatea contractantă, fără existența unor informații prin care „să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice" cu prevederile caietului de sarcini.

Acceptarea ofertei ca atare, în opinia contestatorului, pe lângă faptul că este contrară chiar regulilor de întocmire impuse de autoritatea contractantă, conduce şi la constatarea că este lipsită de fermitate, în sensul că nu există un control din partea achizitorului asupra conformității produselor.

În aceste condiții, apreciază contestatorul, se impunea solicitarea unei clarificări privind marca produsului ofertat, cu atât mai mult cu cât s-a solicitat un produs cu acțiune dezinfectantă, ceea ce implică, conform legislației în vigoare (europeană şi națională) obligația de a avea autorizație de plasare pe piață (aviz de biocid emis de Ministerul Sănătăţii).

Totodată, în ceea ce privește produsul aferent poziției nr. 15, se arată că .... a ofertat produsul Lady Speedstick, însă potrivit prevederilor obligatorii ale caietului de sarcini, singurul produs care conține ¼ cremă hidratantă este produsul Dove al producătorului Unilever.

Față de cele menționate, contestatorul apreciază că au fost încălcate prevederile art. 133 alin. (1) și alin. (2) şi art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, motiv pentru care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, precum şi celelalte dispoziții legale la care s-a făcut referire în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă au fost depuse, în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Prin punctul de vedere nr. 28229/29.05.2023, înregistrat la CNSC sub nr. 29017/29.05.2023, ... a solicitat respingerea contestației formulată de ...., ca nefondată.

În prealabil, autoritatea contractantă prezintă un istoric al procedurii de atribuire, precizând că, în urma evaluării ofertelor tehnice şi financiare au fost declarate admisibile toate ofertele, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, prețul cel mai scăzut, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de .....

Cu privire la criticile ce vizează raportului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă precizează că acesta a fost publicat, neexistând nicio sancțiune legală în cazul în care acesta este publicat cu întârziere.

Se menționează că, dintr-o eroare tehnică, raportul procedurii nu a fost încărcat odată cu comunicarea, însă acest aspect a fost remediat.

În privința neconformității ofertelor tehnice depuse de ceilalți participanți, autoritatea contractantă precizează următoarele:

La capitolul 4 din caietul de sarcini se menționează că modul de ambalare este specific fiecărui produs și se ține cont de calitatea produsului şi a condițiilor de depozitare în maximă siguranță.

Ori, apreciază autoritatea contractantă, nu poate fi respinsă o ofertă pentru că produsul oferit este într-o altă cantitate decât cea prevăzută în caietul de sarcini, diferența fiind minimă, atât timp cât calitatea produsului este cea solicitată.

Mai mult decât atât, se arată că .... a solicitat clarificări cu privire la reperul nr. 69, răspuns din care rezultă ca a fost acceptat un produs cu un alt gramaj, cu condiția ca acesta sa îndeplinească specificațiile tehnice.

Totodată, se învederează că în caietul de sarcini nu este impusă o condiție eliminatorie privind ambalarea la gramajul din formular.

De asemenea, se arată că în caietul de sarcini se solicită ca produsele să fie ambalate în flacoane rezistente, prevăzute cu protecție pentru a nu exista risc de deteriorare în timpul transportului sau depozitării, neexistând specificată obligativitatea ofertanților de a respecta cu strictețe capacitatea reperelor, astfel încât, să devină cerință obligatorie cu drept de respingere.

Având în vedere că ofertanții au respectat cerințele tehnice, se precizează că toate ofertele au fost declarate câștigătoare din punct de

vedere tehnic, iar ulterior, în urma aplicării criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut, a fost a fost declarată câștigătoare oferta depusă de .....

Autoritatea contractantă susține că Legea nr. 101/2016 prevede ca element al contestației și mijloacele de probă, contestatorul fiind obligat să probeze afirmațiile pe care le face cu privire la ofertantul câștigător, cantitatea mai mică a ambalajul neafectând calitatea produsului.

De asemenea, se subliniază că sub sancțiunea respingerii contestației, contestatorul are obligația, potrivit art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, să constituie cauțiunea.

Sub un alt aspect, autoritatea contractantă apreciază contestația ca lipsită de interes întrucât nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 33 din Codul de procedură civilă, respectiv interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

Ținând cont de faptul că oferta depusă de .... este situată pe ultimul loc în clasament, autoritatea contractantă apreciază că admiterea contestației nu i-ar aduce nici un folos practic, material ce poate fi realizat, întrucât oferta clasată pe locul 2 are prețul mai mic.

Totodată, se susține că interesul în promovarea unei contestații trebuie să fie direct, personal și imediat, de natură să producă efecte directe şi cuantificabile.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că a respectat prevederile legislației în vigoare privind procedura de atribuire, declarând câștigătoare oferta depusă de .....

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr. 27845/23.05.2023, contestatorul .... a transmis la dosar înscrisul *Adresă de completare*, prin care a arătat că raportul procedurii a fost publicat de autoritatea contractantă la data de 23.05.2023, ulterior transmiterii contestației, și a solicitat în mod expres anularea raportului nr. 24757/11.05.2023.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 30488/07.06.2023, ... a răspuns apărărilor formulate de ....., solicitând respingerea acestora pentru următoarele considerente:

- SC .... a solicitat reevaluarea ambilor operatori economici situaţi pe primele două locuri ale clasamentului financiar final.

- Având în vedere faptul că au fost aduse critici cu privire la neconformitatea ofertelor ambilor operatori economici, iar admiterea contestației ar duce la posibilitatea de câștigare a procedurii de atribuire, contestatorul susține că are un interes determinat, legitim, personal, născut şi actual, excepția invocată de autoritatea contractantă fiind nefondată.

Pe de altă parte, admiterea unei oferte tehnice ce prezintă ambalări inferioare stabilite prin caietul de sarcini, motivată de faptul că aceste produse sunt calitative şi nu afectează necesitatea autorității contractante, încalcă principiile stabilite în legislația achizițiilor publice, raționamentul autorității contractante fiind acela că orice operator

economic ar fi putut oferta şi produse chiar cu o ambalare net inferioară celei stabilite prin caietul de sarcini, ex. 200ml, 100ml, 50ml.

De altfel, se precizează că legislația achizițiilor publice permite o singură abatere tehnică minoră într-un procent de maxim 1%, pe când diferențele între gramajele ofertate de către cei doi operatori sunt de minim 20%.

În ceea ce privește afirmația autorității contractantă potrivit căreia a folosit criteriul prețul cel mai scăzut, contestatorul precizează că prevederile art. 34 din HG nr. 395/2016 menționează, în mod expres, faptul că stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, ori în cazul de față, ofertele contestate nu erau admisibile, ele nerespectând elemente de natură tehnică.

În plus, contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă nu a formulat apărări cu privire la criticile ce au vizat oferta depusă de .....

.... a constituit cauțiunea în cuantum de ..... lei, prin recipisa de consemnare nr. ...../1/24.05.2023, eliberată de CEC Bank – Sucursala ....., fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1365/30.05.2023.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „***Furnizare Diverse Articole la*** .....”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. .....

Valoarea totală estimată a contractului este situată între ..... lei și ..... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „*prețul cel mai scăzut*”.

Au fost depuse 3 oferte în cadrul procedurii, în urma evaluării cărora a fost încheiat raportul procedurii nr. 24757/11.05.2023, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ...., cu o propunere financiară de 244.827,27 lei, în timp ce oferta contestatorului s-a clasat pe locul 3, cu o propunere financiară de 399.097,68 lei.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, pentru motivele evocate în cele ce preced, ... a depus contestația de față, prin care critică oferta desemnată câștigătoare, dar și cea clasată pe locul 2, susținând că sunt neconforme.

Examinând, cu prioritate, în considerarea art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția lipsei de interes a .... în promovarea demersului de față, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că .... critică prin contestația sa nu doar oferta desemnată câștigătoare, ci și oferta clasată pe locul 2. Or, înlăturarea ofertelor clasate pe locurile 1 și

2 deschide contestatorului calea spre atribuirea contractului, scop urmărit de ofertanți prin participarea la procedură.

Astfel fiind, contrar opiniei autorității contractante, ... justifică existenţa unui interes care îndeplineşte condiţiile prevăzute de art. 33 C.proc.civ, drept care excepția lipsei de interes va fi respinsă.

De asemenea, Consiliul va respinge și susținerile autorității contractante legate de constituirea cauțiunii, la dosar fiind depusă, după cum s-a arătat în cele ce preced, dovada constituirii de către .... a cauțiunii în cuantumul stabilit la art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Trecând la analiza temeiniciei criticilor din contestației, Consiliul reține că nemulțumirea contestatorului vizează evaluarea propunerilor tehnice depuse de ofertanții clasați pe primele două locuri, care ar fi fost efectuată cu nesocotirea prevederilor documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini.

Susține contestatorul că oferta clasată pe primul loc, depusă de ...., este neconformă, deoarece produsele ofertate de acesta corespunzător pozițiilor 53 și 75 nu îndeplinesc cerințele caietului de sarcini din perspectiva gramajului ambalajelor.

În soluționare, Consiliul reține că, așa cum rezultă din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a inițiat procedura de față în vederea achiziționării unui număr de 137 produse, pe care le-a individualizat sub formă tabelară, stabilind, totodată, și gramajul dorit.

La pozițiile 53 și 57, indicate de contestator, apar identificate următoarele produse:

Nr.crt	PRODUSE	CARACTERISTICI	U.M.	CANTIT.MIN.	CANTIT.MAX
53	PASTĂ RAS, **65 GR**	Pastă de ras hidratantă, pentru toate tipurile de piele	BUC	190	247
75	SOLUȚIE ANTIMUGEGAI **1 L**	Soluție pentru îndepărtarea mucegaiului, dezinfectant	BUC	52	68

Produsele solicitate se regăsesc corespunzător preluate și în cadrul Anexei Formularului de ofertă, parte a documentației de atribuire publicată în SEAP.

Fiind de netăgăduit obligația ofertantului de a întocmi oferta cu respectarea documentației de atribuire, sens în care reglementează fără echivoc dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, dar și a autorității contractante de a evalua oferta prin raportare la același reper, sens în care reglementează art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016, Consiliul observă că, prin punctul de vedere referitor la contestație, autoritatea contractantă nu combate realitatea situației de fapt sesizată de contestator, ci înțelege să susțină legalitatea deciziei sale de atribuire invocând o serie de argumente.

Consiliul nu achiesează însă opiniei autorității contractante, considerând că niciunul dintre argumentele acesteia nu este de natură a

valida abaterea în etapa de evaluare a ofertelor, de la prevederile explicite ale caietului de sarcini privind gramajul ambalajelor.

Se impune precizarea că specificațiile tehnice în discuție nu au fost modificate/contestate în etapa anterioară depunerii ofertelor, astfel că și-au consolidat forța obligatorie în forma elaborată de autoritatea contractantă, ofertanții, ca și comisia de evaluare, devenind debitorii obligației de respectare cu strictețe a lor.

Invocă autoritatea contractantă prevederile cap. 4 al caietului de sarcini care, după cum arată aceasta, conține prevederile:

Cap. 4 Condiții de calitate:

Modul de ambalare este specific fiecărei categorii de produse. Produsele vor fi însoțite de documentul de certificare a calității, întocmit conform reglementărilor în vigoare și declarație de conformitate. Fiecare produs va fi marcat cu etichete conținând următoarele inscripționări: (…),

însă acest argument nu este unul pertinent întrucât mențiunea evidențiată nu este de natură a înlătura obligația de respectare a cerințelor exprese legate de gramajul ambalajelor, care a fost avut în vedere, de altfel, inclusiv la stabilirea cantităților minime și maxime precizate în cazul fiecărui produs.

Cât privește răspunsul la clarificări invocat de autoritatea contractantă, aceasta nu prezintă relevanță, deoarece se referă la un cu totul alt produs decât cele aflate în discuție, respectiv la produsul de la poziția 69 – *Săpun toaletă 100 g*. Doar în cazul acestui produs, în urma solicitării de acceptare a unui *săpun antibacterian la 90 g* autoritatea contractantă a acceptat un ambalaj având gramajul menționat, diferit de cel solicitat în caietul de sarcini.

Nu precizează nicăieri autoritatea contractantă că acceptă alte gramaje în cazul celorlalte produse, situație în care nu se poate considera că răspunsul își răsfrânge efectele și asupra celorlalte produse, fără a mai vorbi că răspunsul se referă la acceptarea unui gramaj strict de 90 g.

Susține autoritatea contractantă, de asemenea, că ambalarea la gramajele indicate nu este condiție eliminatorie și că nu este specificată în caietul de sarcini obligația respectării cu strictețe a capacității reperelor, argumente ce nu pot fi primite în raport cu dispozițiile legale mai sus menționate, art. 75 din Legea nr. 98/2016, respectiv 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016. Cu alte cuvinte, caracterul obligatoriu și eliminatoriu al cerințelor caietului de sarcini sunt prevăzute de lege și acționează independent de existența/lipsa unor asemenea prevederi în caietul de sarcini.

În același sens prezintă relevanță dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, care sancționează cu respingerea, ca neconformă, oferta întocmită cu nerespectarea prevederilor caietului de sarcini.

Sub aspectul obligației de conformitate tehnică a ofertelor, constantă este și jurisprudența CJUE, respectiv în Hotărârea din 13 septembrie 2011, cauza T-8/09, Dredging International NV și Ondernemingen Jan de Nul NV, reclamante, împotriva Agenției Europene pentru Siguranța Maritimă, pârâtă, pct. 136, Tribunalul Uniunii Europene a reținut:

68. În această privință, trebuie adăugat că scopul procedurii de atribuire a contractelor este satisfacerea nevoilor autorității contractante în cele mai bune condiții posibile. În consecință, autoritatea contractantă trebuie să poată defini în mod liber obiectul unui contract de achiziții publice în funcție de nevoile sale, ceea ce implică faptul că nu poate fi obligată să ia în considerare o ofertă care se referă la un alt obiect decât cel avut în vedere de autoritatea menționată, astfel cum este stabilit în documentele de invitație la licitație.

69. Tot astfel, de regulă, nerespectarea obiectului contractului face imposibilă compararea efectivă a ofertelor depuse, în măsura în care elimină baza comună de referință.

70. În plus, îndepărtarea autorității contractante de la documentele de invitație la licitație, prin acceptarea unor oferte care nu corespund obiectului contractului, astfel cum este definit în documentele menționate, ar fi ireconciliabilă cu principiile transparenței și egalității de tratament.

71. De altfel, rezultă din jurisprudență că este esențial ca autoritatea contractantă să fie în măsură să se asigure cu precizie cu privire la conținutul ofertei și în special cu privire la conformitatea acesteia cu condițiile prevăzute în documentele de invitație la licitație. Astfel, atunci când o ofertă este ambiguă, iar autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a stabili, în mod rapid și eficient, care este efectiv obiectul respectivei oferte, aceasta nu are altă posibilitate decât să o respingă (Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p. II-3781, punctul 34). Aceeași consecință se impune, a fortiori, atunci când, precum în speță, oferta nu corespunde în mod evident obiectului contractului.

72. În aceste condiții, trebuie să se considere că, conformitatea cu obiectul contractului, astfel cum este descris în documentele de invitație la licitație, constituie o condiție prealabilă pe care orice ofertă trebuie să o îndeplinească pentru a putea fi luată în considerare în cadrul procedurii de atribuire a contractului. Nerespectarea acestei condiții trebuie să conducă la eliminarea de către autoritatea contractantă a ofertei în cauză, fără ca aceasta să mai fie comparată cu celelalte oferte depuse.

În Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, cauza T-415/10, Nexans France, reclamantă, împotriva Întreprinderii comune europene pentru ITER și pentru dezvoltarea energiei de fuziune, pârâtă, se amintește de la bun început că, în cazul în care, în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate, în plus, să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între candidați. Caietul de sarcini trebuie interpretat, așadar, din punctul de vedere al principiului conform căruia actele emise de administrație sunt obligatorii pentru aceasta și al principiului respectării egalității de tratament între

candidați, în scopul de a stabili dacă acesta, astfel cum susține reclamanta, era de natură să permită întreprinderii comune acceptarea rezervelor.

În raport cu cele evocate, decizia de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de .... este nelegală, astfel că se impune a fi infirmată.

Pentru aceleași considerente Consiliul reține a fi întemeiate și criticile contestatorului legate de oferta clasată pe locul 2, critici față de care autoritatea contractantă nu înțelege să se apere în vreun fel.

Astfel, așa cum corect arată contestatorul iar autoritatea contractantă nu tăgăduiește, ... a ofertat la poziția nr. 61 – *Praf de curățat 600 gr,* produsul *Praf de curățat universal RIVEX 500 g* având, deci, un alt gramaj decât cel explicit solicitat.

De asemenea, în cazul produsului de la poziția 75 – *Soluție antimucegai 1 L*, ofertantul a preluat întocmai cele solicitate în caietul de sarcini, fără a indica, în concret, produsul pe care se obligă să-l furnizeze, situație în care, așa cum arată și contestatorul, se impunea clarificarea cu ofertantul a modului în care propunerea tehnică respectă caietul de sarcini.

În ceea ce privește critica legată de produsul de la poziția 15 – *Deodorant Deo Stick 45 gr*, Consiliul constată că .... nu probează afirmația sa conform căreia produsul Lady Speed Steek 48 h, ofertat de ...., nu îndeplinește cerința de a conține ¼ cremă hidratantă, obligație care îi revenea în temeiul art. 249 C.proc.civ., ci doar că produsul Dove îndeplinește cerința. Prin urmare, proba efectuată este insuficientă pentru a se putea concluziona că produsul .... nu îndeplinește cerința impusă, astfel încât critica va fi respinsă.

Date fiind cele de mai sus, rezultă fără vreun dubiu că autoritatea contractantă nu s-a achitat de obligația legală de a evalua ofertele clasate pe locurile 1 și 2 cu respectarea cerințelor documentației de atribuire pe care singură le-a stabilit.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația, în parte, și va anula raportul procedurii nr. 24757/11.05.2023, în partea privitoare la evaluarea ofertelor depuse de .... și ...., precum și actele subsecvente, autoritatea contractantă urmând să reevalueze ofertele menționate, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Admiterea contestației este doar în parte întrucât capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la a publica în SEAP raportul procedurii este rămas fără obiect, având în vedere că aceasta a dat curs obligației legale menționate ulterior înregistrării contestației pe rolul Consiliului.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția lipsei de interes a ...., invocată de autoritatea contractantă.

Admite, în parte, contestația formulată de ...., în contradictoriu cu ...., și anulează raportul procedurii nr. 24757/11.05.2023, în partea privitoare la evaluarea ofertelor depuse de .... și ...., precum și actele subsecvente părții anulate.

Obligă autoritatea contractantă să reevalueze ofertele menționate, în considerarea celor ce preced, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca rămas fără obiect, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la publicarea în SEAP a raportului procedurii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.