

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../... (dosar nr. .../...), formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la registrul comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. 4261/02.03.2022, pentru loturile 1, 2, 3 și 4, document emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, privind încheierea acordului cadru având ca obiect „Acord-cadru de achiziție publică de reactivi și consumabile pentru laborator, divizat pe 23 de loturi”, cod CPV 33696500-0 – Reactivi de laborator (Rev.2), (anunț de participare nr. .../...), s-a solicitat Consiliului să dispună:

„1. Anularea Raportului procedurii nr. 4261/02.03.2022 emisă de către autoritatea contractantă, prin care s-a stabilit câștigătorul S.C. ... S.R.L. pentru lotul nr. 3 și câștigătorul S.C. ... S.R.L. pentru loturile 1, 2 și 4, precum și a actelor subsecvente acesteia;

2. Anularea desemnării câștigătorilor pentru loturile 1-4 pentru considerentele pe care le vom detalia în cele ce urmează, cu trimiterea la încălcarea de către autoritatea contractantă a propriilor cerințe din caietul de sarcini și întreaga documentație de atribuire, prin schimbarea pe parcursul derulării procedurii;

3. Verificarea legalității fundamentării prețului ofertat al adjudecatarilor în raport cu fiecare din cele 4 loturi oferite și adjudecate de către S.C. ... S.R.L. pentru lotul nr. 3 și S.C. ... S.R.L. pentru loturile 1, 2 și 4;

4. Obligarea autorității contractante de a relua etapa de evaluare tehnică și financiară în raport cu cerințele din caietul de sarcini

5. Continuarea procedurii cu respectarea dispozițiilor legale.”

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../... (dosar nr. .../...), formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la registrul comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin SCA ..., cu sediul ales pentru prezenta procedură în ..., împotriva raportului procedurii nr.

4261/02.03.2022 și a tuturor actelor subsecvente, pentru lotul 23, documente emise de către ..., cu sediul la adresa menționată anterior, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, privind încheierea acordului cadru având ca obiect „Acord-cadru de achiziție publică de reactivi și consumabile pentru laborator, divizat pe 23 de loturi”, cod CPV 33696500-0 – Reactivi de laborator (Rev.2), (anunț de participare nr. .../...), s-a solicitat Consiliului:

„1. Dispuneți anularea parțială a Rezultatului procedurii nr. 4261/02.03.2022 (comunicat subscrisei în data de 03.03.2022) cu privire la lotul 23 și a tuturor actelor subsecvente (inclusiv a deciziei de anulare a procedurii de atribuire aferente lotului 23, dar și a comunicărilor rezultatului procedurii în ceea ce privește acest lot) și ca urmare a acestui fapt să dispuneți:

2. Continuarea procedurii de atribuire a acordului-cadru pentru lotul 23, respectiv reluarea procedurii de atribuire de la momentul reevaluării ofertei depuse pentru lotul 23 și emiterea unui nou act de evaluare tehnică a ofertei subscrisei, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice;

3. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu prezenta procedură, în temeiul art. 26 al. (9) din Legea 101/2016”.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe”, Consiliul conexează cele două cauze.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată convențional prin Cabinet de Avocat „...”, cu sediul profesional în ..., sediu ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură, s-au solicitat Consiliului:

„I. Admiterea cererii de intervenție, atât în principiu, cât și pe fond;

II. Pe cale de excepție:

a) admiterea excepției tardivității depunerii contestației cu privire la rezultatul procedurii de atribuire a Loturilor nr. 1, 2 și 4, cu consecința respingerii acesteia ca tardiv formulată;

b) admiterea excepției neconstituirii cauțiunii aferente contestației împotriva rezultatului procedurii de atribuire a Loturilor nr. 1, 2 și 4, cu consecința respingerii contestației;

c) admiterea excepției lipsei de interes a contestației formulate împotriva rezultatului procedurii de atribuire a Loturilor nr. 1, 2 și 4, cu consecința respingerii contestației ca fiind formulată de o persoană lipsită de interes;

III. Pe fondul cauzei, respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate împotriva rezultatului procedurii de atribuire a Loturilor nr. 1, 2 și 4”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../... (dosar nr. .../...), SC ... SRL, critică raportul procedurii nr. 4261/02.03.2022, pentru loturile 1, 2, 3 și 4, document emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, privind încheierea acordului-cadru având ca obiect „Acord-cadru de achiziție publică de reactivi și consumabile pentru laborator, divizat pe 23 de loturi”, cod CPV 33696500-0 – Reactivi de laborator (Rev.2), (anunț de participare .../...), solicitând cele redată în partea introductivă.

Contestatoarea precizează că în prezenta procedură a depus ofertă pentru loturile 1, 2, 3 și 4, motivul pentru care a decis să participe fiind acela că, în urma consultării caietului de sarcini și a întregii documentații depuse de către autoritatea contractantă, a constatat că îndeplinește toate cerințele pentru loturile ofertate, analizorului FIA8600 aflat în proprietatea spitalului.

Susținând că organizatoarea procedurii a încălcat legislația ce constituie sediul materiei achizițiilor publice, prin nesocotirea principiului nediscriminării și pe cel al tratamentului egal, petenta arată că, deși prin caietul de sarcini și fișa de date a achiziției s-au solicitat teste compatibile cu analizorul FIA8600, ... a ales ca, pentru loturile 1, 2 și 4, să claseze pe locul I societatea ... SRL, pentru teste compatibile cu un alt tip de analizor, respectiv FIA8000, schimbând, deci, pe parcursul procedurii modelul de aparat pentru care se solicita compatibilitatea testelor.

SC ... SRL specifică, de asemenea, faptul că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 693/21.12.2021 a adus la cunoștință autorității contractante că reactivii compatibili cu analizorul FIA8600 sunt distribuiți pe teritoriul României de către societatea sa, în acest sens depunând și autorizația din partea producătorului. În plus, atrage atenția asupra faptului că prin adresa nr. 695/29.12.2021, organizatoarea procedurii a fost înștiințată că a arătat o altă atitudine față de o situație asemănătoare în cazul ..., unde a invocat proprietatea spitalului și neacceptarea ofertelor similare.

Față de cele prezentate, aceasta solicită „anularea loturilor 1, 2 și 4” și reluarea procedurii în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și ale fișei de date, pentru teste comparabile cu analizorul FIA8600.

Susținând că motivele expuse în cazul ... SRL se aplică și societății ce a adjudecat lotul 3, SC ... SRL, autoarea contestației solicită anularea desemnării acesteia drept câștigătoare, precizând că evaluarea ofertei respectivei nu s-a realizat cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

În baza informațiilor expuse, petenta reia parte din solicitările formulate inițial în contestație.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, iar, în probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. .../.../.../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită SC ... SRL, să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 4.626,00 lei.

Ca urmare, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., contestatoarea a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ... din ..., în valoare de 4.626,00 lei, document emis de CEC BANK, Unitatea

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., SC ... SRL transmite cererea de intervenție prin care solicită cele redate în partea introductivă a prezentei decizii.

Intervenienta arată că, în urma analizării documentației de atribuire și a răspunsului consolidat la solicitările de clarificări primite, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 15407/26.11.2021, prin care aceasta a transmis că *„se acceptă reactivi care îndeplinesc în totalitate specificațiile tehnice din caietul de sarcini, compatibili cu un alt analizor decât cel specificat pe care operatorul economic declarat câștigător are obligația de a-l pune la dispoziția autorității contractante gratuit”*, a ales să depună ofertă pentru loturile 1, 2, 3 și 4, în cadrul procedurii în cauză.

Ulterior prezentării valorii estimate și a valorii celui mai mare contract subsecvent pentru fiecare lot din cele 4, precum și menționării criteriului de atribuire ca fiind „prețul cel mai scăzut”, autoarea cererii de intervenție arată că, prin adresa nr. 1628/02.03.2022, i s-a comunicat că oferta depusă a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire în cazul loturilor 1, 2 și 4, pentru lotul 3 fiind înștiințată prin intermediul SEAP în data de 03.03.2022, că oferta sa s-a clasat pe locul secund. Suplimentar, aceasta adaugă că împotriva rezultatului procedurii, ofertanta clasată pe locul 3 în cazul tuturor loturilor în discuție, SC ... SRL, a formulat contestația ce face obiectul prezentului dosar.

Redând dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și pe cele ale art. 61 alin. (3) NCPC, intervenienta declară că, fiind câștigătoarea procedurii de atribuire pentru loturile 1, 2 și 4 (loturi ce sunt vizate de contestație) are un interes determinat, legitim, personal, născut și actual, așa cum prevede art. 33 NCPC, sens în care se impune admiterea în principiu a cererii sale de intervenție.

Invocând excepția tardivității depunerii contestației cu privire la rezultatul procedurii de atribuire a loturilor nr. 1, 2 și 4, aceasta face trimitere la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, indică faptul că SC ... SRL a luat cunoștință despre rezultatul procedurii

În data de 02.03.2022, când autoritatea contractantă l-a comunicat tuturor ofertanților și, raportându-se la termenul de 7 zile prevăzut la articolul antementionat, apreciază că data limită de depunere a contestației era 09.03.2022.

Astfel, în baza acestor considerente, SC ... SRL solicită admiterea acestei excepții și respingerea, ca tardiv formulată a contestației în cauză.

Totodată, intervenienta invocă și excepția neconstituirii cauțiunii aferente contestației împotriva rezultatului procedurii de atribuire a loturilor nr. 1, 2 și 4. Redând dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. 2² din Legea nr. 101/2016, aceasta indică sumele aferente celor trei loturi, pentru care trebuia consemnată cauțiune, precizând că termenul limită pentru aceasta acțiune era 16.03.2022.

Apreciind că autoarea contestației nu s-a conformat obligațiilor legale în acest sens, solicită admiterea acestei excepții și respingerea contestației cu privire la rezultatul evaluării acestor loturi.

Pe de altă parte, ofertanta declarată câștigătoare apreciază contestația împotriva rezultatului procedurii de atribuire a loturilor nr. 1, 2 și 4 ca fiind lipsită de interes.

În acest sens, acesta arată că, din raportul procedurii nr. 4261/02.03.2022, reiese că pentru loturile menționate SC ... SRL s-a clasat pe locul 3, în urma SC ... SRL (ocupanta locului 2). Susținând că, în privința acestor loturi, criticile contestatoarei au vizat doar oferta SC ... SRL, consideră evident faptul că, și în cazul în care, prin absurd, i-ar fi admisă contestația, acesta nu ar obține niciun un avantaj practic, întrucât ar urca doar pe locul nr. 2, fiind în continuare în spatele ofertantei SC ... SRL, cu privire la a cărei evaluare a ofertei nu a înțeles să formuleze contestație.

Pentru motivele prezentate, intervenienta solicită admiterea excepției lipsei de interes, cu consecința respingerii contestației, în sensul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, raportat la art. 32 alin. (1) lit. c) și art. 33 NCPC.

Pe fondul cauzei, SC ... SRL solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea ca nefondată a contestației formulate împotriva rezultatului procedurii de evaluare pentru loturile 1, 2 și 4, pentru considerente pe care le expune în continuare.

În primul rând, aceasta invocă tardivitatea criticilor contestatoarei legate de pretinsa încălcare de către autoritatea contractantă a principiilor nediscriminării și tratamentului egal, prin faptul că aceasta ar fi schimbat, pe parcursul procedurii, modelul de aparat pentru care se solicită compatibilitatea testelor, astfel încât intervenienta ar fi fost desemnată câștigătoare cu un alt aparat (FIA 8000) decât cel menționat în caietul de sarcini, pentru loturile anterior menționate.

Astfel, redând cele expuse de către SC ... SRL în cuprinsul contestației sale, societatea intervenientă subliniază că nemulțumirea

contestatoarei este legată, în mod clar, de faptul că autoritatea contractantă a decis, anterior depunerii ofertelor, în etapa răspunsurilor la solicitările de clarificări legate de caietul de sarcini, să accepte în cadrul prezentei proceduri nu doar reactivi compatibili cu analizorul FIA8600, menționat în documentația de atribuire, ci și reactivi compatibili cu un alt model de analizor, cum ar fi FIA8000.

În acest sens, aceasta redă extras din cuprinsul *Răspunsului consolidat la solicitările de clarificări primite*, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 15407/26.11.2021 și publicat în SEAP la data de 26.11.2021, arătând: „*Întrebare nr. 1 pentru Loturile 1, 2 3 și 4 (...) - Vă rugăm să confirmați că se acceptă ofertarea pentru loturile 1,2 3 și 4 de teste de reactivi similare cu cele din Caietul de sarcini și ale unui alt analizor decât FIA8600, respective FIA8000, analizor ce este produs de același producător și va fi pus la dispoziția Autorității Contractante, cu titlu gratuit. (...)* Răspuns nr. 1 - *Da, acceptăm reactivi care îndeplinesc în totalitate specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini, compatibili cu un alt analizor decât cel specificat pe care operatorul economic declarat câștigător are obligația de a-l pune la dispoziția autorității contractante gratuit.*”

De asemenea, indică și: „*Întrebare nr. 2 - (...) Cerința 1: pentru loturile 1, 2 și 4, vă rugăm să acceptați testele D-Dimer, PCT și CTnl care îndeplinesc cerințele solicitate prin caietul de sarcini, dar sunt compatibile cu un alt analizor echivalent cu analizorul FIA8600, care utilizează tehnologia imunofluorescenta pe care îl putem pune la dispoziție dacă vom fi declarați câștigători. (...)* Răspuns nr. 2 - *Da, acceptăm reactivi care îndeplinesc în totalitate specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini, compatibili cu un alt analizor decât cel specificat pe care operatorul economic declarat câștigător are obligația de a-l pune la dispoziția autorității contractante gratuit.*”

În concret, precizează intervenienta, SC ... SRL își întemeiază contestația pe faptul că organizatoarea procedurii ar fi încălcat principiile nediscriminării și tratamentului egal ca urmare acceptării, prin răspunsurile la clarificările legate de caietul de sarcini, ofertării de alți reactivi, compatibili cu un alt analizor decât analizorul FIA8600 menționat în documentația de atribuire.

Pe de altă parte, ofertanta declarată câștigătoare subliniază că ... nu a încălcat principiile nediscriminării și tratamentului egal prin faptul că a acceptat și ofertarea altor reactivi decât cei compatibili cu analizorul FIA8600, neexistând vreun text de lege care să interzică autorității contractante acest lucru. Din contră, opinează acesta, prin acceptarea includerii în ofertă și a reactivilor aferenți unui alt analizor decât cel menționat inițial, organizatoarea procedurii a respectat cele două principii mai sus menționate, permițând participarea în procedură a unui număr mai mare de ofertanți. Mai mult, prin modul în care a procedat,

autoritatea contractantă a încurajat concurența între ofertanți, aspect care i-a permis să realizeze dezideratul eficienței economice menționat la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Suplimentar, SC ... SRL adaugă că, în opinia sa, capătul de cerere nr. 3 din contestație, prin care se solicită C.N.S.C. verificarea legalității fundamentării prețului ofertat al adjudecatarilor în raport cu loturile 1, 2 și 4, este neîntemeiat.

Pentru toate motivele expuse, SC ... SRL solicită admiterea cererea de intervenție și respingerea contestației formulată de SC ... SRL.

În drept, cererea de intervenție a fost întemeiată pe dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art. 61 alin. (3), art. 63 și art. 64 NCPC, precum și pe orice alt text de lege invocat în cuprinsul său.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării cererii de intervenție către contestatoare și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., SC ... SRL transmite *răspuns* la cererea de intervenție, prin intermediul căruia solicită respingerea acesteia și admiterea contestației sale, cu consecința anulării raportului procedurii nr. 4261/02.03.2022, anularea deciziei de desemnare a ofertantei câștigătoare pentru loturile contestate și obligarea autorității contractante la reluarea etapei de evaluare tehnică și financiară în raport cu cerințele caietului de sarcini.

Petenta arată că termenul de depunere a contestației respectă prevederile art. 8, alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, indică faptul că obligația privind consemnarea cauțiunii a fost, de asemenea, îndeplinită și subliniază că interesul său este justificat, adăugând că la momentul demarării procedurii în cauză a luat cunoștință de dispozițiile caietului de sarcini, ale fișei de date și ale cerințelor tehnice, în toate acestea nespecificându-se faptul că se pot depune reactivi compatibili cu alte aparate, cu condiția ca ofertanta desemnată câștigătoare să pună la dispoziția autorității contractante aparatul, cu titlu gratuit.

Referitor la lipsa de interes invocată de către SC ... SRL, contestatoarea transmite că teoria intervenientei este greșită, interesul SC ... SRL fiind justificat tocmai de faptul că prețul ofertat este pentru un anumit tip de aparat, iar produsele destinate folosirii lui au un anumit cost, clar diferit față de reactivii necesari folosirii aparatului FIA8000, aparat net inferior celui pentru care s-a pornit procedura inițial.

Adăugând că propunerea sa financiară, pentru loturile ofertate, respectă în totalitate legislația, prețul fiind justificat, sustenabil și fundamentat din punct de vedere economic (și mai ales pentru un aparat pentru care s-a pornit licitația), petenta solicită admiterea contestației sale pentru motivele invocate în cuprinsul acesteia.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă și către intervenientă a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., SC ... SRL transmite la dosarul cauzei *note scrise* prin care solicită admiterea excepției tardivității depunerii contestației cu privire la rezultatul procedurii de atribuire a loturilor 1, 2 și 4, admiterea excepției lipsei de interes a contestației formulate împotriva rezultatului procedurii de atribuire a acestor loturi și, pe fondul cauzei, respingerea ca neîntemeiată a contestației SC ... SRL.

Pentru toate motivele menționate în notele scrise, dar și în cererea de intervenție, SC ... SRL solicită admiterea acesteia din urmă și respingerea contestației ce face obiectul prezentului dosar.

Dovada comunicării documentului către contestatoare și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin punctul de vedere nr. 2907/22.03.2022, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. .../..., autoritatea contractantă ... transmite că afirmația contestatoarei *„analizorul FIA 8600 aflat în proprietatea spitalului”* este inexactă întrucât aparatul în cauză face obiectul unui contract de comodat.

Referitor la precizarea contestatoarei cum că în documentația de atribuire se face referire la teste compatibile cu analizorul FIA8600, organizatoarea procedurii redă extras din cuprinsul solicitării de clarificări primită în data de 09.11.2021 și arată că, prin răspunsul oferit, a transmis *„Da, acceptăm reactivi ce îndeplinesc în totalitate specificațiile tehnice solicitate prin Caietul de Sarcini, compatibili cu un alt analizor decât cel specificat pe care operatorul economic declarat câștigător are obligația de a-l pune la dispoziția autorității contractante gratuit”*.

Aceasta menționează că, deși potrivit dispozițiilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 petenta ar fi putut contesta răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, nu a ales să procedeze astfel.

Cu privire la *„verificarea legalității fundamentării prețului ofertat al adjudecatarilor în raport cu fiecare din cele 4 loturi”*, autoritatea contractantă precizează că, prin adresele nr. 455/25.02.2022 (către SC ... SRL) și nr. 454/25.02.2022 (către SC ... SRL) au fost solicitate explicații scrise cu privire la ofertele financiare. Analizând răspunsurile primite în termenul solicitat, precum și documentele edificatoare, aceasta a apreciat că ofertele financiare sunt conforme.

Astfel, organizatoarea procedurii redă clasamentul pentru toate cele 4 loturi contestate, indicând faptul că SC ... SRL s-a clasat pe locul 3 în cazul fiecăruia dintre acestea.

Declarând că, în opinia sa, contestația este tardivă, nefondată și lipsită de obiect, ... transmite că va continua procedura de atribuire, urmând să încheie acordurile-cadru numai după primirea deciziei C.N.S.C.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoritatea contractantă transmite, în format electronic, documente din dosarul achiziției publice. În completare, acesta transmite, de asemenea, adresa înregistrată la Consiliu cu nr. .../..., dar și alte documente din dosarul achiziției publice, în copie certificată, prin intermediul adresei cu nr. C.N.S.C. .../....

Dând curs solicitării exprese a SC ... SRL din cuprinsul cererii de intervenție, Consiliul transmite acesteia invitația de studiere a dosarului cauzei, prin adresa nr. .../.../.../.... Ca urmare, în data de 28.03.2022, persoana împuternicită în acest sens s-a prezentat la sediul C.N.S.C., a studiat dosarul și a obținut fotocopiile solicitate din componența acestuia.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., în urma analizării dosarului achiziției publice, SC ... SRL transmite concluzii scrise prin care declară că își menține solicitările privind admiterea excepției tardivității contestației, admiterea excepției lipsei de interes a acesteia, precum și respingerea ca neîntemeiată a contestației.

Cu titlu prealabil, intervenienta declară că renunță la a mai susține excepția neconstituirii cauțiunii aferente contestației împotriva rezultatului procedurii de atribuire a loturilor nr. 1, 2 și 4, dar că își menține în totalitate argumentația și solicitarea de admitere a excepțiilor tardivității depunerii contestației și a lipsei de interes a contestatoarei SC ... SRL iar, pe fondul cauzei, solicitarea de respingere ca neîntemeiată a contestației respective.

În privința tardivității contestației și a lipsei de interes a contestatoarei, aceasta reia susținerile transmise prin cererea de intervenție și prin notele scrise, detaliind și indicând înscrisurile din dosarul constituit de Consiliu, care le probează.

Referitor la solicitarea de respingere, ca neîntemeiată, a contestației, arătând că își menține argumentele expuse în cuprinsul cererii de intervenție, SC ... SRL adaugă că însăși autoritatea contractantă, prin punctul său de vedere, susține faptul că petenta nu a formulat contestație împotriva *Răspunsului consolidat la solicitările de clarificări primite nr. 15407/26.11.2021*, astfel că nu poate formula critici ce țin de pretinsa nelegalitate a documentației de atribuire și a răspunsurilor la solicitările de clarificări prin care au fost completate cerințele caietului de sarcini, întrucât ar însemna să se eludeze termenul legal de contestație prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Pentru toate motivele prezentate în cele trei documente transmise, aceasta solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ofertantei SC ... SRL.

Dovada transmiterii documentului către autoritatea contractantă și către contestatoare a fost atașată.

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../... (dosar nr. .../...), SC ... SRL critică raportul procedurii nr. 4261/02.03.2022,

precum și toate actele subsecvente acestuia, cu privire la lotul 23, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, privind încheierea acordului cadru având ca obiect „*Acord-cadru de achiziție publică de reactivi și consumabile pentru laborator, divizat pe 23 de loturi*”, cod CPV 33696500-0 – Reactivi de laborator (Rev.2), (anunț de participare nr. .../...), solicitând cele redată în partea introductivă și expunând, pe fond, argumentele pe care își bazează solicitările.

În drept, petenta își întemeiază contestația pe dispozițiile legale invocate în cuprinsul documentului, iar în probațiune atașează înscrisuri.

Dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă a fost atașată.

Împreună cu contestația, SC ... SRL transmite în original, recipisa de consemnare nr. ... din ..., în valoare de 2.172,60 lei, document emis de CEC BANK, Sucursala

Prin punctul de vedere nr. 2841/21.03.2022, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... transmite: „(...) *autoritatea contractantă, în baza prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, va adopta următoarele măsuri de remediere: 1. Anularea parțială a Raportului procedurii nr. 4261 din 02.03.2022 și comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul nr. 23; 2. Reevaluarea tehnică a ofertei depusă de ofertantul SC ... SRL pentru lotul nr. 23*”.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., SC ... SRL transmite cererea de renunțare la contestația ce face obiectul dosarului cu nr. .../..., și cererea de acordare a cheltuielilor de judecată în quantum de 2.472,71 lei, pentru care atașează documente justificative (document nr. TS 1/22.03.2022, factura BP 5153/22.03.2022, precum și ordin de plată electronică).

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., SC ... SRL transmite *concluzii scrise suplimentare*, prin intermediul cărora reiterează susținerile din cadrul cererii de intervenție, al notelor scrise și al concluziilor scrise anterioare, cu privire la excepția tardivității depunerii contestației de către SC ... SRL.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de încheiere, prin licitație deschisă, derulată online, a acordului-cadru având ca obiect „*Acord-cadru de achiziție publică de reactivi și consumabile pentru laborator, divizat pe 23 de loturi*”, cod CPV 33696500-0 – Reactivi de laborator (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. .../....

La pct. II.1.5) *Valoarea totală estimată*, din cadrul anunțului de atribuire de mai sus, se menționează intervalul 10.616.433,60 – 13.583.218,30 lei, fără TVA.

La pct. II.2.5) se precizează *Criteriul de atribuire ales, respectiv „prețul cel mai scăzut”*.

Conform celor consemnate de către autoritatea contractantă în raportul procedurii nr. 4261/02.03.2022, publicat în SEAP la aceeași dată, pentru loturile 1, 2, 3 și 4 au fost depuse 3 oferte de către SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, iar pentru lotul 23, o singură ofertă, de către SC ... SRL.

În etapa de calificare a ofertanților, în urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, toate cele 4 oferte menționate mai sus au fost declarate admisibile.

Conform aceluiași document, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, au îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini ofertele SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL pentru loturile 1, 2, 3 și 4. Oferta depusă de SC ... SRL pentru lotul 23 a fost declarată neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, ofertantul nedemonstrând compatibilitatea cu echipamentul.

De asemenea, după evaluarea propunerilor financiare și aplicarea criteriului de atribuire, autoritatea contractantă a consemnat clasamentul rezultat ca fiind:

Pentru lotul 1

- Locul I - SC ... SRL – ofertă de preț: 56.200,00 lei, fără TVA;
- Locul II - SC ... SRL - ofertă de preț: 100.000,00 lei, fără TVA
- Locul III - SC ... SRL - ofertă de preț: 207.500,00 lei, fără TVA

Pentru lotul 2

- Locul I - SC ... SRL – ofertă de preț: 78.050,00 lei, fără TVA;
- Locul II - SC ... SRL - ofertă de preț: 114.000,00 lei, fără TVA
- Locul III - SC ... SRL - ofertă de preț: 217.500,00 lei, fără TVA

Pentru lotul 3

- Locul I - SC ... SRL - ofertă de preț: 164.000,00 lei, fără TVA;
- Locul II - SC ... SRL – ofertă de preț: 172.000,00 lei, fără TVA;
- Locul III - SC ... SRL - ofertă de preț: 343.750,00 lei, fără TVA

Pentru lotul 4

- Locul I - SC ... SRL – ofertă de preț: 55.250,00 lei, fără TVA;
- Locul II - SC ... SRL - ofertă de preț: 100.000,00 lei, fără TVA
- Locul III - SC ... SRL - ofertă de preț: 195.000,00 lei, fără TVA.

Deciziile autorității contractante au fost comunicate SC ... SRL prin adresa nr. 1628/02.03.2022 și SC ... SRL prin adresa nr. 1629/02.03.2022. SC ... SRL și SC ... SRL au fost înștiințate despre decizia autorității în ceea ce privește ofertele pentru loturile 1, 2, 3 și 4, și respectiv 23, la data de 03.03.2022, prin intermediul SEAP.

Împotriva acestor decizii, atât SC ... SRL, cât și SC ... SRL au formulat contestațiile ce formează obiectele dosarelor C.N.S.C. nr. .../... și nr. .../....

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../... (dosar nr. .../...), SC ... SRL critică Raportul procedurii nr. 4261/02.03.2022, document emis de către autoritatea contractantă ..., în care se menționează, printre altele, că pentru toate cele 4 loturi în discuție, ofertele SC ... SRL se află pe locul III în clasamentul ofertelor admisibile, așa cum s-a detaliat anterior.

Cu toate acestea, criticile contestatoarei, precum și capetele de cerere ale acesteia se referă exclusiv la ofertantul clasat pe locul I, pentru toate cele 4 loturi, oferta clasată pe locul II nefiind criticată.

În continuare, Consiliul va lua în considerare că potrivit art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: *"Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației"*.

Subsecvent, Consiliul va reține că, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., SC ... SRL a formulat cererea de intervenție în interesul autorității contractante, prin care solicită: *"admiterea cererii de intervenție, atât în principiu cât și pe fond; admiterea excepției tardivității depunerii contestației cu privire la rezultatul procedurii de atribuire a Loturilor nr. 1, 2 și 4; admiterea excepției neconstituirii cauțiunii aferente contestației împotriva rezultatului procedurii de atribuire a Loturilor nr. 1, 2 și 4; **admiterea excepției lipsei de interes a contestației** formulate împotriva rezultatului procedurii de atribuire a Loturilor nr. 1, 2 și 4; Pe fondul cauzei, respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate împotriva rezultatului procedurii de atribuire a Loturilor nr. 1, 2 și 4"*.

De asemenea, Consiliul reține că, potrivit raportului procedurii nr. 4261/02.03.2022 ofertele aparținând SC ... SRL, pentru loturile 1, 2 și 4, au fost desemnate câștigătoare.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că SC ... SRL ofertant declarat câștigător, pentru loturile 1, 2 și 4, are un interes valid în susținerea apărărilor efectuate de către autoritatea contractantă, concretizat în respingerea contestației formulată de către SC ... SRL, pentru aceste trei loturi, și ca efect, prezervarea primului loc în cadrul prezentei proceduri de atribuire, pentru lotul 1, 2 și 4.

Pe cale de consecință, Consiliul va încuviința, în principiu, cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., aparținând SC ... SRL, urmând a o soluționa odată cu fondul cauzei.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul are în vedere excepția lipsei de interes a contestatoarei SC ... SRL în formularea contestației, pentru loturile 1, 2 și 4, invocată de intervenienta SC ... SRL, precum și a lipsei de interes a contestării ofertei SC ... SRL declarată câștigătoare pentru lotul 3, invocată, din oficiu, de Consiliu. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul constată temeinicia excepției lipsei de interes a contestatoarei SC ... SRL, în criticarea ofertelor declarate câștigătoare pentru cele 4 loturi în discuție.

În conformitate cu dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: “*Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi*”.

De asemenea, art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 prevede: *persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

- (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și*
- (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.*

Codul de procedură civilă stabilește:

Art. 32. - (1) *Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:*

- a) are capacitate procesuală, în condițiile legii;*
- b) are calitate procesuală;*
- c) formulează o pretenție;*
- d) justifică un interes.*

(2) *Dispozițiile alin. (1) se aplică, în mod corespunzător, și în cazul apărărilor.*

Art. 33. - *Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.*

În analiza criticilor la adresa ofertelor desemnate câștigătoare pentru cele 4 loturi, este necesară identificarea existenței interesului determinat, legitim, personal, născut și actual al autoarei. Consiliul constată că aceasta nu are un interes în promovarea lor, deoarece nu are cum să obțină acordul-cadru în discuție, în condițiile în care nu a contestat, direct și detaliat, ofertele declarate admisibile de pe locul II al

fiecărui lot din cele 4 – motiv pentru care nu îi servește niciunui interes stabilirea neconformității ofertelor desemnate câștigătoare de pe locul I.

Or, cum ofertele clasate pe locul II, pentru toate cele 4 loturi, au un preț mai mic decât al ofertelor sale pentru aceleași loturi (criteriul de atribuire fiind *prețul cel mai scăzut*), orice demers al său față de ofertele desemnate câștigătoare, fără a ataca și ofertele clasate pe locul II, nu satisface un interes al acesteia, în sensul că nu îi aduce niciun folos practic și actual.

Cum criticile referitoare la ofertele desemnate câștigătoare nu sunt de natură să înlăture atribuirea acordului-cadru către ofertantul clasat pe locul II, pentru loturile în discuție, respectiv să îi asigure contestatoarei accesul la încheierea acordului-cadru, este evidentă lipsa de interes a contestatoarei în a cere desființarea măsurii de atribuire a acestui acord - cadru ofertantului SC ... SRL pentru loturile 1, 2 și 4, și respectiv ofertantului SC ... SRL, pentru lotul 3.

Contestatoarea nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de admitere sau de respingere a ofertelor SC ... SRL și respectiv SC ... SRL, astfel cum impune art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 [*prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care (...) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice (...)*].

În acest sens, Consiliul va respinge alegațiile contestatoarei din adresa înregistrată la CNSAC sub nr. .../..., potrivit căroră: "interesul ... SRL este justificat de faptul că prețul ofertat este pentru un anumit tip de aparat", deoarece interesul se referă la folosul practic rezultat pentru acesta prin depunerea contestației, respectiv la modul concret în care acestuia i s-ar fi putut atribui acordul –cadru aferent.

Hotărând că, legal, ofertele contestatoarei, pentru loturile 1, 2, 3 și 4, nu puteau fi declarate câștigătoare, este subînțeles că aceasta nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de admitere a ofertelor SC ... SRL, pentru loturile 1, 2 și 4, și respectiv SC ... SRL, pentru lotul 3.

În atari condiții, Consiliul apreciază ca fiind lipsite de interes criticile contestatoarei față de actul autorității contractante care privește rezultatul procedurii, pentru toate aceste 4 loturi.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă contestația înregistrată la CNSC cu nr. .../... depusă de SC ... SRL, pentru loturile 1, 2, 3 și 4, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., ca lipsită de interes.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei, în dosarul nr. .../..., conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție aparținând SC ... SRL, cu privire la excepția în cauză.

Referitor la contestația înregistrată la CNSC sub nr. .../..., formulată de SC ... SRL, pentru lotul 23, ce face obiectul dosarului nr. .../..., Consiliul are în vedere adresa nr. .../..., prin care acesta renunță la contestația ce face obiectul dosarului nr. .../....

În temeiul art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”, Consiliul va lua act de renunțarea la contestația înregistrată la CNSC cu nr. .../....

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge cererea SC ... SRL de acordare a cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în

Respinge, ca lipsită de interes, contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../... (dosar nr. .../...), formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de către SC ... cu privire la excepția în cauză.

Ia act de renunțarea la contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../... (dosar nr. .../...), formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în

Pe cale de consecință, respinge cererea SC ... SRL de acordare a cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...
...

MEMBRU,

...
...

MEMBRU,

...
...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 6 (şase) exemplare originale, conţine ... (...) pagini.