

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de către..., lider al asocierii... -..., cu sediul social în..... nr....., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată de... - administrator și convențional de av...., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., str.... nr...., ap....., împotriva raportul procedurii nr.... și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, emise de către..., cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „...”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., s-a solicitat:

1. Anularea raportului procedurii nr.... și a comunicării privind rezultatul procedurii precum și a celorlalte acte subsecvente, prin care autoritatea contractantă a reținut că ofertele depuse de către operatorii economici (1)..., (2)..., (3)... și (4)... S.R.L. sunt conforme în punct de vedere al motivelor invocate prin prezenta contestație, precum și anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii și a celorlalte acte subsecvente;

2. În principal, permiterea accesului contestatoarei la dosarul achiziției, în integralitate, în mod nerestricționat (ofertele depuse de (1)..., (2)..., (3)... și (4)... S.R.L.) și, în subsidiar, obligarea autorității contractante de a-i permite accesul la dosar.

3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de operatorii economici (1)..., (2)..., (3)... și (4)... S.R.L. și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu principiile consacrate de art. 2 al Legii 98/...;

4. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform dovezilor care vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

La..., asocierea... (Lider) -... (Asociat), cu sediul în....., sector....., număr de înregistrare în..., reprezentată de... a înaintat cererea de intervenție nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., prin care solicită:

1. Admiterea prezentei cereri de intervenție voluntară accesorie formulată în favoarea autorității contractante;

2. Respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de asocierea... - ..., în privința tuturor capetelor de cerere îndreptate împotriva ofertei asocierii...;

3. Menținerea rezultatului procedurii în privința ofertei intervenientei, așa cum a fost stabilit prin raportul procedurii al autorității contractante;

4. Obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de procedura, conform legii.

La..... S.R.L., cu sediul în intrarea...., sector....., CUI..., număr de înregistrare în..., reprezentată de... - administrator a înaintat cererea de intervenție nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., prin care solicită:

1. Admiterea prezentei cereri de intervenție voluntară accesorie formulată în favoarea autorității contractante;

2. Respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de asocierea... - ..., în privința tuturor capetelor de cerere îndreptate împotriva ofertei intervenientei;

3. Menținerea rezultatului procedurii în privința ofertei intervenientei, așa cum a fost stabilit prin raportul procedurii al autorității contractante, sau ca valabilă și conformă în orice schimbare de clasament.

4. Obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de procedura, conform legii.

Contestația și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care..., lider al asocierii... - ... solicită cele redată în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[SCN1... /...229].... Contestatie ...-1.pdf”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se

justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă răspunde criticilor contestatoarei.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[SCN1... /...] Punct de vedere.pdf”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.....

Prin cererea sa de intervenție, asocierea... (Lider) -... (Asociat), a solicitat cele redată în partea introductivă.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[SCN1... /...231] Cerere de interventie Dosar pdf”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.....

Prin cererea sa de intervenție... S.R.L. a solicitat cele redată în partea introductivă.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[SCN1... /...231] Cerere de interventie Dosar 1660C52026.pdf”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.....

La....., lider al asocierii... - ... a transmis note scrise înregistrate la Consiliu cu nr.....

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că... a transmis recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de..., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... , în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...”, publicată în SEAP prin anunțul nr..... Valoarea estimată a achiziției este de..., fără TVA.

În cauza, asocierea... a depus cererea de intervenție nr.... înregistrată sub nr.... iar... S.R.L. a depus cererea nr.... înregistrată sub nr...., care prezintă natura juridică a unor cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererile de intervenție drept cereri de intervenție

accesorie formulate în favoarea autorității contractante cu privire la criticile formulate de către contestator.

Referitor la cererea de intervenție formulată, în raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și având în vedere faptul că la data de..., autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația sub identificatorul „[SCN1... /...229].... *Contestatie ... ds2-1.pdf*”, Consiliul constată că cererile de intervenție sunt formulate în termenul legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. Consiliul admite în principiu cererile de intervenție formulate astfel cum au fost calificate.

În conformitate cu prevederile art. 66 din Codul de..., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererile de intervenție ale societăților asocierea.... și... S.R.L., împreună cu contestația formulată de....

În ceea ce privește criticile contestatoarei, referitoare la faptul că ofertanții... și... nu au dovedit caracter confidențial, Consiliul nu le va reține ca întemeiate, întrucât, la dosarul cauzei, există Declarații de confidențialitate ale acestora, în conținutul căreia se regăsesc justificările care respectă dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, coroborat cu cele ale art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc că: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege”, respectiv: „Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/ justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/ justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).”

Relevantă, în acest sens, este Hotărârea nr. 6291/2018 emisă de..., în conținutul căreia se precizează:

«Prima instanță în mod corect și-a bazat decizia cu privire la neacordarea accesului la oferta tehnică nici chiar după finalizarea procedurii de atribuire, pe declarația de confidențialitate a contracandidatului, în conformitate cu art.231 alin. 6 din Legea nr.99/2016, potrivit căruia entitatea contractantă este obligată să permit accesul neîngrădit al ofertantului la raportul procedurii de atribuire sau la informații din documentele de calificare ori din cadrul propunerilor tehnice "care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală." Prin urmare, lege nu pretinde autorității contractante - și nici instanței - să

verifice ea însăși în ce măsură este justificată sau nu declarația de confidențialitate.

Soluția primei instanțe este conformă nu doar literei legii, dar și scopului acesteia. În considerentele... din..., s-a reținut că menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței CJUE, astfel încât, „în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.»

De asemenea, Consiliul reține că în cadrul fișierului denumit „[SCN11...]A17 Confidentialitate 2...323-... IGBIG.pdf.p7s” depus de contestator, se regăsește declarația de confidențialitate.

Astfel, Consiliul ține seama și de faptul că atât contestatoarea cât și ofertanții... și... au prezentat declarații de confidențialitate.

Problema confidențialității ofertelor este pusă în discuție de o multitudine de decizii, practica CJUE fiind extrem de bogată, cele mai detaliate și uzitate cauze fiind... (...) din 7 septembrie...- cauza C-

9... /... Klaipedos, Hotărârea din 14 februarie..... - C.../06, iar recent...

(Camera... patra) din 17 noiembrie... din cauza C-54/21....

Această ultimă hotărâre tranșează problematica informațiilor confidențiale din cadrul ofertelor, temă amplu dezbătută și tratată într-o manieră neunitară atât de practica națională românească, dar și de practica altor state europene, dovadă fiind dese sesizări către CJUE pe această temă, ale statelor membre.

Relevantă, din punctul de vedere al speței pendinte, este întrebarea nr.... cu considerentele aferente din cauza C-54/21..., respectiv 46-68, din care Consiliul le va cita pe cele mai relevante:

„46 Prin intermediul primei întrebări, instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă articolul 18 alineatul (1) și articolul 21 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun unei legislații naționale în materie de achiziții publice care impune, cu singura excepție a secretelor comerciale, ca informațiile transmise de ofertanți autorităților contractante să fie publicate în mod integral sau comunicate celorlalți ofertanți, precum și unei practici a autorităților contractante care constă în a accepta în mod

sistematic cererile de tratament confidențial cu titlu de secret comercial.(...).

... În speță, din decizia de trimitere reiese că cererea reclamantei din litigiul principal privind accesul la informațiile transmise autorității contractante de..., de Arup și de Multiconsult a fost examinată în temeiul Legii privind achizițiile publice. În conformitate cu articolul 8 din această lege, secretele comerciale fac obiectul, la cererea ofertanților care le dețin, al unui tratament confidențial, astfel încât orice altă informație transmisă de ofertanți autorității contractante trebuie făcută publică, în temeiul articolului 96 din legea menționată, în anexa la procesul verbal întocmit de această entitate.(...).

... În temeiul articolului 50 alineatul (1) din directiva menționată, autoritatea contractantă trebuie să emită pentru publicare, la sfârșitul procedurii de achiziții publice, un anunț de atribuire care conține, în conformitate cu partea D din anexa V la aceeași directivă, anumite informații referitoare printre altele la ofertantul căruia i-a fost atribuit contractul, precum și la oferta pe care a prezentat-o acest ofertant. Cu toate acestea, articolul 50 alineatul (4) din Directiva 2014/24 prevede și că aceste informații pot să nu fie publicate în cazul în care divulgarea lor ar împiedica aplicarea legii, ar fi contrară în alt mod interesului public, ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale unui anumit operator economic sau ar putea aduce atingere concurenței loiale.

61 De asemenea, deși articolul 55 alineatul (2) din Directiva 2014/24 permite în mod expres oricărui ofertant care a prezentat o ofertă admisibilă să solicite autorității contractante să îi comunice motivele respingerii ofertei sale, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei reținute, precum și numele ofertantului câștigător, se prevede totuși, la alineatul (3) al acestui articol, că autoritatea contractantă poate decide să nu comunice unele dintre aceste informații, atunci când această divulgare ar împiedica asigurarea aplicării legii, ar fi contrară interesului public, ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale unui operator economic sau ar aduce atingere concurenței loiale.

63 În consecință, articolul 21 alineatul (1) din Directiva 2014/24 coroborat cu articolele 50 și 55 din această directivă, pe de o parte, nu se opune ca un stat membru să instituie un regim care delimitează domeniul de aplicare al obligației de tratament confidențial întemeinduse pe o noțiune de secret comercial care corespunde în esență celei care figurează la articolul 2 punctul 1 din Directiva.../9.... Pe de altă parte, el se opune unui astfel de regim atunci când acesta nu cuprinde un ansamblu adecvat de norme care să permită autorităților contractante, în împrejurările în care se aplică aceste articole 50 și 55, să refuze în mod excepțional divulgarea unor informații care, deși nu intră sub incidența noțiunii de secret comercial, trebuie să rămână inaccesibile în temeiul unui interes sau al unui obiectiv vizat la articolele 50 și 55 menționate.

67 Astfel, autoritatea contractantă poate, în special și cu condiția ca dreptul național care îi este aplicabil să nu se opună acestui lucru, să comunice într-o formă rezumată anumite aspecte ale unei candidaturi sau ale unei oferte, precum și caracteristicile tehnice ale

acestora, astfel încât informațiile confidențiale să nu poată fi identificate. În plus, presupunând că informațiile neconfidențiale sunt adecvate pentru a asigura respectarea dreptului ofertantului respins la o cale de atac efectivă, autoritatea contractantă va putea solicita operatorului a căruia ofertă a fost reținută să îi furnizeze o versiune neconfidențială a documentelor care conțin informații confidențiale (Hotărârea din 7 septembrie..., Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C9... /..., EU: C:....: 7..., punctele... și 125).

68 Având în vedere ansamblul considerațiilor care precedă, este necesar să se răspundă la prima întrebare adresată că articolul 18 alineatul (1) și articolul 21 alineatul (1) coroborate cu articolul 50 alineatul (4) și articolul 55 alineatul (3) din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun unei legislații naționale în materie de achiziții publice care impune, cu singura excepție a secretelor comerciale, ca informațiile transmise de ofertanți autorităților contractante să fie publicate în mod integral sau comunicate celorlalți ofertanți, precum și unei practici a autorităților contractante care constă în a accepta în mod sistematic cererile de tratament confidențial cu titlu de secret comercial”.

Prin urmare, Curtea a stabilit că legislația națională nu poate impune ca ofertele depuse de operatorii economici să fie publicate integral, cu singura excepție a informațiilor confidențiale. Curtea face trimitere la informațiile stabilite de art. 50 și 55 din Directiva 2014/24, vorbind de transmiterea informațiilor într-o formă rezumată, deci acele informații vor fi comunicate, ori acestea au fost comunicate operatorului economic contestator.

Astfel, Consiliul conchide că legislația națională, în concordanță cu legislația comunitară, nu stabilește o obligație de comunicare integrală a ofertelor către operatorii economici din procedură, dar permite accesul la informații, către operatori comunicându-se un rezumat.

Consiliul reține că dispozitivul hotărârii de mai sus stabilește o marjă de apreciere largă pentru autoritățile contractante de a decide ce documente divulgă contracandidaților. În niciun caz, nu poate fi vorba de o comunicare integrală a ofertelor de către autoritatea contractantă celui care solicită acest lucru.

Contestatoarea face o serie de aprecieri referitoare la nedovedirea caracterului confidențial al ofertelor... și..., solicitând accesul nerestricționat la acestea.

Consiliul mai reține că în cadrul ofertelor depuse de către contestator și... și... există documente confidențiale, declarate ca atare de aceștia. Or, în condițiile în care chiar contestatoarea și-a declarat propunerea tehnică și financiară ca fiind confidențiale, nu poate susține că doar oferta sa se încadrează în această situație, iar nu și cele contestate.

Similar contestatoarei și ceilalți ofertanți au dovedit caracterul confidențial. Pe de altă parte, a susține că doar propriile documente sunt confidențiale, nu și cele ale contracandidaților, nu poate constitui un argument juridic valid. Astfel, contestatoarea pretinde apărarea confidențialității ofertei sale, în timp ce consideră că documentele contracandidaților nu au acest caracter, aspect ce echivalează cu invocarea inegalității de drepturi între operatorii economici, aspect considerat inadmisibil de Consiliu.

Consiliul reține relevanța în cauză a următoarelor dispoziții legale:

- Art. 57 din Legea nr. 98/2016: „(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile [alin. \(1\)](#).”

- Art.... din Legea nr. 101/2016 „(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr....](#), republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit [alin. \(1\)](#) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul [alin. \(1\)](#), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea

documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”.

- Art. 217 din Legea nr. 98/2016 „(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale”.

Din ansamblul reglementării legale a chestiunii confidențialității documentelor depuse în procedurile de achiziție publică rezultă că legiuitorul a stabilit, cu titlu de principiu, faptul că accesul la informații de interes public este liber. Ceea ce este firesc în contextul în care unul dintre principiile fundamentale ale achizițiilor publice este transparența de care trebuie să dea dovadă autoritatea contractantă. Transparența reprezintă, așa cum corect susține..., un veritabil instrument de control, o garanție a utilizării eficiente a fondurilor publice, iar aplicarea în concret a principiului transparenței este de natură a spori încrederea publică în procesul de achiziție publică.

În egală măsură, s-a stabilit că principiul transparenței, consacrat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și derivat din art. 18 alin. (1) din Directiva 2014/24/UE, nu are un caracter absolut, ci trebuie interpretat în echilibru cu alte principii fundamentale ale dreptului achizițiilor publice, respectiv proporționalitatea, concurența loială și protejarea intereselor comerciale legitime ale operatorilor economici. Transparența servește scopului de a asigura controlul legalității și tratamentul egal al ofertanților, dar nu se traduce într-un drept nelimitat de acces la informațiile confidențiale din ofertele celorlalți participanți.

După cum doctrina și jurisprudența au subliniat constant, dreptul la informare nu poate degenera într-un drept de a cunoaște strategia comercială a concurenților, iar echilibrul dintre transparență și secretul comercial trebuie analizat cazuistic, prin raportare la necesitatea efectivă a informației solicitate pentru exercitarea dreptului la apărare.

Prin urmare, autoritatea contractantă va trebuie să verifice: (i) dacă există o declarație de confidențialitate în legătură cu documentele pentru care a fost transmisă cererea de studiu; și (ii) dacă natura confidențială a informațiilor este justificată, prin raportare la interesele comerciale protejate.

În situația în care constată că declarația de confidențialitate conține astfel de informații și este justificată, autoritatea contractantă nu are dreptul de a dezvălui aceste informații competitorilor. În caz contrar, aceștia ar intra în posesia unor informații sensibile și extrem de importante pe care le pot utiliza pentru a crea soluții tehnice similare sau identice, entitatea a cărei ofertă a fost făcută publică pierzând inclusiv avantajele economice pe care le avea pe piață prin utilizarea respectivei soluții tehnice.

Prin excepție, după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire, precum și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Consiliul mai reține, în acest sens, și considerentele din cauza **C-9... /... din...**, „*Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras*” UAB, în care... a stabilit următoarele:

«În cadrul unei căi de atac referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, **principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie....., C.../06, EU: C:...: 91, punctul...).

Dimpotrivă, astfel cum s-a arătat în esență la punctul 121 din prezenta hotărâre în contextul obligațiilor care revin în această privință autorităților contractante, **obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru a-i garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.**

130: În consecință, instanța națională competentă trebuie să verifice, ținând seama pe deplin atât de necesitatea de a proteja interesul public privind menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, cât și aceea de a proteja informațiile cu adevărat confidențiale și îndeosebi secretele comerciale ale participanților la procedura de cerere de ofertă, că autoritatea contractantă a considerat în mod întemeiat că informațiile pe care a refuzat să le comunice solicitantului erau confidențiale. În acest scop, instanța națională competentă

trebuie să efectueze o examinare completă a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. De aceea, trebuie să poată dispune în mod necesar de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie....., C.../06, EU: C:....: 91, punctul 53).

131: Presupunând că instanța menționată consideră de asemenea că informațiile în cauză au un caracter confidențial care se opune din acest motiv divulgării lor către concurenții operatorului în cauză, trebuie amintit că, astfel cum a statuat Curtea, deși principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta, în anumite cazuri, poate fi necesar să nu comunice anumite informații părților în vederea conservării drepturilor fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (Hotărârea din 14 februarie....., C.../06, EU: C:....: 91, punctul 47).... Or, printre drepturile fundamentale care pot fi astfel protejate figurează dreptul la respectarea vieții private și a comunicațiilor consacrat de articolul 7 din cartă, precum și dreptul la protecția secretelor comerciale care a fost recunoscut de Curte ca principiu general de drept al Uniunii (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie....., C.../06, EU: C:....: 91, punctele 48 și 49). 133 Așadar, având în vedere importanța protecției informațiilor confidențiale, evidențiată în special la punctele 131 și... din prezenta hotărâre, organismul **responsabil cu soluționarea căii de atac în domeniul atribuirii unui contract de achiziții publice trebuie să poată decide, dacă este cazul, că anumite informații cuprinse în dosarul de care dispune nu trebuie să fie transmise părților și avocaților acestora (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie....., C.../06, EU: C:....: 91, punctul...)”.**

Așadar, o primă concluzie ce reiese din reglementările expuse este cea a obligației impuse autorității contractante de a nu divulga informații confidențiale al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența.

Mergând mai departe, se constată că, într-adevăr, autoritatea contractantă nu este ținută de simpla afirmație a unui operator economic potrivit căreia informațiile transmise sunt confidențiale. Astfel, un asemenea operator trebuie să demonstreze caracterul cu adevărat confidențial al informațiilor la a căror divulgare se opune, stabilind de exemplu că acestea conțin secrete tehnice sau comerciale, că conținutul lor ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența sau că divulgarea lor i-ar putea fi prejudiciabilă (cauza c-297/... pct. 117); din aceeași decizie CJUE reiese, însă, că atunci când se ridică problema caracterului confidențial al informațiilor transmise, autoritatea contractantă „trebuie să se asigure că decizia pe care intenționează să o ia, ca urmare a cererii unui operator economic de a i se comunica informații care figurează în documentația transmisă de un concurent, este conformă cu normele de atribuire a contractelor de achiziții publice prevăzute în Directiva 2014/24, în

special cele referitoare la protecția informațiilor confidențiale menționate la punctele 113 și 114 din prezenta hotărâre”; în plus, atunci când refuză să comunice informațiile confidențiale ale unui operator economic unuia dintre concurenți, trebuie să se conformeze și principiului general de drept al Uniunii referitor la o bună administrare, care implică cerințe pe care statele membre trebuie să le respecte atunci când pun în aplicare dreptul Uniunii. Printre aceste cerințe, obligația de motivare a deciziilor adoptate de autoritățile naționale are o importanță deosebită, întrucât permite destinatarului acestor decizii să își apere drepturile.

În ceea ce privește aprecierea dovezilor privind caracterul confidențial al informațiilor comunicate, autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere, în primul rând, formularea unei cereri în acest sens de către ofertantul interesat și argumentele prezentate; în plus, „se poate baza pe prezumții generale care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin general similare fiind susceptibile să se aplice unor cereri de divulgare cu privire la documente de aceeași natură (Hotărârea din 29 ianuarie..., Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, punctul 90)” (pct.46 din... din 21 septembrie..., Secolux/Comisia, T-363/14). În aceeași hotărâre se mai reține:

„47. Rezultă din jurisprudență că ofertele depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă pot intra în domeniul de aplicare al excepției referitoare (a protecția intereselor comerciale, în special datorită elementelor economice și tehnice cuprinse în oferte (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie..., Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, pct. 95).

48. Pe de altă parte, protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este prevăzută de dispozițiile relevante din Regulamentul financiar și în special la articolul 113 alineatul (2) din acesta, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute. Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele Uniunii în materie de contracte de achiziții publice, care se întemeiază pe o concurență nedenaturată, Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare (Hotărârea din 29 ianuarie..., Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10 punctul 1...).

49. Având în vedere cele ce precedă, jurisprudența a stabilit existența unei prezumții generale potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 -ianuarie..., Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10 punctul 101)“.

În raport de reperele ce reies din cele anterior menționate, se constată că refuzul autorității contractante, de a permite accesul la ofertele depuse în integralitatea lor este justificat.

Declarația se referă la prejudiciile pe care le-ar suferi dacă informațiile confidențiale ar fi dezvăluite concurenței.

Consiliul constată că autoritatea contractantă și-a motivat decizia adoptată aspect subliniat și în cadrul punctului de vedere.

Mai mult, urmare a solicitării contestatorului de a avea acces la dosarul achiziției, autoritatea contractantă a transmis contestatorului la data de... prin e-mail dosarul achiziției inclusiv ofertele declarate neconfidențiale ale... și....

Se constată, așadar, că autoritatea contractantă a pus la dispoziția contestatorului informații sunt suficiente pentru a garanta respectarea dreptului la o cale de atac efectivă.

În raport de toate aceste împrejurări, luând în considerare și prezumția generală, stabilită de jurisprudența CJUE, potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale (Hotărârea din 29 -ianuarie..., Cosepuri/EFSA, T-339/10 și Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10 punctul 101), Consiliul constată că, în mod întemeiat, a apreciat autoritatea contractantă că informațiile din ofertele depuse de... și... sunt acoperite de o prezumție generală potrivit căreia divulgarea lor ar aduce atingere, în principiu, protecției intereselor comerciale, cu atât mai mult cu cât în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică intră în competiție concurenți de pe aceeași piață și implicit cu interese contrarii, context în care informațiile confidențiale au o valoare extrem de importantă, rațiunea protejării lor fiind, în fapt, extrinsecă procedurii de achiziție publică în cauză.

Conduita autorității contractante se circumscrie celor reținute la pct. 55 din... de Justiție a... din 14 februarie..., cauza C-.../06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: „....”

Mai mult, Consiliul constată că... nu a prezentat nici un argument care să permită să se demonstreze că documentele solicitate (ofertele tehnice și financiare) nu erau acoperite de prezumția menționată mai sus, simpla invocare a principiului transparenței nefiind suficientă pentru a răsturna această prezumție.

Este real că acesta a prezentat interesul de a verifica temeinicia evaluării tehnice și financiare, însă un asemenea interes este generic și nu poate prevala asupra dreptului concurenților de a-și proteja secretele comerciale.

Totodată, Consiliul constată că dreptul contestatorului la apărare poate fi satisfăcut prin accesul la partea neconfidențială a dosarului, respectiv actele administrative și rapoartele comisiei de evaluare, care reflectă raționamentul autorității contractante. Accesul integral la ofertele celorlalți participanți ar conduce, în schimb, la divulgarea de informații sensibile și la denaturarea mediului concurențial.

În lumina celor reținute, Consiliul constată caracterul temeinic al conduitei autorității contractante care nu a acordat acces la documentele declarate confidențiale, motiv pentru care toate cererea în sensul acordării accesului la informațiile din dosarul achiziției, este neîntemeiată urmând a fi respinsă.

Același raționament se regăsește și în Decizia definitivă nr...., pronunțată de... în dosarul nr.....

Prin urmare, Consiliul față cele evocate, raportat la conținutul declarațiilor de confidențialitate ale ofertanților, a pus la dispoziția contestatoarei (urmare a solicitării acesteia de studiere a dosarului cauzei) documentele de calificare, precum și celelalte documente, cu excepția documentelor declarate confidențiale, așa cum reiese din documentul denumit „*Cerere eliberare copii xerox*”, completat și semnat de către reprezentantul contestatorului la data de....

Procedând la analiza pe fond a contestației depuse, Consiliul constată că acesta este nemulțumit de modalitatea în care au fost evaluate ofertele depuse de:

-...

-...

-...

-...

... formulează critici cu privire la perioadele de garanție oferite de către aceștia, care constituie factori de evaluare.

În soluționare, Consiliul reține că, în cadrul instrucțiunilor către ofertanți postate în SEAP sub identificatorul „[SCN1... /...1] *Instructiuni_ofertanti_FisaDate_DF1....pdf*” autoritatea contractantă a stabilit următorii factori de evaluare:

„*Componenta tehnică*”

Se va completa o declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate, astfel încât ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor să nu se facă doar la nivel declarativ în vederea obținerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare.

Se va completa o declarație privind termenul de garanție acordat invertorului, astfel încât ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor să nu se facă doar la nivel declarativ în vederea obținerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare.

Se va completa o declarație privind termenul de garanție acordat panourilor fotovoltaice, astfel încât ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor să nu se facă doar la nivel declarativ în vederea obținerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare

25%

Punctaj maxim factor: 25

Algoritm de calcul:

Subfactor... - Garanția suplimentară acordată lucrărilor de construcții. Pondere 10%

Puncte 10

Algoritm de calcul:

- Garanția acordată pe o perioadă de 5 ani - 0 puncte (garanția acordată pe o perioadă mai mică de 5 ani

conduce la declararea ofertei ca fiind inacceptabilă);

- Garanția acordată pe o perioadă de 6 ani - 2 puncte;
- Garanția acordată pe o perioadă de 7 ani - 4 puncte;
- Garanția acordată pe o perioadă de 8 ani - 6 puncte;
- Garanția acordată pe o perioadă de 9 ani - 8 puncte;
- Garanția acordată pe o perioadă de 10 ani - 10 puncte

Subfactorul... - **Garanția invertorului: Pondere 5% Puncte 5**

Algoritm de calcul:

- **Garanția acordată pentru invertor pe o perioada de 5 ani - 0 puncte (garanția acordată pe o perioadă mai mică de 5 ani conduce la declararea ofertei ca inacceptabilă)**;

- Garanția acordată pentru invertor pe o perioadă de 6 ani - 1 punct;
- Garanția acordată pentru invertor pe o perioadă de 7 ani - 2 puncte;
- Garanția acordată pentru invertor pe o perioadă de 8 ani - 3 puncte;
- Garanția acordată pentru invertor pe o perioadă de 9 ani - 4 puncte;
- Garanția acordată pentru invertor pe o perioadă de 10 ani - 5 puncte

Subfactorul... - **Garanția panourilor fotovoltaice- Pondere 10% Puncte 10**

Algoritm de calcul:

- **Garanția acordată pentru panourile fotovoltaice pe o perioadă de 20 de ani - 0 puncte (garanția acordată pe o perioadă mai mică de 20 de ani conduce la declararea ofertei ca inacceptabilă)**;

- Garanția acordată pentru panourile fotovoltaice pe o perioadă de 21 de ani - 1 punct;
- Garanția acordată pentru panourile fotovoltaice pe o perioadă de 22 de ani - 2 puncte;
- Garanția acordată pentru panourile fotovoltaice pe o perioadă de 23 de ani - 3 puncte;
- Garanția acordată pentru panourile fotovoltaice pe o perioadă de 24 de ani - 4 puncte;
- Garanția acordată pentru panourile fotovoltaice pe o perioadă de 25 de ani - 5 puncte;
- Garanția acordată pentru panourile fotovoltaice pe o perioadă de 26 de ani - 6 puncte;
- Garanția acordată pentru panourile fotovoltaice pe o perioadă de... de ani - 7 puncte;
- Garanția acordată pentru panourile fotovoltaice pe o perioadă de 28 de ani - 8 puncte;
- Garanția acordată pentru panourile fotovoltaice pe o perioadă de 29 de ani - 9 puncte;
- Garanția acordată pentru panourile fotovoltaice pe o perioadă de 30 de ani - 10 puncte.

(...)

Performanța energetică a panourilor fotovoltaice (factor de mediu)

Se acordă punctaj suplimentar ofertelor care propun panouri fotovoltaice cu performanță energetică superioară, determinată de eficiența de conversie și rata anuală de degradare a puterii.

Acest factor contribuie la reducerea impactului asupra mediului prin creșterea producției

de energie verde și diminuarea emisiilor de CO2 pe durata de viață a sistemului.

Se va completa o declarație privind Performanța energetică a panourilor fotovoltaice pe durata iar aceasta va fi însoțită de fisa tehnica oficiala a produsului in care sa fie evidențiată coeficientul de degradare a puterii panourilor fotovoltaice și eficiența de

conversie a panoului.

Performanța energetică superioară conduce la:

- creșterea producției de energie regenerabilă per unitate de suprafață;
- reducerea consumului de materiale și deșeurilor pe durata de viață a sistemului;
- diminuarea amprente de carbon asociate energiei electrice produse

30%

Punctaj maxim factor: 30

Algoritm de calcul: Pondere 15% Puncte 15

Algoritm de calcul:

- **Coeficientul de degradare a puterii panourilor fotovoltaice pe 25 de ani**

<... - 0 puncte;

- Coeficientul de degradare a puterii panourilor fotovoltaice pe 25 de ani $\geq$... si < 85 - 1 punct;

- Coeficientul de degradare a puterii panourilor fotovoltaice pe 25 de ani ≥ 85 si $< \dots$ - 2 puncte;

- Coeficientul de degradare a puterii panourilor fotovoltaice pe 25 de ani $\geq \dots$ si < 87 - 4 puncte;

- Coeficientul de degradare a puterii panourilor fotovoltaice pe 25 de ani ≥ 87 si < 88 - 6 puncte;

- Coeficientul de degradare a puterii panourilor fotovoltaice pe 25 de ani ≥ 88 si < 90 - 8 puncte;

- Coeficientul de degradare a puterii panourilor fotovoltaice pe 25 de ani ≥ 90 - 10 puncte

Subfactor... - Eficiența de conversie a panoului (raport între puterea nominală și suprafața panoului)

Pondere

15% Puncte 15

Algoritm de calcul:

- Eficiența de conversie a panoului $< \dots$ % - 0 puncte;

- Eficiența de conversie a panoului $\geq \dots$ % si $< \dots$ % - 1 punct;

- Eficiența de conversie a panoului $\geq \dots$ % si $< 22\%$ - 2 puncte;

- Eficiența de conversie a panoului $\geq 22\%$ si $< \dots$ % - 3 puncte;

- Eficiența de conversie a panoului $\geq \dots$ % si $< 23\%$ - 4 puncte;

- Eficiența de conversie a panoului $\geq 23\%$ si $< \dots$ % - 6 puncte;

- Eficiența de conversie a panoului $\geq \dots$ % si $\leq 24\%$ - 8 puncte;

- Eficiența de conversie a panoului $> 24\%$ - 10 puncte."

În cadrul răspunsului consolidat, postat în SEAP, autoritatea contractantă la întrebările:

- întrebarea 5 „Vă solicităm să precizați dacă **garanția aferentă invertoarelor, trebuie asumată în mod direct de către producător**, sau dacă este acceptabil/ conform ca aceste garanție să fie oferite de ofertant, în calitate de furnizor și integrator al sistemului” autoritatea contractantă a răspuns „Referitor la solicitarea dumneavoastră privind modalitatea de asumare a garanției aferente invertoarelor, vă comunicăm următoarele:

- **Garanția minimă obligatorie pentru invertoare trebuie să fie susținută direct de către producător, în condițiile și termenii de garantare stabiliți de acesta.**
- **Garanția suplimentară oferită (în vederea obținerii punctajului aferent criteriului de atribuire) va fi asumată de către ofertant, în calitate de furnizor și integrator al sistemului, printr-o declarație"**

- la întrebarea 6 „în cadrul prezentei proceduri la criteriile de atribuire se va acorda punctaj la

Subfactorul... - Garanția panourilor fotovoltaice

- **Garanția acordată pentru panourile fotovoltaice** pe o perioadă de 20 de ani - 0 puncte (**garanția acordată pe o perioadă mai mică de 20 de ani conduce la declararea ofertei ca inacceptabilă**);

- Garanția acordată pentru panourile fotovoltaice pe o perioadă de 21 de ani - 1 punct;

- Garanția acordată pentru panourile fotovoltaice pe o perioadă de 22 de ani - 2 puncte;

- Garanția acordată pentru panourile fotovoltaice pe o perioadă de 23 de ani - 3 puncte;

- Garanția acordată pentru panourile fotovoltaice pe o perioadă de 24 de ani - 4 puncte;

- Garanția acordată pentru panourile fotovoltaice pe o perioadă de 25 de ani - 5 puncte;

- Garanția acordată pentru panourile fotovoltaice pe o perioadă de 26 de ani - 6 puncte;

- Garanția acordată pentru panourile fotovoltaice pe o perioadă de... de ani - 7 puncte;

- Garanția acordată pentru panourile fotovoltaice pe o perioadă de 28 de ani - 8 puncte;

- Garanția acordată pentru panourile fotovoltaice pe o perioadă de 29 de ani - 9 puncte;

- Garanția acordată pentru panourile fotovoltaice pe o perioadă de 30 de ani - 10 puncte.

Vă solicităm să confirmați că pentru o garanție suplimentară de 10 ani peste garanția minimă oferită de 20 ani pentru panourile fotovoltaice (20 ani garanție minimă +10 ani garanție suplimentară) se va acorda punctajul maxim de 10 puncte.” autoritatea contractantă a răspuns „Referitor la solicitarea dumneavoastră privind acordarea punctajului pentru Subfactorul... - „Garanția panourilor fotovoltaice”, vă confirmăm următoarele:

În situația în care ofertantul propune o **garanție suplimentară de 10 ani peste garanția minimă obligatorie de 20 ani pentru panourile fotovoltaice**, respectiv un total de **30 ani garanție (20 ani garanție minimă + 10 ani garanție suplimentară)**, se va acorda **punctajul maxim de 10 puncte**, conform metodologiei de evaluare prevăzute în documentația de atribuire.

Precizăm că punctajul se acordă proporțional cu perioada de garanție suplimentară ofertată, iar oferta care include garanția suplimentară maximă prevăzută în documentație beneficiază de punctajul maxim aferent subfactorului”

- la întrebarea nr.... „Vă solicităm să **precizați dacă garanția aferentă panourilor fotovoltaice, trebuie asumată în mod direct de către producător**, sau dacă este acceptabil/ conform ca aceste garanție să fie oferite de ofertant, în calitate de furnizor și integrator al sistemului” autoritatea contractantă a răspuns „Referitor la solicitarea dumneavoastră privind modalitatea de asumare a garanției aferente panourilor fotovoltaice, vă comunicăm următoarele:

• **Garanția minimă obligatorie pentru panourile fotovoltaice trebuie să fie susținută direct de către producător**, în condițiile și termenii de garantare stabiliți de acesta.

• **Garanția suplimentară oferată** (în vederea obținerii punctajului aferent criteriului de atribuire) **va fi asumată de către ofertant**, în calitate de furnizor și integrator al sistemului, printr-o **declarație fermă**, aceasta urmând să fie prevăzută expres în contractul de achiziție publică.

Executantul va răspunde pentru întreaga perioadă de garanție oferată, inclusiv pentru perioada suplimentară, în aceleași condiții de garantare ca și cele acordate de producător pentru garanția minimă, asigurând remedierea eventualelor defecțiuni și îndeplinirea tuturor obligațiilor contractuale aferente garanției.”

- la întrebarea 40 „Vă solicităm să precizați dacă, la momentul depunerii ofertelor, ofertanții au obligația de a transmite fișe tehnice și/sau certificate aferente produselor ce urmează a fi oferate.” autoritatea contractantă a răspuns „Referitor la solicitarea dumneavoastră privind transmiterea fișelor tehnice și/sau a certificatelor aferente produselor oferate, vă comunicăm următoarele:

Da, la momentul depunerii ofertelor, ofertanții au obligația de a transmite fișele tehnice și, după caz, certificatele aferente produselor și echipamentelor propuse.

Documentele prezentate trebuie să permită verificarea conformității cu cerințele tehnice minime prevăzute în documentația de atribuire și să demonstreze că produsele oferate îndeplinesc specificațiile tehnice solicitate.”

În cadrul caietului de sarcini postat în SEAP sub identificatorul „[SCN1... /...7] Caiet de sarcini.pdf” autoritatea contractantă a solicitat:

„pentru următoarele echipamente tehnologice și funcționale ce vor intra în componența instalațiilor obiectivului de investiții, se vor îndeplini de către antreprenor următoarele cerințe:

- **perioada de garanție acordată pentru invertoare va fi de minim 5 (cinci) ani**, de la data aprobării/semnării procesului verbal de recepția la terminarea lucrărilor cu admiterea recepției de către investitor
- **perioada de garanție acordată pentru panouri fotovoltaice va fi de minim 20 (douăzeci) ani**, de la data aprobării/semnării procesului verbal de recepția la terminarea lucrărilor cu admiterea recepției de către investitor”

Procedând la verificarea garanțiilor oferate de..... și... S.R.L., Consiliul reține următoarele:

- în cadrul propunerii tehnice depuse de... **se regăsesc următoarele informații:**

„2. Componenta tehnică:

Subfactorul... - Garanția lucrărilor este de 10 ani

Subfactorul... - Garanția invertoarelor: 10 ani

Subfactorul... - Garanția panourilor fotovoltaice: 30 ani

3. Demonstrarea metodologiei de implementare adecvată

Metodologia de implementare este esențială pentru planificarea corectă și pentru respectarea termenelor și bugetului, se regăsește conform informațiilor cuprinse în prezenta oferta.

4. Performanța energetică a panourilor fotovoltaice (factor de mediu)

Coeficientul de degradare a puterii panourilor fotovoltaice pe 25 de ani:... %

Eficiența de conversie a panoului:... %

(...)

Panouri fotovoltaice

Panourile fotovoltaice... JKM625N-78HL4M-BDV sunt de 156 de celule și au dimensiunea de 2465x1134x30 mm, greutate... kg. Tipul de panou fotovoltaic are

puterea instalată de 625 Wp, de tip N Mono-crystalline, cu o eficiență de...% în condiții STC, și a carui performanță nu scade sub...% după 30 de ani de funcționare, conform fișei tehnice și a garanției de performanță emisă de Producător (anexate).

(...)

producător:

...

JKM650N-66QL6-BDV"

„invertor

producător:

HUAWEI

SUN2...0-100KTL"

La propunerea tehnică, acest ofertant a anexat:

- fișa tehnică a panoului JKM650N-66QL6-BDV emisă de producătorul acestuia... din care rezultă următoarele:

- **garanția produsului - 12 ani**
- puterea liniară garanție - 30 ani
- primul an degradare - 1%
- degradarea anuală peste 30 de ani - 0...%

- fișa tehnică a invertorului SUN2...0-100KTL-M1 emisă de producătorul acestuia HUAWEI în cadrul căreia nu se regăsește nicio informație cu privire la garanția produsului

- declarația dată de... privind durata garanției acordate invertoarelor, **în care precizează** că „durata de garanție **acordată panourilor fotovoltaice este de 10 ani**” - **pag. 32 din fișierul** denumit „[SCN11...]3. Anexa propunerea tehnica.pdf” 3

- declarația dată de... privind durata garanției acordată panourilor **fotovoltaice în care precizează** că „durata de garanție **acordate panourilor fotovoltaice este de 30 ani**” - **pag. 33 din fișierul** denumit „[SCN11...]3. Anexa propunerea tehnica.pdf”

- în cadrul propunerii tehnice depusă de... **se regăsesc următoarele informații:**

„... (Execuția lucrărilor): Furnizarea, montajul și interconectarea echipamentelor tehnologice majore. Vom implementa un sistem robust, compus din panouri fotovoltaice de ultimă generație... 2N+... Dual-Glass de 805W (N-...) și invertoare string REFUsol 110/125K-10T, montate pe o structură metalică la sol, optimizată pentru condițiile geo-climatice din depresiunea ului.

(...)

Rezultatul așteptat în exploatare este lipsa sincopelor tehnice pe termen lung, asigurat prin garanțiile excepționale pe care le oferăm: 30 de ani garanție de produs și performanță pentru panourile AIKO, 10 ani garanție pentru invertoarele REFUsol și 10 ani garanție pentru calitatea lucrărilor executate de asocierea noastră.”

- formularul F5 - pentru Modul fotovoltaic bifacial N-... 805 Wp producător...

- formularul F5 - pentru Invertor solar trifazat tip string 110/125 kW

- REFUsol 110K/125K-10T producător...

- fișa tehnică a **panoului** Stellar 2N+... - AIKO-A-GRH78Dw emisă de producătorul acestuia AIKO din care rezultă următoarele:

- **garanția produsului 15 ani**
- **performanță garanție 30 ani**
- **Garanție de performanță liniară de 30 de ani**
- fișa tehnică a **inverterului REFUsol110 / 125K-10T** emisă de producătorul acestuia REFU în cadrul căreia se regăsește **garanția produsului de 10 ani**
 - în cadrul propunerii tehnice depusă de... **se regăsesc următoarele** informații:
- fișa tehnică a panoului Comet 2U-AIKO-G-MCH72Mw emisă de producătorul acestuia AIKO din care rezultă următoarele:
 - garanția produsului 15 ani - **extensibilă la 25 de ani**
 - performanță garanție 30 ani
 - Garanție de performanță liniară de 30 de ani
- fișa tehnică a inverterului SUN2...0-100KTL-M2, emisă de producătorul acestuia HUAWEI în cadrul căreia nu se regăsește nicio informație cu privire la garanția produsului
 - în cadrul propunerii tehnice depusă de... **S.R.L. se regăsesc** următoarele informații:
- în cadrul propunerii tehnice menționează *„În cadrul parcului fotovoltaic vor fi utilizate panouri fotovoltaice... cu puterea nominală de 650 W, acestea reprezentând echipamente de ultimă generație, proiectate pentru aplicații de producere a energiei electrice la scară industrială.
... sunt module monocristaline de înaltă eficiență, bazate pe tehnologie N-Type, recunoscută pentru randamentul superior și degradarea redusă în timp. (...) Inverterul trifazat Huawei SUN2...0-100KTL-M2 reprezintă componenta centrală de conversie a energiei electrice produse de panourile fotovoltaice, având rolul de a transforma energia electrică de curent continuu (DC) generată de stringurile de panouri fotovoltaice în energie electrică de curent alternativ (AC), compatibilă cu rețeaua electrică de joasă tensiune... kV, în regim de autoconsum cu injecție controlată în rețea.”*
- formularul F5 - Invertoare solare trifazate tip string 1... kW - SUN2...0-100KTK-M2 producător HUAWEI
- formularul F5 - Modul fotovoltaic cristalin 500Wp - JAM66D50 GB 650W producător...
- fișa tehnică a inverterului SUN2...0-100KTL-M2 emisă de producătorul acestuia HUAWEI în cadrul căreia nu se regăsește nicio informație cu privire la garanția produsului
- declarație emisă de HUAWEI nr.... din care rezultă că *„confirmăm oricui este interesat ca asigurăm garanție extinsă la invertoarele comercializate pentru totii instalatorii certificați HUAWEI.”*
- procedura de acordare garanție pentru invertoarele Huawei, în cadrul căreia sunt menționate produsele și garanția aferentă, printre acestea neregăsindu-se produsul oferit SUN2...0-100KTL-M2 de... S.R.L.. În cadrul acestei proceduri se menționează *„Perioada de garanție pentru invertoare poate fi prelungită până la o perioadă de zece (10), cincisprezece (15) sau douăzeci (20) de ani, la un cost suplimentar pentru Client („Garanție extinsă”). O*

garanție extinsă poate fi achiziționată numai în perioada valabilă a garanției. Orice garanție extinsă va fi conformă și supusă aceluiași termen și condiții ca și perioada standard de garanție.”

- fișa tehnică a panoului - JAM66D5.../GB emisă de producătorul acestuia... în care este menționată la pag. 26 din **fișierul denumit „[SCN11...]....pdf” că perioada de garanție a produsului de 20 de ani iar la pag. 27 că perioada de garanție de produsului este de 12 ani**

- fișa tehnică a panoului - JAM66D45 LB 650 W emisă de producătorul acestuia... în care este menționată la pag. 31 din același fișier că perioada de garanție este de 20 de ani și garanție de performanță liniară de 30 de ani

- fișa tehnică a panoului - JAM66D50 GB 670 W emisă de producătorul acestuia... în care este menționată la pag. 33 din același fișier că perioada de garanție este de 20 de ani și garanție de performanță liniară de 30 de ani.

Față de aceste aspecte, comisia de evaluare în etapa de verificare a specificațiilor minime a ignorat clarificările aduse prin răspunsurile consolidate. Prin urmare, comisia a acordat punctaje maxime ofertelor depuse de..... și..., în condițiile în care în cadrul ofertelor nu există dovezi din care să rezulte că perioada de garanție minimă solicitată în cadrul documentației de atribuire pentru panouri și/sau invertoare este susținută direct de către producător, sub sancțiunea respingerii ofertelor ca inacceptabile.

Referitor la oferta depusă de... S.R.L., în cadrul fișelor tehnice depuse există o neconcordanță între perioada de garanție acordată de producătorul.... Acest aspect care ar fi trebuit clarificat de autoritatea contractantă anterior declarării drept admisibile cu atât mai mult cu cât acesta a depus fișe tehnice pentru mai multe produse, iar în cadrul propunerii tehnice nu este menționat produsul exact ofertat, ci doar producătorul... și puterea nominală de 650 W a panoului.

În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă recunoaște că nu efectuat o evaluare potrivit documentației de atribuire astfel cum a fost clarificată prin răspunsurile la consolidate. Autoritatea subliniază că..... și... „au depus declarație privind durata de garanție acordată panouri fotovoltaice prin care a declarat următoarele: cunoscând prevederile referitoare la falsul în declarații, precizez că durata de garanție acordată panourilor fotovoltaice este de 30 de ani”.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la intervalul de temperatură pentru panoul fotovoltaic, Consiliul reține că în răspunsul consolidat, postat în SEAP, autoritatea contractantă la întrebarea 39 „Vă solicităm să transmiteți formularele F5 ce conțin cerințele tehnice minime obligatorii de îndeplinit pentru echipamentele tehnice ce urmează a fi ofertate în cadrul licitației, pentru a asigura conformitatea și compatibilitatea ofertelor depuse” autoritatea contractantă a răspuns „referitor la solicitarea dumneavoastră privind transmiterea formularelor F5 care conțin cerințele tehnice

minime obligatorii pentru echipamentele tehnice ce urmează a fi oferite, vă comunicăm următoarele: **Da, formularele F5 ce conțin cerințele tehnice minime obligatorii** vor fi puse la dispoziția potențialilor ofertanți pentru publicarea acestora în SEAP, atașate documentației procedurii. Acestea vor constitui documente de referință pentru elaborarea propunerii tehnice, în vederea asigurării conformității și comparabilității ofertelor depuse”

În cadrul fișei tehnice „Utilajul, echipamentul tehnologic: Modul fotovoltaic cristalin 500Wp” autoritatea contractantă a solicitat „Parametrii tehnici și funcționali (...) Temperatura de funcționare: -40°C - +85°C”

Procedând la verificarea acestei specificații, Consiliul reține următoarele:

- în fișa tehnică a panoului JKM650N-66QL6-BDV emisă de producătorul acestuia..., depusă de... în propunerea tehnică este menționată „temperatura de funcționare -400C - +700C”
- în fișa tehnică a panoului Stellar 2N+... - AIKO-A-GRH78Dw emisă de producătorul acestuia AIKO, depusă de... este menționată „temperatura de funcționare -400C - +700C”
- în fișa tehnică a panoului Comet 2U-AIKO-G-MCH72Mw emisă de producătorul acestuia AIKO, depusă de..., este menționată „temperatura de funcționare -400C - +850C”
- în fișele tehnice ale panourilor - JAM66D5.../GB, JAM66D45 LB 650 W și JAM66D50 GB 670 W emise de producătorul acestuia..., depuse de... S.R.L. este menționată „temperatura de funcționare -400C - +850C”

Față de aceste aspecte, comisia de evaluare în etapa de verificare a specificațiilor tehnice minime a ignorat verificarea cerințelor cu privire la temperatura de funcționare a panourilor din formularele F5 pentru produsele oferite de.....

Referitor la criticile cu privire la graficul de tip GANTT, Consiliul reține următoarele:

- în cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă a menționat:

„X. Precizări privind graficul GANTT

... reprezintă documentul ce va folosi la planificarea, coordonarea și monitorizarea permanentă și reală a fiecărei activități specifice și va preciza estimarea duratei de timp (început și sfârșit - realizare), resursele necesare (financiare, umane, etc.), ordinea sarcinilor/activităților (logică, cronologică, tehnologică), pașii ce trebuie urmăriți, toate etapele ce trebuie parcurse pentru realizarea și finalizarea în termenul contractat a obiectivului de investiții.

Având în vedere complexitatea deosebită a obiectivului de investiții, Ofertanții au obligația de a analiza toți pașii ce trebuie urmați pentru finalizarea obiectivului de investiții în termenul contractat, vor corobora toate etapele ținând cont de durata de implementare a proiectului, succesiunea logică și cronologică a tuturor activităților și vor prezenta Autorității contractante un grafic GANTT realist, adaptat obiectivului de investiții, cu precizarea unor termene clare, realiste, cu finalizarea obiectivului de investiții în termenul de implementare.

... realizat de către Ofertanți trebuie să prezinte cel puțin următoarele informații:

- un calendar prevăzut pentru mobilizare;
- perioadele de timp prevăzute pentru lucrările provizorii, măsurile de siguranță, managementul de trafic prezentate care trebuie să fie suficiente/rezonabile în raport cu complexitatea activităților pe care le implică și resursele alocate;
- interacțiunile în faza de proiectare din cadrul echipei Antreprenorului, a acestora din urmă cu Autoritatea contractantă, precum și cu autoritățile care emit avize/autorizații, acțiuni care sunt prevăzute într-un mod care asigură o revizuire adecvată tuturor livrabilelor (cu respectarea totodată a perioadelor minime de răspuns);
- durata activităților propuse aferente implementării contractului sunt în concordanță cu prescripțiile legale și tehnice, solicitarea Autorității contractante și corelate cu resursele propuse;

- **jaloanele identificate** sunt reprezentative și relevante pentru a reflecta că proiectul este în grafic, respectă termenul limită de implementare;

- sunt prevăzute termene pentru testare, probe, încercări, puneri în funcțiune și alte asemenea, toate prezentate în manieră realistă și corectă.

Astfel, Antreprenorul trebuie să aibă în vedere faptul **că nivelul de detaliere al graficului Gantt prezentat este adecvat complexității lucrărilor**, și a avut în vedere la realizarea acestuia:

- definirea tuturor activităților necesare pentru implementarea proiectului aferente realizării obiectivului de investiții, descrierea amplă a tuturor riscurilor ce pot surveni în activitatea de construcții;

- estimarea duratei fiecărei activități;

- ordonarea detaliată a fiecărei activități într-o succesiune logică, cronologică, tehnologică, etc.;

- resursele alocate;

- **marcarea grafică, color a succesiunii activităților cu ajutorul unor linii orizontale care să arate momentul începerii și terminării fiecărei activități**;

- alte componente pe care Antreprenorul le consideră importante și utile.

Antreprenorul va prezenta echipa de proiectare și execuție, cu menționarea atribuțiilor, modul de interacționare dintre membrii echipei, coroborat și cu ceilalți factori implicați în realizarea obiectivului de investiții (Autoritate contractantă, RTE, Diriginte), avizarea documentelor, trasabilitatea acțiunilor în timp real, etc.

Prin graficul realizat, Antreprenorul va oferi Autorității contractante o viziune privind programarea eșalonată a tuturor fazelor necesare implementării proiectului în termenul contractat, cu identificarea clară pe toată durata contractului a tuturor resurselor necesare, conform cerințelor caietului de sarcini, prevederilor legale, prescripțiilor tehnice și Ghidului specific obiectivului de investiții.

... se va pune la dispoziția Autorității contractante atât în format electronic cât și letric, grafic, color, format A0 (în 5 exemplare)."

În cadrul răspunsului consolidat, postat în SEAP, autoritatea contractantă la întrebările:

- întrebarea 33 „Vă solicităm să confirmați dacă, în cadrul ofertei, ofertantul trebuie să prezinte un grafic de execuție (tip Gantt sau echivalent)” autoritatea contractantă a răspuns „Referitor la solicitarea dumneavoastră privind prezentarea graficului de execuție în cadrul ofertei, vă comunicăm următoarele: **în cadrul ofertei, ofertantul are obligația de a prezenta grafic de execuție tip Gantt, nu echivalent.**

... va fi elaborat utilizând un software specializat și va evidenția în mod clar:

- **activitățile și subactivitățile aferente contractului;**

- **interrelaționarea acestora (dependențe logice);**

- **alocarea minimă a resurselor tehnice și umane;**

- **etapele critice și durata fiecărei activități;**
- **jaloanele relevante ale proiectului (milestones).**

Graficul trebuie să fie corelat cu durata contractuală și cu cerințele documentației de atribuire, constituind un element esențial al propunerii tehnice.”

- Întrebarea 34 „în cazul unui răspuns afirmativ, vă solicităm să precizați dacă graficul trebuie prezentat în format tip Gantt și să indicați unitatea de măsură în care acesta trebuie exprimat (zile, săptămâni sau luni)” autoritatea contractantă a răspuns „Referitor la solicitarea dumneavoastră privind includerea zilelor libere/sărbătorilor legale în cadrul graficului fizic de realizare a investiției, vă comunicăm următoarele:

... trebuie să demonstreze capacitatea ofertantului de a executa lucrările cu încadrarea în termenul contractual asumat. Graficul va **fi elaborat având la bază zile lucrătoare, reflectând** o planificare realistă și fundamentată a activităților și resurselor.

Ofertantul are obligația de a ține cont, în planificarea internă a execuției, de zilele libere și sărbătorile legale aplicabile, astfel încât termenul contractual să fie respectat.”

Procedând la verificarea graficelor depuse de ofertanții contestați, Consiliul reține următoarele:

- ... a depus graficul GANTT însă în cadrul acestuia nu se regăsește niciun jalon relevant al proiectului
- ... a depus un simplu tabel în care a hașurat celule aferente coloanelor „săptămână” iar în josul acestuia a indicat folosind un limbaj minimalist, legenda culorilor. De asemenea tabelul elaborat în locul graficului Gantt a ținut cont de săptămânile în care se desfășoară activitatea și nu de zilele lucrătoare așa cum a clarificat autoritatea contractantă prin răspunsul consolidat.
- ... a depus graficul Gantt
- ... S.R.L. a depus o captură de ecran a software-ului de devize din care rezultă doar personalul și numărul... de ore al acestora și manopera pentru transport și numărul... de ore, restul rubricilor nefiind completate și un simplu tabel în care a hașurat cu diferite culori celule aferente coloanelor „lună” și „săptămână”. De asemenea tabelul elaborat în locul graficului Gantt a ținut cont de luni și săptămânile în care se desfășoară activitatea și nu de zilele lucrătoare așa cum a clarificat autoritatea contractantă.

Modalitatea de prezentare a graficelor, în fapt simple tabele raportate de luni și săptămâni, din cadrul propunerii tehnice ale... și... S.R.L. nu prezintă interdependența și succesiunile activităților, nu prezintă jaloanele, nu prezintă resursele per zile per activități per rezultat.

Prin urmare, cerința referitoare la modul de elaborare/elementele de conținut al graficului nu a fost îndeplinită.

Cu toate că autoritatea contractantă a stabilit în mod clar cum trebuie elaborat acest grafic și ce trebuie informații trebuie să se

regăsească în cadrul acestuia, în etapa de evaluare, comisia de evaluare nu a verificat sub niciun aspect acest document.

Din conținutul celor 18 pagini ale procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz, cu factorii de evaluare nr.... depus de autoritatea contractantă, rezultă, evident că membrii comisiei de evaluare au ignorat specificațiile tehnice din caietul de sarcini astfel cum au fost acestea clarificate prin răspunsurile consolidate.

Deși, în etapa de evaluare, autoritatea contractantă trebuia să stabilească dacă propunerile tehnice corespund cerințelor din cadrul caietului de sarcini, această evaluare nu a fost realizată, autoritatea contractantă alegând ca în cadrul acestui proces verbal de evaluare a conformității propunerilor tehnice să detalieze exclusiv modalitatea de punctare a factorilor de evaluare și să indice elementele care au stat la baza propunerilor tehnice respinse, fără alte informații cu privire la modalitatea de evaluare a ofertelor clasate pe primele 4 locuri contestate.

Față de aceste aspecte rezultă că în lipsa unei verificări riguroase în raport cu cerințele documentației de atribuire astfel cum a fost clarificată prin răspunsurile consolidate, nu se poate stabili că ofertele depuse de..... și... S.R.L. au respectat solicitările autorității contractante expres menționate în cadrul caietului de sarcini astfel cum a fost clarificat, astfel, criticile contestatorului sunt întemeiate, urmând a fi admise.

Prevederile art. 1... alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 stabilesc în sarcina comisiei de evaluare activitatea de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, astfel, această analiză cu privire la ofertele depuse de..... și... S.R.L. nu a fost efectuată.

În soluționare Consiliul reține ca fiind relevante următoarele decizii pronunțate de CJUE:

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-.../15, CJUE a reținut că „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2...4/18, unei **autorități contractante îi revine**

sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit

(a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie..., Manova, C-336/12, EU:

C:......., punctul 40, și Hotărârea din..., Cartiera dell’Adda, C-

42/13, EU: C: 2014:..., punctele 42 și...)” iar la punctul 42 din aceeași

hotărâre a reiterat că „astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta

hotărâre, autoritatea **contractantă are obligația de a respecta cu strictețe**

criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” și a precizat că „această

considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

... dell’Adda SpA vs.... SpA (C-42/13) considerentul 44:
„Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor **condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens... /... di Frutta, C-496/99 P,**

EU: C: 2...4: 236, punctele...-111).”

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă nu și-a respectat propria documentație de atribuire și a ales să nu verifice în mod riguros și corect ofertele depuse de..... și... S.R.L. în raport de propriile cerințele impuse și clarificate prin răspunsurile consolidate.

În acest context, trebuie avute în vedere dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, care statuează că: „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a

procedurii de atribuire. Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.

De asemenea art. 123 alin. (1) HG nr. 395/2016 menționează că „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”.

Din interpretarea acestor texte de lege rezultă că autoritatea contractantă are obligația să evalueze ofertele raportându-se strict la documentația de atribuire care guvernează procedura de atribuire, care prin neatacare și-a consolidat forța obligatorie.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerile depuse de..... și... S.R.L. sunt conforme, numai în urma obținerii și verificării detalierii specificațiilor tehnice ofertate putând stabili conformitatea, realitatea și corectitudinea acestora.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din documentația tehnică, așa cum este prevăzut la art. 1... alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare în situația ofertanților..... și... S.R.L. nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator, cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertelor depuse de..... și... S.R.L., Consiliul nu le mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat neserios de reevaluare a acestor oferte, în sensul că unele specificații nu au fost verificate în raport de necesitatea autorității contractante stabilită în cadrul caietului de sarcini.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de... în contradictoriu cu... , pe cale de consecință va respinge cererile de intervenție formulate de asocierea.... și... S.R.L., va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de..... și... S.R.L. potrivit prevederilor legale, a documentației de atribuire astfel cum a fost clarificată prin răspunsurile consolidate și a celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de... în contradictoriu cu... , pe cale de consecință respinge cererile de intervenție formulate de asocieria.... și... S.R.L., anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de..... și... S.R.L. potrivit prevederilor legale, a documentației de atribuire astfel cum a fost clarificată prin răspunsurile consolidate și a celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practica deciziei:...

... în 6 exemplare originale, conține... (douăzecișapte) pagini.