C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .... / ... / ...
Data: .....

Prin contestația nr. ..../25.11.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. ...../25.11.2019, formulată de SC ..... SRL, cu sediul în orașul ....., județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., CUI ....., reprezentată legal prin ..... – administrator, împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr. ...../20.11.2019, emisă de către ....., cu sediul în ....., str. ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii veterinare (CSVA: ....., ..., Frumușica și Leorda)", lot 3 – CSVA ....., cod CPV 85200000-1 Servicii veterinare (Rev.2), s-a solicitat anularea adresei nr. ...../20.11.2019, prin care oferta sa a fost declarată neadecvată și neconformă, reevaluarea ofertei, menținerea conformității ofertei astfel cum a fost declarată prin adresa nr. ..../15.10.2019, anularea raportului procedurii nr. ..... din 19.11.2019 și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante, la continuarea procedurii de atribuire și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care SC ..... SRL a criticat adresa nr. ...../20.11.2019 privind rezultatul procedurii, emisă de ....., în calitate de autoritate contractantă, în procedura mai sus amintită, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În conținutul contestației, SC ..... SRL prezintă un scurt istoric al procedurii, susținând că, în data de 20.11.2019, s-a emis adresa nr. .... prin care i s-a comunicat că oferta a fost declarată neadecvată, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, și neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 98/2016. De asemenea, prin aceeași adresă, s-a comunicat faptul că în cadrul acestui lot nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, luându-se decizia de anulare a lotului 3 – CSVA .....

Analizând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire transmisă prin adresa nr. .... din 20.11.2019, societatea contestatoare a constatat, după cum arată, că membrii comisiei de evaluare, cu încălcarea principiilor art. 2 din Legea nr. 98/2016, nu au respectat decizia CNSC nr. ..... din data de 07.11.2019, prin care s-a dispus reevaluarea ofertei SC ..... SRL, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea celor motivate prin decizia CNSC, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire.

Întrucât, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. ..../20.11.2019 nu s-au prezentat motivele clare pentru care oferta a devenit dintr-o ofertă conformă și admisă una neadecvată și neconformă, contestatoarea arată că a studiat conținutul raportului procedurii nr. ..... din data de 19.11.2019.

Analizând raportul procedurii nr. .... din data de 19.11.2019, a constatat că autoritatea contractantă nu a respectat decizia CNSC nr. .... din data de 07.11.2019 așa cum a fost aceasta emisă, respectiv nu a procedat doar la reevaluarea ofertei SC ..... SRL, cum a fost dispus prin decizia mai sus amintită, ci a procedat și la reevaluarea ofertei sale, cu toate că, în prima evaluare, oferta a fost conformă și admisă.

Cu referire strictă la elementele ce privesc motivele neconformității ofertei sale identificate de autoritatea contractantă, în etapa de reevaluare, contestatoarea menționează următoarele:

Societatea sa are încheiat un contract de prestări servicii cu un medic veterinar organizat ca PFA în condițiile legii din data de 01.08.2019.

Având în vedere faptul că prin documentația de atribuire s-au solicitat și punctat doar angajații cu 8 ore din REVISAL, s-a considerat că nu este cazul să atașeze respectivul contract.

DSVSA ....., în opinia contestatoarei, avea obligația de a solicita clarificări asupra oricăror elemente ale ofertei sale, înainte de a lua vreo decizie de respingere, deși nu era cazul să reexamineze oferta.

La data depunerii ofertelor, SC ..... SRL avea un singur contract de concesiune valabil pentru CSVA ....., conform Contract nr. .... din 15.10.1999 și act adițional nr. ... din 13.08.2014.

În cazul CSVA ....., CSVA ..... și CSVA ....., contestatoarea arată că, în prezent, asigură „interimatul" pentru activitatea sanitar-veterinară până la definitivarea procedurilor de achiziție publică demarate, în conformitate cu actele adiționale semnate cu DSVSA .....

În momentul reevaluării ofertei, SC ..... SRL a mai semnat contract pentru CSVA ..... în data de 28.10.2019, asigurând în continuare interimatul pentru celelalte două CSVA ..... și CSVA .....

SC ..... SRL precizează că nu a depus niciodată ofertă pentru CSVA ....., lucru imposibil deoarece un ofertant nu poate deține mai mult de 3 CSVA-uri.

Potrivit contestatoarei, calculul UVM-urilor făcut de către DSVSA ..... este eronat din următoarele considerente: în conformitate cu Regulamentul (CE) nr. 1974/2006 al Comisiei din 15 decembrie 2006, invocat în respingerea ofertei și în contractele cu DSVSA ....., UVM-urile pentru specia bovină sunt diferite în funcție de vârsta animalelor, respectiv: bovine peste 2 ani=1 UVM, bovine între 6 luni și 2 ani=0,6 UVM, bovine sub 6 luni=0,4 UVM, iar efectivele de referință pentru calculul UVM-urilor, sunt cele din data de 30 iunie 1980, efective care nu corespund cu cele invocate de către DSVSA ..... în respingerea ofertei. În continuare, contestatoarea prezintă propriu calcul.

Admițând reevaluarea ofertei, contestatoarea consideră că trebuia să i se solicite clarificări în legătură cu aspectele menționate anterior, mai cu seamă că aceasta serveau exercitării dreptului ofertantului de a demonstra cu claritate clarificarea și realizarea unei evaluări cât mai temeinice a ofertei depuse. Acest demers era necesar și prin prisma respectării eficienței utilizării fondurilor publice, principiu prevăzut a sta la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, astfel cum prevăd dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016.

Dreptul în discuție al ofertantului nu trebuie să fie unul iluzoriu, ci efectiv, sens în care se impunea solicitarea de clarificări.

Astfel, contestatoarea consideră că acest comportament al comisiei de evaluare, în mod evident, este contrar jurisprudenței, prin care se dispune ca, pentru a decide calificarea sau respingerea ofertei depuse, este nevoie de mai multe clarificări, respectiv lămuriri ce vizează aspecte ale neconformității ofertei depuse, care să convingă autoritatea contractantă că oferta nu satisface cerințele documentației de atribuire.

Având în vedere motivul de excludere, precum și faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificarea aspectelor în discuție, contestatoarea consideră că au fost încălcate prevederile art.

127 alin. (1), lit. i) din HG nr. 395/2016. Se învederează că atât practica națională, cât și cea europeană sunt în sensul sancționării unor astfel de comportamente ale autorităților care nu își îndeplinesc obligațiile legale și adoptă măsuri disproporționate, de excludere a ofertanților, fără o clarificare deplină a tuturor aspectelor implicate de evaluarea ofertelor.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea/respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/ neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective, astfel că autoritatea contractantă trebuia să acorde ofertanților efectiv dreptul de a și demonstra cu claritate calificarea, respectiv conformitatea ofertei.

Așadar, o clarificare ar fi fost necesară pentru ca autoritatea contractantă să nu fie nevoită să deducă ea însăși elementele esențiale ale ofertei pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, avea obligația de a face trimitere exactă la aspectele considerate neclare ce trebuiau edificate.

Ca temei de drept, au fost invocate prevederile din Legea nr. 101/2016.

În probatoriu, contestatoarea înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri.

Cu adresa nr. ..... din 27.11.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. ..... din 27.11.2019, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Prezentând istoricului procedurii de atribuire, ... menționează că a pus în aplicare decizia CNSC nr. ..... din 07.11.2019 și a anulat raportul procedurii nr. ...../14.10.2019 și actele subsecvente acestuia și a trecut la reevaluarea ofertelor începând cu etapa de evaluare a informațiilor din DUAE. Verificarea fost detaliată în procesul-verbal nr. 6 de reevaluare a informațiilor din DUAE, precum și a documentelor care îl însoțesc pentru lot 2 - C.S.V.A. Cosula și lot 3 - C.S.V.A. ....., oferta operatorului economic SC ..... SRL fiind respinsă ca neadecvată, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, deoarece oferta nu îndeplinește criteriile de calificare stabilite, respectiv nu este îndeplinită cerința cu privire la cifra de afaceri.

Arată că reevaluarea lotului 3 - C.S.V.A. ..... a continuat, conform Deciziei CNSC nr. ..... din 07.11.2019 și conform legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire, respectiv art. 133 alin (1) din HG nr. 395/2016, cu etapa de reevaluare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului

de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare. Procesul de verificare a fost detaliat în „procesul verbal nr. 7 privind reevaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, pentru lot 3 - C.S.VA. ....., conform Deciziei CNSC Nr. ..... din 07.11.2019", înregistrat sub nr. ..... din 18.11.2019. În cadrul acestei reevaluări, la factorii de evaluare - personal de specialitate angajat, societatea contestatoare și-a păstrat același punctaj ca la prima evaluare, respectiv 30 de puncte dintr-un total de 40 de puncte, potrivit tabelului prezentat și conform numărului de angajați declarați și demonstrați cu documente de către SC ..... SRL, respectiv 4 angajați, 1 medic veterinar și 3 asistenți veterinari.

Autoritatea contractantă arată că la data reevaluării propunerilor tehnice, respectiv 18.11.2019, având date/informații noi despre ofertantul SC ..... SRL, s-a autosesizat și a constatat că acesta se află în următoarea situație: la data reevaluării propunerilor tehnice SC .... SRL avea încheiate cu autoritatea contractantă D.S.V.S.A. ..... alte 3 contracte cu același obiect de activitate pentru: C.S.V.A. ..... (Act adițional nr. ...../11.06.2019 la acordul-cadru nr. ...../06.05.2015); C.S.V.A. ..... (Contract de concesionare nr. ...../15.10.1999 și act adițional nr. ...../13.08.2014, cu valabilitatea până la 15.04.2022); C.S.V.A. ..... (Acord-cadru nr. ...../28.10.2019. cu valabilitate 28.10.2023 și Contract Subsecvent nr. ...../28.10.2019; contracte pe care operatorul economic a omis, probabil intenționat, să le atașeze contestației sale și probabil, în mod voit și total fals, a menționat și a atașat vechiul act adițional, cu nr. ..../30.07.2019, act care la data contestației nu mai era în vigoare).

Față de aspectele menționate anterior, autoritatea contractantă precizează că SC ..... SRL se ocupă simultan de executarea contractelor încheiate cu autoritatea contractantă pentru trei C.S.V.A.-uri, nereușind să ducă la bun sfârșit în bune condiții și la termen executarea celui de-al patru-lea contract pentru C.S.V.A. ....., încălcând astfel cerința nr. 3 din caietul de sarcini.

Susține că, potrivit cerințelor din caietele de sarcini și a art. 2 alin. (2) din Ordinul nr. ..... din 31 iulie 2014, al Președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor, ofertantul este obligat să aibă: *„un număr minim de angajați, personal de specialitate - medic veterinar, asistent sau tehnician veterinar - raportat la numărul de animale din circumscripția sanitar - veterinară de asistență (...)*”.

Ținând cont de cele de mai sus și de faptul că SC ..... SRL se ocupă simultan de executarea a 3 contracte încheiate cu autoritatea contractantă pentru 3 (trei) C.S.V.A.-uri, la care s-ar adauga și al 4-lea contract, pentru C.S.V.A. ....., care face obiectul lotului 3 din această achiziție publică, rezultă că raportat la numărul total de UVM-uri pentru cele 4 CSVA-uri este de 5 angajați.

Conform art. 2 alin. (2) lit. e) din Ordinul nr. 139 din 31 iulie 2014, la un număr total cuprins între 7501 și 9000 UVM, ofertantul este obligat să aibă minim 5 angajați personal de specialitate, în timp ce SC ..... SRL are doar 4 angajați personal de specialitate.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că ofertantul nu reușește să ducă la bun sfârșit în bune condiții și la termen executarea celor 4 (patru) contracte și a decis ca oferta operatorului economic SC ..... SRL este: neadecvată, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5^1) din Legea nr. 98/2016, deoarece oferta nu poate în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției, și neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface toate cerințele din caietul de sarcini.

Referitor la mențiunea contestatoarei „în cazul CSVA ....., CSVA ..... și CSVA ....., firma noastră în prezent asigură interimatul pentru activitatea sanitar-veterinară până la definitivarea procedurilor de achiziție publică demarate, în conformitate cu actele adiționale semnate cu DSVSA ....., care se găsesc de asemenea atașate la prezenta contestație", autoritatea contractantă consideră că aceasta este falsă, întrucât pentru CSVA ..... instituția sa nu are în derulare nicio achiziție publică.

La data formulării contestației 25.11.2019, contestatorul nu asigură „interimatul" pentru CSVA ....., ci avea semnat contract ca și titular cu DSVSA ....., respectiv Acord-cadru nr. ..../28.10.2019, cu valabilitate 28.10.2023 și Contract Subsecvent nr. ...../28.10.2019, contracte pe care operatorul economic a omis, să le atașeze contestației sale, anexând vechiul act adițional, cu nr. ...../30.07.2019, act care la data contestației nu mai era în vigoare.

Cu privire la mențiunea referitoare la numărul de angajați din contestația depusă de către SC ..... SRL, cu nr. ..... din 25.11.2019, prin care afirmă că are încheiat un contract în condițiile legii *„contract de prestări servicii cu un medic veterinar organizat ca PFA"*, din data de 01.08.2019, autoritatea contractantă subliniază faptul că ofertantul nu a încărcat în SEAP respectivul contract și nici nu l-a menționat în oferta sa, astfel că nu îl poate lua în considerare. Respectivul contract nu este autorizat de niciun notariat public, de unde se trage concluzia că operatorul economic ar fi putut încheia acest contract oricând.

Autoritatea contractantă consideră că SC ..... SRL „face un abuz grosolan și o presiune asupra sa" și prin mențiunea „DSVSA ....., dacă nu avea alte intenții, avea dreptul și obligația de a solicita clarificări înainte de a lua vreo decizie de respingere", ținând cont de faptul că membrii comisiei de evaluare nu aveau nicio neclaritate cu privire la numărul de angajați și că, dacă ar fi cerut clarificări prin care ofertantul ar fi venit cu o completare la propunerea tehnică, respectiv

contractul de prestări servicii cu un medic veterinar organizat ca PFA, s- ar fi încălcat în mod cert legea achizițiilor publice, respectiv art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 și art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește pretinsul caracter eronat al calculului UVM-urilor, autoritatea contractantă respinge în totalitate afirmațiile contestatoarei ca nefondate, sens în care anexează dovada calculului corect a DSVSA ....., „centralizatorul mișcărilor efective" cu nr. ...../10.06.2019, din baza sa de date oficială, de unde reiese foarte clar numărul de 9.729,35 UVM-uri, care obligă contestatoarea să aibă minim 5 angajați personal de specialitate.

Deoarece nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă la lotul 3 - CSVA ....., autoritatea contractantă a decis anularea respectivului lot, conform art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că SC ..... SRL, în repetate rânduri, acuză DSVSA ..... că nu i-a cerut clarificări, având pretenția de a se încălca legea achizițiilor publice și de a fi favorizat prin permiterea completării propunerii tehnice.

Față de cele expuse în punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată.

În probațiune, autoritatea contractantă a depus, în copie, înscrisurile din dosarul achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În calitate de autoritate contractantă, ... a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru de servicii având ca obiect „Servicii veterinare (CSVA: .....)", cod CPV 85200000-1 – Servicii veterinare (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...../17.08.2019. Conform anunțului de participare, valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 921.733,28 și 1.550.182,40 RON fără TVA, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate - preț".

Consiliul reține că, în cadrul prezentei proceduri, SC ..... SRL și SC ..... SRL au depus contestații împotriva rezultatul procedurii comunicat prin adresele nr. ...../15.10.2019 și ...../15.10.2019, soluționate prin decizia nr. ..... din 07.11.2019, în sensul admiterii acestora și dispunerii reevaluării ofertei SC ..... SRL, pentru loturile nr. 2 și 3.

Procedând la reevaluarea ofertei SC ..... SRL, în conformitate cu cele dispuse de Consiliu, autoritatea contractantă a respins această ofertă pentru loturile nr. 2 și 3, dar a înfăptuit și reevaluarea celorlalte oferte depuse pentru loturile în discuție, inclusiv pe cea a SC ..... SRL, pentru lotul nr. 3.

Cu această ocazie, oferta SC ..... SRL a fost respinsă (rezultat consemnat în procesul verbal nr. 7 de reevaluare nr. 37 din 18.11.2019 și în raportul procedurii nr. 2 înregistrat sub nr. ...../19.11.2019), ca neadecvată, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5^1) din Legea nr. 98/2016, deoarece oferta nu poate în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției și ca neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din *HG nr. 394/2016,* întrucât nu satisface cerințele din caietul de sarcini. Totodată, a fost anulată procedura pentru lotul nr. 3, niciuna dintre ofertele depuse nefiind admisibilă.

Acest nou raport, în referire la rezultatul lotului nr. 3, formează obiectul prezentei contestații, depusă de SC ..... SRL, demers pentru care a și fost constituită cauțiunea aferentă.

Raportat la cele consemnate în justificarea deciziei de respingere a ofertei SC ..... SRL, pentru lotul nr. 3, Consiliul observă că autoritatea contractantă a profitat de reevaluarea dispusă de organismul administrativ-jurisdicțional, pentru a identifica noi argumente pentru descalificarea ofertei în discuție.

Astfel, ... a motivat respingerea ofertei în cauză, prin aceea că ofertantul nu va reuși să ducă la bun sfârșit, în bune condiții și la termen, contractul pentru C.S.V.A. ..... (cel ce face obiectul lotului nr. 3, contestat), în condițiile în care SC ..... SRL are, deja, contracte încheiate pentru alte trei C.S.V.A-uri. Arată, autoritatea, că ofertantul era obligat să aibă minim 5 angajați personal de specialitate, în timp ce acesta are doar 4 angajați. În calculul său, achizitoarea face trimitere la numărul total de UMV-uri (Unitate Vită Mare), respectiv 9.729,35 efective, pentru cele patru circumscripții sanitar-veterinare de asistență (....., ...).

Această justificare, însă, apare ca fiind străină de rigorile documentației de atribuire ce au impus, la cap. III.1.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, ca la data depunerii ofertelor, operatorii economici să aibă angajați, în funcție de numărul de UVM (Unitate Vită Mare) aferent Circumscripției Sanitare Veterinare de Asistență pentru care depun oferta, în speță C.S.V.A. ..... În consecință, este lipsit de relevanță, pentru câte circumscripții sanitar-veterinare de asistență are ofertantul încheiate contracte, astfel că singura interpretare, pe care autoritatea contractantă ar fi trebuit să o dea exigențelor caietului de sarcini era în sensul celor dictate vizavi de personal în fișa de date achiziției. De asemenea, de interes pentru autoritate era să afle dacă ofertantul oferă garanții pentru ducerea la îndeplinire în bune condiții a contractului ce urmează să se încheie și care vizează circumscripția ..... și nu al celorlalte contracte deja încheiate și aflate în derulare.

Prin urmare, se observă că *informațiile noi*, de care se prevalează autoritatea contractantă în justificarea deciziei de reevaluare a ofertei contestatoarei, nu sunt în măsură să confirme nerespectarea documentației de atribuire.

Astfel că, în acest context al reținerii unor circumstanțe artificiale de respingere a ofertei, problema ce se impune a fi rezolvată este acea dacă autoritatea contractantă mai avea posibilitatea de a respinge propunerea tehnică prin reținerea unor motive de neconformitate deși aceasta fusese examinată într-un stadiu anterior al procedurii și declarată admisibilă.

Consiliul constată că noul raport al procedurii a fost întocmit ca efect al deciziei nr. ..... din 07.11.2019, pronunțată în procedura de soluționare a contestațiilor SC ..... SRL și SC ..... SRL împotriva raportului inițial nr. ...../14.10.2019, decizie prin care, cum s-a arătat în cele ce preced, s-a dispus reevaluarea ofertei SC ..... SRL, pentru loturile nr. 2 și 3, **fără a dispune și reevaluarea celorlalte oferte**.

În atare situație, autoritatea contractantă nu avea alte opțiuni, decât reevaluarea ofertei declarată inițial câștigătoare, pentru loturile nr. 2 și 3, fără a avea posibilitatea de a proceda și la reevaluarea ofertei SC ..... SRL declarată admisibilă, dar necâștigătoare, pentru lotul nr. 3 (lotul contestat), cu un punctaj total de 87,76 puncte. Aceasta, întrucât raportul inițial a rămas în ființă în privința ofertelor necontestate, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect.

Potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (10^1) din Legea nr. 101/2016, în situația în care contestația vizează rezultatul procedurii și se dispune reevaluarea ofertelor, Consiliul va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.

Totodată, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei, inclusiv pentru ....., ținută de obligația punerii în executare a deciziei, inclusiv prin prisma considerentelor decisive pe care ea le cuprinde.

Față de aceste dispoziții legale, decizia Consiliului a impus drept limite ale reevaluării doar oferta SC ..... SRL și numai pentru loturile nr. 2 și 3, astfel că actul emis în calea administrativ jurisdicțională nu poate constitui un temei legal pentru reevaluarea ofertei depusă de SC ..... SRL, care fusese inițial declarată admisibilă, în virtutea prevederilor art. 65 alin. (2) din HG nr. 395/2016 ce stabilesc în sarcina comisiei de evaluare obligația de a analiza și a de verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

O atare interpretare a legii a fost consacrată în mod expres de Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 66/2018 emisă în procedura pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în M. Of. nr. 970 din 16 noiembrie 2018, în considerentele căreia instanța supremă a statuat că:

76. Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de CNSC sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, **fără avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare**, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 **și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări**, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, **fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă** sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.

Totodată, instanța supremă a concluzionat că autoritatea contractantă învestită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, **dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară**.

Așadar, câtă vreme anterior, autoritatea contractantă a analizat propunerea tehnică în totalitate, conform procesului-verbal nr. ..... înregistrat cu nr. ...../26.09.2019 *privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și după caz, cu factorii de evaluare* și a reținut, în cazul SC ..... SRL, pentru lotul nr. 3, că *a prezentat toate documentele solicitate,* iar pentru factorul de evaluare *personal de specialitate angajat* (motivul ce a stat la baza prezentei decizii de respingere) a obținut 30 puncte, consemnându-se 1 medic veterinar, 2 asistenți veterinari, entitatea achizitoare nu mai poate să respingă oferta tehnică ca neadecvată și neconformă, mai cu seamă că *informațiile noi* apărute, nu pot atrage vreo sancțiune asupra ofertei, cum s-a subliniat în cele ce preced.

Oferta petentei pentru lotul nr. 3 este ofertă admisibilă în înțelesul art. 137 alin. (4) din HG nr. 395/2016, întrucât a fost supusă verificării și evaluării, înscrisurile existente la dosarul achiziției certificând acest lucru.

De asemenea, oferta SC ..... SRL nu a făcut obiectul controlului de legalitate, drept care chestiunea admisibilității acesteia nu poate fi

repusă în discuție în pretinsa executare a deciziei nr. ..... din 07.11.2019.

În raport de situația prezentată, criticile contestatoarei sunt întemeiate, actele reevaluării întocmite de autoritatea contractantă, în prezenta cauză, fiind tributare unei practici înlăturată prin decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. ...../2018 – completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

În sprijinul celor de mai sus, cu titlu de jurisprudență pertinentă se reține și decizia civilă nr. ..... din 14 ianuarie 2019 a Curții de Apel Ploiești, decizia civilă nr. ..... din 22 martie 2019 a Curții de Apel București, decizia civilă nr. ..... din 01 aprilie 2019 a Curții de Apel Timișoara, decizia civilă nr. ..... din 16 septembrie 2019 a Curții de Apel Cluj.

Stabilind asupra nelegalității reevaluării, dispusă asupra ofertei SC ..... SRL, se constată că nu sunt incidente în cauză prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2018 referitoare la necesitatea anulării procedurii de atribuire.

Față de considerentele enunțate, Consiliul va admite contestația și va anula procesul-verbal nr. ...., înregistrat sub nr. ...../18.11.2019 (prin care s-a decis respingerea ofertei SC ..... SRL) și raportul procedurii de atribuire nr. ....., înregistrat sub nr. ...../19.11.2019, în partea ce privește reevaluarea ofertei SC ..... SRL pentru *lotul nr. 3* și decizia de anulare a lotului în discuție, precum și actele subsecvente, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta SC ..... SRL și să emită unui nou act de evaluare, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă, și anulează procesul-verbal nr. ....., (înregistrat sub nr. ..../18.11.2019) și raportul procedurii de atribuire nr. ....., (înregistrat sub nr. ...../19.11.2019), în partea ce privește reevaluarea ofertei SC ..... SRL, pentru lotul nr. 3 și decizia de anulare a lotului în discuție, precum și actele subsecvente acestora. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ..... SRL, depusă pentru lotul nr. 3, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii. În baza

aceluiași temei legal, obligă autoritatea să comunice contestatoarei rezultatul reevaluării, cu respectarea legislației aplicabile.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE COMPLET, MEMBRU, MEMBRU,
…… …… ……