CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 501/20.02.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 5934/20.02.2017, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în Călan, str. …, având CUI …, înregistrată la Registrul Comerţului sub nr. …, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 474/07.02.2017 și a răspunsului la Notificarea prealabilă nr. 484/14.02.2017, emise de către ..., cu sediul în …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări Canalizarea apelor menajere și epurarea acestora pentru localitățile ...; Alimentare cu apă sat ...; Modernizare rețele de drumuri de interes local comuna ..., județul ..., Înființare program after school” – *Lotul 2 “Modernizare rețele de drumuri de interes local, comuna ...”*, s-a solicitat:

- revocarea deciziei nr. 474/07.02.2017, prin care oferta SC ...SRL a fost declarată neconformă;

- revocarea, în parte, a raportului procedurii în ceea ce priveşte declararea ofertei SC ...SRL ca neconformă, precum și a oricărui act subsecvent acestei decizii;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor și implicit a ofertei depuse de către SC ...SRL, în limitele deciziei ce urmează a fi pronunțată.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ...SRL reclamă decizia autorităţii

contractante de a respinge oferta sa ca fiind neconformă, în baza art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În fapt, SC ...SRL a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire a contractului având ca obiect „Canalizarea apelor menajere și epurarea acestora pentru localiatățile ...; alimentare cu apă sat ...; modernizare reţele de drumuri de interes local; înființare program after school; păstrarea și promovarea tradițiilor locale-organizarea festivalului Întâlnirea moţilor cu istoria, Comuna ..., judeţul ..." - *Lotul 2 „Modernizare reţele de drumuri de interes local, Comuna ..."*.

În data de 16.01.2017, în etapa de evaluare a propunerii tehnice, comisia a solicitat clarificări cu privire la cotarea în cadrul obiectului 5 Drum Valea Tarniței-Puiești, lista de cantități 217502 - Suprastructură, poz. 9 a articolului de deviz DA01A1 - Curățirea și înlăturarea stratului de noroi, în grosime medie de 5 cm de pe straturile rutiere, în loc de DB01A1 - Curățirea pentru aplicarea îmbrăcăminților sau tratament bituminos a straturilor suport din beton de ciment sau pavaj piatră bitumate, mecanic. Ca urmare a acestei solicitări, contestatoarea a transmis adresa nr. 103/19.01.2017, prin care a recunoscut eroarea săvârșită, aducând argumente legale în favoarea nedeclarării ofertei ca neconformă.

Petenta menționează că, prin clarificarea publicată în SEAP de către autoritatea contractantă în data de 03.10.2016, este menţionat faptul că *„Fiecare ofertant poate oferta propriile consumuri în cadrul articolelor de deviz*".

Însă, după finalizarea evaluarii tehnice și în cadrul evaluării propunerii financiare, autoritatea contractantă a declarat oferta petentei ca fiind neconformă, în baza art. 134 alin (6) din HG nr. 395/2016.

Făcând uz de dispoziţiile art. 6 din Legea nr. 101/2016, petenta a transmis notificarea prealabilă nr. 403/10.02.2017, prin care a solicitat autorității contractante să revoce actul prin care oferta sa a fost declarată neconformă, aducând argumente în acest sens.

Astfel, aceasta a adus ca argument, în favoarea acceptării ofertei, dispozițiile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, cu privire la aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016 și nu art. 134 alin. (7), referitor la abaterile tehnice minore.

În acest sens, în cadrul adresei nr. 103/19.01.2017, petenta a susținut faptul că se află în situația prevăzută de art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, respectiv faptul că, deși s-a corectat o eroare din cadrul propunerii tehnice, respectând principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, oferta societății nu poate fi declarată neconformă, deoarece orice eventuală modificare a preţului din propunerea financiară poate fi calculată pe baza datelor/informațiilor cunoscute de către toți participanții (în speţă, articolul corect de la poziţia 9 din cadrul devizului 217502 și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică), deoarece sunt prevăzute în legislaţia aplicabilă (principiile), documentaţia de atribuire (articol corect

la poz. 9 din cadrul devizului 217502) și/sau în alte documente prezentate de către ofertant (preţul unitar al art. DB01A1).

În concluzie, orice modificare a propunerii financiare poate fi calculată pe baza documentaţiei existente, a legislaţiei aplicabile și a prețului unitar pentru articolul corect de la poz. 9 DB01A1, al cărui preț unitar se regăsește în cadrul ofertei și în cadrul următoarelor devize: Drum Serbaia – Suprastructura - poz. 9, Drum Măgura – Suprastructura - poz. 9, Drum Bradinești - N-S – Suprastructură - poz. 9, Drum Brădinești - E-V – Suprastructura - poz. 9.

Mai mult, contestatoarea susține că, în cadrul comunicării nr. 474/07.02.2017, comisia de evaluare a efectuat o serie de calcule care demonstrează faptul că are la dispoziţie toate elementele pentru a clarifica acest aspect cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Deși nu-și cunoaște poziţia în clasament după deschiderea propunerilor financiare, petenta consideră că, în măsura în care propunerea financiară este avantajoasă pentru autoritatea contractantă, aceasta nu poate să dea dovada de un formalism excesiv.

Dată fiind complexitatea documentaţiei și a faptului că autoritatea contractantă nu a avut nimic de imputat ofertei, în afara acestui articol de deviz eronat, contestatoarea consideră că măsura luată de comisia de evaluare este excesivă față de gravitatea faptei. În opinia sa, modificarea articolului de deviz nu are efecte asupra calității lucrărilor, acesta neconținând materiale înglobate în lucrare, fiind un articol de curățare suprafeţe, la fel cu cel eronat ofertat inițial. Acceptarea ofertei sale și prin prisma clarificării referitoare la posibilitatea ofertanţilor de a utiliza propriile norme, în măsura în care aceasta este avantajoasă pentru autoritatea contractantă, ar fi demonstrat grija acesteia față de fondurile publice, fără a aduce atingere principiilor care stau la baza achiziţiilor publice.

Prin adresa nr. 6202/435-C4/21.02.2017, Consiliul a înştiinţat autoritatea contractantă despre depunerea contestaţiei de către SC ...SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestaţie, copia dosarului achiziției, copiile propunerilor tehnice și financiare depuse de contestatoare, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate și necesare în soluționarea prezentei contestații, atașate punctul său de vedere nr. 518/23.02.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 7032 din 28.02.2017, prin care solicită respingerea contestaţiei ca neîntemeiată, având în vedere că motivarea, în fapt, a contestaţiei nu are nicio legătură cu pretinsele încălcări ale legislaţiei în domeniu de către comisia de evaluare în procesul de evaluare al ofertelor, decizia comisiei de evaluare bazându-se exclusiv pe prevederile legale în vigoare în domeniul achiziţiilor publice.

Contractul care urmează a fi achiziţionat face parte dintr-un contract finanţat din fondurile bugetare ale UE prin Programul Național de Dezvoltare Rurală 2007-2013 la care se adaugă contribuția naţională a României. Astfel, la întocmirea documentaţie de atribuire s-a ţinut

seama şi de cerinţele specifice ale acestui program, cerinţe care au fost transpuse în criteriile de calificare şi selecţie, respectiv în criteriile de atribuire.

Considerentele specifice programului care au stat la baza întocmirii documentaţiei de atribuire sunt:

- necesitatea execuţiei unor lucrări în conformitate cu standardele comunitare în vigoare, impuse pentru finanţarea din fondurile bugetare. Astfel trebuie asigurat un nivel calitativ ridicat al lucrărilor;

- necesitatea execuţiei lucrărilor într-un termen de execuţie, extrem de scurt şi strict, impus de contractul de creditare, fără a exista posibilitatea prelungirii acestuia, decât cu plata unor comisioane destul de mari, care înseamnă alte costuri pentru achizitor.

Având în vedere cele expuse, în cadrul documentaţiei de atribuire au fost incluse criteriile care să facă posibilă selectarea unui executant care să satisfacă aceste cerinţe.

În etapa de verificare a propunerilor tehnice a fost evaluată fiecare propunere tehnică, au fost solicitate clarificări ofertanţilor, iar pentru contestator s-a cerut:

„În lista de cantități de la obiectul 5 Drum Valea Tarniței-Puiești, în lista de cantități 217502 Suprastructură, la art. 9, în loc de DB01A1 mp 4420,000 este DA)1A1 100 mp 4420,000, va rugam clarificaţi”.

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 104/19.01.2016, precizând că din eroare s-a menționat în loc de DB01A1 - DA01A1, respectând cantitatea cerută din SEAP. Contestatorul a retransmis listele de cantități refăcute, precum şi centralizatoarele, extrasele de resurse refăcute, menţionând că eroarea este minoră. Comisia a considerat oferta depusă ca fiind conformă sub rezerva încadrării în prevederile art. 134 alin. (6), (7), (9) din HG nr. 398/2016.

Aşadar, așa cum rezultă din procesul-verbal întocmit, comisia de evaluare a acceptat oferta, necunoscând valoarea ofertelor din punct de vedere financiar, urmând ca după decriptarea prețurilor, pe baza calculelor, să stabilească dacă abaterea este sau nu mai mare de 1% din preţul ofertei. Procesul-verbal nr. 410/25.01.2017 a fost încheiat „fără observaţii” din partea observatorilor CVAP.

După decriptarea ofertelor financiare, comisia de evaluare a analizat propunerile financiare ale ofertanţilor:

În urma răspunsului primit de la SC ...SRL, aferentă etapei de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a hotărât că această ofertă ar putea fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore sub rezerva încadrării în prevederile art. 134 alin. (6), (7) și (9) din HG nr. 395/2016.

În opinia autorității, afirmaţia ofertantului cu privire la încadrarea erorii ca eroare artimetică nu poate fi luată în considerare, întrucât la momentul analizarii propunerii tehnice se putea vorbi doar de abatere tehnică minoră sau viciu de formă.

În urma descriptării propunerii financiare a ofertantului SC ...SRL, comisia de evaluare și expertul cooptat au constatat cuantificarea în

valoare monetară a respectivei abateri în sumă de 33.547,80 lei, reprezentând 1,5% din valoarea ofertată.

Prin urmare comisia de evaluare a constatat că eroarea nu poate fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore, întrucât diferenţa valorică dintre art. DA01A1 și art. DB01A1, fiind de 1,5% din valoarea ofertată, depăşeşte prevederile art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016. Comisia de evaluare a decis respingerea ofertei depuse de SC ...SRL ca fiind neconformă, în baza art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Astfel, prin comunicarea nr. 474/07.02.2017, contestatorului i s-a adus la cunoștință decizia comisiei de evaluare, precum şi motivele care au stat la baza deciziei.

Având în vedere cele expuse, autoritatea contractată consideră contestaţia depusă de către SC ...SRL ca neîntemeiată, motivarea în fapt a contestaţiei nu are nicio legătură cu pretinsele încălcări ale legislaţiei în domeniu de către comisia de evaluare în procesul de evaluare al ofertelor, decizia comisiei de evaluare bazându-se exclusiv pe prevederile legale în vigoare în domeniul achiziţiilor publice.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect „Execuție lucrări Canalizarea apelor menajere și epurarea acestora pentru localitățile ...; Alimentare cu apă sat ...; Modernizare rețele de drumuri de interes local comuna ..., județul ..., Înființare program after school” – *Lotul 2 "Modernizare rețele de drumuri de interes local, comuna ..."*, ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată prin publicarea în SEAP a anunţului de participare simplificat nr. 392673 din 26.09.2016, odată cu care a postat şi documentaţia de atribuire. Cu ocazia vizualizării celor şase oferte aferente Lotului 2 autoritatea contractantă a întocmit procesul verbal nr. 347/04.11.2016 iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în procesul verbal nr. 470/07.02.2017. Nemulţumită de respingerea ofertei sale, SC ...SRL a formulat notificarea prealabilă în conformitate cu prevederile art. 6 din Legea nr. 101/2016. Nemulţumită de răspunsul autorităţii contractante la notificarea prealabilă (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 484 din 14.02.2017), SC ...SRL a formulat prezenta contestaţie, solicitând:

- revocarea deciziei nr. 474/07.02.2017, prin care oferta SC ...SRL a fost declarată neconformă;

- revocarea, în parte, a raportului procedurii în ceea ce priveşte declararea ofertei SC ...SRL ca neconformă, precum și a oricărui act subsecvent acestei decizii;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor și implicit a ofertei depuse de către SC ...SRL, în limitele deciziei ce urmează a fi pronunțată.

În stabilirea legalităţii respingerii ofertei contestatoarei, Consiliul este ţinut de a analiza motivele avute în vedere de autoritatea contractantă. Astfel, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii

nr. 474 din 07.02.2016, autoritatea contractantă a consemnat respingerea ofertei contestatoarei ca neconformă deoarece:

Oferta financiară a SC ...SRL s-a modificat cu cca 1,5% datorită greşelii ofertantului de încadrare art. 9 DB01A1. A fost încadrat greşit în oferta la art. DA01A1, ob. 5, Drum Valea Tarniţei, stadiu fizic 2175028 suprastructură.

Cantitatea este corectă, preţul pe mp al art. corect DB01A1 este de 0,03 lei/mp. Preţul ofertat art. DA01A1 este de 7,62 lei/mp.

Valoarea corectă ofertă art. 132,60 lei, valoare ofertată 33.680,40 lei, rezultând o mărire a ofertei cu 33.547,80 lei lei.

Comisia de evaluare a constatat că eroarea nu poate fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore întrucât diferenţa valorică dintre art. DA01A1 şi art. DB01A1 fiind de 1,5% din valoarea ofertată depăşeşte prevederile art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016. Comisia de evaluare a decis respingerea ofertei depuse de Dvs. ca fiind neconformă în baza art. 134 alin. 6 din HG nr. 395/2016.

De asemenea, prin răspunsul la notificarea prealabilă autoritatea contractantă a menţinut rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 474/07.02.2017.

Criticile contestatoarei formulate împotriva respingerii ofertei sale ca neconformă pentru cotarea eronată a art. 9 din cadrul devizului Suprastructură – obiect Drum Valea Tarniţei (s-a cotat DA01A1 în loc de DB01A1), sunt considerate de Consiliu întemeiate. În conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire şi indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informaţii din propunerea tehnică şi/sau din propunerea financiară sunt confidenţiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislaţiei aplicabile.*

De asemenea, conform prevederilor art. 133 din HG nr. 395/2016, *(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

(3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică respectiv, precum şi să nu se afle în situaţia prevăzută la art. 210 din Lege.

În acelaşi timp, dispoziţiile art. 134 şi 135 din aceeaşi hotărâre de guvern prevăd*: (6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă.*

(7) Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

*a) pot fi încadrate în categoria **viciilor de formă**; sau*

*b) reprezintă corectări ale unor **abateri tehnice minore**, iar o eventuală modificare a preţului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanţilor participanţi la procedura de atribuire.*

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei iniţiale în următoarele situaţii:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depăşeşte 1% din preţul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligaţii ale autorităţii contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanţilor;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparaţie cu oferta iniţială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentaţia de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanţii să se abată de la cerinţele exacte ale respectivei documentaţii, iar oferta iniţială nu a fost în conformitate cu aceste cerinţe.

*(10) Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă **erori aritmetice**, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de preţul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informaţiilor care sunt cunoscute de către toţi participanţii, deoarece sunt prevăzute în legislaţia aplicabilă, documentaţia de atribuire, şi/sau în alte documente prezentate de ofertant.*

(11) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată neconformă.

*Art. 135. - (1) În condiţiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea **viciilor de formă** cu privire la oferta acestuia.*

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condiţiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată neconformă.

*(3) În sensul dispoziţiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele **erori** sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/ completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare,*

nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire.

Prin urmare, Consiliul este chemat să stabilească dacă neconformitatea constatată de autoritatea contractantă poate fi considerată o abatere tehnică minoră sau un viciu de formă.

Prin documentaţia de atribuire, Liste cu cantităţi de lucrări, la obiectul Drum Valea Tarniţei - devizul Suprastructură, pentru art. 9 s-a solicitat încadrarea: ***DB01A1*** *– Curăţirea pentru aplic. îmbrac. sau tratam. bitum a stratsuport din bet cim sau pav piatra bitumate mec. – 4420,0 mp.*

Prin propunerea tehnică şi cea financiară prezentate în procedură, contestatoarea a prezentat la art. 9 mai sus evocat încadrarea ***DA01A1*** *– Curăţarea şi înlăturarea strat de noroi gros mediu 5 cm de pe strat rutier – 4420,0 sute mp*.

Prin adresa nr. 376/16.01.2017 autoritatea contractantă a solicitat clarificări contestatoarei privind cotarea la art. 9 al devizului Suprastructură din cadrul obiectului Drum Valea Tarniţei, în loc de DB01A1 mp 4420,0, DA01A1 100mp. 4420,0. Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 103/19.01.2017 precizând că dintr-o regretabilă eroare a fost introdus art. DA01A1 în loc de DB01A1, invocând în susţinere prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Consiliul apreciază că neconformitatea constatată de autoritatea contractantă cu privire la art. 9 din cadrul devizului Suprastructură aferent obiectului Drum Valea Tarniţei, poate fi încadrată ca viciu de formă aşa cum este acesta definit de art. 135 alin. (3) mai sus redat.

În susţinere, Consiliul are în vedere că obiectivul supus achiziţiei, *Modernizare rețele de drumuri de interes local, comuna ...* este alcătuit din cinci obiecte (Drum Şerbaia, Drum Măgura, Drum Brădineşti N-S, Drum Brădineşti E-V şi Drum Valea Tarniţei). Fiecare din cele cinci drumuri are în componenţă devizul Suprastructură care include aceleaşi 19 articole de deviz (diferenţa constă în cantităţile de lucrări aferente fiecărui obiect). Pentru toate cele patru drumuri (Drum Şerbaia, Drum Măgura, Drum Brădineşti N-S, Drum Brădineşti E-V), la devizul Suprastructură, poziţia 9, contestatoarea a cotat art. *DB01A1 - Curăţirea pentru aplic. îmbrac. sau tratam. bitum a stratsuport din bet cim sau pav piatra bitumate mec.,* şi doar la obiectul Drum Valea Tarniţei a cotat în mod eronat la poziţia 9 art. *DA01A1 – Curăţarea şi înlăturarea strat de noroi gros mediu 5 cm de pe strat rutier*.

Prin urmare, eroarea de redactare a art. 9 din cadrul devizului Suprastructură aferent obiectului Drum Valea Tarniţei este susţinută de cotarea corectă (conform listelor de cantităţi puse la dispoziţia ofertanţilor de către autoritatea contractantă) a acestui articol în toate celelalte devize Suprastructură aferente celor patru drumuri.

Pe de altă parte, Consiliul constată că din cotarea eronată a art. 9 a rezultat în cadrul propunerii financiare prezentate, o valoare în plus faţă de cotarea corectă a acestui articol de deviz. Astfel, fiind o valoare în plus, în mod cert nu este afectată realizarea contractului în condiţii de calitate impuse prin documentaţia de atribuire. În acelaşi timp, Consiliul

constată că valoarea ofertei contestatoarei (2.176.714,92 lei fără TVA) este cea mai scăzută şi chiar dacă s-ar scădea valoarea cotată în plus la art. 9, oferta acesteia va rămâne în continuare cu preţul cel mai scăzut nefiind modificat clasamentul ofertelor (următoarea ofertă admisibilă are valoarea de 2.554.794,39 lei). Prin corectarea încadrării articolului 9 aferent devizului Suprastructură nu i se crează contestatoarei niciun avantaj evident faţă de ceilalţi participanţi participanţi la procedură.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestaţia formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestaţia formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu ... şi anulează procesul verbal nr. 470/07.02.2017 şi adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei, în termen de 15 zile de la primirea deciziei cu respectarea celor din motivare, a documentaţiei de atribuire şi a dispoziţiilor legale în materia achiziţiilor publice.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în patru exemplare, conţine 9 pagini.