



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 1398E/19.02.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9229/24.02.2021, depusă de SRL, cu sediul în, str., reprezentată legal prin Director General, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată de, cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, pentru încheierea, pe loturi, a acordului – cadru de furnizare Aparate de terapie electrică, electromecanică și mecanică, cod CPV 33158000-2 Terapie electrică, electromagnetică și mecanică (Rev. 2), lotul 2, contestatoarea a solicitat anularea comunicării privind rezultatul aplicării procedurii și revenirea la etapa de analiză și reevaluarea ofertelor, cu luarea în considerare a criticilor sale privind depunerea documentelor.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea precizează faptul că oferta sa a fost respinsă deoarece, dintr-o eroare de sistem a operatorului SEAP, nu s-a salvat

și dovada constituirii garanției de participare pentru lot 2 - Unde scurte.

Pentru îndeplinirea cerințelor, ... SRL susține că a depus documentele de participare (DUAE, documente de calificare, propunere tehnică și propunere financiară) pentru lotul 2.

Prin comunicarea nr. 921/18.02.2021 și raportul procedurii nr. 914/18.02.2021 privind rezultatul procedurii, contestatoarea a aflat că oferta sa pentru lotul 2 a fost respinsă ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă nu a dat dovadă de o minimă diligență în analiza ofertei sale, neexercitându-și dreptul de a solicita clarificări, înainte de respingerea ofertei.

Contestatoarea precizează că a constituit garanția de participare prin OP, în concordanță cu prevederile documentației de atribuire, în forma și în cuantumul solicitat de autoritatea contractantă, în data 22.12.2020.

De altfel, suma prin care s-a constituit această garanție de participare se afla în contul autorității contractante înainte de data limită de depunere a ofertelor.

Totodată, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă nu i-a solicitat vreo clarificare sau vreun punct de vedere în vederea demonstrării constituirii garanției de participare.

De asemenea, contestatoarea susține că, în documentația de atribuire, nu se specifică, în mod expres, că un ofertat va fi descalificat în cazul în care acesta nu va depune în SEAP dovada constituirii garanției de participare. În acest sens, invocând prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, art. 132 alin. (2) și art. 134 alin. (1), (4) și (5) din HG nr. 395/2016, contestatoarea susține că respingerea ofertei sale reprezintă un demers nejustificat și abuziv, autoritatea contractantă dând dovadă de un formalism excesiv și neîndeplinindu-și propriile obligații.

Față de aspectele prezentate, contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, având în vedere și faptul că această procedură nu intră sub incidența "art. 64 din HG nr. 395/2016".

Prin adresa nr. 1057/25.02.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 9739/26.06.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SRL, iar documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise prin poștă, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 11113/05.03.2021.

Față de contestația formulată de SRL, autoritatea contractantă a precizat că, pe perioada de derulare a procedurii de atribuire, nu au fost emise notificări din partea sistemului SEAP privind eventuale aspecte de nefuncționalitate.

Documentația transmisă de SRL a fost încărcată pe platforma SEAP la data de 27.12.2020 ora 14:24. Documentele transmise sunt documente de calificare, garanție de participare lot 1,

aviz de funcționare Ministerul Sănătății și ANMDM, certificate ISO și certificat constatator.

Din motive neimputabile, în documentația depusă, nu a fost cuprinsă și dovada de plată a garanției de participare lot 2.

Modul de operare și asigurare a funcționalității sistemului SEAP revine fiecărei părți implicate în parte. Autoritatea contractantă nu își poate asuma responsabilitatea modului de operare și funcționare a sistemului SEAP pentru alte entități decât pentru

În acest sens, cu invocarea prevederilor art. 36 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă a menționat că verificarea garanției de participare s-a făcut ulterior datei limită de depunere a ofertelor, pentru toți participanții. Comisia de evaluare a constatat că SRL nu a depus dovada plății garanției de participare. Prin verificarea documentelor depuse de către participanți, autoritatea contractantă a asigurat un tratament egal, astfel încât, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, să poată fi în măsură să evalueze corect documentele operatorilor economici, inclusiv constituirea garanției de participare la data și ora limită de depunere.

Ținând cont de aspectele prezentate, autoritatea contractantă consideră că, prin decizia comisiei de evaluare menționată în procesul - verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. 309/20.01.2021, prin care oferta depusă de SRL a fost declarată inacceptabilă pentru neprezentarea dovezii constituirii garanției de participare la data limită de depunere a ofertelor, au fost respectate prevederile art. 36 și 64 alin. (3) din HG nr. 395/2016, precum și principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Pentru toate considerentele menționate, ... consideră contestația depusă de SRL ca fiind neîntemeiată, motiv pentru care solicită respingerea acesteia.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii, pe loturi, a acordului – cadru de furnizare Aparat de terapie electrică, electromecanică și mecanică, cod CPV 33158000-2 Terapie electrică, electromagnetică și mecanică (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitația deschisă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1026286/16.11.2020.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a acordului - cadru de furnizare este de 154.619,00 lei, fără TVA, din care, pentru lotul 2 contestat 100.839,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 28.12.2020, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii pentru lotul 2, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând anularea comunicării privind rezultatul procedurii și revenirea la etapa de analiză și

reevaluarea ofertelor, cu luarea în considerare a criticilor sale privind depunerea documentelor.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 4.100,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) și (2²) din Legea nr. 101/2016, fiind depuse la dosar recipisele de consemnare nr. 206854261/1 (în sumă de 2.100,00 lei) și 206864985/1 (în sumă de 2000 lei), eliberate de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 24.02.2021 și respectiv 01.03.2021.

În ceea ce privește critica contestatoarei legată de respingerea ofertei sale pentru lotul 2, se constată că, prin adresa nr. 921/18.02.2021, s-au comunicat ofertantei motivul respingerii: "... oferta dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă conform art. 137 alin. 2 lit. b) din HG 395/2016, deoarece nu ați constituit garanția de participare".

Totodată, se reține că, prin procesul – verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. 94/08.01.2021, cu privire la oferta contestatoarei s-a constatat depunerea garanției de participare doar pentru lotul 1, în valoare de 537 lei, iar la modalitate de constituire a garanției de participare s-a precizat "transfer bancar, ref. fișier 20122200", instituție emitentă Banca Comercială Română.

Raportat la motivul respingerii sunt considerate relevante următoarele prevederi legale:

– art. 36 alin. (1), (2), (3) și (4) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 (1) ***Garanția de participare se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis de o instituție de credit din România sau din alt stat sau de o societate de asigurări, în condițiile legii. (2) Garanția de participare trebuie să fie constituită în suma și pentru perioada de valabilitate prevăzute în documentația de atribuire. (3) Garanția trebuie să fie irevocabilă. (4) Instrumentul de garantare se transmite în SEAP împreună cu oferta și celelalte documente ale acesteia, cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor, și trebuie să prevadă că plata garanției de participare se va executa necondiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate;***

– art. 132 alin. (3) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 (3) *În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, comisia de evaluare solicită clarificări, în termen de o zi lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, privind eventualele neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, precum și la cuantumul sau valabilitatea acesteia, acordând ofertantului un termen de 3 zile pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă.*

Față de cele reținute, constatându-se că societatea contestatoare nu a făcut dovada constituirii garanției de participare pentru lotul 2 până la data și ora limită de depunere a ofertelor, în cazul analizat 28.12.2020, ora 15:00, se consideră că, în mod corect, oferta a fost respinsă din acest punct de vedere.

Faptul că ofertanta a depus contravaloarea garanției de participare pentru lotul 2, în contul autorității contractante, nu poate

constitui un motiv pentru a se constata nelegalitatea respingerii ofertei.

În primul rând, legislația este fără echivoc în acest sens, ofertanta având obligația de a depune în SEAP dovada constituirii garanției de participare astfel cum a fost solicitată, până la data și ora limită prevăzute pentru depunere a ofertelor.

Mai mult, o solicitare de clarificări în privința garanției de participare este prevăzută doar în referire la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, precum și în referire la quantumul sau valabilitatea acesteia. Or, ofertanta nu a depus nicio dovadă de constituire a garanției de participare pentru lotul 2.

Pe de altă parte, trebuie avut în vedere că societatea contestatoare a susținut că, dintr-o eroare de sistem a operatorului SEAP, nu s-a salvat și dovada constituirii garanției de participare pentru lot 2 - Unde scurte, însă nu a depus nicio dovadă care să confirme acest fapt. Mai mult, pentru lotul 1 a fost posibilă depunerea dovezii de constituire a garanției de participare.

Cu privire la susținerea contestatoarei în referire la faptul că, în documentația de atribuire, nu se specifică, în mod expres, că un ofertat va fi descalificat în cazul în care acesta nu va depune în SEAP dovada constituirii garanției de participare, este de reținut că nu trebuie cuprinse astfel de precizări în documentația de atribuire, câtă vreme există prevederi legale, care reglementează situația din speța analizată.

Determinând că obligația depunerii dovezii constituirii garanției de participare, pentru lotul 2, nu a fost respectată de societatea contestatoare, iar o solicitare de clarificări nu este posibilă, nefiind în discuție o situație pentru care legislația să permită solicitarea de clarificări, se consideră că respingerea ofertei pentru acest lot este corectă.

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru

părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.