



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 803/C1/665

Data: 19.04.2021

Prin contestația nr. 427/23.03.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 14802/24.03.2021, formulată de SC SRL, cu sediul în satul, comuna, și adresa de corespondență în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, prin, în calitate de lider al asocierii SC SRL - SC SRL, împotriva rezultatul procedurii de atribuire emis de către, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii de tip selecție de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de pază și transport valori, cu însoțitor” – cod CPV 79713000-5, s-a solicitat admiterea contestației, așa cum a fost formulată, și:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare, a deciziei de respingere a ofertei asocierii SC SRL - SC, a proceselor-verbale intermediare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente,

- reevaluarea ofertelor, precum și a ofertei asocierii SC SRL - SC SRL, conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale;

- reevaluarea propunerilor tehnice și financiare depuse de SC SRL și declararea inacceptabilă și neconformă a ofertei SC SRL.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa 21082/19.03.202, conform căruia oferta sa a fost „declarată necâștigătoare pentru nerespectarea condițiilor de întocmire a

propunerii financiare prevăzute la punctul 8 din Caietul de sarcini”, în condițiile în care a prezentat propunerea financiară conform formularelor puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, în care se solicita valoarea totală a ofertei. Chiar și așa, prezentarea valorii anuale și nu lunare în formularul de ofertă poate fi considerată o eroare aritmetică, atât timp cât în centralizatorul anexă la formularul de ofertă, se regăsește tariful orar prin care se poate corecta valoarea ofertei, așa cum se specifică la art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, referitor la propunerea financiară. Așadar, nefiind vorba de nicio corecție a prețului, evident că nu se poate vorbi de un avantaj oferit unui ofertant.

Contestatorul consideră că decizia comisiei de evaluare este nelegală, abuzivă, discriminatorie și luată în baza unei analize superficiale a ofertelor, având în vedere că:

- salariul de 2.300 lei a fost calculat conform prevederilor HG nr. 4/2021;

- în ceea ce privește sustenabilitatea tarifului ofertat, relevante sunt următoarele prevederi legislative: art. 1 din HG nr. 4/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, art. 112, art. 113 alin. (2), art. 114 alin. (1), art. 115 alin. (2), art. 122 alin. (1), art. 123, art. 125 din Codul muncii, precum prevederile caietului de sarcini, prin care s-a stabilit caracterul permanent al posturilor, respectiv 24/24h, 717 zile.

Astfel, procedând la realizarea unui calcul sumar al tarifului orar minimal ce trebuie asigurat de către un angajator pentru retribuirea unui agent de pază, contestatorul reține următoarele aspecte:

- sporul pentru munca prestată în timpul nopții, de 25% din salariul de bază operează indiferent dacă s-ar recurge la scurtarea programului de noapte, deoarece se vor plăti orele suplimentare (majorate cu sporul aferent) agenților din schimburile de zi;

- cotele de contribuții în vigoare datorate de angajator bugetelor componente ale bugetului consolidat, conform Ordonanței de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal (în vigoare de la 1 ianuarie 2018), publicată în Monitorul Oficial nr. 885 din 10 Noiembrie 2017. Conform art. 220 3, cota contribuției asiguratorie pentru muncă este de 2,25%;

- contribuția la fondul de handicap, în conformitate cu prevederile Ordonanței nr. 60/2017 (art. 78) de modificare și completare a Legii nr. 448/2006;

- concediul de odihnă plătit salariaților, de minim 20 de zile/an, cost ce trebuie de asemenea inclus în costurile salariale, este obligatoriu conform Codului Muncii (art. 114). Astfel, pentru 20 de zile de concediu de odihnă minim pe an revine o valoare de 1,13 lei/oră.

- compensarea în bani a sărbătorilor legale (art. 142) este, de asemenea, obligatorie, având în vedere că posturile de pază din contract sunt zilnice, fără nicio zi de pauză, deci aceste zile vor fi acoperite cu agenți de pază;

- în plus, natura permanentă a serviciilor solicitate de autoritatea contractantă impune luarea în considerare, la stabilirea tarifelor, a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului, cum ar fi, spre exemplu: cheltuieli directe în care se includ cheltuielile cu dotarea (tomfă/baston, spray autoapărare, telefon mobil, mașina disponibilizată, solicitate prin caietul de sarcini), cheltuieli indirecte, profit;

Față de cele ce preced, autoritatea contractantă trebuia să efectueze verificări detaliate asupra modului de fundamentare a tarifului în discuție;

- de asemenea, Codul Muncii prevede clar că orele suplimentare pot fi compensate cu ore libere plătite care trebuie să se regăsească în tarif.

Față de cele ce preced, autoritatea contractantă trebuia să efectueze verificări detaliate asupra modului de fundamentare a tarifelor în discuție în ceea ce privește sustenabilitatea acestora;

- subvențiile acordate de AJOFM pot fi luate în calcul doar după data semnării lor, nu doar în baza unor cereri care nu se știe dacă pot fi aprobate, sau dacă există buget pentru a se putea aproba. De asemenea, orice ofertant ar trebui să depună declarație pe propria răspundere, conform Codului penal, că aceste subvenții nu au mai fost declarate și în alte contracte. De altfel, chiar și în situația existenței unor subvenții AJOFM, acest tarif este mult sub valoarea unui tarif legal și normal.

- așa cum reiese din calculația prezentată mai sus, în condițiile în care se respectă prevederile Codului muncii referitoare la sporurile alocate orelor de noapte, cu profit „0” pentru prestator și fără a alocă o sumă minimă pentru cheltuieli directe și indirecte, tariful orar minimal sub 17,32 lei/oră nu acoperă nici costurile salariale. Ca urmare, o societate prestatoare de servicii de pază, dacă respectă prevederile de mai sus, ar trebui să eludeze, cu bună știință, plata în totalitate a contribuțiilor la bugetul consolidat al statului sau să încurajeze „munca la negru”;

- neluarea în calcul a tuturor cheltuielilor legale privind salarizarea muncii de către autoritatea contractantă în stabilirea tarifului, va duce practic la anularea procedurii de atribuire, ofertele nelegale fiind sancționate cu respingerea (așa cum a reținut și Curtea de Apel Pitești, Secția a II-a civilă, prin Decizia nr. 421 din februarie 2011);

- tarifele nu includ polița de asigurare de răspundere civilă față de terți, ce trebuie încheiată de operatorii economici, cel puțin cota parte din cheltuielile cu această poliță trebuie să se regăsească la nivelul fiecărui contract și tarif;

- autoritatea contractantă nu poate trata în mod discriminatoriu ofertanții, după cum în mod judicios s-a pronunțat și Curtea de Apel Pitești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 1692 din 29 iunie 2012. Și în jurisprudența Curții de la Luxemburg s-

a reținut constant care sunt obligațiile autorității contractante, în ipoteza solicitării de clarificări;

- ofertantul are propunerea financiară în contradicție cu propunerea tehnică, oferta acestuia trebuind respinsă. Orice răspuns/clarificare nu poate duce decât la o modificare de ofertă, fie ea tehnică sau financiară deci la o oferta neconforma.

Așadar, din justificarea prețului reiese că SC SRL nu are niciun fel de cheltuieli indirecte, ceea ce înseamnă că societatea își desfășoară activitatea pe străzi, fără a plăti utilități, sedii sau alte birouri sau costuri cu echipamente. Propunerea financiară prezentată nu respectă legislația muncii în ceea ce privește: sporul de noapte, sporul de weekend, sporul pentru sărbători legale, indemnizația pentru concediul de odihnă, fondul de handicap, contribuția asiguratorie pentru muncă a angajatorului, de 2,25%, diminuată în mod nelegal.

Contestatorul solicită accesul la dosarul achiziției, în vederea depunerii de concluzii scrise.

Față de criticile formulate de către contestator, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere nr. 22876/26.03.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 15516/26.03.2021, solicitând respingerea contestației, ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Autoritatea contractantă precizează că, atât în caietul de sarcini cât și în anunțul de participare s-a precizat în mod expres că în propunerea financiară „se va indica prețul total pentru pază și transport valori - lei/lună fără TVA”, iar ofertantul trebuia să-și estimeze și să-și asume un preț lunar mediu al tuturor serviciilor sale într-o lună, atât pentru paza în regim de 24/24 ore, cât și pentru transportul de valori cu însoțitor (în cadrul general de max. 170 de însoțiri pe perioada contractului, respectiv 01.05.2021 - 31.12.2021), având în vedere că acest transport se va face doar la solicitarea autorității contractante și cu dotarea aferentă sumelor efective de transportat în ziua solicitării, conform Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012, așa cum s-a prevăzut în caietul de sarcini și în fișa de date a achiziției. Astfel că, acceptarea unei oferte care nu este exprimată în lei/lună ar însemna că acest contract se va încheia cu un preț total, nu un preț lunar fix, ceea ce ar schimba efectiv datele inițiale stabilite pentru achiziția publică demarată și ar afecta resursele bugetare previzionate lunar și angajate de instituție.

Mai arată că valoarea totală maximă estimată a achiziției a fost stabilită, conform prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea 98/2016 actualizată, respectiv 160.000 lei, fără TVA, pe întreaga perioadă estimată a achiziției (12 luni, începând cu data de 05.01.2021) iar, potrivit condițiilor de ofertare prevăzute în documentația de atribuire, ofertantului i s-a pus în vedere să elaboreze propunerea tehnică astfel încât să respecte cerințele inserate în caietul de sarcini, cerințe minime și obligatorii, să indice în propunerea financiară prețurile serviciului ofertat în lei/lună fără TVA, conform caietului de sarcini, prețurile din ofertă fiind ferme, neputând fi modificate.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează că, ca urmare a analizării propunerilor financiare, comisia a constatat faptul că propunerile financiare depuse de SC SRL și SC SRL nu respectă cerințele expres impuse în caietul de sarcini, în sensul că nu se indică prețul ofertat în lei/lună fără TVA. În formularul de ofertă financiară al SC SRL, se menționează că se oferă „să presteze servicii de pază și transport valori cu însoțitor pentru suma de 139.984,8 lei la care se adaugă TVA în valoare de 26.597,11 lei”, fără a indica prețul ofertei în lei/lună fără TVA și fără a preciza dacă suma ofertată se referă la perioada care urmează a fi contractată, respectiv 8 luni (01.05.2021 - 31.12.2021) sau perioada maximă estimată a achiziției, respectiv 12 luni (01.05.2021 - 30.04.2022).

Totodată, s-a constatat că formularul de propunere financiară al SC SRL îndeplinește toate condițiile solicitate de autoritatea contractantă prin procedura proprie, în sensul că se indică atât prețul total al achiziției cât și prețul total lei/lună, astfel că, în urma selecției de oferte derulată conform procedurii proprii, a fost declarată câștigătoare oferta propusă de SC SRL, cu suma ofertată de 12.169,80 lei/lună. Prin comunicările nr. 21081/19.03.2021, nr. 21085/19.03.2021, respectiv nr. 21082/19.03.2021, ofertanților li s-a adus la cunoștință oferta declarată câștigătoare.

Având în vedere cele precizate și analizând contestația, autoritatea contractantă constată că prețul ofertat de SC SRL nu poate fi considerat o eroare matematică, în sensul dispozițiilor art. 134, alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Mai mult, deși în caietul de sarcini și în anunțul de participare s-a solicitat în mod expres, pentru o corectă apreciere și comparare a ofertelor financiare, să se indice prețul serviciilor în lei/lună fără TVA, la pct. 7 din propunerea tehnică depusă de SC SRL se menționează că „a citit, a înțeles și și-a însușit și elaborat propunerea financiară cu respectarea următoarelor: prețul ofertat va fi prețul total pentru serviciile de pază și transport valori - lei/lună”.

De altfel, autoritatea contractantă menționează că ofertantul nu a cerut, în termenele stabilite, clarificări la documentația de atribuire publicată, preferând să întocmească oferta în forma convenabilă, nu în forma solicitată.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că procedura de achiziție, organizată în vederea achiziționării serviciilor de pază și transport valori este legală și temeinică, fiind parcursă cu respectarea prevederilor legale și a procedurii interne, sens în care solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 15523/665/C1/26.03.2021, Consiliul solicită SC SRL, printre altele, conform prevederilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, completarea contestației cu motivarea în fapt (precizarea în concret a elementelor ce nu au fost avute în vedere de ofertantul desemnat câștigător la constituirea prețului ofertat, cu

prezentarea de documente în susținere) prevăzută în mod expres la art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 457/26.03.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 15587/26.03.2021, SC SRL a depus originalul recipisei de consemnare a cauțiunii nr. 207096554/1, tranzacția nr. 1070373447/1859751399 din data de 26.03.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala gara de Nord, în valoare de 3.200,00 lei.

Având în vedere documentele depuse de SC Lex Guard Security SRL în cadrul procedurii de atribuire, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv întreaga ofertă, precum și faptul că SC SRL a solicitat „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 16237/665/C1/30.03.2021, Consiliul solicită SC Lex Guard Security SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de ofertant ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

SC SRL răspunde Consiliului, prin adresa nr. 312/05.04.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 17450/05.04.2021, precizând că, în conformitate cu Regulamentul general privind protecția datelor (GDPR) 679/2016 și cu Legea nr. 363/28.12.2018, societatea - care procesează date cu caracter personal și are sediu în UE - își rezervă dreptul de a-și asigura protecția datelor, în special a celor cu caracter personal. Potrivit acestui principiu, societatea își ia toate măsurile tehnice și organizatorice necesare pentru a implementa principiile de protecție a datelor și pentru a proteja drepturile persoanelor care fac parte din firmă precum și a colaboratorilor săi.

Astfel, comunică faptul că toate documentele care conțin date de identificare precum nume și prenume, CNP, adresa personală și salarizare respectiv: atestatele profesionale ale agenților, certificatele de calificare ale personalului, avizele personalului, documente emise din Revisal, contracte de muncă, împuternicire, contracte de comodat și taloane ale mașinilor care se află sub formă de închiriere, precum și date de identificare ale firmelor colaboratoare au fost transmise autorității contractante în vederea susținerii sustenabilității, reprezentând secrete tehnice și comerciale și pot prejudicia interesele legitime ale societății, precum și cele ale colaboratorilor.

Societatea menționează că a luat la cunoștință despre faptul că, la cerere, toate documentele pot fi scoase de sub confidențialitate, astfel că solicită ca datele de identificare din documentele mai sus menționate să fie ascunse în continuare vizibilității celorlalți ofertanți.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

..... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat, procedura proprie de tip selecție de oferte, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de pază și transport valori, cu însoțitor” – cod CPV 79713000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, pe site-ul propriu, invitația de participare nr. 16830/05.03.2021, conform căruia valoarea estimată a contractului este de 160.000,00 lei, fără TVA.

Analizând obiectul contestației formulate, Consiliul reține că acesta îl constituie atât respingerea ofertei sale cât și oferta declarată câștigătoare, motiv pentru care, îl va analiza prin raportare atât la prevederile documentației de atribuire cât și legislația specifică în materie.

În ceea ce privește oferta contestatorului, Consiliul reține că oferta acestuia a fost respinsă (conform adresei de comunicare rezultat nr. 21082/19.03.2021, pag. 10 din dosarul achiziției) pentru nerespectarea condițiilor de întocmire a propunerilor financiare prevăzute la pct. 8 din caietul de sarcini și a condițiilor de ofertare din invitația de participare, fiind invocate prevederile art. 215 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește modul de întocmire a propunerilor financiare, Consiliul reține că, în cadrul invitației de participare, autoritatea contractantă a stipulat la „*Condiții de ofertare*”, faptul că ofertanții vor indica în propunerea financiară „*prețul total pentru serviciile de pază și transport valori – lei/lună fără TVA*”, această cerință se regăsindu-se și la pct. 8 din caietul de sarcini, în sensul: „*prețul ofertat va fi prețul total pentru serviciile de pază și transport valori – lei/lună și trebuie să fie ferm (...)*”.

Analizând modul de întocmire a propunerii financiare a contestatorului SC SRL în raport cu cerințele mai sus iterate, Consiliul reține că acesta și-a elaborat propunerea financiară conform Formularului de ofertă prin raportare la prețul total în sumă de 139,984.80 lei fără TVA, fără a menționa prețul pe lună, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă. Pe de altă parte, Consiliul reține că această eroare reprezintă o eroare aritmetică a cărei clarificare se putea realiza prin corectarea prețului total al ofertei și refacerea calculelor aferente, astfel cum stipulează dispozițiile art.(10) și (11) din HG nr. 395/2016:

„(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

(11) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată neconformă”.

Or, este evident că în acest caz, autoritatea contractantă avea obligația de a aplica în mod corespunzător prevederile art. 134 alin. (1)

din HG nr. 395/2016, respectiv de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de completare necesare pentru evaluarea propunerii financiare și de a lua o decizie cu privire la admisibilitatea acesteia în funcție de răspunsul contestatorului, deoarece acceptarea unei astfel de modificări a propunerii financiare ar fi constituit doar îndreptarea unei erori aritmetice, fără a oferi prin asta un avantaj evident în favoarea acestuia, motiv pentru care critica referitoare la evaluarea ofertei sale este întemeiată.

Consiliul nu va putea reține susținerile autorității contractante din punctul de vedere, potrivit căroră nu ar rezulta din oferta contestatorului dacă acesta ar fi calculat prețul total pentru numărul de 8 luni de pază sau de 12 luni deoarece împărțind valoarea totală prevăzută de SC SRL în formularul de ofertă la tariful de 15,98 lei/oră aflat la pag. 2 din propunerea financiară și la numărul de 24 ore/zi se obține rezultatul 139.984,80 lei : 15,98 lei/oră : 24 ore/zi = 365 zile, din care rezultă că oferta a fost elaborată pentru 12 luni.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită criticile contestatorului privind modalitatea de evaluare a propriei sale oferte.

Pe de altă parte, analizând critica contestatorului privind oferta desemnată câștigătoare, Consiliul urmează a o respinge ca nefondată, având în vedere considerentele ce urmează.

În determinarea caracterului nefondat, Consiliul reține că SC SRL contestă propunerea financiară a ofertantului SRL, apreciind că tariful ofertat de acesta nu este sustenabil și real deoarece nu ar cuprinde toate costurile/contribuțiile legale fără însă a indica, preciza, argumenta și proba care sunt acele elemente de cost din cadrul propunerii financiare care nu au fost respectate sau avute în vedere, conform legislației în vigoare, limitându-se la a enumera toate contribuțiile/sporurile reglementate de Codul Muncii și categoriile de cheltuieli directe/indirecte, fără însă a preciza care sunt acele costuri și quantumul acestora prin raportare la propunerea financiară criticată care nu au fost respectate.

Scopul obligației de motivare, prin raportare la date concrete, este acela de a arăta Consiliului în calitate de organism administrativ-jurisdicțional, în speță, sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru soluționarea contestației și, totodată, explicațiile pentru care drepturile contestatorului au fost lezate prin conduita presupus nelegală a autorității contractante.

Cu alte cuvinte, nu este totuna a afirma încălcarea dreptului cu a prezenta argumentele pentru care se susține că dreptul a fost încălcat; simplele presupuneri nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia criticilor rămase la nivel declarativ.

Indicarea și probarea în concret a elementelor de preț ce nu au fost respectate în constituirea tarifului ofertat, se impunea cu atât mai mult cu cât diferența de tarif între contestator și oferta criticată este unul nesemnificativ, Consiliul neputându-se substitui societății contestatoare

în ce privește invocarea motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate.

Contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, în fapt și în drept, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia soluționarea are loc în limitele sesizării; altminteri, soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații. Contestatorul nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare **„in integrum”** a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Mai mult, în exercitarea rolului activ, Consiliul a solicitat contestatorului prin adresa nr. 15523/665/C1/26.03.2021 în mod expres să își completeze contestația cu precizarea în concret a elementelor ce nu au fost avute în vedere de ofertantul declarat câștigător la constituirea prețului ofertat, solicitare la care contestatorul nu a răspuns.

Nu este lipsit de relevanță nici faptul că, deși contestatorul a studiat dosarul achiziției publice la sediul CNSC, ulterior nu și-a completat contestația cu prezentarea punctuală atât a susținerilor cât și a probelor pe care se bazează cu privire la propunerea financiară criticată; altfel spus în susținerea contestației avea obligația pe de-o parte de a indica în concret atât elementele de preț ce nu au fost respectate în constituirea tarifului ofertat și pe de altă parte de a proba caracterul nesustenabil și real al tarifelor criticate, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 c.p.c potrivit cărora: „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”. Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept *„probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”*.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară, a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcină a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale. Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece

dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde dosarul, iar adversarul va triumfa.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu, în ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertei sale iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatorului în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte critici.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu, în ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertei contestatorului iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC SRL în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate celelalte critici.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini