

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1972 / C9 / 1967

Data: 06.09.2021

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 40029/02.08.2021, depusă de SC SRL, cu sediul în sat, ..., comuna, ... și sediul procedural ales în sat, ..., comuna, județul ..., reprezentată prin ..., având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului J5/1146/2008, împotriva raportului procedurii nr. 6596/16.07.2021, emis în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată de, cu sediul în, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect Furnizare, instalare și punere în funcțiune echipamente medicale în cadrul proiectului „Consolidarea capacității de gestionare a crizei sanitare Covid-19”, lotul 14, cod CPV 33100000-1 Echipamente medicale (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea procesului-verbal nr. 6272/08.07.2021 și a raportului procedurii nr. 6596/ 16.07.2021 pentru lotul nr. 14 - Pompă volumetrică perfuzie medicală și a tuturor înscrisurilor subsecvente ca nelegale și netemeinice, prin care a fost declarată câștigătoare oferta operatorului economic SC SRL, iar oferta sa tehnică a fost declarată neconformă, cu consecința obligării autorității contractante la luarea măsurilor de remediere în sensul reevaluării ofertelor tehnice depuse de societatea sa și de către SC SRL pentru acest lot, cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale incidente, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată reprezentând onorariu avocat.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC SRL reclamă raportului procedurii nr. 6596/16.07.2021, întocmit în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

La data de 22.07.2021, autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii nr. 6596/16.07.2021 pentru lotul 14 - *Pompă volumetrică perfuzie medicală*, prin care oferta SC SRL a fost declarată conformă și câștigătoare, iar oferta sa tehnică neconformă.

În cuprinsul acestui raport, autoritatea contractantă a declarat neconforme toate ofertele tehnice depuse pentru lotul 15 - Injectomat, pe care anterior îl anulasă. În cuprinsul primului raport final întocmit în procedura de achiziție publică, oferta tehnică a SC SRL fusese declarată conformă și câștigătoare, iar după anularea lui prin Decizia CNSC nr. 846/26.04.2021, prin care a fost admisă contestația sa, autoritatea contractantă nu i-a mai solicitat nicio clarificare cu privire la acest lot.

La data de 22.07.2021, urmare a solicitării sale autoritatea contractantă i-a transmis prin email procesul-verbal nr. 6272/08.07.2021 conținând motivele pentru care oferta sa tehnică a fost declarată neconformă, iar oferta depusă de SC SRL conformă și câștigătoare.

Menționează faptul că acest înscris, chiar dacă a fost publicat în SEAP de către autoritatea contractantă, anterior punerii lui la dispoziția sa prin email la data de 21.07.2021, nu i-a fost disponibil spre vizualizare niciodată pe această platformă, din cauza calității sale de operator economic înscris la procedură.

La data de 23.07.2021, autoritatea contractantă a răspuns favorabil la cererea sa de comunicare a documentației tehnice depuse de operatorul SC SRL.

Se poate observa că modul de completare a formularului de propunere tehnică a fost îndeplinit de acest operator economic prin simpla inserare în format copy-paste a cerințelor caietului de sarcini în coloana „Conformitate”, neexistând nicio detaliere sau informație suplimentară, fiind însă considerată conformă ca atare de către autoritatea contractantă.

Pe de altă parte, nu poate să nu remarce identitatea perfectă existentă între specificațiile caietului de sarcini și parametrii infuzomatului ofertat de acest operator economic. Cu titlu de exemplu, perfecta identitate dintre dimensiunile solicitate (229mm x 98mm x 220 mm) și cele ofertate (229mm x 98mm x 220 mm), în condițiile în care șansele ca dimensiunile a două echipamente similar fabricate de producători diferiți să fie identice, sunt nule.

Mai mult, arată dovada clară a lipsei aplicării unui tratament egal tuturor participanților la procedura de achiziție publică, în condițiile în care, în prima fază, societății sale nu i s-a solicitat nicio altă clarificare în afara manualelor de utilizare ale celor două loturi în limba engleză, însă operatorului economic SC SRL i s-a solicitat reîncărcarea ofertei tehnice corecte, iar operatorului economic SC MEDICAL GROUP SRL i s-a solicitat, inițial, refacerea propunerii tehnice în acord cu formularul nr. 3,

iar, ulterior, completarea acesteia prin includerea unei noi coloane în care să menționeze numerele paginilor din fișa tehnică. În acest sens, prezintă procesul-verbal nr. 1051/03.02.2021 (fiindu-i comunicat prin email de către autoritatea contractantă la data de 12.03.2021), iar în etapa reevaluării ofertelor, i s-au solicitat clarificări doar ale câtorva dintre cerințele considerate neconforme cu prilejul primei evaluări, nicidecum asupra tuturor aspectelor pe care le-am supus analizei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Îngăduința manifestată de autoritatea contractantă față de ceilalți doi participanți la procedură a fost vădit disproporționată față de modul superficial în care ne-a tratat, creându-i astfel un dezavantaj vădit.

Consideră că autoritatea contractantă a dat dovadă de părtinire până la capăt față de operatorul economic SC SRL, favorizat în mod evident, în detrimentul celorlalți participanți la procedura de atribuire.

Astfel, în cazul SC SRL, autoritatea contractantă a considerat că infuzomatul ofertat îndeplinește cerința nr. A29 din caietul de sarcini, pe care o redă pentru o comparație mai clară între parametrii ofertați de SC SRL și concluzia comisiei de evaluare în privința lor, respectiv parametrii ofertați de SC SRL și concluzia comisiei de evaluare.

Consideră inadmisibil modul în care autoritatea contractantă a adăugat la cerința minimală și obligatorie prin explicația dată în motivarea motivului de neconformitate, iar aceasta în condițiile în care niciunde în documentația de atribuire nu este specificat că intenționează să utilizeze infuzomatul în CT sau RMN, iar aceasta pentru că este pe deplin conștientă că infuzomatul pe care dorește să îl achiziționeze nu se pretează pentru RMN/CT, motiv pentru care nici nu există o specificație în acest sens în caietul de sarcini. Practic, autoritatea contractantă nu face altceva decât să adauge la documentația de atribuire pentru a induce în eroare.

Răspunsul pe care l-a oferit nu este cu nimic diferit de cel al ofertantului SC SRL și, totuși, autoritatea contractantă consideră neconformă oferta sa tehnică. TIVA (Total intravenous anesthesia) semnifică anestezie intravenoasă totală. A indicat informațiile de la pag. 6, Cap. 1.1 *Atenționări* din Manualul de utilizare, potrivit cărora: "Acest echipament injectează intermitent sau continuu fluid/medicament/ NPT (nutriție parenterală totală), NE (nutriție enterală), anestezie totală intravenoasă, pe căi de acces standard". Niciunde în documentația de atribuire nu specifică autoritatea contractantă faptul că intenționează să utilizeze infuzomatul în CT sau RMN, iar aceasta pentru că este pe deplin conștientă că infuzomatul pe care dorește să îl achiziționeze nu se pretează pentru RMN.

Menționează că infuzomatele folosite în RMN au o structură total diferită de cele uzuale și trebuie păstrate în casete de protecție din plastic la o distanță de minim 2-2.5 m de RMN.

De altfel, nici în cuprinsul documentației tehnice depuse de operatorul economic SC SRL nu se regăsește explicația referitoare la această cerință extrinsecă procedurii de atribuire (solicitărilor caietului de sarcini) referitoare la posibilitatea infuzomatului de a alarma în cazul întreruperii liniei venoase accidental în cazul anesteziei de lungă durată, unde personalul nu are acces imediat (RMN/CT), dar aceasta nu a constituit niciun impediment pentru autoritatea contractantă în a considera drept conformă această specificație.

Or, dacă ar fi fost legală decizia de calificare neconformă a ofertei sale tehnice pentru cerința nr. A29, consideră că ar fi fost corect ca autoritatea contractantă să aplice aceeași monedă și operatorului economic declarat câștigător, în sensul de a concluziona că nici oferta tehnică a acestuia nu îndeplinește o astfel de cerință.

Mai mult, a suspus această critică analizei Consiliului și cu prilejul contestației formate împotriva primului raport al procedurii, iar în considerentele Deciziei nr. 846/C9/457,657/26.04.2021, Consiliul subliniază faptul că nu se poate transforma în mandatar al autorității contractante, căreia, în cazul în care considera că informațiile prezentate de SC SRL pentru cerințele A26, A27, A29, B4, B 11, B 15, C5, C6, C7, C8, C9, D6, D9 și E3 ar fi fost neclare, incomplete sau insuficiente, îi revenea obligația de a-i solicita clarificarea/completarea acestora.

Nici în urma acestei decizii, nu a primit vreo solicitare de clarificare din partea autorității contractante vizavi de cerințele A29, D6, D9 și E3, fiind evidentă lipsa sa de interes în privința evaluării corecte, nepărtinitoare, a ofertei tehnice. Toate celelalte cerințe a căror clarificare i-a fost solicitată de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 4264/11.05.2021, a primit răspunsuri care au condus la considerarea ofertei sale tehnice drept conforme, această soluție trebuind a fi fost adoptată de către comisia de evaluare și în privința celorlalte aspecte pe care le-a trecut sub tăcere, nesolicitându-ne clarificarea lor, în ciuda deciziei Consiliului anterior menționate.

Referitor la cerința nr. D6 din caietul de sarcini: timpul preselectat aproape de final, motivul neconformității este că: „Nu îndeplinește cerința de alarmare înainte de a ajunge la final”.

Această informație despre alarmă este menționată la pag. 58, Anexa C - Alarmă și soluție din Manualul de utilizare, în concret, ea regăsindu-se la tipul de alarmă VTBI aproape de finalizare („În timpul perfuziei, timpul rămas al valorii prestabilite atinge sau este mai mic decât timpul stabilit până la finalizare”). Astfel, atunci când aparatul declanșează o alarmă vizuală și acustică pentru VTBI aproape de finalizare, rațiunea acesteia implică și apropierea de expirare a timpului presetat. De altfel, acest aspect este indicat în mod clar pe ecranul

infuzomatului ofertat, iar led-ul poziționat în partea dreaptă, la mică distanță de ecran, afișează culoarea galbenă.

În ceea ce privește cerința nr. D9 din caietul de sarcini: "Prealarma poate fi oprită timp de 2 minute cu afișarea unui simbol de alarmă oprită", motivul neconformității este că: „Oprirea prealarmei nu are simbol de alarmă oprită”.

Redă modul de îndeplinire a acestei cerințe de către infuzomatul ofertat de SC SRL, câștigătorul procedurii de achiziție publică.

În condițiile în care oferta SC SRL îndeplinește această cerință în mod identic cu echipamentul său medical ofertat, în virtutea principiului egalității de tratament, autoritatea contractantă avea obligația de a constata îndeplinirea acestei cerințe și de către oferta sa. Sunetul pre-alarmelor poate fi oprit pentru intervale de timp diferite disponibile în Meniul de setări, presetate de la 2 minute până la 30 minute.

De altfel, în Manualul de utilizare, la pag. 56, Anexa C - Alarmer și moduri de rezolvare din Manualul de utilizare, este menționat în mod expres: Atunci când se declanșează alarma, faceți clic pe pictograma „Mute” - Dezactivare - pentru a opri temporar semnalul sonor timp de 2 min (sau pentru orice alt interval disponibil selectat de utilizator).

În ceea ce privește cerința nr. E3 din caietul de sarcini: timpul preselecat expirat, motivul de neconformitate este: „Cerință minimă neîndeplinită, alarma este pe debit, nu pe volum sau timp separat”.

Alarma indicată în cuprinsul formularului conținând propunerea tehnică, Anexa C - *Alarmer și moduri de rezolvare* din *Manualul de utilizare* constituie răspunsul apt a demonstra îndeplinirea cerinței minime din caietul de sarcini. Semnalizarea grafică a timpului preselecat finalizat este afișată pe ecran sub formă de bifa pe fond roșu. Pentru o înțelegere facilă a acestui aspect, menționează că cele două valori, VTBI (volum total de infuzat) și timp, sunt strict corelate între ele, așa cum este explicat în Cap. 7.3.1 - *Modul ml/h* din *Manualul de utilizare*, informație care trebuie coroborată cu cea menționată în debut. Practic, în momentul în care VTBI este finalizat, și timpul preselecat a expirat, cei doi parametri fiind indisolubil legați.

Consideră că autoritatea contractantă a dat dovadă de superficialitate în analizarea ofertei sale tehnice, fiind vădită lipsa sa de interes în a lămuri chestiunile supuse în prealabil unui control al CNSC, și o lipsă totală de imparțialitate.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 41493/1967/C9/10.08.2021, în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, documentelor emise ulterior deciziei nr. 846/C9/457, 657/26.04.2021, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. 7639/17.08.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 43029/17.08.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SC SRL, iar documentele solicitate au fost comunicate în data de 24.08.2021, fiind înregistrate cu nr. 44352.

Prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației ca netemeinică din următoarele considerente:

- a respectat prevederile legale stipulate în Legea nr. 98/2016, aplicând toate principiile de bază;
- propunerile tehnice au fost reevaluate de comisia de evaluare cu personal de specialitate ce a analizat ofertele depuse astfel încât să corespundă cerințelor din caietul de sarcini.

SC SRL a prezentat ofertele pentru lotul 14 - Pompă volumetrică perfuzie medicală, însă caracteristile și modul de prezentarea a acestora nu a corespuns cerințelor minime stipulate în caietul de sarcini.

Susține că legislația nu o obligă să solicite clarificări din moment ce alt furnizor pune la dispoziție o ofertă ce îndeplinește în totalitate cerințele minime stipulate în caietul de sarcini.

Instituția sa a solicitat totuși clarificări ofertantei SC SRL prin adresa nr. 4264/11.05.2021 pentru mai multe neconformități.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 4383/14.05.2021 însă chiar și așa oferta depusă nu a îndeplinit în totalitate cerințele tehnice minime din caietul de sarcini.

Referitor la acuzele prezentate în contestație împotriva procesului-verbal nr. 901/29.01.2021 precizează că, prin dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, se înțelege că nu poate considera admisibilă o ofertă ce nu îndeplinește în totalitate cerințele caietului de sarcini, în cazul de față ofertanta nu a prezentat o ofertă conform caracteristicilor tehnice solicitate.

Oferta declarată conformă în urma reevaluării propunerii tehnice a lotului 14 - *Pompa volumetrică perfuzie medicală* a îndeplinit toate cerințele solicitate.

De altfel, menționează că spitalul este un spital de copii cu dizabilități neuropsihomotorii și are mare grijă în selecția ofertelor de aparatură medicală ce vin în ajutorul acestora.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect Furnizare, instalare și punere în funcțiune echipamente medicale în cadrul proiectului „Consolidarea capacității de gestionare a crizei sanitare Covid-19”, lotul 14, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, online, conform anunțului de participare nr. CN1026556/28.11.2020, publicat în SICAP.

Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare care urmează a se atribui este de 9.483.613,00 lei, fără TVA, din care pentru lotul 14, valoarea estimată este 10.000,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost 05.01.2021, ora 15:00.

Nemulțumită de raportul procedurii nr. 1488/17.02.2021, SC SRL a înaintat contestații, soluționate prin decizia nr. 846/C9/457, 657/26.04.2021 prin care Consiliul a decis, printre altele, anularea acestuia și a procesului-verbal de evaluare nr. 901//29.01.2021, în partea ce privește oferta contestatoarei pentru lotul 14, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă fiind obligată la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei contestatoarei pentru acest lot.

Ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a noului raport al procedurii, nemulțumită fiind de faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, SC SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă.

Contestatoare a constituit cauțiune în sumă de 200,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) și (2¹) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207406671/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala nr. 2 Oradea, la data 06.08.2021.

Pe fondul contestației, Consiliul constată că acest demers al contestatoarei a fost formulat urmare a respingerii de către autoritatea contractantă din nou a ofertei sale depusă pentru lotul 14.

Consiliul consideră relevante în soluționare cele reținute în decizia sa anterioară nr. 846/C9/457,657/26.04.2021, rămasă definitivă prin neatacarea ei cu plângere:

În ceea ce privește lotul 14

Cum prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă face aceleași declarații în privința cerințelor A26, A27, A29, B4, B11, B15, C5, C6, C7, C8, C9, D6, D9 și E3, respectiv că ofertantul nu a pus la dispoziția sa imaginea prezentată în contestație referitoare la fiecare dintre aceste cerințe, Consiliul nu se poate transforma în mandatar al autorității contractante și să realizeze evaluare ofertei contestatoarei pentru acest lot în locul său, evaluarea ofertelor fiind atributul exclusiv al achizitoarei.

Consiliul consideră că pentru fiecare dintre aceste cerințe dacă considera că informațiile prezentate de ofertantă sunt neclare, incomplete sau insuficiente, conform prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă putea solicita clarificarea/completarea acestora.

Doar în urma unei evaluări temeinice și clarificarea tuturor aspectelor autoritatea contractantă poate decide, funcție de răspunsurile primite, dacă este cazul, cu privire la conformitatea ofertei contestatoarei pentru acest lot.

Prin urmare, criticile formulate de contestatoare cu privire la respingerea ofertei sale pentru lotul 14 și caracterul superficial, netemeinic al evaluării acesteia de către autoritatea contractantă sunt considerate întemeiate, motiv pentru care contestația va fi admisă din acest punct de vedere.

.....
Dar, având în vedere afirmațiile autorității contractante din punctul de vedere la contestație devine evident că lipsa de diligență a acesteia în a clarifica dimensiunile

echipamentului este dată de modul propriu de a interpreta prevederile legale în materia achizițiilor publice, aceasta susținând în mod nelegal că: *Este evident că nu puteam accepta ca fiind conformă o ofertă ce nu dispune dimensiunile solicitate în caietul de sarcini, atâta timp cât un alt ofertant are o ofertă mult mai adecvată cerințelor noastre*, atât timp cât există obligația autorității contractante de evaluare a tuturor ofertelor, nu după cum apreciază că o ofertă este mai mult sau mai puțin adecvată cerințelor impuse.

Evaluarea ofertelor se face prin raportare la prevederile legale și cele ale caietului de sarcini

Cât privește partea a doua a afirmației a autorității contractante, se are în vedere faptul că noțiunea de "ofertă mult mai adecvată" utilizată de aceasta contravine prevederilor legale în materia achizițiilor publice. Evaluarea unei oferte se face prin raportare la prevederile legale și cele ale documentației de atribuire. Faptul că un alt ofertant a oferat un produs cu exact aceleași dimensiuni precum cele solicitate nu înseamnă că respectiva ofertă este conformă și oricare altă ofertă care are alte dimensiuni, dar respectă prevederile caietului de sarcini, este neconformă din acest punct de vedere. În cadrul unei proceduri de licitație deschisă conformitatea unei oferte se stabilește prin raportarea la cerințelor caietului de sarcini și nu la ofertele celorlalți participanți, iar clasamentul ofertelor admisibile se determină prin aplicarea criteriului de atribuire, respectiv a factorilor de evaluare.

Prin urmare, nicio ofertă nu poate fi "mai adecvată" din punct de vedere al dimensiunilor decât o altă ofertă, fiecare dintre oferte respectă sau nu cerințele caietului de sarcini și, prin urmare, este sau nu conformă.

Contrar aprecierilor autorității contractante descalificarea unei oferte se face numai după o evaluare temeinică a acesteia, fapt ce presupune inclusiv clarificarea tuturor aspectelor neclare, lipsă sau incomplete, autoritatea contractantă fiind obligată să ia în considerare răspunsurile primite în limitele legale stabilite de legiuitor.

.....
Cât privește alegațiile autorității contractante din finalul punctului de vedere la contestație, Consiliul constată lipsa de temei a acestora, o evaluarea incompletă a ofertelor conducând inclusiv la încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, îndeosebi în ceea ce privește tratamentul egal și nediscriminarea, precum și a transparenței procesului de evaluare.

Ulterior acestei decizii autoritatea contractantă, prin adresa nr. 4264/11.05.2021, a solicitat clarificări contestatoarei referitor la produsul oferat pentru lotul 14, legate de îndeplinirea mai multor cerințe.

Conform procesului-verbal nr. 6272/08.07.2021, unul din motivele de neconformitate a ofertei contestatoarei este neîndeplinirea cerinței minime A29.

Referitor la această cerință în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit cerința A29 astfel: *Potrivit pentru aplicații TIVA*.

Ca prim aspect, Consiliul constată că această cerință nu a constituit subiect al solicitării de clarificări amintite, deși Consiliul a stabilit prin decizia sa anterioară necesitatea realizarea unei evaluări diligente/complete.

De asemenea, se constată că, în procesul-verbal mai sus menționat, autoritatea contractantă a reținut drept motiv de neconformitate a ofertei pentru această cerință *Nu alarmează în cazul întreruperii liniei venoase accidental în cazul anesteziei de lungă durată unde personalul nu are acces imediat (RMN/CT)*.

În propunerea tehnică autoarea contestației a menționat legat de această cerință că *Acest echipament injectează intermitent sau continuu*

fluid/medicament/ NPT (nutriție parenterală totală), NE (nutriție enterală), anestezie totală intravenoasă, pe căi de acces standard, prin împingerea acestuia prin tubul de perfuzie, dar nu poate detecta scurgerea dacă linia de perfuzie este întreruptă sau ruptă. În consecință, verificați periodic pentru a evita defectarea în timpul lucrului.

Este de reținut că nicăieri în caietul de sarcini nu se menționează că destinația pompei volumetrice este pentru utilizare în spații în care personalul nu are acces imediat, singura mențiune este că pentru acest lot se dorește achiziționarea pompă volumetrică perfuzie medicală 1 bucată.

De asemenea, cerința a fost definită ca fiind potrivită pentru aplicații TIVA, respectiv pentru anestezie totală intravenoasă, tehnică de anestezie generală care utilizează o combinație de agenți administrați exclusiv pe cale intravenoasă fără utilizarea agenților de inhalare (anestezie gazoasă), fără nicio altă precizare.

Consiliul are în vedere că modul de definire a prevederilor documentației de atribuire este stabilit de legiuitor, fără echivoc, la art. 154 din Legea nr. 98/2016: *Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.*

Prin urmare, raportat la aceste prevederi, ofertanții au obligația de a întocmi oferta prin respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire, cerințe care îi sunt opozabile achizitoarei în aceeași măsură în procesul de evaluare.

În consecință, nefiind făcută nicio precizare în documentația de atribuire legată de destinația acestei pompe volumetrice, respectiv o eventuală utilizare a ei inclusiv în spații cu destinație specială unde personalul nu are acces imediat (RMN/CT), nicio ofertă nu poate fi respinsă pentru că nu ar fi îndeplinit o astfel de condiție. În procesul de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă nu poate introduce noi criterii de evaluare a ofertelor. Evaluarea ofertelor trebuie făcută prin raportare la cerințele stabilite prin documentația de atribuire, iar cerința A29 nu cuprinde nicio altă specificație decât cea precizată mai sus.

Consiliul nu poate reține afirmațiile autorității contractante potrivit cărora a analizat oferta contestatoarei, însă caracteristicile și modul de prezentare a acestora nu au corespuns cerințelor minime stipulate în caietul de sarcini, maniera de formulare a cerinței A29 neputând determina respingerea ofertei contestatoarei pentru motivarea invocată.

De altfel, nici acest proces-verbal, nici raportul procedurii de atribuire ori punctul de vedere la contestație nu aduce niciun argument care să demonstreze legalitatea deciziei luate din acest punct de vedere ori lipsa de temei a celor afirmate de contestatoare cu privire la acest aspect în cuprinsul contestației

Prin urmare, Consiliul apreciază că este eronată considerarea neconformă a ofertei contestatoarei pentru acest motiv.

Cât privește afirmațiile contestatoarei legate de oferta SC SRL se constată că, într-adevăr, modul de apreciere al achizitoarei este diferit decât în cazul ofertei sale.

Astfel, autoritatea contractantă a considerat suficientă ca îndeplinirea cerinței în propunerea tehnică să fie demonstrată prin copierea ei de către ofertant și indicare paginii din manualul de utilizare care ar demonstra acest lucru, Consiliul însă neregăsind în evaluarea achizitoarei nicio informație concretă legată de faptul că pompa ofertată de acest ofertant ar putea fi utilizată și în camere cu destinație specială (RMN/CT).

Prin urmare, raportat și la cele reținute în decizia sa anterioară de Consiliu, susținerile contestatoarei legate de dubla măsură utilizată de achizitoare în evaluare sunt îndreptățite.

O altă neconformitate a ofertei contestatoarei reținută de autoritatea contractantă în procesul-verbal nr. 6272/08.07.2021 este cea privind modul de îndeplinire a cerinței D6.

Referitor la această cerință în caietul de sarcini autoritatea contractantă a stabilit cerința D6 astfel: *timpul preselectat aproape de final*.

În procesul-verbal mai sus menționat, autoritatea contractantă a reținut drept motiv de neconformitate a ofertei pentru această cerință că *Nu îndeplinește cerința de alarmare înainte de a ajunge la final*.

În propunerea tehnică autoarea contestației a menționat legat de această cerință *VTBI aproape de final*, indicând ca dovadă a îndeplinirii cerinței *Pag. 55, Anexa C – Alarmer și moduri de rezolvare din Manualul de utilizare*, modul de îndeplinire a cerinței neconstituind, de asemenea, subiect al solicitării de clarificări nr. 4264/11.05.2021.

Conform descrierii existente la pagina indicată există alarmă *VTBI aproape de final*, nivel de alarmă *Medie*, motivare: *În timpul infuzării, timpul rămas a ajuns la final sau este mai mic decât termenul de finalizare setat*, astfel că aprecierea achizitoarei apare, din nou, lipsită de fundament.

Mai mult decât atât, dacă avea neclarități autoritatea contractantă avea dreptul de a solicita clarificări, drept conferit de legiuitor la art. 209 din Legea nr. 98/2016, dar care contrar aprecierii achizitoarei nu este unul discreționar care se manifestă funcție de bunăvoința/lipsa de bunăvoință a membrilor comisiei de evaluare. Acest drept este conferit de legiuitor tocmai pentru a permite achizitoarei de a lămuri orice aspect al unei oferte care ar putea apărea ambiguu, neclar ori chiar incomplet, astfel încât evaluarea ofertei să fie una completă și temeinică.

Prin urmare, neidentificând nicio precizare referitoare la motivele pentru care informațiile existente în ofertă nu au fost considerate

suficiente, nici motivarea faptului pentru care nu a clarificat modul de îndeplinire a cerinței dacă a considerat că sunt insuficiente informațiile prezentate, ori la motivele pentru care a ignorat dovezile suplimentare care atestă îndeplinirea cerinței prezentate prin contestația anterioară, Consiliul reține că este eronată declararea neconformă a ofertei contestatoarei și pentru acest motiv.

De altfel, nici măcar prin punctul de vedere la contestație achizitoarea nu a adus niciun argument împotriva justificărilor aduse de contestatoare pentru a demonstra lipsa de temeinicie a respingerii ofertei sale pentru un astfel de motiv.

Un alt motiv de neconformitate a ofertei contestatoarei reținută în procesul-verbal nr. 6272/08.07.2021 este cea privind modul de îndeplinire a cerinței D9.

Referitor la această cerință, în caietul de sarcini autoritatea contractantă a stabilit: *realarma poate fi oprită timp de 2 minute cu afișarea unui simbol de alarmă oprită.*

Ca prim aspect, Consiliul constată că nici această cerință nu a constituit subiect al solicitării de clarificări nr. 4264/11.05.2021.

De asemenea, se constată că în procesul-verbal mai sus menționat, autoritatea contractantă a reținut drept motiv de neconformitate a ofertei pentru această cerință *Oprirea prealarmei nu are simbol de alarmă oprită.*

În propunerea tehnică autoarea contestației a menționat legat de această cerință că *Intervalul de timp pentru setarea prealarmei preliminare este: 2 min, 5 min, 10 min, 15 min, 20 min, 30 min*, indicând ca dovadă a îndeplinirii cerinței *Pag. 34, cap. 8.1.8 – Alarmă preliminară de finalizare din Manualul de utilizare.*

Conform descrierii existente la pagina indicată există o pictogramă care își schimbă statusul funcție de modul de acțiune, astfel că aprecierea achizitoarei apare, din nou, lipsită de fundament.

Și în acest caz, dacă avea neclarități, autoritatea contractantă avea dreptul de a solicita clarificări, drept conferit de legiuitor la art. 209 din Legea nr. 98/2016. Ignorând dreptul conferit de legiuitor autoritatea contractantă nu a realizat o evaluare temeinică a ofertei contestatoarei, lipsa sa de diligență din evaluarea ofertelor afectând, în final, derularea procedurii de atribuire și atingerea scopului pentru care a fost inițiată, respectiv în cazul lotului 14, achiziția unei pompe volumetrice perfuzie medicală.

Prin urmare, și legat de acest motiv de neconformitate a ofertei contestatoarei, neidentificând nicio precizare referitoare la motivele pentru care informațiile existente în ofertă nu au fost considerate suficiente, nici motivarea faptului pentru care nu a clarificat modul de îndeplinire a cerinței dacă a considerat că sunt insuficiente informațiile prezentate, ori la motivele pentru care a ignorat dovezile care atestă

îndeplinirea cerinței prezentate prin contestația anterioară, Consiliul reține că este eronată declararea neconformă a ofertei contestatoarei și pentru acest motiv.

Ca și în cazul celorlalte 2 motive, nici măcar prin punctul de vedere la contestație achizitoarea nu a adus niciun argument împotriva justificărilor aduse de contestatoare pentru a demonstra lipsa de temeinicie a respingerii ofertei sale pentru un astfel de motiv.

În referire la cel din urmă motiv de neconformitate reținut de autoritatea contractantă în procesul-verbal nr. 6272/08.07.2021 se constată că este legat de modul de îndeplinire a cerinței E3, care contrar celor reținute prin decizia sa anterioară de Consiliu nu a constituit, de asemenea, subiect al solicitării de clarificări.

Legat de această cerință în caietul de sarcini achizitoarea a stabilit cerința E3 astfel: *timpul preselectat a expirat*.

În procesul-verbal amintit, autoritatea contractantă a reținut drept motiv de neconformitate a ofertei pentru această cerință *Alarma este pe debit nu pe volum sau timp separate*.

În propunerea tehnică autoarea contestației a menționat legat de această cerință că:

VTBI

VTBI aproape de final infuzat,

indicând ca dovadă a îndeplinirii cerinței *Pag. 54-55, Anexa C – Alarme și moduri de rezolvare din Manualul de utilizare*.

Conform descrierii existente la paginile indicate există indicată alarmarea la atingerea valorii stabilite de infuzare, fără vreo altă precizare.

Prin contestația anterioară au fost depuse dovezi suplimentare care să ateste îndeplinirea cerinței, contestație admisă de Consiliu motivat de faptul că evaluarea făcută de autoritatea contractantă este una superficială, fiind stabilit, lipsit de echivoc, că orice aspect al unei oferte neclar trebuie clarificat, achizitoarea ignorând cele decise de Consiliu nu a luat în considerare spre verificare nici dovezile prezentate și nici nu a solicitat clarificări cu privire la acest aspect.

De altfel, nici măcar prin punctul de vedere la contestație autoritatea contractantă nu a adus niciun argument concret pentru care dovezile prezentate de contestatoare și ignorate de aceasta nu ar putea fi considerate suficiente pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, fiind evidentă lipsa de diligență a acesteia în evaluarea ofertei petentei și caracterul artificial al rezultatului în ceea ce privește oferta sa.

De asemenea, Consiliul reține că achizitoarea a refuzat să solicite clarificări asupra unor cerințe ale caietului de sarcini a căror îndeplinire era confirmată de documentele depuse atașat ofertei și de dovezile suplimentare depuse ulterior, fără a justifica motivele pentru care le-a considerat insuficiente.

În consecință, Consiliul consideră că respingerea ofertei contestatoarei a fost făcută de autoritatea contractantă cu eludarea prevederilor legale incidente în materie și cu ignorarea dovezilor prezentate de contestatoare în susținere, lipsa sa de diligență în evaluarea ofertelor și tratarea diferită a ofertanților fiind evidentă, cu încălcarea principiilor tratamentului egal și al nediscriminării stabilite la art. 2 alin. (20 din Legea nr. 98/2016).

Contrar aprecierilor autorității contractante descalificarea unei oferte se face numai după o evaluare temeinică a acesteia, fapt ce presupune inclusiv clarificarea tuturor aspectelor neclare, lipsă sau incomplete, autoritatea contractantă fiind obligată să ia în considerare răspunsurile primite în limitele legale stabilite de legiuitor.

Se constată astfel că respingerea ofertei contestatoarei pentru lotul 14 nu este rezultatul unei evaluări diligente a autorității contractante, ci a unei evaluări formale lipsite de temeinicia necesară acestui proces.

Pentru toate aceste motive, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu

Fiind admisă contestația, Consiliul va admite cererea privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, însă raportat la complexitatea și volumul criticilor aduse va diminua corespunzător quantumul onorariului, astfel că va obliga la plata către contestatoare a sumei de 2.000 lei reprezentând onorariu avocat. La dosarul cauzei, au fost depuse factura nr. RUK8/29.07.2021, în valoare de 4.000 lei, emisă de Cabinet Individual de Avocat și Insolvență Rukaj Ioana, și dovada plății cheltuielilor (chitanța nr. 8/29.07.2021).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 14615/23.03.2021, formulată SC SRL, în contradictoriu cu, și anulează procesul-verbal de evaluare nr. 6272/08.07.2021 și raportul procedurii de atribuire nr. 6596/16.07.2021, în partea ce privește oferta SC SRL și a SC SRL pentru lotul 14 - Pompă volumetrică perfuzie medicală, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire pentru acest lot. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea propunerii tehnice a SC SRL și a SC SRL pentru lotul 14, în termen de 10 zile la primirea deciziei, cu respectarea celor reținute în motivare, a documentației de

atribuire și a prevederilor legale. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (9) din lege, admite cererea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației și obligă la plata către SC SRL a sumei de 2.000 lei reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactat practicaua deciziei

Redactată în 4 exemplare, conține 14 pagini.