



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 621/C3/558

Data: 26.03.2021

Prin contestația nr. 193/11.03.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12146/11.03.2021, înaintată de SRL, cu sediul în, str....., ..., înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de, administrator, în calitate de lider al Asocierii SRL - SRL - SRL, formulată împotriva rezultatului procedurii emis de, cu sediul în, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Achiziție computere birou, table interactive și soluții de rețea wireless - Proiect Japonia”, inițiată cu anunț de participare nr. CN1024540, publicat în SEAP la 17.09.2020, s-a solicitat

Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., ...SRL, cu sediul în, str. Calea nr. 3, ..., ..., ..., județul, înmatriculată în registrul comerțului sub nr. J08/865/1996, având CUI, reprezentată legal prin, administrator, a înaintat Consiliului o cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, conform art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu art. 63 și următoarele din Codul de Procedură Civilă, solicitând respingerea contestației formulate de SRL, în principal, ca inadmisibilă și, în subsidiar, ca neîntemeiată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 12146/11.03.2021, ... SRL atacă rezultatul procedurii, din adresa nr. 166/PJ/01.03.2021, emisă de, în procedura arătată, respectiv decizia de declarare a ofertei sale necâștigătoare, considerând-o netemeinică și nelegală.

În prealabil, ... SRL prezintă un scurt istoric al procedurii din speță, susținând că, ulterior publicării documentației de atribuire, au fost publicate 3 răspunsuri de clarificare a ei, respectiv:

a) răspuns consolidat la solicitările de clarificări prin adresa nr. 14/PJ/28.09.2020;

b) răspuns consolidat la solicitările de clarificări prin adresa nr. 21/PJ/09.10.2020;

c) răspuns consolidat la solicitările de clarificări prin adresa nr. 25/PJ/16.10.2020.

De asemenea, ... SRL arată că, în speță, criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate-preț, iar factorii de evaluare au suferit modificări, prin cele 4 erate publicate de autoritatea contractantă, redând forma finală a acestora.

Totodată, ... SRL menționează că procedura a făcut obiectul dosarului CNSC nr. 109/2021, fiind emisă decizia nr. 309/C3/93,109/12.02.2021, iar la data de 01.03.2021, prin adresa nr. 166, i s-a comunicat decizia de "respingere" a ofertei sale. Aceasta, deși este admisibilă, a fost declarată necâștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire, cu un punctaj total de 79,04 puncte (49,04 puncte la evaluarea financiară și 30 de puncte la evaluarea tehnică) și o propunere financiară de 6.534.180 lei, fără TVA.

..... SRL susține că decizia autorității contractante privind declararea ofertei câștigătoare este grevată de suspiciuni rezonabile de nelegalitate și netemeinicie. Astfel, arată că, în contestația ce a făcut obiectul dosarului CNSC nr. 109/2021, unul din motivele ce au stat la baza acesteia a fost cel referitor la acordarea punctajului maxim ofertei câștigătoare, a firmei, pentru Factorul „Unități desktop PC, post de lucru: securitate” (FT3).

Astfel, pentru factorul securitate punctajul care se putea alocă era următorul:

i. *Securitate fizică: echipamente echipate cu sistem de încuiere integrat, cu cheie unică sau electromagnetic (exclus soluții improvizate tip lacăt) - se acordă 10 puncte;*

ii. *Echipamente fără încuietoare integrate - se acordă 0 puncte.*

De asemenea, contestatoarea SRL susține că, prin decizia nr. 309/C3/93,109/12.02.2021, s-a admis, în parte, contestația sa, în sensul că obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei privitor la "... asigurarea caracteristicii Unității desktop PC, care atrage punctaj maxim la factorul i. Securitate fizică: cu cheie unică sau electromagnetică".

În urma accesului la dosarul achiziției a sesizat, susține contestatoarea, că din cuprinsul solicitării de clarificări rezulta fie că autoritatea contractantă nu a citit cu atenție fie nu a înțeles dispozițiile Deciziei Consiliului, întrucât întrebarea de clarificare a făcut referire la o cerință minimă din caietul de sarcini pentru componenta *Carcasă*. Aceasta privea senzorul pentru detectarea neautorizată a carcasei, ofertantului câștigător fiindu-i adresată întrebarea: „Vă rugăm să precizați dacă pe lângă senzorul de intruziune și cheia de securitate integrate în desktop, întregul kit este livrat împreună cu echipamentul oferat”.

Prin urmare, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă persistă, voit sau nu, în aceeași confuzie, reținută și de Consiliu, referitor la factorul de evaluare în discuție. Astfel, Consiliul a decis ca autoritatea contractantă să clarifice dacă ofertei SRL i s-au alocat corect cele 10 puncte pentru factorul *securitate*, și anume, dacă echipamentele din ofertă sunt echipate cu sistem de încuiere integrat, cu cheie unică sau electromagnetic (exclus soluții improvizate tip lacăt).

Or, din întrebarea de clarificare, autoritatea contractantă pleacă de la premisa că echipamentele au „...cheia de securitate integrată în desktop ...”, solicitându-i ofertantului doar să confirme acest lucru.

Contestatoarea arată că, din extrasul procesului-verbal de reevaluare nr. 144/PJ/24.02.2021, reține că autoritatea contractantă a alocat cele 10 puncte ofertei depusă de SRL.

Deși nu a avut acces la răspunsul ofertantului câștigător, contestatoarea susține că, din întâmpinarea nr. 92/20.01.2021, depusă în dosarul CNSC cu nr. 109/2021, referitor la Factorul „Unități desktop PC, post de lucru: Securitate” (FT3), acesta a inclus un accesoriu, care, așa cum reiese foarte clar din poza indicată de ofertant, nu reprezintă un sistem de încuiere integrat, ci este un kit separat, un accesoriu al echipamentului.

Mai arată contestatoarea că, încuietoare integrată înseamnă o componentă a carcasei (care să fie integrată, altfel este un adaptor extern) care împiedică accesul în interiorul carcasei (aceasta înseamnă încuietoare, un dispozitiv care încuie ceva; în speță, încuie carcasa, împiedicând astfel accesul în interiorul acesteia).

Încuietoarea are ca sinonime clanță, zăvor sau broască. O încuietoare care nu este integrată nu poate fi decât o încuietoare portabilă - un lacăt sau un altfel de adaptor. Or, pentru această cerință (care este una opțională - nu este obligatorie, iar includerea ei în echipamentul oferat se punctează cu 10 puncte), caietul de sarcini spune că "nu se acceptă soluțiile de tip lacăt". Mai mult, la capitolul cerințe minimale și obligatorii, caietul de sarcini precizează că nu se admit "adaptoare pentru porturile sistemului".

Rezultă, în mod neechivoc, faptul că punctajul maxim de 10 puncte pentru factorul „Unități desktop PC, post de lucru: Securitate” (FT3) a fost alocat incorect ofertei câștigătoare, în fapt acesteia

trebuind să îi fie alocate 0 puncte întrucât, conform punctului ii pentru echipamentele fără încuietoare integrate se acordă 0 puncte.

Contestatoarea susține că actualul rezultat al procedurii, privitor la oferta desemnată câștigătoare, a fost stabilit de autoritatea contractantă prin ignorarea, a doua oară a dispozițiilor imperative ale art. 207 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora: „Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții: a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, ...”.

Consideră contestatoarea că, în analiza ofertei depuse, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a concluzionat incorect că oferta S îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini, și a făcut o aplicare incorectă a punctajului factorilor de evaluare și, prin urmare, clasamentul rezultat ca urmare a aplicării punctajului nu este unul corect, ofertantului câștigător fiindu-i alocate cele 10 puncte, deși nu îndeplinea cerința de „sistem de încuiere integrat”.

În drept, contestatoarea invocă Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., ...SRL a înaintat Consiliului o cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, conform art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 63 și următoarele din Codul de Procedură Civilă, referitor la contestația formulată de SRL, solicitând respingerea ei, în principal, ca inadmisibilă și, în subsidiar, ca neîntemeiată.

Având în vedere aspecte invocate în contestație și raportându-se la dispozițiile art. 10 lit. d) din Legea nr. 101/2016, ...SRL invocă excepția inadmisibilității contestației, excepție ”derivatoare din puterea de lucru judecat dobândită de actul autorității contractante”, respectiv adresa nr. 142/PJ/23.02.2021, prin care aceasta a solicitat clarificări firmei SRL, ca urmare a Deciziei pronunțate de CNSC nr. 309/C3/93,109 din data de 12.02.2021.

Astfel, conform dispozițiilor art. 10 lit. d) din Legea nr. 101/2016 ”Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: d) precizarea actului atacat al autorității contractante”.

Totodată, pornind de la această dispoziție legală și raportându-se la practica Deciziei CNSC nr. 309/C3/93,109 din data de 12.02.2021, rezultă că actul principal ce trebuia contestat de SRL era adresa nr. 142/P J/23.02.2021, prin care aceasta s-au solicitat clarificări firmei SRL, celelalte acte emise în cadrul procedurii de achiziție publică, contestate, fiind subsecvente acestui

act al autorității contractante, urmând ca ele să ia drumul principalului, conform principiului *accessorium sequitur principalae*.

În ceea ce privește puterea de lucru judecat a adresei nr. 142/PJ/23.02.2021, prin care autoritatea contractantă a solicitat clarificări firmei SRL, ca urmare a Deciziei pronunțate de CNSC nr. 309/C3/93,109 din data de 12.02.2021, intervenienta susține că aceasta rezidă din interpretarea dispozițiilor art. 10 lit. d) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 8 din același act normativ, raportate la dispozițiile art. 430 - 431 Cod procedură civilă.

Având în vedere dispozițiile legale anterior iterate, intervenienta susține că adresa nr. 142/PJ/23.02.2021, prin care autoritatea contractantă a solicitat clarificări firmei SRL, ca urmare a Deciziei pronunțate de CNSC, a dobândit putere de lucru judecat față de actele subsecvente.

În situația respingerii excepției de inadmisibilitate a contestației, intervenienta solicită respingerea ei, ca neîntemeiată, susținând că, în fapt, principalul motiv de contestație îl reprezintă presupusa neînțelegere a autorității contractante a primei decizii a CNSC, adică Decizia nr. 309/C3/93,109 din 12.02.2021.

Față de această unică susținere a contestatoarei, intervenienta învederează faptul că obiectivul procedurii de achiziție publică din speță a fost și este achiziționarea de către autoritatea contractantă de echipamente de tehnică de calcul necesare dotării a 60 de laboratoare informatice a unităților de învățământ la un nivel corespunzător tehnicii moderne".

În acest sens, prin cerința caietului de sarcini referitoare la *Securitate fizică*: "echipamente echipate cu sistem de încuiere integrat, cu cheie unică sau electromagnetic (exclus soluții improvizate tip lacăt)", autoritatea contractantă și-a dorit ca echipamentele (calculatoarele) care se vor achiziționa să îndeplinească această cerință în concordanță cu scopul pentru care vor fi achiziționate (dotarea cu echipamente de tehnică de calcul a 60 de laboratoare informatice a unităților de învățământ la nivel de liceu la un nivel corespunzător tehnicii moderne).

Intervenienta susține că securitatea fizică, așa cum este definită și implementată de către producătorii de calculatoare recunoscuți pe plan mondial (HP, Dell, Lenovo, Fujitsu), conform tehnicii moderne actuale, este asigurată prin:

- detectarea deschiderii neautorizate a carcasei (prin montarea unui senzor de intruziune care poate să identifice în timp real orice intervenție neautorizată asupra componentelor sistemului);
- blocarea accesului neautorizat în interiorul calculatorului (blocarea deschiderii carcasei);
- asigurarea împotriva furtului cât și a mutării funcționării/utilizării calculatorului din locul unde a fost poziționat/amplasat (masa de lucru, birou de lucru etc). Aceasta se face prin ancorarea cu un cablu de securizare fizică tip Kensington -

această ancorare se poate face prin legarea de un picior al biroului, printr-o fantă/decupare în birou sau prin montarea cu șuruburi/holșuruburi sau prin lipire pe birou a unor accesorii dedicate acestui scop.

Precizează intervenienta faptul că standardele în domeniu (inclusiv standardele de securitate fizică) le stabilesc marii producători, recunoscuți pe plan mondial (HP, Dell, Lenovo, Fujitsu) care ulterior sunt *standardizate* de organisme internaționale acreditate și nu de către producătorii locali, care trebuie să se alinieze acestor standarde.

În ceea ce privește interpretarea contestatoarei SRL privitoare la cerința: "Securitate fizică: echipamente echipate cu sistem de încuiere integrat, cu cheie unică sau electromagnetic (exclus soluții improvizate tip lacăt)", intervenienta consideră că aceasta este, în fapt, o interpretare proprie și favorabilă propriilor soluții, cu o încuietorie simplă. Prin aceasta, încearcă să transforme într-un avantaj competitiv faptul că a oferit un calculator asamblat (..... OfficePOWER EX), în care poate să-i monteze diverse accesorii, adaptoare, ansamble sau subansamble și apoi să le prezinte ca elemente diferențiator, în raport cu competiția (calculatoare tip brand: HP, Dell, Lenovo, Fujitsu).

Prin această interpretare, ... SRL încearcă să convingă autoritatea contractantă că doar calculatorul asamblat OfficePOWER EX îndeplinește această cerință, iar celelalte calculatoare, oferite de toți ceilalți participanți la procedură (.....- HP ProDesk HP 400 G7 SFF CTO; Chorome Computers - Lenovo M80s; Dante International SA (EMag) - Lenovo ThinkStation P340 SFF; ETA-2U - Dell Optiplex 7080SFF; INTECH SOLUTIONS - Fujitsu ESPRIMO D738/E94+; OFFICE MAX - Dell OptiPiex 3080 SFF; Producton - Dell OptiPlex 3080 SFF; Quartz Matrix - Dell OptiPlex 3080 SFF; Sysdom Proiecte - Asus D900SA) nu o îndeplinesc și, în consecință, nu ar trebui să obțină punctajul maxim - 10 puncte.

De asemenea, intervenienta precizează că și afirmația prin care contestatoarea încearcă să demonstreze că ofertantul declarat câștigător folosește: "adaptoare sau soluții improvizate pentru porturile/sloturile echipamentelor" este neîntemeiată, deoarece cerința caietului de sarcini arată în mod clar și concis că "Nu se acceptă adaptoare sau soluții improvizate pentru porturile/sloturile echipamentelor", se referă la porturile de comunicare ale calculatorului (exemplu: USB, HDMI, serial port, DisplayPort, etc) și nu la sistemul de securizare al calculatorului, iar ofertantul declarat câștigător, ..., a oferit doar porturi, componente, ansamble sau subansamble integrate și furnizate de către producător.

Precizează intervenienta că soluția de securizare fizică oferită de SRL (HP Business PC Security Lock V3 Kit, PN: XJ17AA), este superioară cerințelor autorității contractante, este integrată de producătorul HP, face parte din ecosistemul produsului oferit (având

denumire și part-number dedicat) și îndeplinește în totalitate funcționalitatea solicitată de autoritatea contractantă în conformitate cu standardele de securitate fizică folosite/implementate de producătorii de calculatoare recunoscuți la nivel global (HP, Dell, Lenovo, Fujitsu).

În continuare, intervenienta prezintă, pe scurt, modul de funcționare a sistemului de securitate fizică (Kit HP Business PC Security Lock V3 Kit , PN: XJ17AA) pentru calculatorul HP ProDesk HP .400 G7 SFF CTO oferat de SRL, susținând că, din descriere, se poate observa că toate componentele/subansamblele sunt înlănțuite și formează un sistem, sistem de încuiere integrat cu cheie unică, conform cerinței caietului de sarcini.

Astfel, intervenienta arată că este îndeplinită și cerința din caietul de sarcini: "Toate componentele și accesoriile de același tip, împreună cu toate subansamblele acestora, trebuie să fie furnizate de la același producător pentru a se asigura suportul tehnic unitar și compatibilitatea produselor", iar acest sistem de securizare nu este o soluție improvizată și nu conține adaptoare pentru porturile sistemului, așa cum încearcă să invoce/acuze sau să inducă în eroare autoritatea contractanta, ci este o soluție integrată oferită de producător.

Intervenienta precizează că încuierea carcasei doar prin montarea unui butuc în interior, așa cum își dorește contestatoarea nu ar îndeplini cerința de sistem (sistem de încuiere integrat cu cheie unică).

Menționează intervenienta că noțiunea de "Sistem", în accepțiunea tehnică, presupune existența/înlănțuirea a cel puțin două componente/ansamble/subansamble care dau o funcționalitate comună iar dacă autoritatea contractantă își dorește să asigure calculatorul și împotriva furtului sau mutării de la locul unde a fost amplasat (pe masă, birou sau laborator), aceasta din urmă va trebui să achiziționeze separat un alt dispozitiv de securitate fizică (exemplu: cablu de securizare fizică tip Kensington), caz în care se va folosi o altă cheie de încuiere, iar cerința de cheie unică nu va mai fi îndeplinită.

În consecință, intervenienta susține că cerința tehnică privind "Securitate fizică: echipamente echipate cu sistem de încuiere integrat, cu cheie unică sau electromagnetic (exclus soluții improvizate tip lacăt)", coroborată cu scopul acestei achiziții (dotarea cu echipamente de tehnică de calcul a 60 de laboratoare informatice a unităților de învățământ la nivel de liceu la un nivel corespunzător tehnicii moderne) este cel mai bine îndeplinită dacă se oferă un sistem de încuiere integrat cu cheie unică care să asigure, atât blocarea și încuierea carcasei, dar și protecția/asigurarea calculatorului împotriva furtului sau mutării de la locul unde a fost amplasat (birou, masa sau laborator), astfel precum a oferit și societatea sa.

În drept, intervenienta invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 63 și următoarele, art. 430 și art. 431 din Codul de Procedură Civilă, precum și orice alte dispoziții legale incidente.

În conformitate cu dispozițiile art. 411, coroborate cu art. 223 CPC, intervenienta solicită judecarea cauzei și în lipsa reprezentantului său la dezbateri, iar potrivit art. 453 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, solicită obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea judecării cauzei.

Prin adresa nr. 187/PJ/....., înregistrată la CNSC sub nr. 13065/....., autoritatea contractantă a transmis copia conformă a documentelor emise ulterior deciziei CNSC nr. 309/C3/93,109/12.02.2021.

Prin adresa nr. 185/PJ/12.03.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 13065/....., autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere față de contestația formulată de SRL, solicitând respingerea ei, ca neîntemeiată, fiind lipsită de obiectivitate și părtinitoare. În același timp, arată că menține clasamentul final al ofertelor.

În ce privește afirmațiile SC SRL în legătură cu analiza cerinței de asigurare a „securității fizice a carcasei”, la Factorul „Unități desktop PC, post de lucru: securitate” (FT3), autoritatea contractantă susține că la componenta Carcasă, din propunerea tehnică a câștigătorului, se găsește informația potrivit căreia aceasta este echipată cu 3xJ17AA HP Business PC Security Lock V3 Kit. Ofertantul a indicat acest kit de securitate în relație cu obligația asigurării unui senzor pentru detectarea deschiderii neautorizate a carcasei, conform documentației depuse (la propunerea tehnică a operatorului economic), unde se regăsește, în Anexa nr. 1_Oferta Tehnică, la pag. 15 referitor la detalii tehnice pentru HP ProDesk 400 G7 Small Form Factor PC, următorul conținut tradus:

„Produs în siguranță. HP detecție sigură folosește protecție avansată susținută cu inteligență artificială (AI), cu înțelegere profundă pentru a proteja împotriva amenințărilor neprevăzute. Un senzor de intruziune împreună cu un sistem de blocare integrat prevăzut cu un cablu accesoriu ajută să vă protejați mouse-ul și tastatura cablate împotriva furtului”.

De asemenea, pentru a susține cele de mai sus, SC SRL a precizat, în adresa nr. 140 din 29.01.2021, astfel: „Referitor la cerința Securitate fizică: echipamente echipate cu sistem de încuiere integrat, cu cheie unică sau electromagnetic (exclus soluții improvizate de tip lacăt) confirmăm faptul că, kitul HP Business PC Security Lock v3 Kit este livrat din fabrică împreună cu echipamentul ofertat, acesta montându-se într-un port dedicat. Acest port este integrat în carcasă.

Cheile furnizate în cadrul kitului HP Business PC Security Lock V3 Kit - nu se comercializează separat și sunt unice. Fiecare HP Business

PC Security Lock v3 Kit livrat are cheie unic și nu sunt interschimbabile (sunt individuale). Atașat adresa de la producătorul HP.

În concluzie, sistemul furnizat HP Business PC Security Lock V3 Kit dispune de chei unice, individuale și îndeplinește cerința caietului de sarcini: *Toate componentele și accesoriile de același tip, împreună cu toate subansamblele acestora, trebuie să fie furnizate de la același producător pentru a se asigura suportul tehnic unitar și compatibilitatea produselor*".

Autoritatea contractantă precizează că acest lucru este confirmat și prin adresa nr. 91 din 20.01.2021, înregistrată cu nr. 110/PJ/20.01.2021 și 110bis/PJ/26.01.2021, pe care o prezintă.

Având în vedere oferta SRL, autoritatea contractantă susține că își menține punctul de vedere privind acceptarea ofertei, soluția propusă în oferta tehnică nu este o soluție improvizată, ci un produs curent al HP care asigură atât securitatea carcasei, cât și a perifericelor acestuia. Detaliile tehnice relevă că această soluție asigură îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că echipamentul oferit HP Computer este dotat cu un sistem de încuietoare, integrat în relație funcțională cu încuietoarea montată în portul 11 și cheia unică.

Suplimentar cerinței formulate, și în beneficiul autorității contractante, ofertantul asigură, conform descrierii tehnice a Kit-ului 3XJ17AA HP Business PC Security Lock V3 Kit, în prețul oferit, un cablu accesoriu, care protejează mouse-ul și tastatura cablate împotriva furtului.

Concepția fabricantului HP, privind această încuietoare integrată, presupune dotarea carcasei cu un lăcaș, port dedicat, parte a unui sistem de încuietoare integrat, care funcționează numai în relație cu cele două componente incluse în kit, încuietoarea și cheia unică, celelalte elemente ale kit-ului asigurând o securitate suplimentară perifericelor carcasei.

Kitul de securitate este opțional, sunt clienți care achiziționează PC-ul fără sistem de securitate sau clienți care achiziționează sistemul, produs de fabricant și montează, integrează componentele acestuia în carcasă.

Autoritatea contractantă precizează că ofertantul SC SRL a inclus în oferta tehnico-financiară acest sistem, fapt confirmat și de producător și, pentru a înlătura confuzia contestatoarei, printr-o simplă analogie, se poate descrie achiziționarea unei uși, fără încuietoare și feronerie aferentă, care se achiziționează separat de la producător sau de la alt fabricant și se montează în lăcașul (portul) special construit în corpul ușii, asigurând astfel un sistem de încuietoare integrat.

Considerând cerința autorității contractante, ofertantul va livra întregul kit de securitate, în dotarea echipamentului PC, asigurând ca

o componentă integrată în carcasă, sistemul de securitate constând în cheie unică și încuietoare/butuc două exemplare, plus lăcaș încuietoare, portul 11, sistem la care, accesoriu se livrează cablul antifurt mouse și tastatura cablate, conform ofertei tehnice: „Un sensor de intruziune împreună cu un sistem de blocare integrat prevăzut cu un cablu accesoriu, ajută să vă protejați mouse-ul și tastatura cablată împotriva furtului”.

Kit-ul de securitate produs de către HP asigură sistemul de încuietoare integrat, accesoriile fiind doar cablul și elementele componente ale acestuia, oferind un plus de securitate echipamentului în ansamblul sau.

Carcasa este dotată cu o încuietoare integrată, componentă a acesteia, încuietoare care nu reprezintă un adaptor extern, așa cum susține contestatoarea, în mod eronat și subiectiv.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că își menține raportul procedurii și cele comunicate ofertanților, respectiv clasamentul final al acestora și solicită, pe cale de consecință, respingerea contestației SRL, ca fiind netemeinică, lipsită de obiectivitate, pârinitoare.

Prin adresa nr. 218/22.03.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 14201/22.03.2021, ... SRL formulează Punct de vedere, raportat la susținerile din punctul de vedere al autorității contractante și cuprinsul cererii de intervenție accesorie, susținând că își menține cererile din contestația formulată.

În ceea ce privește cererea de intervenție, în primul rând, contestatoarea solicită respingerea excepției inadmisibilității contestației, ca neîntemeiată, potrivit prevederilor coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (3) Cod procedură civilă care prin care sunt stabilite limitele în care intervenientul accesoriu poate formula apărări împotriva contestatorului.

Cum autoritatea contractantă nu a invocat nici măcar formal excepția inadmisibilității contestației, contestatoarea susține că, cu atât mai puțin intervenientul accesoriu SRL nu poate uza de acest mijloc procedural, întrucât nu este titular de drepturi procesual civile care să-i permită substituirea autorității contractante în favoarea căreia declară că formulează apărări.

Însăși denumirea de "accesorie" a intervenției voluntare de care uzează SRL, evidențiază caracterul subsidiar al mijloacelor procedurale utilizate de partea în favoarea căreia formulează apărări intervenientul accesoriu.

Pe de altă parte, art. 67 alin. (2) Cod procedură civilă prevede: „.. Intervenientul accesoriu poate să săvârșească numai actele de procedură care nu contravin interesului părții în favoarea căreia a intervenit...”. Or, ...SRL, din poziția sa de operator economic desemnat câștigător al licitației, nu a justificat interesul invocării

excepției inadmisibilității din perspectiva autorității contractante, în favoarea căreia a intervenit voluntar.

În consecință, contestatoarea susține că nu are calitatea procesuală care să-i permită invocarea unei excepții dirimante substituindu-se părții în favoarea căreia înțelege să intervină voluntar.

Analizând argumentele excepției inadmisibilității, acestea sunt nefondate atâta timp cât art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 9 Cod procedură civilă consacră principiul disponibilității potrivit căruia, partea care inițiază demersul stabilește, în limitele legii, cadrul procesual și obiectul litigiului.

Cum contestatoarea a înțeles să invoce în petitul cererii anularea anumitor acte, Consiliul este ținut să analizeze pe fond temeinicia motivelor arătate în contestație, fără a putea respinge *de plano* contestația prin mijlocul procedural al unei excepții dirimante.

Pe cale de consecință, contestatoarea solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției inadmisibilității, invocată de intervenienta accesorie

În replică, prin adresa nr. 192/PJ/23.03.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 15513/26.03.2021, autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere față de susținerile SRL, prin care reiterează poziția față de contestație.

Autoritatea contractantă arată că, prin kit-ul propus de intervenientă se asigură și senzorul pentru detectarea deschiderii neautorizate a carcasei și securitatea fizică a acesteia.

Consideră achizitorul că soluția HP nu este improvizată și "satisfice în mod corespunzător cerința". Astfel, butucul/mecanismul de închidere este parte integrantă din carcasă și parte a kit-ului oferat.

Odată cu această corespondență, achizitorul a comunicat și un set de documente.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Achiziție computere birou, table interactive și soluții de rețea wireless - Proiect Japonia”, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat o procedură de licitație deschisă, publicând în SEAP anunțul de participare nr. CN1024540, la data de 17.09.2020 și documentația de atribuire aferentă.

Împotriva noului rezultat al procedurii de atribuire, ... SRL a înaintat prezenta contestație, solicitând anularea lui și continuarea procesului de evaluare a ofertelor, cu stabilirea unei noi oferte câștigătoare, desemnată dintre ofertele admisibile.

Consiliul a luat act de faptul că SRL a făcut dovada îndeplinirii obligației stabilite la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul depunerii unei cauțiuni, conform celor

consemnate prin Recipisa nr. 206888793/2 din data de 11.03.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în valoare de 167.616 lei.

De asemenea, Consiliul reține că SRL (oferant câștigător) a înaintat cerere de intervenție accesorie, față de contestația formulată de SRL, solicitând respingerea ei, în principal, ca inadmisibilă și, în subsidiar, ca neîntemeiată.

La analiza condițiilor de formulare a intervenției voluntare, în raport cu prevederile coroborate ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul constată admisibilitatea ei, în principiu, autoarea acesteia având interesul de a fi menținută în competiție oferta proprie. Întrucât intervenția are caracter accesoriu, în favoarea autorității contractante, analiza ei va continua în condițiile prevăzute la art. 67 din Codul de procedură civilă.

Disputa părților privește modul în care oferta desemnată câștigătoare (aparținând intervenientei accesorii) a fost evaluată sub aspectul punctajului acordat pentru unul dintre factorii de evaluare, respectiv un aspect asupra căruia Consiliul a statuat în precedent nevoia de reanalizare.

Astfel, este de interes faptul că, anterior prezentei cauze, au fost formulate contestații împotriva primului rezultat al procedurii, de către SRL și SRL, ce au fost soluționate Consiliul prin Decizia CNSC nr. 309/C3/93,109/12.02.2021.

Prin respectiva decizie (paginile 24-26), s-a statuat asupra aceluiași aspect:

«Cu referire la incorecta aplicare a punctajului aferent factorului de evaluare aferent modului de asigurare a securității unității desktop, pentru produsul din oferta desemnată câștigătoare, Consiliul are în vedere că, prin documentația de achiziție (fișa de date a achiziției și clarificări), a fost indicată modalitatea de aplicare a lui, ce trebuia asigurată de către comisia de evaluare a ofertelor: *c. Unități desktop PC, post de lucru: securitate – 10 puncte, astfel:*

i. Securitate fizică: cu cheie unică sau electromagnetic (exclus soluții improvizate de tip lacăt) – se acordă 10 puncte;

ii. echipamente fără încuietoare integrate - se acordă 0 puncte.

De asemenea, prin procesul-verbal nr. 72/PJ/21.12.2020, s-a consemnat modalitatea de aplicare a punctajelor, de către comisia de evaluare a ofertelor (prin fișe de punctare).

În privința ofertei desemnate câștigătoare, există mențiunea acordării punctajului de 10 puncte, comisia de evaluare considerând că la componenta *Carcasă*, din propunerea tehnică, se găsește informația potrivit căreia aceasta ar fi echipată cu *3Xj17aa HP Business PC Security Lock V3 Kit*.

Din oferta tehnică evocată, Consiliul reține că, în fapt, ofertantul a indicat acest kit de securitate în relație cu obligația asigurării unui senzor pentru detectarea deschiderii neautorizate a carcasei (cerință distinctă).

În același timp, din caracteristicile tehnice atașate propunerii tehnice, acest kit de Securitate este considerat un accesoriu (neinclus în unitatea desktop) care asigură un cablu de securitate a unității și a monitorului, prin ancorarea lor.

Prin urmare, este întemeiată susținerea contestatoarei SRL că modalitatea de punctare a acestui criteriu de departajare a ofertelor nu este complet/fidel relevantă în documentele de analiză întocmite de autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare), care a confundat două cerințe tehnice specifice.

Consiliul consideră că, înainte de acordarea punctajului maxim, pentru acest subfactor de evaluare, comisia de evaluare avea obligația de a înlătura orice dubiu privind modalitatea de asigurare a specificației tehnice punctate suplimentar, minim, prin solicitarea unor informații de confirmare.

Concluzionând, față de criticile formulate de contestatoarea SRL, Consiliul nu poate stabili că oferta desemnată câștigătoare ar fi, cert, neconformă, în condițiile în care numai susținerile privind incertitudinea în asigurarea îndeplinirii standardului specific, Epeat Gold, de către monitorul propus, au temeinicie.

În același timp, sunt întemeiate susținerile referitoare la incorecta sau incompleta analiză a ofertei în raport cu asigurarea caracteristicii *Unității desktop PC* care atrage punctaj maxim la factorul *i. Securitate fizică: cu cheie unică sau electromagnetic*.

Actualul rezultat al procedurii, privitor la oferta desemnată câștigătoare, exclusiv pentru cele două critici considerate de Consiliu întemeiate, a fost stabilit de autoritatea contractantă prin ignorarea dispozițiilor imperative ale art. 207 alin. (1) litera a) din Legea nr. 98/2016: *Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții: a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției [...]*.

Pentru acestea, Consiliul va admite, în parte, contestația SRL, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, în sensul că va anula decizia de stabilire a ofertei desemnate câștigătoare și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ei, în maxim 15 zile, privitor la asigurarea îndeplinirii standardului specific, Epeat Gold, de către monitorul propus și la asigurarea caracteristicii *Unității desktop PC*, care atrage punctaj maxim la factorul *i. Securitate fizică: cu cheie unică sau electromagnetic*».

În raport cu noul rezultat al procedurii, stabilit după decizia precedentă a CNSC, solicitările contestatoarei SRL, de anulare a documentelor care îl conțin și de continuare a procesului de evaluare

În raport cu cerințele documentației de atribuire se bazează pe aprecierea că autoritatea contractantă nu ar fi aplicat corect regulile de punctare, întrucât ar fi ignorat condiția ca sistemul de securitate fizică a unității desktop să fie integrat în aceasta.

Consiliul are în vedere, cu întâietatea impusă de prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, că intervenienta invocă inadmisibilitatea contestației, care s-ar datora unei "puteri de lucru judecat" dobândite de corespondența de clarificare a ofertei, emisă de autoritatea contractantă, sub nr. 142/PJ/23.02.2021.

La analiza acestei excepții, Consiliul constată lipsa de temei a susținerilor intervenientei, care confundă regimul juridic al unei decizii a CNSC (ce are caracter obligatoriu pentru părțile din cauză) cu regimul actelor emise de autoritatea contractantă (care pot fi supuse controlului de legalitate și/sau temeinicie).

În situația de față, ... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire, act considerat vătămător, în raport cu drepturile sale de a accede la atribuirea contractului, adresa de clarificare a ofertei, evocată de intervenienta accesorie, fiind un act cu caracter accesoriu rezultatului analizei.

Prin urmare, Consiliul va respinge excepția invocată de intervenienta accesorie, ca nefondată, urmând a analiza pe fond susținerile părților.

Din ansamblul criticilor, rezultă că autoarea contestației nu invocă o neconformitate a ofertei intervenientei, în raport cu cerințele minimale ale documentației de atribuire (caietul de sarcini), ci eronata aplicare a regulii de acordare a punctajului suplimentar pentru ofertele care ar conține soluția tehnică de securitate/închidere a unității de lucru/carcasei printr-un sistem/încuietoare integrat/ă în respectivul echipament.

Modalitatea de punctare a soluției în cauză a fost detaliată prin adresa nr. 14/PJ/28.09.2020 (RĂSPUNS CONSOLIDAT), emisă de autoritatea contractantă, ca răspuns la întrebarea nr. 5, punctul a), integrarea încuietorii fiind considerată o caracteristică superioară altor soluții tehnice:

Răspuns:

a) Factorul de evaluare "Unități desktop PC, post de lucru: securitate", prevăzut în fișa de date și documentația de atribuire, se va citi astfel:

"Unități desktop PC, post de lucru: securitate – 10 puncte

i) Securitate fizică: echipamente echipate cu sistem de încuiere integrat, cu cheie unică sau electromagnetic (exclus soluții improvizate tip lacăt) –se acordă 10 puncte

ii) Echipamente fără încuietoare integrată –se acordă 0 puncte".

Consiliul constată că, prin procesul-verbal nr. 141/22.02.2021, privind reevaluarea ofertei SRL, în secțiunea destinată rezultatului reevaluării, se confirmă susținerile contestatoarei, în sensul că se redă situația de fapt a modului în care se asigură

securitatea fizică a carcasei/unității desktop, rezultând din declarațiile ofertantului: "confirmăm faptul că, kitul HP Business PC Security Lock v3 Kit este livrat din fabrică împreună cu echipamentul oferat, acesta montându-se într-un port dedicat. Acest port este integrat în carcasă (Poz 11 din imagine)".

Prin urmare, chiar furnizorul echipamentului arăta că numai portul kitului (fanta din carcasă) este integrat în acesta, kitul de securitate/încuietoarea fiind un accesoriu detașabil. De altfel, această specificitate tehnică rezultă din chiar modalitatea de prezentare a kitului, asigurată de producător, ca fiind un accesoriu al echipamentului desktop.

Correspondența de clarificare a ofertei nu a fost inițiată de autoritatea contractantă în sensul elucidării dacă există soluția integrării componentelor de securitate în carcasă, ci a privit doar confirmarea livrării întregului kit "împreună cu echipamentul oferat".

În context, mențiunile autorității contractante conform cărora "cheia de securitate" sau "încuietoarea integrată" ar fi integrate în desktop (din adresa de clarificare și din punctul de vedere) nu sunt bazate pe confirmări ale producătorului sau pe cuprinsul ofertei.

De asemenea, susținerile autorității contractante că acest kit de securitate ar fi "integrat în relație funcțională cu încuietoarea montată în portul 11 și cheia unică" se bazează doar pe schimbarea sensului expresiei folosite în documentația de atribuire. Atât conținutul inițial al ofertei cât și corespondența de clarificare a ei relevă faptul că acest kit s-ar monta într-un port integrat în carcasă, relația funcțională cu încuietoarea și senzorul de deschidere fiind dobândită după asamblarea kitului (neintegrat în echipament, la momentul fabricării acestuia din urmă).

În același timp, susținerile intervenientei că standardele de securitate fizică sunt bazate pe practici/procedee tehnice care aparțin unor producători consacrați, produsul său fiind din portofoliul acestora, sunt considerate de Consiliu lipsite de relevanță, la acest moment. Orice obiecție legată de condițiile în care autoritatea contractantă ar fi punctat suplimentar nivelul de securitate fizică a echipamentelor achiziționate trebuia formulată înainte de ofertare, eventual, în termenul de contestare indicat la art. 8 al Legii nr. 101/2016. Altfel, susținerile privitoare la o eventuală înțelegere restrictivă a condiției de punctare suplimentară a produsului nu prezintă interes, la acest moment.

De asemenea, referirile la existența unui producător comun al componentelor și a carcasei desktop sau la soluții de integrare a diverselor funcții (securitate la deschidere și securitate la deplasare) în cadrul aceleiași componente, nu prezintă relevanță în cauză, întrucât nu se contestă nerespectarea vreunei caracteristici minime a caietului de sarcini, ci modul de punctare a unui avantaj tehnic pe care l-a specificat achizitorul, adică *echipamente echipate cu sistem de încuiere integrat*.

Or, înțelesul sintagmei "integrat/ă", indicată de autoritatea contractantă înainte de ofertare, nu poate fi înlocuit cu senzori care să anuleze avantajul unei îmbinări structurale a încuietorii, din fabricație, în corpul unității desktop.

Autoritatea contractantă, stabilind voluntar modalitatea de departajare a ofertelor, nu ar putea să schimbe înțelesul regulilor de evaluare, pe durata analizei ofertelor, decât cu încălcarea dispozițiilor exprese ale Legii nr. 98/2016 și ale principiilor transparenței și egalității de tratament. Stabilind, prin modul de punctare, că acest avantaj tehnic are valoare semnificativă (10 puncte) în determinarea clasamentului ofertelor, autoritatea contractantă are obligația corelativă de a urmări obținerea efectivă a acestui avantaj.

Referiri, diferite, în diverse documente ale autorității contractante, la o soluție integrată de securitate, care ar conține senzorul de deschidere și cablul de securizare la deplasarea componentelor (evenimente neautorizate) sau la o pretinsă integrare a dispozitivului de închidere, ori la existența numai a unui slot integrat în carcasă și destinat asamblării încuietorii, relevă o încercare de a crea confuzie asupra modului de interpretare a regulii de punctare a ofertelor.

Consiliul constată că acordarea punctajului maxim pentru oferta desemnată câștigătoare, aparținând intervenientei accesorii SRL, pentru factorul de evaluare "Unități desktop PC, post de lucru: securitate", s-a realizat prin ignorarea documentației de atribuire, contrar regulilor evocatului art. 207 din Legea nr. 98/2016. Se impunea ca autoritatea contractantă să solicite informații de precizie, din partea producătorului, în sensul confirmării că încuietoarea, care este prezentată în kit-ul de securitate, este integrată în unitatea desktop, nu doar că acestea i-ar fi destinat un port integrat (fantă de asamblare) în carcasă.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația SRL, va anula rezultatul procedurii, privind oferta câștigătoare, cuprins în raportul procedurii nr. 154/PJ/26.02.2021 și în adresa nr. 166/PJ/01.03.2021 și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în 15 zile de la comunicarea deciziei, cu reevaluarea ofertei intervenientei, în privința punctajului pentru factorul "securitate" (cu clarificarea componentei de securizare care este integrată în carcasă).

În mod implicit, Consiliul va respinge cererea de intervenție accesorie promovată de SRL, inclusiv capătul de cerere privind acordarea cheltuielilor de judecată, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în principiu cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, promovată de SRL.

Respinge excepția de inadmisibilitate a contestației, invocată de intervenienta SRL.

Admite contestația SRL, formulată în contradictoriu cu, privind procedura de atribuire inițiată cu anunțul de participare nr. CN1024540 din data de 17.09.2020.

Anulează rezultatul procedurii, privind oferta câștigătoare, cuprins în raportul procedurii nr. 154/PJ/26.02.2021 și în adresa nr. 166/PJ/01.03.2021. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în 15 zile de la comunicarea deciziei, prin reevaluarea ofertei intervenientei, în privința punctajului pentru factorul "securitate".

Respinge cererea de intervenție accesorie promovată de SRL, inclusiv solicitarea cheltuielilor de judecată, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările la zi.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....