

# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 404/07.03.2016, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 6065/07.03.2016 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 6634/10.03.2016, S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a contestat adresa nr. 1229/29.02.2016, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări de modernizare a drumurilor de acces agricole, în ..., în cadrul proiectului «Îmbunătățirea și dezvoltarea infrastructurii drumurilor de exploatare agricolă în ..., județul Brașov»”, cod CPV 45233120-6 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 1229/29.02.2016, a raportului procedurii precum și a proceselor verbale încheiate în cadrul acesteia și continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertantului declarat câștigător.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în orașul ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....

Anulează, în parte, raportul procedurii, fără număr de înregistrare la autoritatea contractantă, datat „22 octombrie 2013”, și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de S.C. ... S.R.L., precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare.

Obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., conform celor reținute în motivare și să stabilească rezultatul procedurii.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. 404/07.03.2016, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 6065/07.03.2016 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 6634/10.03.2016, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva adresei nr. 353/29.02.2016, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări de modernizare a drumurilor de acces agricole, în ..., în cadrul proiectului «Îmbunătățirea și dezvoltarea infrastructurii drumurilor de exploatare agricolă în ..., județul Brașov»”, cod CPV 45233120-6 (Rev.2), s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 1229/29.02.2016, a raportului procedurii precum și a proceselor verbale încheiate în cadrul acesteia și continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertantului declarat câștigător.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.R.L. arată că urmare a comunicării rezultatului procedurii, a fost înștiințată despre faptul că oferta sa a fost admisă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul 2, oferta câștigătoare fiind cea depusă de S.C. ... S.R.L., cu un preț de 2.838.456,23 lei, ce nu întrunește elementele imperative impuse prin fișa de date a achiziției, cap. IV.4.2. „Modul de prezentare a propunerii financiare”, acesta reprezentând 68% din valoarea estimată a contractului. În acest sens, contestatoarea apreciază că în conformitate cu solicitarea autorității contractante, S.C. ... S.R.L. trebuia să justifice prețul în mod detaliat și precis. Astfel, contestatoarea consideră că răspunsul ofertantului câștigător nu întrunește condițiile impuse de legislația în vigoare.

Față de cele precizate, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă trebuia să dea dovadă de o evaluare obiectivă cu respectarea principiilor ce decurg din art. 2 din OUG nr. 34/2006, și făcând aplicabile dispozițiile art. 81 din HG nr. 925/2006, să respingă ofertele inacceptabile și ofertele neconforme și să stabilească oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Contestatoarea subliniază, în finalul contestației, că își rezervă dreptul, ca după studierea dosarului de achiziție publică, să își precizeze contestația.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În vederea soluționării contestației formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul, prin adresa nr. 6288/404 C5/08.03.2016, i-a solicitat contestatoarei, între altele, în temeiul art. 270 alin. (2) și 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, comunicarea, în termen de cel mult 3 (trei) zile de la primire, a motivării complete a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația; precum și alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației. Referitor la solicitarea de a i se permite accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul a înștiințat-o că ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de 3 zile. De asemenea, Consiliul i-a comunicat faptul că eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere.

Ulterior, prin adresa nr. 6290/404C5/08.03.2016, Consiliul a încunoștințat autoritatea contractantă că S.C. ... S.R.L. a depus contestație în cadrul procedurii, iar pentru soluționarea acesteia, urmează să înainteze documentele necesare.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 6288/404 C5/08.03.2016, prin adresa nr. 456/ 11.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 6887/14.03.2016, susținând că după studierea dosarului achiziției publice, urmează să depună concluzii scrise.

Prin adresa nr. 1370/14.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 7344/16.03.2016, autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere privind contestația formulată de S.C. ... S.R.L., însoțit de documentele necesare soluționării acesteia.

În prima parte a punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă istoricul desfășurării procedurii de atribuire.

În ceea ce privește propunerile financiare depuse de S.C. ... S.R.L. și de S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă arată că au fost solicitate clarificări, având în vedere că acestea reprezentau mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului. Astfel, s-a solicitat prezentarea, de către ambii ofertanți, a situației stocurilor de materii prime și materiale, furnizorii și oferte de preț de la furnizori pentru principalele materiale: agregate de balastieră și carieră, betoane de ciment (B150, B250, B400), mixturi asfaltice (BA16, BAD25), nisip bitumat (dressing) tuburi pentru

podețe (Dn=600, 800, 1500 mm), în plus, contestatoarei solicitându-i-se și o analiză de preț pentru justificarea transportului tuburilor pentru podețe.

Autoritatea contractantă susține că la solicitarea de clarificări, ofertanții au răspuns în mod concludent, transmițând oferte de preț de la furnizori care corespund cu prețurile ofertate, fiind justificat prețul pe care l-au ofertat. Astfel de solicitări de clarificări au fost transmise și către ceilalți ofertanți, a căror ofertă era peste 80% din valoarea estimată a contractului.

În urma aplicării criteriului de atribuire stabilit, autoritatea contractantă prezintă clasamentul ofertanților, și anume, pe primul loc situându-se S.C. ... S.R.L., cu un preț de 2.838.456,23 lei și pe al doilea loc, S.C. ... S.R.L., cu un preț de 3.138.355,21 lei.

Față de aceste aspecte și de criticile contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare au analizat în mod corect oferta depusă de S.C. ... S.R.L., aceasta îndeplinind cerințele impuse în fișa de date cu privire la prezentarea propunerii financiare, contestatoarea bazându-se pe niște presupuneri atunci când afirmă că „răspunsul ofertantului câștigător nu întrunește condițiile impuse de legislația în vigoare, nu are caracter concludent astfel încât să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut (...)”, în condițiile în care aceasta nu are cunoștință de conținutul solicitării de clarificări și de răspunsul dat de ofertant cu privire la prețul ofertei, în consecință, solicitând respingerea contestației ca fiind nefondată și continuarea procedurii.

Prin adresa nr. 7455/404 C5/17.03.2016, Consiliul a invitat contestatoarea S.C. ... S.R.L., la data de 18.03.2016, în vederea studierii dosarului achiziției publice.

Ulterior, contestatoarea a comunicat prin adresa nr. 515/21.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 8027/22.03.2016, concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

În ceea ce privește răspunsul S.C. ... S.R.L. nr. 186/10.02.2016 la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 807/08.02.2016, cu privire la justificarea prețului, contestatoarea consideră că acesta nu întrunește condițiile impuse de legislația în vigoare, motivat de faptul că, pe de o parte, ofertantul înaintează Lista de prețuri de producție valabile pentru anul 2015, prețuri aprobate de directorul general ing. Nagy Laszlo, pentru anul 2015 și nu pentru anul 2016, în care se va executa lucrarea la care se obligă prin contract, fără o analiză de preț cu justificarea modului de formare a acestora, iar pe de altă parte, ofertantul înaintează oferta de preț de la S.C. ...S.R.L., nr. 124/16.12.2015, în cuprinsul căreia se regăsește prețul pentru piatră spartă pentru drumuri, de 20,00 lei/mc. Față de acest ultim aspect, contestatoarea solicită să se aibă în vedere următoarele considerente:

- nicăieri, din cuprinsul acestei oferte, nu reiese faptul că piatra spartă pentru drumuri, la prețul de 20 lei/mc, este piatră spartă din roci magmatice, astfel cum reiese din documentația de atribuire ca și cerință

obligatorie, în opinia sa, astfel cum se cunosc prețurile pe piață, aceasta neputând fi achiziționată la acel preț;

- anexat ofertei emisă de S.C. ...S.R.L. trebuiau să se regăsească, în mod obligatoriu, documente justificative/certificat din care să reiasă că S.C. ...S.R.L. are certificat pentru piatra spartă din roci magmatice, respectiv locația carierei acesteia, pentru stabilirea distanței de transport.

Având în vedere că prețul ofertat de S.C. ... S.R.L. este de 68% din valoarea estimată a contractului, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a solicitat clarificări sub aspect formal, și anume, din clarificarea acesteia nr. 807/08.02.2016, rezultând că aceasta a cerut „anumite chestiuni relativ minore /.../, iar în realitate, nu exista interes în analiza detaliată a răspunsului primit”.

Un alt aspect pus în discuție de către contestatoare vizează modul în care comisia de evaluare înțelege să realizeze evaluarea ofertei depusă de ofertantul câștigător, precum și răspunsul acestuia în vederea justificării prețurilor, făcând trimitere la prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, art. 36<sup>1</sup> alin. (2) și (4), art. 72 alin. (2) lit. g) și lit. i) din HG nr. 925/2006. De asemenea, se face trimitere și la jurisprudența Curții de Apel Brașov.

În ceea ce privește Raportul elaborat de expertul cooptat, dna. Berei Ana, contestatoarea, de asemenea, consideră că nici acesta nu a efectuat o evaluare serioasă și obiectivă a justificării prețurilor, mulțumindu-se doar să precizeze că „referitor la prețul principalelor materiale și furnizori, prezintă oferte de preț de la furnizori, prețurile corespund cu prețurile oferite în propunerea financiară”.

În final, S.C. ... S.R.L. invocă practica C.N.S.C.

Prin adresa nr. 8082/404 C5/22.03.2016, Consiliul a solicitat autorității contractante ... comunicarea susținerilor față de adresa nr. 515/21.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 8027/22.03.2016, reprezentând concluzii scrise formulate de S.C. ... S.R.L. ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Autoritatea contractantă ... a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 8082/404 C5/22.03.2016, prin adresa nr. 1566/ 23.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 8367/23.03.2016.

Autoritatea contractantă argumentează faptul că s-au solicitat clarificări cu privire la justificarea prețului atât contestatoarei cât și ofertantului declarat câștigător.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia lista prețurilor de producție este valabilă anului 2015, autoritatea contractantă învederează că depunerea ofertelor a avut loc în data de 28.12.2015, prin urmare era normal ca ofertantul să prezinte prețuri din anul 2015. De asemenea, se mai arată că unii ofertanți au prezentat și liste de preț de la furnizori, unde era menționat că oferta este valabilă pentru o perioadă de 30 zile, termen expirat la momentul acela, însă aceste documente au fost luate în considerare prin raportare la data limită de depunere a ofertelor și nu prin raportare la momentul executării lucrărilor.

Cu referire la susținerea contestatoarei la oferta de preț de la S.C. ...S.R.L., autoritatea contractantă o consideră subiectivă, arătând că nici în oferta de preț a furnizorului pentru agregate, prezentată de contestatoare, nu se menționează dacă piatra spartă pentru drumuri este sau nu din roci magmatice și nu are anexate documente justificative din care să reiasă că acesta are certificat pentru acest tip de agregat, respectiv contestatoarea a prezentat o listă de prețuri pentru anul 2015, care sunt loco carieră și fără a se menționa locația carierei. În acest sens, autoritatea contractantă subliniază că din documentele puse la dispoziția ofertanților pe SEAP, nu se specifică obligativitatea utilizării în execuție a pietrei sparte rezultate din roci magmatice.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei legată de modalitatea în care furnizorul S.C. ...S.R.L. produce și furnizează agregate, autoritatea contractantă o consideră irelevantă, în condițiile în care bilanțul la care se face referire este cel aferent anului 2014, an în care societatea a fost înființată.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă își menține opinia în ceea ce privește faptul că ofertele au fost analizate în mod corect și obiectiv.

Ulterior, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 8369/23.03.2016, ... transmite adresa nr. 811/08.02.2016, reprezentând cererea de clarificări adresată contestatoarei referitoare la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări de modernizare a drumurilor de acces agricole, în ..., în cadrul proiectului «Îmbunătățirea și dezvoltarea infrastructurii drumurilor de exploatare agricolă în ..., județul Brașov»”, cod CPV 45233120-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../11.12.2015, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 28.12.2015, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 4.169.644 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 9 oferte, conform procesului –verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, printre care și cea a contestatoarei S.C. ... S.R.L.

Potrivit raportului procedurii de atribuire, fără număr de înregistrare la emitent, respectiv ..., încheiat în data de „22 octombrie 2013, la sediul autorității contractante”, oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de S.C. ... S.R.L. cu o propunere financiară de 2.838.456, 23 lei.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire a formulat contestație S.C. ... S.R.L. prin care critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L., decizie considerată de aceasta nelegală.

Potrivit actului contestat de către S.C. ... S.R.L., respectiv adresa nr. 1229/29.02.2016, autoritatea contractantă a comunicat acestei societăți faptul că oferta sa „nu a fost declarată câștigătoare deoarece s-a clasat pe locul 2.

*Oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de SC ... SRL, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț, fără TVA, este de 2.838.456, 23 lei, fiind clasată pe locul 1, în urma aplicării criteriului de atribuire”.*

Cu privire la oferta desemnată câștigătoare S.C. ... S.R.L. critică, prin contestație, faptul că ofertantul S.C. ... S.R.L. nu poate derula la parametri cantitativi și calitativi contractul de achiziție publică la prețul de 2.838.456,23 lei, raportat la prevederile cap. IV punctul 4.2. „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției cât și faptul că răspunsul dat în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut nu are caracter concludent, situație în care consideră că sunt aplicabile dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Consiliul reține că, întrucât valoarea ofertată de S.C. ... S.R.L. în cadrul acestei proceduri de atribuire, de 2.838.456,23 lei, fără TVA, reprezintă 68% din valoarea estimată (4.169.644 lei, fără TVA), deci mai puțin de 80% din valoarea estimată, fiind un preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. 807/08.02.2016 justificarea acestuia.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a făcut verificări sub aspectul prețului neobișnuit de scăzut, Consiliul constată că prin adresa nr. 807/08.02.2016 autoritatea contractantă a solicitat ofertantului S.C. ... S.R.L. următoarele informații:

*„În conformitate cu prevederile art. 202 , alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, vă solicităm să prezentați următoarele documente:*

- *Situația stocurilor de materii prime și materiale;*
- *Furnizorii și oferte de preț de la furnizori pentru principalele materiale: agregate de balastieră și carieră, betoane de ciment (B150, B250, B400), mixturi asfaltice (BA16, BAD25), nisip bitumat (dressing), tuburi pentru podețe (Dn=600, 800, 1500 mm)*

*Având în vedere obiecțiunile dumneavoastră cu privire la contractul de lucrări și ținând cont că aspectele la care faceți referire au făcut obiectul unei solicitări de clarificări la care s-a răspuns prin adresa nr. 6988/17.12.2015, vă comunicăm că acestea nu pot fi acceptate. Față de cele enunțate vă solicităm să ne precizați dacă renunțați la obiecțiunile formulate cu privire la contractul de lucrări”.*

Cu adresa nr. 185/10.02.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 909/11.02.2016, S.C. ... S.R.L. a răspuns solicitării, astfel:

*„Răspuns la Punctul 1 din Solicitarea de clarificări*

*În condițiile actuale de piață, precizăm că societatea noastră nu lucrează cu stocuri de materiale, acestea aprovizionându-se atunci când este necesar a se pune în execuție.*

*Răspuns la Punctul 2 din Solicitarea de clarificări*

*Atașăm prezentei ofertele de preț de la furnizori pentru principalele materiale solicitate: balast, piatră spartă, betoane de ciment (B150/C8/10, B250/C16/20, b400/C25/30), mixturi asfaltice (BA16, BAD25), nisip bitumat, tuburi pentru podețe (Dn=600, 800, 1500mm).*

*Răspuns la Punctul 3 din Solicitarea de clarificări*

*Cu referire la chestiunile care fac obiectul amendamentelor propuse de noi, vă comunicăm următoarele:*

*Înțelegem să renunțăm la amendamentele formulate, însă vă încunoștințăm că demersul nostru tinde la respectarea legislației în materie și la desfășurarea unei relații contractuale corecte și echitabile, responsabilitatea pentru nerespectarea prevederilor legii nr. 72/2013 revenindu-vă în totalitate, în acest caz”.*

*Potrivit fișei de date a achiziției cap. IV, pct. 4.2 „Modul de prezentare a propunerii financiare”, autoritatea contractantă a stabilit astfel:*

*„Propunerea financiară va fi prezentată cf Formular 22*

*Lipsa formularului de ofertă reprezintă lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract*

*La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul eventualele deduceri dacă sunt sub efectul unei legi, toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale, precum și marja de profit.*

*Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de:*

*- execuția categoriilor de lucrări prevăzute în listele de cantități, întocmirea instrucțiunilor de întreținere și exploatare*

*- protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor*

*- procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini*

*Propunerea financiară va conține, pe lângă formularul de ofertă, și centralizatorul cu lucrările executate de asociați, subcontractanți – Formulare 6,6A, respectiv formulare 20,21, după caz*

*Oferta va cuprinde toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor și va conține formularele prevăzute de Ordinul MDLPL nr. 863/2008:*

*- centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv – Formular F1;*

*- centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte – Formular F2;*

*- devize oferta întocmite în baza listelor de cantități de lucrări pe categorii de lucrări – Formular F3;*

*- lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări – Formular F4;*

*- fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice – Formular F5;*

- *listele cu cantități de lucrări pentru construcții provizorii OS (org. de șantier) – Formular F3*”.

Analizând criticile din cuprinsul contestației referitoare la oferta declarată câștigătoare, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. nu formulează critici concrete cu privire la modul în care ar fi trebuit, în opinia sa, să se justifice prețul detaliat și precis, față de prevederile cap. IV punctul 4.2. „Modul de prezentare a propunerii financiare” iar în ceea ce privește răspunsul transmis în justificarea prețului neobișnuit de scăzut de către S.C. ... S.R.L., respectiv neconcludența acestuia, raportat la dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, de asemenea nu formulează critici concrete care să conducă la o astfel de concluzie.

Însă, prin concluziile scrise nr. 515/21.03.2016, înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 8027/22.03.2016, autoarea contestației formulează critici concrete cu privire la modul în care ofertantul declarat câștigător a răspuns solicitării autorității contractante de justificare a prețului neobișnuit de scăzut.

Un prim aspect criticat de către contestatoare, indicat în mod concret prin concluzii scrise, îl constituie faptul că prin răspunsul transmis autorității contractante, ofertantul S.C. ... S.R.L. a anexat „Lista de prețuri de producție valabile pentru anul 2015” și nu pentru anul 2016, în condițiile în care lucrarea se va executa în anul 2016 și faptul că în cazul în care folosești produse din producția proprie, afirmă aceasta, justificarea prețului nu o reprezintă un simplu tabel ci o analiză cu justificarea modului de formare a prețului.

Din analiza documentelor depuse de către ofertantul S.C. ... S.R.L., Consiliul reține că acesta a prezentat anexat răspunsului în justificarea prețului neobișnuit de scăzut, pentru „Tuburi de dimensiuni mari”, documentul „Lista de prețuri 2015” (pag. 10-12), emis de SW Umwelttechnik – societate comercială înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J52/315/2009, persoană juridică diferită de SC ... SRL înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J08/1181/2002.

Astfel, Consiliul constată că lista de prețuri nu aparține ofertantului S.C. ... S.R.L. ci unui terț, astfel încât nu era necesară depunerea unei analize de preț în condițiile în care nu este vorba de un produs din producția proprie a S.C. ... S.R.L.

Cu privire la critica adusă faptului că aceste prețuri nu sunt pentru anul 2016, an în care se execută lucrarea, Consiliul o va respinge ca nefondată având în vedere împrejurarea că procedura de atribuire a fost inițiată în data de 11.12.2015 iar data de depunere a ofertelor a fost stabilită, potrivit cap. IV.3.4), la data de 28.12.2015.

Prin urmare, la data întocmirii ofertei S.C. ... S.R.L. a avut în vedere, în mod corect, prețurile SW Umwelttechnik de la momentul în care a fost stabilit prețul ofertei, prețurile pentru anul 2016 neregăsindu-se nici în acest moment pe site-ul firmei așa cum rezultă din verificările Consiliului.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va respinge ca nefondată această critică.

Contestatoarea critică de asemenea și faptul că S.C. ... S.R.L. a prezentat oferta de preț de la S.C. ...S.R.L. în cuprinsul căreia se regăsește prețul pentru piatra spartă pentru drumuri de 20,00 lei/mc, cu privire la care invocă faptul că:

- din cuprinsul documentului nu rezultă dacă piatra spartă este piatră spartă din roci magmatice, „astfel cum reiese din documentația de atribuire ca cerință obligatorie”;

- anexat documentului trebuiau să se regăsească obligatoriu documente justificative/certificat din care să reiasă că societatea S.C. ...S.R.L. are certificat pentru piatra spartă din roci magmatice;

- din documentul depus nu rezultă unde se află cariera societății S.C. ...S.R.L. pentru a se putea stabili distanța de transport.

Analizând aspectele criticate de către contestatoare, Consiliul reține că, așa cum susține și autoritatea contractantă prin punctul de vedere formulat prin adresa nr. 1566/23.03.2016, în documentația de atribuire pusă la dispoziția ofertanților și în răspunsurile la solicitările de clarificări privind documentația *„nu se specifică nicăieri obligativitatea utilizării în execuție a pietrei sparte rezultate din roci magmatice”*.

Potrivit caietului de sarcini postat în SEAP sub denumirea „RO\_CS03\_Piatra spartă”, art. 1 „Obiect și domenii de aplicare”, autoritatea contractantă a stabilit că *„Prezentul caiet de sarcini conține specificații tehnice privind execuția și recepția straturilor de fundație din piatră spartă sau piatră spartă amestec optimal din sistemele rutiere ale drumurilor publice și de străzi”*, niciunde în conținutul acestuia nu se face vreo referire la piatră spartă din roci magmatice.

Or, față de cele constatate și în lipsa unei precizări exprese cu privire la prevederea încălcată prin neofertarea de piatră spartă din roci magmatice, critica legată de aceste aspect va fi respinsă ca nefondată.

Pe cale de consecință, în situația în care autoritatea contractantă nu a solicitat să se oferteze piatră spartă din roci magmatice nu se impunea prezentarea din partea S.C. ...S.R.L. a unui certificat pentru piatră spartă din roci magmatice, împrejurare față de care și critica cu privire la acest aspect se dovedește a fi nefondată.

În ceea ce privește lipsa informațiilor din oferta de preț emisă de S.C. ...S.R.L., referitoare la distanța de transport de la cariera societății furnizoare, Consiliul reține ca fondată critica având în vedere că în oferta cu nr. 124/16.12.2016 se regăsesc doar prețurile pentru produsele balast nespălat de râu, piatră spartă pentru drumuri și nisip sortat nespălat de râu, informații legate de modul în care sunt furnizate aceste produse, cu sau fără transport nu se regăsesc, situație în care erau necesare clarificări sub acest aspect critica fiind astfel întemeiată.

Contestatoarea critică atât modul în care a fost formulată solicitarea de clarificări cât și modul în care s-a analizat răspunsul primit în justificarea prețului neobișnuit de scăzut, apreciind că acestea nu au fost obiective și serioase, raportat la dispozițiile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, prin faptul că autoritatea contractantă a înțeles să solicite „anumite chestiuni relativ

minore” rezultând dintr-un astfel de demers lipsa de interes în analiza detaliată a răspunsului primit.

În soluționarea criticii, Consiliul va reține relevante dispozițiile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 *„În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”*.

Potrivit art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006 alin. (2) *„În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență”* și alin. (3) *„În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”*.

Analizând solicitarea de clarificări nr. 807/08.02.2016, pe care autoritatea contractantă i-a transmis-o S.C. ... S.R.L., în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1) și alin. (1<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul constată că aceasta a avut un caracter general, în sensul că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului desemnat câștigător doar transmiterea de documente justificative privind:

*„- Situația stocurilor de materii prime și materiale;*

*- Furnizorii și oferte de preț de la furnizori pentru principalele materiale: agregate de balastieră și carieră, betoane de ciment (B150, B250, B400), mixturi asfaltice (BA16, BAD25), nisip bitumat (dressing), tuburi pentru podețe (Dn=600, 800, 1500 mm)*

*Având în vedere obiecțiunile dumneavoastră cu privire la contractul de lucrări și ținând cont că aspectele la care faceți referire au făcut obiectul unei solicitări de clarificări la care s-a răspuns prin adresa nr. 6988/17.12.2015, vă comunicăm că acestea nu pot fi acceptate. Față de cele enunțate vă solicităm să ne precizați dacă renunțați la obligațiunile formulate cu privire la contractul de lucrări”*.

În speță, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a solicitat justificarea prețului neobișnuit de scăzut sub toate aspectele stabilite, în sarcina sa de art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, inclusiv cu privire la *„modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”*.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată critica autoarei contestației, în speță autoritatea contractantă urmând a transmite S.C. ... S.R.L. o solicitare de clarificări care să respecte dispozițiile imperative ale art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006.

În ceea ce privește analiza răspunsului privind justificarea prețului despre care contestatoarea susține, de asemenea, că nu a fost obiectivă și serioasă, Consiliul constată că în etapa de verificare a justificării prețului neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă, prin expert cooptat Berei Ana (raport de specialitate încheiat la data de 15.02.2016) și prin comisia de evaluare (proces verbal de evaluare intermediară nr. 1011/15.02.2016), a făcut mențiuni cu privire la răspunsul primit, însă, din documentele din dosarul cauzei nu rezultă că ulterior primirii răspunsului acesta a fost analizat în detaliu, în conformitate cu dispozițiile legale menționate anterior.

În acest sens, Consiliul constată că răspunsul la solicitarea de justificare a prețului neobișnuit de scăzut a făcut obiectul verificărilor efectuate de către expertul cooptat Berei Ana, ocazie cu care, s-au consemnat doar documentele depuse:

*„La solicitarea de clarificare, ofertantul răspunde concludent, după cum urmează:*

*- referitor la situația stocurilor, ofertantul nu prezintă stocuri de materiale, precizând faptul că «în condițiile actuale de piață, precizăm că societatea noastră nu lucrează cu stocuri de materiale, acestea aprovizionându-se atunci când este necesar a se pune în execuție»;*

*- referitor la prețul principalelor materiale și furnizori prezintă oferte de preț de la furnizori, prețurile corespund cu prețurile ofertate în propunerea financiară.*

*Pentru tuburile prefabricate pentru podețe menține ofertele de preț atașate la propunerea tehnică (tuburile cu diametrul de 600 mm și 800 mm, se aprovizionează de la SC PREFAB SA, punct de lucru Călărași, pe o distanță de 337 km iar cele cu diametrul de 1500 mm se aprovizionează de la SW – Umweltchemite Timișoara, de la punctul de lucru Orțișoara, jud. Timiș, pe o distanță medie 376 km)”.*

În conținutul procesului verbal de evaluare intermediară nr. 1011/15.02.2016, comisia de evaluare a consemnat faptul că *„Evaluarea propunerilor financiare a ținut cont și de rapoartele de specialitate ale experților externi cooptați.*

*În urma evaluării propunerilor financiare și a clarificărilor concludente primite din partea ofertanților cu privire la acestea comisia de evaluare prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit prin fișa de date a achiziției, respectiv «prețul cel mai scăzut», a rezultat următorul clasament: (...).”*

Or, potrivit art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, *„În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”,* iar potrivit art. 36<sup>1</sup> alin. (2) – (4) și ale art. 72 alin. (2) lit. g) - i) din H.G. nr. 925/2006, *„(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent*

*neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență. (3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. (4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)", comisia de evaluare având ca atribuții „g) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență; h) stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie; i) stabilirea ofertelor admisibile".*

În condițiile în care, așa cum s-a constatat anterior, din documentele transmise de autoritatea contractantă nu rezultă că membrii comisiei de evaluare și-au îndeplinit obligațiile enumerate anterior, autoritatea contractantă nefăcând dovada că justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut comunicată de către S.C. ... S.R.L. a făcut obiectul analizei acestora, critica privind acest aspect este întemeiată, iar autoritatea contractantă va fi obligată la respectarea prevederilor legale citate anterior.

Este criticat și modul în care autoritatea contractantă a înțeles să realizeze evaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., în speță justificarea prețului neobișnuit de scăzut, având în vedere prevederile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, art. 36<sup>1</sup> alin. (2) – (4) și art. 72 alin. (2) lit. g) – i) din H.G. nr. 925/2006.

În susținerea criticilor contestatoarea arată că în „raportul procedurii la Evaluarea propunerii financiare” autoritatea contractantă a menționat astfel „Comisia de evaluare a solicitat clarificări privind propunerea financiară pentru următorii ofertanți: S.C. ... S.R.L.: prin adresa nr. 807/08.02.2016”, fără niciun fel de mențiuni referitoare la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, rezultând astfel că nu există niciun fel de precizări în raportul procedurii de atribuire care să conducă la concluzia că justificarea prețului ofertat de S.C. ... S.R.L. a fost analizată.

Mai arată că, în procesul verbal de evaluare intermediară nr. 1011/15.02.2016, se menționează doar faptul că s-au solicitat clarificări cu privire la justificarea prețurilor pentru S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., dar fără ca în conținutul acestuia să se regăsească o evaluare a răspunsului primit cum, de altfel, nu se regăsește o astfel de evaluare nici în raportul de specialitate întocmit de expertul cooptat Berei Ana.

Referitor la modul în care autoritatea contractantă a realizat evaluarea ofertei sub aspectului prețului neobișnuit de scăzut având în vedere prevederile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, art. 36<sup>1</sup> alin. (2) – (4) și art. 72 alin. (2) lit. g) – i) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul va reține caracterul fondat al criticii pentru aceleași considerentele cu cele avute în vedere în analiza criticii anterioare.

Contestatoarea invocă faptul că și în situația în care raportul expertului cooptat ar fi conținut o evaluarea detaliată a prețului ofertat, pe baza acestor informații autoritatea contractantă nu putea lua o decizie, în condițiile în care trebuia să efectueze propria verificare conform art. 73 alin. (6) din H.G. nr. 925/2006.

În ceea ce privește acest aspect, Consiliul reține neîntemeiată susținerea contestatoarei având în vedere că potrivit art. 73 alin. (6) din H.G. nr. 925/2006 *„Raportul de specialitate prevăzut la alin. (5) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare. Raportul de specialitate se atașează la raportul de atribuire și devine parte a dosarului achiziției publice”*.

Prin urmare, nu se poate reține că autoritatea contractantă nu ar putea folosi în luarea unei decizii informațiile din raportul întocmit de expertul cooptat, în condițiile în care potrivit art. 73 din același act normativ, autoritatea contractantă are dreptul de a decide, în scopul de a sprijini activitățile de evaluare, experți externi, experți care potrivit alin. (5) *„au obligația de a elabora un raport de specialitate, (...) pe baza expertizei pe care o dețin, își exprimă punctul de vedere”*, cu atât mai mult cu cât acest document devine parte a dosarului achiziției publice și constituie un document pe baza căruia comisia de evaluare poate lua decizii cu privire la ofertele analizate.

Contestatoarea critică și faptul că în „ultimul bilanț” ...S.R.L. a declarat 0 (zero) angajați, situație în care nu se face dovada modului în care produce și furnizează balast, piatră spartă, nisip.

În susținerea criticii contestatoarea prezintă un extras de pe <https://membri.listafirme.ro/a.s.p.-motion-srl> (2 pagini) cu informații referitoare la S.C. ...S.R.L., furnizorul ofertantului S.C. ... S.R.L. pentru balast, piatră spartă și nisip sortat nespălat.

Analizând oferta de preț emisă de S.C. ...S.R.L., Consiliul constată că acesta este emisă sub nr. 124 în data de 16.12.2015.

Din informațiile cuprinse în documentul prezentat cât și din antetul ofertei de preț (J8/1085/30.07.2014) rezultă că, așa cum susține și autoritatea contractantă prin punctul de vedere, S.C. ...S.R.L. s-a înființat în data de 30.07.2014 iar aceste informații sunt aferente „Bilanț 2014”, conform mențiunilor din document, și mai mult decât atât oferta acestui furnizor a fost emisă în data de 16.12.2015, critica dovedindu-se astfel nefondată.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va

admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Va anula, în parte, raportul procedurii fără număr de înregistrare la emitent, datat „22 octombrie 2013”, și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de S.C. ... S.R.L., precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare.

Totodată, va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., conform celor reținute în motivare și să stabilească rezultatul procedurii.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) pagini.