CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestația nr. D.A.674/....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../ ....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., CUI ....., număr de înregistrare în registrul comerțului ….., reprezentată de doamna ..... - administrator, privind procedura de licitație deschisă pentru încheierea unui acord-cadru de ....., cod CPV 90900000-6, cu data-limită de depunere a ofertelor 21.06....., organizată de ....., cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat, în esență, ... SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ..... SRL reclamă decizia autorității contractante ..... de a declara admisibile ofertele depuse de SC ...SRL și SC ...SRL, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că, la 24.11....., a înaintat o notificare prealabilă prin care a solicitat autorității să adopte măsurile de remediere necesare, însă răspunsul a fost negativ. Întrucât a finalizat procesul de evaluare la 16.11....., cum rezultă din SEAP, autoritatea avea obligația de a transmite comunicările în termen de 5 zile, conform art. 215 din

Legea nr. 98/2016, și să îi permită accesul la documentele dosarului achiziției publice.

Referitor la argumentul lipsei de interes, deoarece acordul-cadru urmează a se încheia cu trei agenți economici, între care și SC ..... SRL, aceasta susține că are interes, deoarece se află pe locul III, ceea ce înseamnă că nu va presta serviciile de curățenie.

Fiecare dintre cei doi ofertanți concurenți avea obligația legală de a demonstra că dispune de echipamentele tehnice pentru asigurarea necesităților autorității, conform caietului de sarcini:

- cărucioare profesionale de curățenie: euromop detașabil, sistem accesorizat cu găletușe pe cod de culori, cuvă depozitare mopuri, spațiu depozitare ustensile și consumabile, saci colectori deșeuri menajer - 60 buc;

- cărucioare profesionale de curățenie (metoda curățirii umede cu două galeți (holuri, spații anexe), cu storcător - 40 buc.;

- aspiratoare duale, care pot aspira atât apă, cât și praf, respectiv cu injecție extracție și pentru curățarea mochetelor - în spațiul administrativ) - 4 buc.

Ofertanții trebuiau să includă toate costurile cu echipamentele în propunerea financiară. Totodată, trebuiau să prezinte recomandări de la unități sanitare cu paturi care au beneficiat de ..... cu furnizarea consumabilelor și materialelor specifice – în original, cu ștampilă rotundă și număr de înregistrare –, precum și documente doveditoare referitoare la capacitatea de a aloca resurse tehnice, inclusiv pliante, cataloage și orice alte materiale de informare care să ateste caracteristicile echipamentelor.

Trebuiau să depună propunerea tehnică însoțită de proiectul tehnic de asigurare a serviciului de curățenie și întreținere a spațiilor din incinta unității sanitare.

Autoritatea avea obligația să respingă ca neconforme ofertele depuse de cei doi ofertanți dacă nu au inclus detergenții indicați în caietul de sarcini. De asemenea, dacă nu au inclus în propunerea financiară costurile cu detergenții, autoritatea avea obligația de a declara ofertele neconforme.

Autoritatea contractantă a impus prin caietul de sarcini o serie de echipamente și consumabile, a căror lipsă duce la neconformitatea ofertelor. Dacă SC ...SRL și SC ...SRL nu au inclus în oferte agenții de curățare enumerați în documentația de atribuire, soluția este aceeași neconformitate a ofertelor.

De asemenea, prestatorul are obligația de a introduce codul de culori pentru lavete, pe zone de aplicare în funcție de protocolul stabilit de beneficiar și de a utiliza un euromop pentru fiecare încăpere, după care acesta se va colecta în cuva de transport mopuri în vederea spălării, dezinfecției, uscării în sistem automat. În acest context, fiecare ofertant avea obligația de a implementa un

sistem de spălare-dezinfectare-uscare, într-un spațiu amenajat de către prestator.

Prestatorul are obligația de a asigura echipament de protecție complet: bluză cu mânecă scurtă, pantalon, ecuson, boneta, botoși, mănuși menaj/latex - declarație pe proprie răspundere. Totodată, prestatorul are obligația de a furniza trei rânduri de echipament (bluză și pantalon) pentru fiecare persoană, cu obligația schimbării echipamentului la cel mult două zile.

Personalul va fi supus controlului medical la angajare și controalelor medicale periodice, cu prezentarea la 6 luni a certificatelor de sănătate a personalului, ceea ce duce la includerea în ofertă a costurilor aferente controlului medical pentru cele minimum 140 de persoane.

Prestatorul are obligația de a furniza pungi negre pentru gunoiul menajer și de a ridica pungile din coșurile de gunoi de minimum trei ori pe zi. Are și obligația de a asigura efectuarea cursurilor de noțiuni fundamentale de igienă pentru tot personalul angajat – copii de pe dovada efectuării cursului pentru personalul angajat, modulul 2 - Servicii de curățenie în unități de asistență medicală.

Având în vedere ca salariul minim pe economie este de 1.450 lei, la care se adaugă spor de weekend, spor de noapte, spor de sărbători legale, concediu de odihnă, CAS, sănătate, șomaj, garantare, FNUASS, fond handicap și fond risc, costul cu un agent de curățenie pe lună este de 2.266,34 lei/lună:

CHELTUIELI SALARIALE - ELEMENTE DE COST/persoană	
descriere	cost/lei/luna
salariu tarifar orar	1450,00
spor de weekend	14,50
spor de noapte	120,83
spor sărbători legale	81,53
concediu de odihna	120,79
	1.787,65
CAS -din total venit brut realizat	282,45
SĂNPTATE (total brut-CM din FNUASS)	92,96
ȘOMAJ - (total brut-CM din FNUASS)	8,94
GARANTARE (total brut-CM din FNUASS)	4,47
FNUASS	15,19
FOND HANDICAP	71,51
FOND RISC	3,18
	478,70
	2.266,34 lei/persoană

Având în vedere că autoritatea a stabilit 140 de agenți, că prin caietul de sarcini s-a impus ca personalul să lucreze permanent (24/24h), asigurându-se numărul minim de personal în sistem permanent - 7 zile/săptămână: 140 agenți x 2.266,34 lei/ lună = 317.297,6 lei/lună doar costurile cu personalul.

Deoarece oferta desemnată câștigătoare are prețul de 11,234,999 lei, rezultă că suma pe care o alocă ofertantul câștigător

pe lună este 312.083 lei (11,234,999 lei : 36 luni), cu această sumă neputând achita nici personalul impus de autoritate în regim permanent (cu toate sporurile incluse), costurile fiind de 317.297,6 lei/lună (la care se adaugă costurile cu echipamentele și consumabilele, costurile cu detergenți, dezinfectanții, certificate de igienă, uniformă, control medical, certificate de igienă etc).

Având în vedere ritmicitatea cu care impune efectuarea curățeniei, precum și suprafața instituției, necesarul cu dezinfectanți/lună este următorul:

Dezinfectant	Cantitate lunară	Preț (lei)	Preț total (lei)
Oxidice - dezinfectant de nivel înalt	180 litri	75	13.500
Terralin - dezinfectant de nivel mediu	140 litri	34	4.760
Clorom	20.000 tablete	0,08	1.600
			19.860 lei/lună

În consecință, doar costul dezinfectanților este de 19.860 lei/ lună, sumă la care se adaugă costurile cu detergenții și materialele consumabile.

Prestatorul are obligația de a se asigura cu personal de rezervă curățeniile generale programate, astfel încât să se poată efectua în 4-5 zone simultan.

Autoritatea avea obligația de a declara ofertele SC ...SRL și SC ...SRL ca fiind inacceptabile, deoarece nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, atunci când această cerință este formulată în condițiile art. 51 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. De asemenea, avea și obligația de a declara ofertele acestora neconforme, deoarece conțin, în cadrul propunerii financiare, prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Față de salariul minim din ianuarie 2018, care va fi de 1.900 lei, iar prețul contractului nu se ajustează în primele 12 luni, suma privind salariile personalului va crește peste 317.297,6 lei/lună (calculată la un salariu de 1.450 lei, cât a fost la momentul depunerii ofertei).

În punctul său de vedere asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 565/05.01.2018, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca lipsită de interes și, în subsidiar, ca netemeinică.

Acordul-cadru licitat urmează a se încheia cu trei agenți economici, iar, ca ..... intermediar, oferta SC ..... SRL figurează pe locul III. Nu rezultă, din cuprinsul contestației, care este actul autorității potențial vătămător intereselor SC ..... SRL, aceasta din urmă nedemonstrând îndeplinirea cerințelor art. 2 și 3 alin. (1) lit. a) și f) din Legea nr. 101/2016.

În speță, în condițiile în care nu a fost comunicată către societate o eventuală respingere a ofertei sale sau o eventuală declarare ca necâștigătoare, nefiind încă emis și comunicat

rezultatul procedurii de atribuire, în sensul cerinței art. 214 alin. (1) și art. 215 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, nu există nicio vătămare a intereselor sale și, pe cale de consecință, niciun interes care să îndeplinească condițiile expuse anterior, interesul contestatoarei nefiind unul legitim, născut și actual.

Procedura de atribuire se află în prezent (dar și la data la care SC ..... SRL a formulat notificarea prealabilă, respectiv contestația) în faza de deliberare. Procedura va fi finalizată în momentul în care se bifează în SEAP „deliberare", se încarcă raportul procedurii și se transmit comunicările privind rezultatul procedurii.

Notificarea din 16.11....., la care face referire societatea, a fost generată automat de către platforma SEAP, însă această notificare nu este de natură a marca finalizarea procesului de evaluare sau să echivaleze cu o comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire, astfel cum susține în mod eronat SC ..... SRL. De asemenea, în mod eronat apreciază că dacă în eventualitatea în care se va clasa pe locul III, ca urmare a finalizării procesului de evaluare, nu va presta efectiv serviciile de curățenie, deoarece acordul-cadru se va încheia cu trei operatori economici, contractele subsecvente putând fi încheiate cu oricare dintre aceștia.

Cu privire la netemeinicia contestației, autoritatea opinează că nu respectă cerințele art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016 (contestația trebuie să conțină motivarea în fapt și în drept).

Susținerile generale invocate în cuprinsul notificării prealabile și al contestației cu privire la neîndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini și fișa de date de către ofertanții ...SRL și ...SRL sunt simple speculații, nedovedite, fiind doar enumerate cerințele din caietul de sarcini pe care ofertanții trebuie să le îndeplinească, fără indicarea concretă și fără probarea în vreun fel a cerințelor care nu ar fi fost îndeplinite de către aceștia. Prin urmare, solicitarea de „declarare a ofertelor depuse de către ...SRL și ...SRL ca fiind inacceptabile și neconforme" este nesusținută în fapt de arătarea unor motive temeinice.

Conduita contestatorului este contrară scopului avut în vedere de legiuitor prin cerințele Legii nr. 101/2016, înțelegând să redea cerințele caietului de sarcini și să afirme că ofertele concurente trebuie să fie respinse ca neconforme. Potrivit art. 23 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

SC ..... SRL se rezumă la a face pure speculații cu privire la ofertele depuse de concurenți, enunțări ipotetice de maniera „dacă oricare dintre ofertanții ...SRL și ...SRL nu a inclus în propunerea

tehnică materialele de întreținere [...]”. Este lesne de observat că inclusiv contestatorul nu are convingerea că ar exista vreo neregularitate, din moment ce formularea este condițională, adică ofertele acestora ar putea, teoretic, să fie declarate ca neconforme dacă o anumită cerință nu ar fi îndeplinită, dar neîndeplinirea acelei cerințe nu este în niciun fel probată.

În ceea ce privește propunerile financiare, SC ..... SRL le critică fără să dovedească în vreun fel aparenta nesustenabilitate a prețurilor, făcând un calcul ipotetic al costurilor. De asemenea, se impune a fi respinsă susținerea că propunerile financiare se bazează pe prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, motivat de faptul că salariul de bază minim va fi de 1.900 lei. În condițiile în care propunerile financiare au fost depuse anterior datei la care Hotărârea Guvernului nr. 846/..... a fost publicată în Monitorul Oficial al României (29.11.....), este evident că nu puteau ține cont de aceste noi prevederi legale și, probabil, nici propunerea financiară depusă de SC ..... SRL nu a ținut cont de o astfel de modificare legislativă. Oricum, orice ofertant care participă la o procedură de achiziție publică trebuie să respecte legislația specifică în materia dreptului muncii, acesta având libertatea de a-și prevedea propriile norme de salarizare care să asigure cel puțin salariul minim garantat.

În ceea ce privește solicitarea din contestație cu privire la accesul la dosarul achiziției publice și permiterea efectuării de copii, conform art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, temei legal la care chiar SC ..... SRL face referire, autoritatea contractantă are obligația de a permite accesul ulterior finalizării procedurii de atribuire, moment de la care dosarul achiziției publice dobândește caracter de document public. Cu titlu de excepție, după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire, precum și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală. În speță, nu ne aflăm în niciuna dintre ipotezele prevăzute de lege care ar permite acordarea accesului SC ..... SRL la dosarul achiziției publice. În mod temeinic a fost refuzat accesul, dat fiind că procedura nu a fost finalizată și nu a fost comunicat rezultatul procedurii.

În considerarea celor menționate, autoritatea solicită Consiliului respingerea contestației.

Prin adresa nr. D.A.36/09.01.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 997/09.01.2018, SC ..... SRL arată că, din informațiile

existente pe portalul Consiliului, în cadrul dosarului nr. ...../....., autoritatea, la 05.01.2018, a depus două puncte de vedere, înregistrate cu nr. 565/05.01..... și 568/05.01.2018, formulate tardiv, față de prevederile art. 18 din Legea nr. 101/2016, iar lipsa punctului de vedere al autorității contractante atrage decăderea ei din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel.

Prin adresa nr. 1344/.....-...../10.01....., Consiliul i-a comunicat contestatoarei că poate consulta documentele de la dosarul cauzei și i-a solicitat să prezinte poziția sa asupra excepției lipsei de interes în formularea contestației, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere

Cu nr. D.A.75/16.01.2018, înregistrate la Consiliu cu nr. 2258/ 16.01.2018, SC ..... SRL a formulat concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției. În prealabil, a prezentat un punct de vedere legat de confidențialitatea ofertelor (nr. D.A.60/11.01.2018).

Referitor la excepția lipsei de interes în formularea contestației, SC ..... SRL afirmă că, chiar dacă acordul-cadru se va încheia cu trei agenți economici, având în vedere că oferta sa se află pe locul III, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut", serviciile de curățenie vor fi prestate efectiv de către operatorul economic care are oferta cu prețul cel mai scăzut. Folosul practic pe care îl justifică este de a presta serviciile de curățenie și nu de a se situa pe locul III, după ofertele clasate pe primele locuri care nu sunt conforme și acceptabile și nu respectă prevederile legale în vigoare.

Din extrasul SEAP reiese că autoritatea a finalizat procesul de evaluare la 16.11....., de la care avea obligația de a transmite comunicările prevăzute de art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Nu este aplicabilă excepția lipsei de interes, întrucât procesul de evaluare a fost finalizat la 16.11....., iar până în prezent autoritatea nu a transmis nici comunicările intermediare, nici comunicările finale.

În ceea ce îl privește ofertantul SC ...SRL, deoarece nu și-a prelungit valabilitatea ofertei și a garanției, autoritatea are obligația de a îi respinge oferta ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. i) din normele metodologice anexate Hotărârii Guvernului nr. 395/2016.

Ofertantul SC ...SRL și-a declarat confidențiale propunerile tehnică și financiară fără a indica, măcar generic, rațiunile care ar justifica o atare măsură, care pune contestatoarea în imposibilitatea susținerii contestației, încălcând nu doar principiul transparenței și dreptul de acces la dosarul achiziției publice, dar chiar și dreptul de a contesta procedura.

Din documentele puse la dispoziție de către Consiliu, parțial, în legătură cu echipamentele, ofertantul a făcut dovada că va asigura doar mopul cu caracteristicile solicitate de către autoritatea contractantă, fără a face dovada că va asigura coada de mop cu caracteristicile solicitate de către autoritate. Operatorii economici aveau obligația de a depune documente doveditoare, cum ar fi cataloage, pliante și orice alte documente de informare, însă în oferta SC ...SRL nu sunt documente justificative din care să rezulte aceste caracteristici (a prezentat o fișă tehnică doar pentru mop). Comisia de evaluare avea obligația de a declara oferta ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) și alin. (3) lit. a) din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

În ceea ce privește criticile aduse ofertei financiare a SC ...SRL, contestatoarea reiterează aspectele din contestație.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la ....., autoritatea contractantă ..... a inițiat o procedură de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, în vederea achiziționării de ....., pentru o perioadă de 36 de luni, servicii estimate valoric la maximum 12.207.187,44 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la ....., alături de anunțul de participare.

La procedură s-au prezentat trei operatori economici, respectiv SC ...SRL, SC ...SRL și SC ..... SRL, potrivit procesului-verbal al ședinței de vizualizare nr. 21385/21.06....., disponibil în SEAP. La 16.11....., ora 09:40, portalul SEAP a informat automat SC ..... SRL, prin intermediul unui e-mail transmis la adresa office@librocatering.ro, că ..... a finalizat evaluarea pentru licitația electronică având codul unic de identificare OP0019968. Consultând portalul, SC ..... SRL a observat că oferta sa este clasată pe locul III, concluzionând că ofertele concurenților au fost clasate pe locuri superioare. Neașteptând primirea comunicării rezultatului procedurii de la institutul organizator al acesteia, împotriva evaluării ofertelor concurente, pentru motivele evocate mai sus, ulterior notificării prealabile a autorității și primirii unui răspuns din partea acesteia considerat nemulțumitor, SC ..... SRL a învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării de către institut a excepției lipsei de interes a contestatoarei, întrucât va semna acordul-cadru cu trei operatori economici, deci și cu aceasta, fiind pe locul III, raportat la art. 26

alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul este ținut să o analizeze cu precădere, excepția tinzând la respingerea incipientă a contestației. Consiliul ia act că SC ..... SRL are calitatea de ofertantă la procedura de atribuire, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, constând în maximizarea șanselor de a fi desemnată ofertantă câștigătoare, motiv pentru care excepția ridicată de autoritate este apreciată a fi neîntemeiată de către Consiliu.

Potrivit anunțului de participare și fișei de date a achiziției:

Contractele subsecvente urmeaza sa se atribuie prin reluarea competitiei: **Nu**

Acord-cadru cu 3 agenti economici

Durata acordului-cadru: 36 luni,

ceea ce înseamnă că autoritatea va semna acordul-cadru și cu SC ..... SRL, dacă oferta este admisibilă, însă această semnare nu presupune că autoritatea va încheia contractele subsecvente tot cu SC ..... SRL, ofertantele clasate pe locuri superioare având un drept de preemțiune/prioritate.

La art. 118 și 119 din Legea nr. 98/2016 este stabilit:

Art. 118. - (1) În cazul în care acordul-cadru este încheiat cu mai mulţi operatori economici, acordul-cadru se execută în unul dintre următoarele moduri:

a) **fără reluarea competiţiei**, în conformitate cu termenii şi condiţiile prevăzute în cuprinsul său, în cazul în care acordul-cadru stabileşte toţi termenii şi condiţiile care reglementează execuţia lucrărilor, prestarea serviciilor şi furnizarea produselor care constituie obiectul său, precum şi condiţiile obiective în funcţie de care se stabileşte care dintre operatorii economici parte la acordul-cadru va executa lucrările, va presta serviciile sau va furniza produsele;

b) cu reluarea competiţiei între operatorii economici care sunt parte la acordul-cadru, în cazul în care acordul-cadru nu stabileşte toţi termenii şi condiţiile care reglementează execuţia lucrărilor, prestarea serviciilor şi furnizarea produselor care constituie obiectul său;

c) parţial fără reluarea competiţiei între operatorii economici, în conformitate cu lit. a), şi parţial cu reluarea competiţiei, în conformitate cu lit. b), numai dacă această posibilitate a fost prevăzută în documentaţia de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire a acordului-cadru, în cazul în care acordul-cadru stabileşte toţi termenii şi condiţiile care reglementează execuţia lucrărilor, prestarea serviciilor şi furnizarea produselor care constituie obiectul său.

(2) Dispoziţiile alin. (1) lit. a) sunt aplicabile în cazul în care autoritatea contractantă a precizat expres în documentaţia de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire a acordului-cadru criteriile obiective în funcţie de care se stabileşte care dintre operatorii economici parte la acordul-cadru va executa lucrările, va presta serviciile sau va furniza produsele care constituie obiectul său.

(3) Dispoziţiile alin. (1) lit. c) sunt aplicabile în cazul în care autoritatea contractantă a precizat expres în documentaţia de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire a acordului- cadru criteriile obiective în funcţie de care se stabileşte dacă anumite lucrări, produse sau servicii care fac obiectul acordului- cadru se achiziţionează cu reluarea competiţiei sau direct, fără reluarea competiţiei, în conformitate cu termenii şi condiţiile prevăzute în acordul-cadru, precum şi termenii şi condiţiile prevăzute în acordul-cadru pentru care se poate relua competiţia.

(4) Dispoziţiile alin. (1) lit. c) se aplică în mod corespunzător oricărui lot dintr-un acord-cadru pentru care au fost stabiliţi toţi termenii şi condiţiile care reglementează execuţia lucrărilor, prestarea serviciilor şi furnizarea produselor care constituie obiectul lotului respectiv, indiferent dacă au fost sau nu stabiliţi toţi termenii şi condiţiile care

reglementează execuţia lucrărilor, prestarea serviciilor şi furnizarea produselor care constituie obiectul celorlalte loturi.

Art. 119. - În cazurile prevăzute la art. 118 alin. (1) lit. b) şi c), autoritatea contractantă reia competiţia pe baza aceloraşi termeni şi condiţii aplicate pentru atribuirea acordului-cadru, detaliate acolo unde este necesar şi completate dacă este cazul cu alţi termeni şi condiţii prevăzute în documentaţia de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire a acordului-cadru, şi cu respectarea următoarelor reguli procedurale:

a) pentru fiecare contract care urmează a fi atribuit, autoritatea contractantă consultă în scris operatorii economici parte la acordul-cadru respectiv care sunt capabili să execute contractul;

b) autoritatea contractantă stabileşte o perioadă suficientă pentru depunerea ofertelor pentru atribuirea contractului, ţinând seama de elemente specifice precum complexitatea obiectului contractului şi timpul necesar pentru transmiterea ofertelor;

c) ofertele se depun în scris, iar acestea nu vor fi deschise până la expirarea perioadei stabilite de autoritatea contractantă;

d) autoritatea contractantă atribuie fiecare contract ofertantului care prezintă oferta cea mai avantajoasă, desemnată prin aplicarea criteriului de atribuire şi a factorilor de evaluare menţionaţi în documentaţia de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire a acordului-cadru.

Interesul reclamantei este concretizat în folosul efectiv pe care aceasta urmărește să îl obțină, respectiv clasarea ofertei sale pe prima poziție, astfel încât, ulterior semnării acordului-cadru, să îi fie atribuite de către institut contractele subsecvente. În ipoteza în care actualul clasament ar rămâne neschimbat, locul III nu i-ar asigura reclamantei prioritatea în obținerea contractelor subsecvente.

Scopul participării la licitație în constituie nu simpla semnare a acordului-cadru, ca precontract fără implicații economice, ci semnarea contractelor subsecvente, ca angajamente legale în baza cărora se fie prestate și plătite serviciile de curățenie și dezinfecție.

În consecință, Consiliul determină că nu este întemeiată excepția lipsei de interes a SC ..... SRL în formularea contestației, motiv pentru care o va respinge ca atare.

Pe fondul cauzei, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul acordului-cadru și al contractului subsecvent de servicii, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.

395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Depășind această introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de autoritate în documentația de atribuire, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul constată că ....., prin comisia evaluatorie, a întocmit procesul-verbal al ședinței de vizualizare nr. 21385/21.06....., procesul-verbal de verificare DUAE și evaluare oferte tehnice nr. 28005/08.08....., procesul-verbal de evaluare oferte financiare nr. 30499/23.08....., procesul-verbal de evaluare oferte financiare etapa electronică nr. 31284/ 28.08....., procesul-verbal îndeplinire cerințe DUAE nr. 35575/ 27.09..... și procesul-verbal privind prelungirea valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare nr. 47620/18.12..... Până la acest moment, rezultatul procedurii de atribuire nu a fost stabilit de autoritate (nu a fost întocmit niciun raport al procedurii).

Aflând din SEAP, nu de la autoritate, că oferta sa este situată pe locul III în clasament, SC ..... SRL, la 16.11....., s-a plâns autorității de nelegalitatea rezultatului, prin notificarea prealabilă nr. D.A.632/24.11....., iar ..... i-a răspuns petentei cu adresa nr. 45185/04.12....., în sensul că nu urmează să adopte măsuri de remediere a rezultatului achiziției. Primind acest răspuns, SC ..... SRL a reacționat prin formularea contestației la Consiliu, la data de ....., în interiorul termenului legal de contestare, și a solicitat:

- admiterea contestației;
- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere a situației ce reprezintă obiectul notificării;
- anularea tuturor actelor întocmite în legătură cu procesul de evaluare, cât și subsecvente acestuia;
- declararea ofertelor depuse de către SC ...SRL și SC ...SRL ca fiind inacceptabile si neconforme;
- acordarea accesului la dosarul achiziției publice și permiterea efectuării copiilor de pe documentele respective.

Pe fondul cauzei, este de remarcat că demersul reclamantei nu beneficiază de o motivare concretă, nu este însoţit de copia actului atacat şi nici de mijloace de probă prin care să fie combătut

respectivul act. Însăşi contestatoarea recunoaşte expres că autoritatea nu i-a comunicat niciun act privind situaţia ofertelor la procedură şi că nu are cunoştinţă despre motivele de fapt şi de drept care o fundamentează. Nu există niciun proces-verbal de evaluare sau raport al procedurii din 16.11....., ca dată la care se raportează reclamanta.

În acest sens, este de reţinut temeinicia prematurităţii contestării acceptării celorlalte oferte, situaţie pe care contestatoarea a dedus-o din informaţiile sumare din SEAP, întrucât procedura de atribuire nu este finalizată, iar autoritatea nu are obligaţia de a comunica rezultatul (motivat) decât la finalizarea ei, ... care înseamnă şi admiterea sau respingerea ofertelor. De altminteri, reclamanta s-a plâns de evaluarea ofertelor SC ...SRL și SC ...SRL, însă această din urmă societate nu și-a prelungit valabilitatea ofertei și nici a garanției de participare, situație în care obiecțiunile la adresa admiterii ofertei sale sunt lipsite de fundament.

În condițiile în care specialiștii Institutului Clinic Fundeni nu au finalizat evaluarea în amănunt a ofertelor, clasamentul aflat de pe portalul SEAP este lipsit de relevanță, situația putând suferi schimbări, inclusiv prin respingerea celor două oferte ante-menționate.

Dat fiind că nu se contestă vreo hotărâre cu privire la rezultatul procedurii, este prematură solicitarea vizând descalificarea sau acceptarea unui anumit ofertant, care, cum judicios a arătat autoritatea contractantă, este hotărâtă de autoritate din proprie iniţiativă ulterior finalizării evaluării ofertelor şi pe baza concluziilor acesteia, cu respectarea prescripţiilor legale. Argumentele contestaţiei nu pot fi analizate decât în raport cu un act de evaluare a ofertei contestatoarei şi ale concurentelor, act care va putea fi contestat după adoptarea lui de către comisia de evaluare şi validarea de către conducătorul autorităţii. Aşadar, în măsura în care i se vatămă un drept sau interes legitim, contestaţia poate fi reiterată după primirea comunicării rezultatului procedurii, vizavi de respectivul ....., care, cu un grad mare de probabilitate, va diferi de situația reieșită din SEAP.

Consiliul constată că, la data formulării contestaţiei (.....), nu a fost întocmit raportul procedurii şi, evident, nu au fost emise adresele de comunicare a rezultatului procedurii, context în care nici clasamentul final și situația precisă a celorlalte oferte nu îi sunt cunoscute reclamantei.

În baza Legii nr. 98/2016, în redactarea aplicabilă licitației:

Art. 214. - (1) Autoritatea contractantă are obligaţia de a transmite ofertantului declarat câştigător o comunicare privind acceptarea ofertei sale, prin care îşi manifestă acordul de a încheia contractul de achiziţie publică/acordul-cadru.

(2) Pe durata procesului de evaluare, autoritatea contractantă are dreptul de a transmite candidaţilor/ofertanţilor rezultate parţiale, aferente fiecărei etape intermediare

a acestui proces, în conformitate cu condiţiile specifice prevăzute prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi.

(3) Autoritatea contractantă stabileşte oferta câştigătoare în termen de maximum 25 de zile de la data-limită de depunere a ofertelor. Prin excepţie, în cazuri temeinic justificate, poate prelungi această perioadă. Prelungirea perioadei de evaluare se aduce la cunoştinţa operatorilor economici implicaţi în procedură în termen de maximum două zile.

Art. 215. - (1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce priveşte rezultatul selecţiei, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziţie publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziţii, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziţii ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 5 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligaţia de a cuprinde:

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare;

b) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă inacceptabilă sau neconformă, motivele concrete care au stat la baza deciziei autorităţii contractante;

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câştigătoare, caracteristicile şi avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câştigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziţie publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanţilor cu care urmează să se încheie un acord-cadru;

d) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, informaţii referitoare la desfăşurarea şi progresul negocierilor şi al dialogului cu ofertanţii.

(3) Oferta admisibilă este oferta care nu este inacceptabilă sau neconformă.

(4) Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplineşte condiţiile de formă aferente elaborării şi prezentării acesteia, precum şi cerinţele de calificare şi selecţie prevăzute în documentele achiziţiei.

(5) Oferta este considerată neconformă dacă este lipsită de relevanţă faţă de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanţiale, necesităţile şi cerinţele autorităţii contractante indicate în documentele achiziţiei, inclusiv în situaţia în care oferta nu respectă specificaţiile tehnice şi/sau condiţiile financiare.

(6) Solicitarea de participare este considerată neconformă în situaţia în care candidatul se află în una dintre situaţiile de excludere prevăzute la art. 164, 165 şi 167 sau nu îndeplineşte criteriile de calificare stabilite de autoritatea contractantă.

(7) Autoritatea contractantă are dreptul de a nu comunica anumite informaţii prevăzute la alin. (1) şi (2) privind atribuirea contractului de achiziţie publică, încheierea acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziţii, în situaţia în care dezvăluirea acestora:

a) ar împiedica aplicarea unor dispoziţii legale sau ar fi contrară interesului public;

b) ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale unui operator economic, publice sau private, sau ar putea aduce atingere concurenţei loiale între operatorii economici.

În consecință, ... urmează a informa SC ..... SRL despre situația precisă a ofertei sale și a poziției în clasamentul după finalizarea evaluării ofertelor, prin raportul procedurii, aprobat de conducerea institutului.

Actul autorităţii contractante opozabil ofertanţilor şi care stabileşte rezultatul procedurii este comunicarea rezultatului procedurii prevăzută la art. 215 alin. (1) din lege, iar datele regăsite în prezent în SEAP sunt provizorii și nu constituie un act al autorităţii contractante în sensul alineatului menționat. Termenul de depunere a contestaţiilor curge de la data publicării în SEAP doar în ceea ce

priveşte documentaţia de atribuire şi clarificările pe marginea ei, iar nu şi pentru rezultatul procedurii.

Informaţiile intermediare regăsite în SEAP nu includ motivarea pentru care o ofertă a fost sau nu declarată [in]acceptabilă, în urma verificării documentelor de calificare, sau neconformă în urma verificării propunerii tehnice, singurul act motivat fiind comunicarea rezultatului procedurii, provenind de la autoritatea contractantă. Procedurile prin mijloace electronice nu au fost concepute astfel încât operatorii economici să depună contestaţii în etape, iniţial o contestaţie nemotivată împotriva menţiunilor din SEAP referitoare la caracterul inacceptabil sau neconform al ofertelor lor, apoi împotriva comunicării emise automat de SEAP şi, ulterior, o contestaţie motivată împotriva rezultatului procedurii comunicat de autoritatea contractantă în baza art. 215 din lege.

În decizia civilă nr. 533 din 27 ianuarie 2014 a Curţii de Apel ....., Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal, instanţa a consemnat că „rezultatul procedurii transmis în data de 24.10.2013 prin intermediul SEAP nu este un act administrativ al autorităţii contractante, ci un mesaj generat automat de către sistemul SEAP la finalizarea etapei finale de licitaţie electronică, astfel încât în mod greşit petenta s-a raportat la acest moment pentru a calcula termenul de 5 zile de formulare a contestaţiei”.

Drept consecinţă, pornind de la ipoteza confirmată că nici la data formulării contestaţiei SC ..... SRL şi nici la această dată nu există un raport final al procedurii de atribuire şi, cu atât mai puţin, vreo adresă din partea autorităţii contractante de comunicare către ofertanţi a rezultatului procedurii, este evident că demersul contestatoarei împotriva lui este unul prematur şi urmează a fi respins ca atare. Consiliul nici nu poate dispune anularea unui raport care nu există la acest moment. De altminteri, ține de domeniul evidenței că entitatea achizitoare trebuie să își întemeieze decizia finală de conformitate sau de respingere a unei oferte ca neconformă tehnic prin prisma cerințelor care au fost stipulate în caietul de sarcini. În baza art. 137 alin. (3) lit. a), art. 133 alin. (2) și art. 127 alin. (1) lit. f) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

- propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini;

- oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

- comisia de evaluare are obligația de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund prevederilor din caietul de sarcini.

Așadar, autoritatea nu poate admite o ofertă care nu răspunde întocmai cerințelor prestabilite, după cum nu poate respinge o ofertă

pe temeiul neîndeplinirii unei condiții care nu este scrisă în caietul de sarcini.

Potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f), comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Pentru a fi imparțială, evaluarea trebuie să fie completă și temeinică, iar nu să lase loc supozițiilor de favorizare a unei anumite oferte sau, dimpotrivă, de dezavantajare a ei. Prin urmare, în contextul înfățișat și în virtutea normelor evocate mai sus, o evaluare imparțială și argumentată a ofertelor SC ...SRL și SC ...SRL era și este necesară, mai cu seamă că societatea reclamantă a ridicat numeroase îndoieli vizavi ce admisibilitatea ofertelor, pe care autoritatea trebuie să le aibă în vedere cu prilejul elaborării raportului procedurii. Decizia civilă nr. 1314 din 22 martie 2012 a Curții de Apel ....., Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, este în sensul că ofertele nu trebuie examinate formal. Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic și financiar.

Este de notat că, potrivit definiţiei date de lege, licitaţia electronică reprezintă procesul repetitiv desfăşurat prin mijloace electronice după o evaluare iniţială completă a ofertelor, în cadrul căruia ofertanţii au posibilitatea de a reduce preţurile prezentate şi/sau de a îmbunătăţi alte valori ale unor elemente ale ofertei, care permite clasificarea ofertelor prin metode automate de evaluare. Și în cazul achiziţiilor cu etapă finală de licitaţie electronică, rezultatul procedurii este supus comunicării reglementate de lege, nefiind suficientă primirea informării automate generată de către SEAP sau vizualizarea unui potențial clasament. În atari condiţii, neexistând născută la momentul contestaţiei obligaţia autorităţii de a comunica reclamantei situaţia ofertei sale, raportat la cadrul legal în vigoare Consiliul constată că nu se impune obligarea autorităţii la o asemenea comunicare, cum solicită contestatoarea. Desigur, în urma comunicării motivate pe care ofertanta, asemenea celorlalţi

ofertanţi, o va primi la finalul procedurii de atribuire, va putea să îşi exercite dreptul de a ataca actul respectiv, în termenul aplicabil prescris de art. 6 și 8 din din Legea nr. 101/2016.

Separat de toate acestea, deși nu a suspendat derularea procedurii de atribuire, ... amână în mod nepermis elaborarea raportului procedurii și comunicarea rezultatului final, tergiversare care o vatămă pe contestatoare, situație în care, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația SC ..... SRL nr. D.A.674/ ....., în contradictoriu cu respectivul institut, pe care îl va obliga la finalizarea evaluării ofertelor, precum și la emiterea unui raport al procedurii, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire. Totodată, va fi obligat să comunice către ofertanți rezultatul procedurii de atribuire, cu respectarea prevederilor legale aplicabile.

Dacă apreciază a fi necesar, pentru întocmirea temeinică și legală a actelor sale, autoritatea contractantă poate face apel la dispozițiile care îi dau dreptul de a beneficia de serviciile unui expert cooptat pe lângă comisia de evaluare.

Admiterea contestației este parțială, capătul de cerere privind declararea neconforme și inacceptabile a ofertelor SC ...SRL și SC ...SRL fiind respins ca inadmisibil, în conformitate cu art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/ 2016, Consiliul considerând că nu se poate substitui sau obliga autoritatea în privința îndeplinirii obligațiilor legale ale acesteia – manifestări de voință şi acte proprii ale autorității contractante – de stabilire a ofertelor inacceptabile/neconforme/admisibile/câştigă-toare/necâştigătoare sau, după caz, de anulare a aplicării procedurii. În sens contrar s-ar aduce atingere principiului independenței şi imparțialității comisiei de evaluare (autorității contractante), după cum au decis în numeroase spețe de caz şi instanțele judecătoreşti şi după cum prevede expres art. 26 alin. (10) din lege – *„Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic*". Tot astfel, Consiliul nu poate efectua, în locul comisiei de evaluare desemnate de autoritate, evaluarea completă a ofertelor, ci doar o analiză de temeinicie și legalitate a acesteia.

Relativ la critica necomunicării în termenul legal a punctului de vedere al autorității nr. 565/05.01.2018, este adevărat că art. 18 alin. (3) din lege prescrie că: *„Lipsa punctului de vedere al autorităţii contractante atrage decăderea ei din dreptul de a mai propune probe şi de a invoca excepţii, în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel*.", însă la fel de veridic este și faptul că autoritatea nu își pierde dreptul de a se apăra în fața Consiliului, după cum nici acesta nu poate fi privat de posibilitatea

invocării din oficiu a unei excepții pe care ar fi putut să o invoce autoritatea, indiferent de caracterul excepției.

Capătul de cerere de asigurare a accesului la dosarul achiziției publice de către autoritatea achizitoare este nefondat, din perspectiva art. 217 alin. (4)-(6) din lege, conform cărora:

(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziţiei publice are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziţiei publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor şi procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informaţiile de interes public şi nu poate fi restricţionat decât în măsura în care aceste informaţii sunt confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

(6) Prin excepţie de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăşi o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire, precum şi la informaţiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice şi/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanţi ca fiind confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Abia după aprobarea raportului procedurii de atribuire și după comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, accesul neîngrădit al oricărui ofertant la raportul procedurii de atribuire, precum şi la informaţiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice şi/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanţi ca fiind confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală. Cum nu s-a ajuns încă la comunicarea rezultatului procedurii, demersurile SC ..... SRL sunt lipsite de suport legal. De bună seamă, după cum a lăsat a se înțelege din apărările sale, ... va permite accesul contestatoarei la dosar, în rigorile legii, după comunicarea rezultatului procedurii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația SC ..... SRL nr. D.A.674/ ....., în contradictoriu cu ....., pe care îl obligă la finalizarea evaluării ofertelor și la emiterea unui raport al procedurii, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de cel mult treizeci de zile de la data primirii prezentei decizii. După aprobarea raportului, autoritatea contractantă va comunica ofertanților rezultatul procedurii, potrivit legislației achizițiilor publice.

Respinge, conform considerentelor de mai sus, capetele de cerere privind anularea actelor autorității, declararea inadmisibile a ofertelor SC ...SRL și SC ...SRL și acordarea accesului la dosarul

achiziției publice, cu efectuarea de copii de pe documentele din dosar.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere de către părțile cauzei, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în patru exemplare, conține optsprezece pagini.