



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2115/C5/2340

Data: 17.11.2020

Prin contestația nr. TMC 53/23.10.2020, transmisă de două ori prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 46410/23.10.2020, nr. 46414/23.10.2020 și, respectiv, sub nr. 46516/26.10.2020, ...SRL, cu sediul în municipiul ..., având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în localitatea ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO, reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat Raportul procedurii nr. 2968/21.10.2020 emis în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări și servicii privind întreținerea drumurilor județene pe timp de iarnă”, Lotul 2 „Baza Dorohoi – canton Dorohoi, DJ 291C km 2+440, municipiul Dorohoi”, cod CPV 45233141-9 (Rev2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat anularea actului atacat, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, în ceea ce privește respingerea ofertei sale pentru lotul 2 și a tuturor actelor și comunicărilor subsecvente, în cazul în care asemenea documente au fost emise, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, autoarea acesteia aduce la cunoștință că societatea sa a depus ofertă pentru lotul 2, având o propunere financiară în valoare de 2.713.508 lei exclusiv TVA, sub valoarea estimată stabilită, de 2.714.161 lei exclusiv TVA.

Contestatoarea arată că, prin adresa nr. 2664/23.09.2020, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări referitoare la transmiterea analizei de preț care a stat la baza fundamentării propunerii financiare, însoțită de documente justificative care probează elementele de cost care sunt incluse în structura prețurilor unitare din propunerea financiară, răspunsul fiind comunicat prin adresa nr. MC44/25.09.2020.

Totodată, contestatoarea susține că autoritatea contractantă i-a mai adresat o solicitare de clarificări, prin adresa nr. 2725/29.09.2020, referitoare la prezentarea structurii prețului unitar la ora de funcționare/ ora de așteptare pentru toate utilajele și justificarea valorii prețurilor unitare cu încadrarea lor în prețul pieței cu documente justificative corespunzătoare, fundamentate corect din punct de vedere economic, răspunsul său fiind concretizat în adresa nr. TMC43/01.10.2020, cu precizarea că a solicitat societăților, cu care are încheiate contracte de închiriere, justificarea prețului unitar atât pentru ora de așteptare, cât și pentru ora de funcționare, anexând răspunsurile acestora.

Contestatoarea învederează că, deși, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, societatea sa a justificat prețurile, autoritatea contractantă i-a respins oferta ca fiind neconformă (conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate), considerând că solicitările de clarificări erau nelegale prin raportare la prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016 și la cele ale art. 210 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă neindicând temeiurile respingerii ofertei.

În continuare, ...SRL susține că decizia autorității contractante este neîntemeiată, în sensul că aceasta nu arată, pe de o parte, care este încălcarea adusă liberei concurențe și, pe de altă parte, nu precizează în ce măsură prețurile nu au putut fi justificate, atâta vreme cât societatea sa a prezentat atât modalitatea de compunere a prețurilor unitare cât și izvorul acestora precum și formarea lor prin prezentarea atât a ofertelor pentru materiale cât și a contractelor de închiriere pentru utilaje, atașând și detalierile transmise de locatori prin corespondență.

În ceea ce privește pretinsa încălcare adusă liberei concurențe, contestatoarea face precizarea că un astfel de motiv de respingere este neîntemeiat și prin raportare la prevederile Legii concurenței nr. 21/1996, autoritatea contractantă neindicând niciun motiv pentru care consideră că este încălcată „libera concurență”, fluctuațiile de preț aferente diferitelor categorii de servicii neputând fi considerate încălcare a liberei concurențe. Sub acest aspect, se face trimitere la art. 4 alin. (1) teza I din Legea nr. 21/1996.

Totodată, autoarea contestației exemplifică și pandemia Covid 19 care a afectat burse întregi de mărfuri și a destabilizat segmente importante ale economiei, ducând la creșterea prețurilor și a ratei de schimb valutar, domeniul construcțiilor și al utilajelor de construcții nefiind scutit de impactul acestor fluctuații economice.

Contestatoarea concluzionează că prețul ofertei sale nu încalcă libera concurență și nu necesită justificare, dar nici nu se încadrează în prevederile legale pentru care legea stabilește obligația autorității contractante de a cere justificări.

Un alt aspect adus în discuție de către ...SRL vizează încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, arătând că societatea sa a prezentat toate detaliile solicitate în conformitate cu solicitările de clarificări, prin prezentarea modului de formare a prețurilor, contractele cu furnizorii de servicii de închiriere utilaje, ofertele de materiale etc.

De asemenea, contestatoarea apreciază că nici prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 nu sunt incidente ofertei sale.

Având în vedere cele prezentate anterior, contestatoarea solicită admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată.

În dovedirea contestației sale, ...SRL nu a depus la dosarul cauzei niciun înscris.

Având în vedere contestația formulată de ...SRL, în temeiul art. 61¹ alin. (1) și alin. (21) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 114/2020, Consiliul a solicitat contestatoarei transmiterea, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, a recipisei de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 54.283,22 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC BANK - SA sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a mai solicitat contestatoarei comunicarea contestației în original, însoțită de actul atacat și dovada luării la cunoștință a acestuia, precum și a mijloacelor de probă pe care se sprijină contestația și pe care susține ca le atașează acesteia.

Prin adresa nr. TMC 58/27.10.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poșta rapidă, ...SRL a remis Recipisa de consemnare nr. 206601817/1 din data de 26.10.2020, elaborată de CEC Bank – Sucursala Botoșani, în valoare de 54.283,22 lei. Totodată, contestatoarea a precizat că sediul ales pentru corespondență este localitatea

... a transmis, prin adresa nr. 3037/27.10.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 46991/28.10.2020, punctul de vedere referitor la contestația formulată de ...SRL, însoțit de dosarul achiziției publice și de propunerea financiară a contestatoarei.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă redă prevederile art. 127 din HG nr. 395/2016, din care rezultă că membrii comisiei de evaluare au dreptul și obligația de a verifica modul de fundamentare a propunerilor financiare și, în consecință, să solicite clarificări referitoare la modul de întocmire a acestora.

De asemenea, autoritatea contractantă mai face trimitere și la art. 209 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, precizând în acest sens că, din verificarea propunerii financiare depusă de ...SRL, a constatat că în structura acesteia prețurile unitare ale unor lucrări și servicii (ora de așteptare) aveau cantumuri semnificativ mai mari față de valorile estimate, dar și față de cele ofertate de ceilalți participanți la procedură care au depus oferte de preț la celelalte loturi.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 2664/23.09.2020, a solicitat analiza de preț care a stat la baza elaborării propunerii financiare, iar răspunsul ofertantului nr. 44/25.09.2020 nu a fost considerat concludent, întrucât acesta nu a justificat în mod real prețurile oferite. Spre deosebire de ofertanții celorlalte loturi, contestatoarea a prezentat ca mod de fundamentare a prețurilor oferite, contravaloarea contractelor de închiriere, la care a aplicat cheltuieli indirecte și profit.

Autoritatea contractantă susține că, prin comparație cu modul neconcludent în care ...SRL a justificat prețurile, asocierea ... SRL a prezentat o analiză de preț detaliată, concludentă. Astfel, în tariful orei de funcționare a utilajelor, a prezentat că au fost cuprinse cheltuieli cu salarizarea, combustibilul, cu anvelope, acumulatori, ulei, întreținere și reparații, precum și cheltuieli cu taxe și impozite. În analiza preț ora de așteptare, același ofertant a prezentat următoarele elemente de cost: cheltuieli cu salarizarea, cheltuieli cu impozite și taxe, asigurări, alte cheltuieli generale.

Autoritatea contractantă arată că, în vederea clarificării modului de întocmire a propunerii financiare din punct de vedere al fundamentării economice, a revenit cu o solicitare de clarificare suplimentară, conform adresei nr. 2725/29.09.2020, cu privire la justificarea prețurilor unitare cu încadrarea lor în prețul pieții, solicitându-se prezentarea de documente justificative corecte, corespunzătoare, având în vedere faptul că prețurile unitare, în special la orele de staționare (așteptare) sunt foarte mari comparativ atât cu sezonul precedent (iarna 2019-2020) oferite de același operator economic, cât și în raport cu cele prezentate de ofertanții din cadrul celorlalte loturi (iarna 2020-2021).

Prin adresa TMC 43/1.10.2020, contestatorul a transmis răspuns la solicitările de clarificări prin care a justificat doar formal prețurile unitare oferite.

Referitor la observația sa cu privire la faptul că prețurile sunt reflectarea propriei politici a firmei, ... BOTOȘANI precizează faptul că orice operator economic are libertatea, dar și obligația de a stabili prețul serviciilor prestate, dar cu condiția ca acestea să fie fundamentate economic, nefiind nici subevaluate, nici supraevaluate. Mai mult, se arată că obligația autorității contractante constă în a analiza detaliat, riguros, justetea costurilor prezentate de către ofertanți, în așa fel încât să aibă garanția că integritatea fondurilor bugetare nu este afectată, iar bugetele locale nu sunt prejudiciate prin aparenta conformitate a ofertelor financiare.

În analiza justificării prețurilor oferite, autoritatea contractantă evidențiază următoarele aspecte:

- în fundamentarea prețului unitar, lei/oră sunt cuprinse următoarele cheltuieli: diurnă șofer 40 lei/zi; nu există documente justificative anexate, act normative care reglementează acordarea acestei diurne; nu sunt prezentate extrase din REVISAL care să demonstreze că șoferii au domiciliul în altă localitate decât cea în care-și desfășoară activitatea (mun. Dorohoi);

- salariu șofer plătit dublu pentru zilele nelucrătoare: nu există document justificativ care să certifice această plată acordată de angajator: decizie, extras din REVISAL;

- mentenanță mașină, 2.600 lei/lună: cuantumul specificat nu este explicat în mod detaliat, mai ales că în structura prețului este inclusă și o amortizare a autoutilajului foarte mare; nu există documente justificative: calcul amortizare, registru inventar; nu este foarte clar modul în care ar putea justifica ofertantul cheltuielile cu mentenanța în structura prețului orei de așteptare, mai ales că în acest proces, practic, autoutilajele și autovehiculele sunt garate, nefiind active;

- cheltuielile indirecte: 1.500 lei/lună/autovehicul nu sunt justificate; nu este foarte clar ce anume intră în componența lor și cum poate fi justificat cuantumul;

- transport șofer Botoșani-Dorohoi: calculul costului transportului este supraevaluat, deoarece acest transport nu are loc zilnic, așa cum este prezentat în analiza de preț, costurile putând fi în mod real reduse cu 50 %.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că justificarea prețurilor de către ofertant s-a realizat doar formal, contestatoarea nefiind în această procedură decât un intermediar care a închiriat toate utilajele de la alți agenți economici (... SRL și ... SRL), la care a aplicat un coeficient de 10% reprezentând cheltuieli indirecte și beneficiu.

Astfel, ... BOTOȘANI observă că rațiunea care a stat la baza acestei supraevaluări a prețului ofertei a fost ponderea semnificativă a costului legat de orele de așteptare în sezonul de iarnă, minim 60 % din total contract, în sezoanele de iarnă cu precipitații meteorologice reduse și temperaturi ridicate, acest fapt atrăgând un beneficiu suplimentar ofertanților, deoarece costul pentru îndeplinirea contractului este mult mai redus, autoutilajele fiind mai mult garate, atât consumul de carburanți, cât și costul legat de piese, accesorii, mentenanță, fiind semnificativ mai reduse.

Autoritatea contractantă mai învederează că multe din autovehiculele pentru care este prezentat un cost al amortizării destul de însemnat valoric (9.132 lei/lună) au depășit durata normală de funcționare, costul real cu amortizarea fiind 0. Pentru autoutilajele care încă nu au depășit perioada de amortizare sau care sunt plătite prin leasing, nu sunt prezentate documente justificative financiar contabile, așa cum s-a arătat mai sus.

Autoritatea contractantă subliniază că autoarea contestației pretinde că se încadrează cu oferta sa în pragul valoric estimat, dar modul în care efectuează fundamentarea prețurilor este incorect. În orice activitate a auditului, fie intern sau extern, se are în vedere, atunci când se efectuează misiunile de audit referitoare la achiziții publice și, respectiv angajarea, lichidarea, ordonanțarea plăților, nu doar prețul pe ansamblu, ci și structura acestuia pe obiecte de lucrări cu justificări foarte riguroase din punct de vedere legal și financiar contabil.

Sub acest aspect, sunt prezentate, sub formă tabelară, ofertele comparative pentru fiecare lot din cadrul procedurii, din care rezultă

diferențele semnificative în structura prețurilor, atât între orele de așteptare și funcționare prezentate de contestatoare, cât și dintre cele oferite pentru fiecare lot în parte.

Astfel, cantitățile de ore de staționare și, respectiv, ore de funcționare, sunt prezentate în caietul de sarcini, explică autoritatea contractantă, ele fiind estimative în funcție de evoluția sezonului de iarnă, acestea putând reprezenta și 75% din totalul orelor confirmate și decontate.

Autoritatea contractantă explică faptul că, din tabel se observă că prețul orelor de funcționare oferit pentru loturile 1, 3 și 4 este semnificativ mai mari decât cel oferit pentru orele de așteptare, fapt corect din punct de vedere economic, deoarece în ora de funcționare, cheltuielile reale ale autovehiculelor/utilajelor sunt mult mai mari, acestea deplasându-se, acționând cu material antiderapant, consumând carburant, uneori impunându-se înlocuirea de accesorii sau efectuarea de revizii.

În schimb, autoritatea contractantă opinează că ...SRL a supraevaluat costul orelor de așteptare, diminuând costul orelor de funcționare, fără însă a fundamenta aceasta, singurul obiectiv fiind doar acela de a se încadra, fie și la limită, în pragul estimat publicat în SEAP al întregii lucrări.

În final, ... precizează că nu poate accepta o propunere financiară nefundamentată economic, contestatoarea motivând creșterea unor prețuri prin tendința economică generală: costul cu salarizarea, costul cu carburantul, alte cheltuieli.

Prin urmare, autoritatea contractantă concluzionează că raționamentul ofertantului se aplică doar pentru o categorie de prețuri, de activități, în schimb pentru cele care, în mod firesc, presupun un cost de producție mai mare conform caietului de sarcini, nu mai este valabilă logica sa.

Având în vedere cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă consideră contestația formulată de ...SRL ca fiind neîntemeiată.

Prin adresa nr. TMC62/29.10.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 47194/29.10.2020 și, respectiv, sub nr. 47606/30.10.2020, contestatoarea ...SRL a formulat susțineri față de punctul de vedere al autorității contractante.

Contestatoarea face trimitere la art. 127 lit. h) din HG nr. 395/2016 și consideră că autoritatea contractantă era obligată să verifice „conformitatea cu propunerea tehnică”, „verificarea aritmetică”, „verificarea încadrării în fonduri” pentru îndeplinirea contractului, în speță această încadrare fiind realizată, respectiv, să verifice încadrarea în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea afirmă că, niciunde în documentația de atribuire, nu sunt prevăzute valori estimate față de care autoritatea contractantă să fi făcut această comparație și nici nu sunt prevăzute valori prag pentru ore de așteptare/ore de funcționare.

Pe de altă parte, contestatoarea consideră irelevantă comparația cu operatorii economici de pe celelalte loturi, întrucât, aceasta nu este

prevăzută în documentația de atribuire ca și criteriu de evaluare, iar formarea prețurilor pe piață este liberă și, așadar, este firesc să existe fluctuații de preț între diverși comercianți activi pe piețele de profil, respectiv, deoarece chiar și prețurile celorlalți comercianți sunt semnificativ crescute.

Contestatoarea susține și faptul că nu există diferențe majore de ofertare între cele patru loturi, încadrarea în prețul de achiziție fiind realizată pe toate cele 4 loturi în procente asemănătoare de peste 95%, apărând astfel „tendențioasă” afirmația autorității contractante, conform căreia singurul obiectiv al societății sale este „doar acela de a se încadra, fie și la limită, în pragul estimat publicat în SEAP al întregii lucrări”.

În continuare, ...SRL prezintă, sub formă tabelară, valoarea prețurilor ofertate pentru cele 4 loturi, din care rezultă că toți ofertanții s-au încadrat în peste 95% din valoarea prag a achiziției.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante, potrivit căreia justificarea prețurilor de către societatea sa „s-a realizat doar formal, SC ...SRL nefiind în această procedură decât un intermediar care a închiriat toate utilajele de la alți agenți economici (SC ... SRL și SC ... SRL), la care a aplicat un coeficient de 10% reprezentând cheltuieli indirecte și beneficiu”, contestatoarea apreciază că aceasta „denotă caracterul părtinitor”, în contextul în care, în procesul de evaluare, societatea sa a fost admisă ca urmare a verificării îndeplinirii cerințelor minime de calificare în baza informațiilor cuprinse în DUAE, respectiv ca urmare a evaluării propunerii tehnice. Mai mult decât atât, procentul de 10% cheltuieli indirecte și beneficiu precizat este nereal, Cheltuielile indirecte și profitul ...SRL cumulând un procent de 8%.

Totodată, contestatoarea observă că, autoritatea contractantă, în punctul său de vedere, nu justifică motivele respingerii ofertei sale în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, pretinsa supradimensionare a prețurilor nefiind justificată în raport de temeiul de drept în baza căruia a fost respinsă oferta. De asemenea, nu a arătat, prin raportare la art. 5, 6 și 9 din Legea nr. 21/1996 care sunt încălcările aduse liberei concurențe și care nu pot fi justificate, făcând un abuz de drept solicitând ofertantului justificarea prețurilor în lipsa caracterului „neobișnuit de scăzut”.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea solicită admiterea contestației sale astfel cum aceasta a fost formulată.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări și servicii privind întreținerea drumurilor județene pe timp de iarnă”, Lotul 2 „Baza Dorohoi – canton Dorohoi, DJ 291C km 2+440, municipiul Dorohoi”, cod CPV 45233141-9 (Rev2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare la 10.09.2020, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată de 10.172.090 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire, pentru lotul 2 - „Baza Dorohoi – canton Dorohoi, DJ 291C km 2+440, municipiul Dorohoi”, pentru care s-a stabilit o valoare estimată de 2.714.161 lei, fără TVA, a fost depusă o singură ofertă, respectiv cea a contestatoarei, aspect consemnat în procesul verbal nr. 2961/20.10.2020.

Potrivit informațiilor din cadrul raportului procedurii înregistrat sub nr. 2968/21.10.2020, după evaluarea ofertei depusă pentru lotul 2, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii aferent acestui lot, stabilind că oferta depusă de ...SRL este neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Nemulțumit de decizia de respingere a ofertei sale, ofertantul ...SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu completările și modificările ulterioare, respectiv Recipisa de consemnare nr. 206601817/1 din 16.09.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala Botoșani, în valoare de 54.283,22 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Din conținutul raportului procedurii înregistrat sub nr. 2968/21.10.2020, rezultă că oferta contestatoarei a fost respinsă, ca neconformă motivat de faptul că aceasta conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, considerând că sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

Din conținutul formularului de ofertă aparținând contestatoarei, rezultă că valoarea propunerii financiare, fără TVA, ofertată de aceasta a fost de 2.713.508 lei, reprezentând 99,97% din valoarea estimată.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a propunerii financiare au fost transmise contestatoarei solicitări după cum urmează:

Prin adresa nr. 2664/23.09.2020, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

„În vederea finalizării evaluării financiare a ofertelor depuse, vă rugăm să ne transmiteți analiza de preț care a stat la baza fundamentării propunerii dvs. financiare. Analiza de preț va fi însoțită de documente justificative care probează elementele de cost care sunt incluse în structura prețurilor unitare din oferta financiară”.

Prin adresa nr. MC 44/25.09.2020, ofertantul ...SRL a răspuns acestei solicitări precizând următoarele:

„1. Prezentăm analiza de preț pentru materiale - sare și nisip și ofertele de preț de furnizorii SC ... SRL și Societatea Națională a Sării S.A. Sucursala Salina Ocna Dej.

Nr. Crt.	Denumire material	Preț material conform ofertă furnizor	Preț transport furnizor - baza	Cheltuieli indirecte	Profit	Total preț
1	Sare	240 lei/to.	302 km x 2 (dus- întors) x 6 lei/km: 24 to./cursă =151 lei/to.	19,55 lei	12,45 lei	423 lei/to.

2	Nisip	40 lei/to.	56 km x 2 (dus- întors) x 6 lei/km: 24 to./cursă = 28 lei/to.	3,63 lei	2,37 lei	74 lei/to.
---	-------	------------	---	----------	----------	------------

2. Manoperă muncitori = 25 lei/oră + CAM 2,25% + cheltuieli indirecte + profit = 30 lei/oră.

3. Prețurile unitare pentru ora de așteptare și pentru ora de funcționare utilaje au fost obținute prin aplicarea procentelor corespunzătoare pentru cheltuieli indirecte și profit la prețurile din contractele de închiriere, rezultând prețurile din propunerea financiară:

Denumire utilaj	Preț așteptare (lei/oră)	Preț funcționare (lei/oră)
Camion min 6X4 cu plug + RSP	Preț conf. contr = 850 lei/zi : 8 ore/zi = 106,25 lei/oră Chelt. indir. + Profit = 8,75 TOTAL = 115,00	Preț conf. contr = 1.400 lei/zi: 8 ore/zi = 175 lei/oră Chelt. indir. + profit = 15,00 TOTAL = 190,00
Încărcător frontal >2mc	Preț conf. contr = 700 lei/zi : 8 ore/zi = 87,5 lei/oră Chelt. indir. + Profit = 7,50 TOTAL = 95,00	Preț conf. contr = 1.155 lei/zi: 8 ore/zi = 144,38 lei/oră Chelt. indir. + Profit = 11,62 TOTAL = 156,00
Autogreder	Preț conf. contr = 700 lei/zi : 8 ore/zi = 87,5 lei/oră Chelt. indir. + Profit = 7,50 TOTAL = 95,00	Preț conf. contr = 1.155 lei/zi: 8 ore/zi = 144,38 lei/oră Chelt. indir. + Profit = 11,62 TOTAL = 156,00
Autoutilaj special min 4x4 (Unimog) + turbofreză	Preț conf. contr = 660 lei/zi : 8 ore/zi + 5 lei/ora (turbofreză) = 87,50 lei/oră Chelt. indir. + Profit = 7,50 TOTAL = 95,00	Preț conf. contr = 1.150 lei/zi : 8 ore/zi + 5 lei/ora (turbofreză) = 148,75 lei/oră Chelt. indir. + Profit = 11,25 TOTAL = 160,00

Prezentăm ca documente justificative contractele de închiriere".

Membrii comisiei de evaluare au continuat verificările și, prin adresa nr. 2725/29.09.2020 au solicitat următoarele:

„Prezențați în mod detaliat structura prețului unitar la ora de funcționare/ora de așteptare pentru toate utilajele;

Justificați valoarea prețurilor unitare cu încadrarea lor în prețul pieței cu documente justificative corespunzătoare, fundamentate corect din punct de vedere economic, având în vedere că prin oferta dvs. financiară la prețurile unitare de așteptare în special, creșterea a fost foarte mare față de sezonul precedent (2019-2020): 115 lei/65 lei pentru camion 6x4 cu plug și RSP; 95 lei/45 lei pentru autogreder, 95 lei/40 lei pentru turbofreză".

Prin adresa nr. TMC 43/01.10.2020, contestatoarea a formulat următorul răspuns:

„Anexăm răspunsurile primite de la S. ... SRL și SC ... SRL în care cele două societăți au prezentat calculul pentru prețurile de închiriere din contractele încheiate.

În cazul celor două contracte de închiriere la prețul pentru ora de așteptare s-a adăugat prețul motorinei consumate de mașină/utilaj și costurile pentru alimentarea cu combustibil a acestora, rezultând prețul pentru ora de funcționare.

Prețurile unitare pentru ora de așteptare și pentru ora de funcționare utilaje din propunerea financiară au rezultat prin aplicarea procentelor corespunzătoare pentru cheltuieli indirecte și profit la prețurile din contractele de închiriere și sunt prezentate în tabelul de mai jos:

Denumire utilaj	Preț așteptare (lei/oră)	Preț funcționare (lei/oră)
Camion min 6X4 cu plug+RSP	Preț conf. contr = 850 lei/zi : 8 ore/zi = 106,25 lei/oră Chelt. indir. + Profit = 8,75 TOTAL = 115,00	Preț conf. contr = 1.400 lei/zi : 8 ore/zi + 175 lei/oră Chelt. indir. + profit = 15,00 TOTAL = 190,00
încărcător frontal >2mc	Preț conf. contr = 700 lei/zi : 8 ore/zi = 87,5 lei/oră Chelt. indir. + Profit = 7,50 TOTAL = 95,00	Preț conf. contr = 1.155 lei/zi : 8 ore/zi = 144,38 lei/oră Chelt. indir. + Profit = 11,62 TOTAL = 156,00
Autogreder	Preț conf. contr = 700 lei/zi : 8 ore/zi = 87,5 lei/oră Chelt. indir. + Profit = 7,50 TOTAL = 95,00	Preț conf. contr = 1.155 lei/zi : 8 ore/zi = 144,38 lei/oră Chelt. indir. + Profit = 11,62 TOTAL = 156,00
Autoutilaj special min 4x4 (Unimog) + turbofreză	Preț conf. contr = 660 lei/zi : 8 ore/zi + 5 lei/oră (turbofreză) = 87,50 lei/oră Chelt. indir. + Profit = 7,50 TOTAL = 95,00	Preț conf. contr = 1.150 lei/zi : 8 ore/zi + 5 lei/oră (turbofreză) = 148,75 lei/oră Chelt. indir. + Profit = 11,25 TOTAL = 160,00"

Comisia de evaluare a analizat aceste răspunsuri și, în cadrul procesului verbal de evaluare financiară nr. 2919/15.10.2020, au reținut că *„prin adresa nr. 43/01.10.2020 ofertantul nu justifică în mod corect și legal prețurile unitare ofertate, acestea fiind supradimensionate, fiind în neconcordanță cu prețul pieței, în special pentru orele de așteptare. Având în vedere faptul că prin clarificările transmise ofertantul nu a justificat prețurile care stau la baza propunerii sale financiare, oferta este declarată neconformă”*.

Această concluzie a fost reiterată de comisia de evaluare și în cadrul raportului procedurii înregistrat sub nr. 2968/ 21.10.2020, reținându-se incidența **art. 137 alin. (3) lit. c)** din HG nr. 395/2016, potrivit căruia *„În condițiile **art. 215 alin. (5) din Lege**, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”*.

În analizarea acestei contestații, Consiliul apreciază relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016:

„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”;

- art. 215 alin. (5) din aceeași lege:

*„(5) Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție **sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută**”;*

-art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016:

„(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de

achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege”];

- art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016:

„În situația în care comisia de evaluare constată că **elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței**, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire”.

Potrivit acestor dispoziții legale, propunerea financiară a unui ofertant, poate face obiectul analizei autorității contractate sub 2 aspecte:

- fie sub aspectul comparației elementelor de preț ale unei oferte cu prețurile pieței, demers/analiză care se face numai în cazul în care o propunere financiară este aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică, situație în care autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului justificarea prețului ofertat, iar în situația constatării că o ofertă este în această situație sunt aplicabile dispozițiile art. 215 alin. (5) din legea nr. 98/2016;

- fie sub aspectul verificării încadrării valorii ofertate în valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, situație în care oferta este respinsă ca inacceptabilă, potrivit art. 137 alin. (2) lit. e) și f) din HG nr. 395/2016.

Potrivit art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, „(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”.

Analizând dispozițiile legale anterior citate, Consiliul constată că situațiile prevăzute de acest articol, invocat de autoritatea contractantă în decizia de respingere a ofertei contestatoarei, sunt aplicabile prin raportare la prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, adică, în cazul în care o ofertă fie nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, fie a fost primită cu întârziere, fie prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție, fie a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută.

Ori, în speță, demersurile efectuate de autoritatea contractantă nu au fost efectuate ca urmare a faptului că oferta contestatoarei ar fi fost aparent neobișnuit de scăzută, astfel că acesteia nu îi pot fi incidente situațiile de fapt și dispozițiile legale invocate de autoritatea contractantă în actul atacat, respectiv nici art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și nici art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

Consiliul mai reține că în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996, cu modificările și completările ulterioare, „prețurile produselor și tarifele serviciilor și lucrărilor se determină în mod liber prin concurență, pe baza cererii și ofertei”.

În stabilirea valorii estimate a contractului ce urmează a fi atribuit, potrivit art. 9 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă

trebuie să aibă în vedere valoarea totală de plată, fără TVA, luând în considerare orice eventuale forme de opțiuni și prelungiri ale contractului menționate în mod explicit în documentele achiziției, în speță, valoarea ofertată de contestatoare (2.713.508 lei, fără TVA) fiind inferioară valoarea estimată pentru lotul 2 - „Baza Dorohoi – canton Dorohoi, DJ 291C km 2+440, municipiul Dorohoi” – 2.714.161 lei, fără TVA.

Consiliul constată că prin răspunsurile transmise autorității contractante, contestatoarea a justificat elementele de preț ofertate, astfel că, nu pot fi reținute justificările autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei,

Sușinerile autorității contractante referitoare la în nefundamentarea prețului unitar ofertat de contestatoare sub aspectul elementelor componente ale acestuia, nu pot fi reținute de Consiliu în condițiile în care aceste aspecte nu se regăsesc în cadrul actului atacat, nefiind reținute ca motive de respingere a ofertei contestatoarei. Consiliul apreciază că, în ipoteza în care autoritatea contractantă avea nelămuriri cu privire la elemente componente ale prețului ofertat de contestatoare, legea îi conferea pârghiile legale de a verifica toate aspectele prin solicitarea de precizări suplimentare, punctual și concret indicate.

În acest context, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată prezenta contestație.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., va anula, în parte, procesul verbal nr. 2919/15.10.2020, raportul procedurii nr. 2968/ 21.10.2020 și actele subsecvente acestora, respectiv referirile la lotul 2 și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire cu reevaluarea ofertei contestatoarei, conform celor reținute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., anulează, în parte, procesul verbal nr. 2919/15.10.2020, raportul procedurii nr. 2968/ 21.10.2020 și actele subsecvente acestora, respectiv referirile la lotul 2 și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire cu reevaluarea ofertei contestatoarei, conform celor reținute în motivare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 13 pagini.