



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1202/C9/1289, 1298

Data: 22.07.2019

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de privind procedura simplificată, online, organizată de în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect ... (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea comunicării nr. 8544/26.06.2019 și, pe cale de consecință, declararea ofertei sale conformă și luarea în considerare a acesteia în cadrul procedurii.

Prin contestația nr. .. înregistrată la Consiliu cu nr. 24812/02.07.2019, formulată decontestatoarea a solicitat, în principal, anularea comunicării nr. ..., a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia și a tuturor actelor subsecvente; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu consecința declarării acesteia admisibilă și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire; în subsidiar, în măsura în care Consiliul va respinge în tot sau în parte capetele de cerere formulate în principal, anularea procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 1289/2019 și 1298/2019, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 24760/01.07.2019, ...L precizează că prin adresa nr. 3590/15.03.2019 i s-au solicitat următoarele: *"în baza prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134, alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, a hotărât să solicite următoarele clarificări:*

Referitor la îndeplinirea cerinței Capacitatea tehnică și/sau profesională - experiența similară pentru contractul „Contract de furnizare MATERIALE DE CURĂȚENIE ȘI IGIENĂ PERSONALĂ” - NR. 18298/11.07.2017, beneficiar ..

a) nu ați precizat următoarele:

- tipul produselor furnizate

- dacă valoarea înscrisă ca experiență similară este cu sau fără TVA

Vă solicităm prezentarea DUAE revizuit în sensul completării la Partea IV, punctul C - Capacitatea tehnică și/sau profesională cu informațiile menționate mai sus.

b) De asemenea se solicită clarificări referitor la experiența similară:

1) să se transmită copie după contractul Contract de furnizare MATERIALE DE CURĂȚENIE ȘI IGIENĂ PERSONALĂ” - NR. 18298/11.07.2017, beneficiar ..., prezentat ca și experiență similară;

2) să se transmită documente din care să reiasă produsele livrate conform contractului de mai sus, prezentat ca și experiență similară."

Contestatoarea precizează că, în data de 18.03.2019, a postat pe SEAP următoarele documente: răspuns clarificări, copie contract DGASPC ... anexa contractului cu produsele ofertate

În data de 26.06.2019, a primit comunicarea privind rezultatul final al evaluării, prin care i s-a transmis că oferta sa este declarată inacceptabilă de către comisia de evaluare întrucât *"în răspunsul transmis în SEAP în data de 18.03.2019, ora 11:30 și înregistrat la autoritatea contractantă cu nr 3781/19.03.2019 NU s-a regăsit DUAE revizuit".*

În conformitate cu art. 209 alin (1) specificat de autoritatea contractantă în comunicarea nr. 3590/15.03.2019, consideră că DUAE postat până la termenul de depunere a ofertei nu trebuia revizuit întrucât nu s-au identificat inadvertențe de formă cu privire la DUAE prezentat în cadrul ofertei, ci doar au trebuit clarificate punctele considerate neclare:

- pentru punctul a) „tipul produselor furnizate” - chiar denumirea contractului nr. 18298/11.07.2017, beneficiar DGASPC ..”; dacă se dorea specificarea tuturor produselor din contract, acest lucru nu este posibil tehnic, neavând spațiul necesar în DUAE (a se vedea anexa la contract cu produsele furnizate);

- pentru punctul b) „dacă valoarea înscrisă ca experiență similară este cu sau fără TVA”, contestatoarea susține că acest lucru l-a specificat în

adresa transmisă, deoarece tot din punct de vedere tehnic, în rubrica dedicată valorii contractului, nu se poate trece dacă prețul este cu sau fără TVA.

Alte considerente pentru care contestatoarea a considerat că nu este necesară revizuirea DUAЕ cu privire la valoarea contractului sunt:

- toate prețurile folosite în SEAP sunt fără TVA;
- față de solicitarea formulată în fișa de date, valoarea experienței similare trecută de contestatoare în DUAЕ a fost de 145.111,04 lei, ceea ce înseamnă că îndeplinea cerința solicitată (44.000 lei), cu sau fără TVA.

Prin contestația nr. 3033/01.07.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 24812/02.07.2019, ...2019, oferta sa a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

După ce prezintă considerentele pentru care oferta i-a fost respinsă, conform comunicării, contestatoarea apreciază că acest „nod în papură” invocat de autoritatea contractantă nu poate fi reținut de Consiliu drept un motiv temeinic pentru respingerea ofertei, întrucât nu i s-a solicitat în mod expres depunerea modelului de contract subsecvent semnat și ștampilat, a acceptat implicit proiectul de contract subsecvent, răspunsul la clarificări formulat este concludent și nu completează în mod nepermis oferta sa, ofertă care respectă toate specificațiile tehnice și are un preț mai avantajos decât prețul ofertei declarate câștigătoare.

Contestatoarea arată că, astfel cum rezultă din secțiunea IV.4.1) - *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, pct. 5 din Fișa de date, indicată chiar de autoritatea contractantă în cadrul comunicării, aceasta nu a solicitat în mod expres depunerea modelului de contract subsecvent semnat și ștampilat.

Contestatoarea apreciază că este profund abuzivă și disproporționată excluderea din procedură a unui operator economic care a prezentat modelul de acord-cadru semnat și ștampilat pe fiecare pagină de reprezentant legal (în cuprinsul căruia se face referire inclusiv la proiectul de contract subsecvent).

Concluzia autorității contractante în sensul în care ar exista o "CERINȚĂ NEÎNDEPLINITĂ", nu poate fi reținută, având în vedere că cerința depunerii proiectului de contract subsecvent nu a fost adusă la cunoștința operatorilor economici clar și fără echivoc prin documentația de atribuire și/sau anunțul de participare simplificat.

Contestatoarea subliniază că, în cadrul propunerii tehnice (pag. 40-46), a prezentat proiectul de acord cadru, semnat și ștampilat pe fiecare pagină. Prin însușirea acestuia și a documentelor sale, contestatoarea consideră că și-a însușit implicit și proiectul de contract subsecvent.

Chiar dacă, prin absurd, s-ar fi considerat că nu a acceptat și prevederile din proiectul de contract subsecvent, ar fi devenit incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. b) din HG nr. 395/2016, care obligă autoritatea contractantă să informeze ofertantul inclusiv în cazul mai grav în care acesta propune modificări ale clauzelor contractuale și oferă dreptul ofertantului de a renunța la eventualele propuneri considerate

dezavantajoase pentru autoritatea contractantă, fără ca oferta să fie respinsă.

Contestatoarea amintește că, prin adresa nr. 544/18.04.2019, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la „proiectul de contract subsecvent”, făcând trimitere la prevederile din Secțiunea IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice pct. 5 din Fișa de date.

Prin răspunsul nr. 111/18.04.2019, contestatoarea a arătat că a depus „proiectul de acord-cadru”, în forma solicitată prin documentația de atribuire, acesta fiind documentul principal din care derivă contractele subsecvente. De altfel, această chestiune rezultă și din prevederea expresă din art. 10 *Documentele contractului*, lit. e) din Acordul-cadru, care prevede că unul dintre documentele acordului-cadru este proiectul de contract subsecvent.

Astfel, contestatoarea consideră că a precizat expres că prin însușirea clauzelor contractuale din Acordul-cadru a acceptat și modelul de contract subsecvent. Pentru îndepărtarea oricărui dubiu, acceptarea clauzelor contractuale a fost confirmată încă o dată prin transmiterea inclusiv a proiectului de contract subsecvent ștampilat și semnat pe fiecare pagină de reprezentantul legal.

Prin comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă susține incidența art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016, întrucât contestatoarea ar fi completat propunerea tehnică prin prezentarea proiectului de contract subsecvent, ulterior depunerii ofertei.

Astfel cum a arătat, a demonstrat pe deplin îndeplinirea cerinței din secțiunea IV.4.1) referitoare la însușirea clauzelor contractuale prin prezentarea modelului de acord-cadru, semnat și ștampilat pe fiecare pagină de reprezentantul legal.

Concret, neprezentarea modelului de contract subsecvent semnat și ștampilat pe fiecare pagină de reprezentantul legal prin oferta inițială și depunerea acestuia prin răspunsul la solicitarea de clarificări, în opinia contestatoarei, reprezintă cel mult o simplă abatere tehnică minoră, care poate fi corectată, neîncadrându-se în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea arată că CNSC a sancționat în numeroase rânduri deciziile autorităților contractante de a respinge ofertele în pofida incidenței instituției abaterilor tehnice minore, mai ales în contextul în care oferta respectivă are prețul cel mai scăzut, amintind cu titlu exemplificativ, următoarele: Decizia CNSC publicată în B02017_2753, Decizia CNSC publicată în B02017_4879, **Decizia CNSC publicată în B02016_1578.**

Prin urmare, art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016, citat de autoritatea contractantă prin comunicarea rezultatului procedurii nu este incident în speța de față, întrucât completarea ofertei cu modelul de contract subsecvent semnat și ștampilat pe fiecare pagină de reprezentantul legal nu vizează o parte din ofertă pentru care

documentația de atribuire a exclus în mod clar și fără echivoc posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele respective.

Totodată, în speța de față, sunt îndeplinite condițiile prevăzute în mod alternativ de art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 pentru incidența instituției viciilor de formă, respectiv: eroarea/omisiunea este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant. Corectarea/completarea are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire - date fiind prevederile exprese ale art. 137 alin. (3) lit. b) din Normele metodologice.

Subliniază că nelegalitatea respingerii ofertei în situația în care sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 135 alin. (3) din Normele metodologice pentru incidența instituției viciilor de formă a fost reținută și în jurisprudența anterioară a Consiliului.

Respingerea ofertei pentru neprezentarea modelului de contract subsecvent semnat și ștampilat în cadrul ofertei depuse inițial apare cu atât mai nelegală cu cât oferta tehnică depusă de contestatoare respectă toate specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini și prezintă un preț mai avantajos decât cel al ofertei declarate câștigătoare.

Față de aspectele arătate anterior, cu privire la modalitatea cel puțin ambiguă de formulare a cerinței de către autoritatea contractantă, modalitatea de prezentare a propunerii tehnice din care rezultă în mod evident că proiectul de contract subsecvent a fost implicit acceptat, confirmarea prezentată prin răspunsul la solicitarea de clarificări în sensul însușirii clauzelor contractuale impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și incidența instituțiilor abaterilor tehnice minore/viciilor de formă, este evident că nu se poate pune problema întocmirii unei propunerii tehnice necorespunzătoare.

Contestatoarea apreciază că evaluarea propunerii sale tehnice într-un mod extrem de formalist și atribuirea acordului-cadru către un operator economic care a ofertat un preț mai mare ridică un real semn de întrebare cu privire la legalitatea procesului de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii.

Astfel, autoritatea contractantă a încălcat în mod flagrant obligația de a analiza în mod corespunzător oferta, prevăzută, inter alia, de art. 127 alin. (1) lit. f) și art. 133 alin. (1) din Normele metodologice. Mai mult, decizia autorității contractante de a-i respinge oferta este nelegală inclusiv prin prisma art. 1 alin. (2) și (3) din Normele metodologice. Consideră că a fost încălcat în mod grav deopotrivă principiul proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 și scopul legislației achizițiilor publice prevăzut la art. 2 alin. (1) din același act normativ.

Astfel, măsura adoptată de autoritatea contractantă de a-i respinge pentru nedepunerea în cadrul ofertei a proiectului de contract subsecvent, semnat și ștampilat pe fiecare pagină, este vădit disproporționată, întrucât se aplică o sancțiune extrem de severă pentru o chestiune de

confirmare a însușirii clauzelor contractuale, pentru care legea însăși condiționează respingerea ofertei de înștiințarea prealabilă și refuzul expres al ofertantului. În mod cert, măsura depășește limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, fiind eliminat din competiție un ofertant care îndeplinește toate cerințele din documentația de atribuire și care a oferit un preț mult mai bun.

În subsidiar, în situația în care Consiliul va respinge în tot sau în parte capetele de cerere formulate în principal, contestatoarea solicită anularea procedurii de atribuire față de abaterile grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire, în conformitate cu art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 212 alin. (2) din același act normativ.

Autoritatea contractantă a decis să aplice cea mai drastică sancțiune ofertei admisibile cu cel mai bun preț din procedură, anihilând printr-un gest care ar putea reprezenta definiția formalismului excesiv orice eficiență a cheltuirii banului public.

În plus, pe lângă acest grav derapaj de la legislația achizițiilor publice procedura de atribuire abundă în erori și încălcări ale legislației. De exemplu, potrivit art. 20 alin. (8) lit. f) și g) din Normele metodologice, în cazul acordului-cadru, anunțul de participare/simplificat trebuie să conțină și un set minim de informații specifice referitoare la:

- estimări ale cantităților minime și maxime care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord-cadru, precum și ale cantităților minime și maxime care ar putea face obiectul unui singur contract subsecvent dintre cele care urmează să fie atribuite pe durata acordului-cadru;
- estimarea valorii celui mai mare contract subsecvent care urmează să fie atribuit pe durata acordului-cadru.

Indicarea valorii celui mai mare contract subsecvent este deosebit de importantă, în contextul în care garanția de participare se stabilește prin raportare la valoarea celui mai mare contract subsecvent (art. 35 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice); autoritatea contractantă are obligația de a impune criterii minime de calificare care să se raporteze cel mult la valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent care se anticipează a fi atribuit pe durata acordului-cadru sau, după caz, la valoarea maximă anticipată a contractelor subsecvente ce urmează să se execute în același timp (art. 107 alin. (1) lit. f) din Normele metodologice).

Prin adresa nr. 8842/02.07.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 25308/04.07.2019, ... solicitând respingerea acesteia pe motiv de tardivitate, întrucât contestatoarea a luat act de respingerea ofertei la faza DUAЕ, atunci când s-a bifat în SEAP inacceptabilitatea ofertei și s-au precizat, pe scurt, motivele respingerii.

Astfel, ținând cont de specificul procedurii care este de tip online, iar toate comunicările se realizează prin intermediul respectivei platforme, orice modificare, încărcare de documente și aspecte ale evoluției

procesului de evaluare marcat în SEAP, are ca rezultat înștiințarea fiecărui ofertant prin intermediul unei notificări/alerte de tip mesaj electronic.

Astfel, în urma procesului verbal de evaluare intermediar nr. 5065 din 10.04.2019, comisia de evaluare a decis respingerea ofertei și a bifat în SEAP inacceptabilitatea ofertei, dată la care s-au precizat motivele, iar ofertantul a primit o înștiințare de la administratorul SEAP, luând astfel act de rezultatul evaluării, raportat la oferta depusă.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma evaluării documentelor de calificare/DUAE, membrii comisiei de evaluare, în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, secțiunea III. 1.3.ă) Capacitatea tehnică și/sau profesională, EXPERIENȚA SIMILARĂ, Notificarea ANAP privind utilizarea DUAE și prevederile HG nr. 395/2016, prin adresa nr. 3590/05.03.2019, au solicitat mai multe clarificări.

Ca urmare a evaluării răspunsului conform procesului verbal nr. 5065 din 10.04.2019 și coroborat cu principiile statuate în domeniul achizițiilor publice, respectiv "tratamentul unitar și nediscriminatoriu", astfel de solicitări transmițându-se și celorlalți operatori economici, comisia a constatat că inadvertențele de formă sesizate la nivelul DUAE nu sunt "corectate printr-un DUAE revizuit", societatea contestatoare răspunzând la clarificare fără a atașa DUAE revizuit, devenind astfel aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, astfel cum se menționează și în Notificarea ANAP privind utilizarea DUAE.

Autoritatea contractantă precizează că, în cazul în care contestatoarea considera că nu se aplicau prevederile notificării ANAP și că nu este necesar un DUAE revizuit, ar fi trebuit să menționeze în răspunsul oferit acest lucru, informație nespecificată.

Argumentele lipsite de relevanță și fundament oferite de contestatoare nu justifică conclundența răspunsului oferit la solicitarea de clarificări și lipsa unui DUAE revizuit. Așa cum alți ofertanți au răspuns în mod concludent la solicitarea de clarificări, contestatoarea avea această obligație, însă nu a transmis DUAE revizuit, contrar prevederilor legale și mențiunilor din documentația de atribuire, fapt ce a determinat respingerea ofertei și declararea acesteia ca fiind inacceptabilă.

În ceea ce privește precizarea contestatoarei referitoare la cerința din fișa de date cu privire la experiența similară, autoritatea contractantă face precizarea că informațiile din DUAE (care reprezintă o declarație pe proprie răspundere) trebuiau să conțină toate elementele precizate în documentația de atribuire. Astfel, simpla precizare a unor date, informații în DUAE nu dovedește îndeplinirea cerinței, așa cum în mod eronat afirmă contestatoarea.

Prin adresa nr. 8843/02.07.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 25309/04.07.2019, ... a transmis punct de vedere referitor la contestația depusă de SC SRL, solicitând respingerea acesteia pe motiv de tardivitate, întrucât contestatoarea a luat act de respingerea ofertei la faza de evaluare tehnică, atunci când s-a bifat în SEAP inacceptabilitatea ofertei și s-au precizat, pe scurt, motivele respingerii.

Astfel în urma procesului-verbal de evaluare intermediar nr. 7529 din 05.06.2019, comisia de evaluare a decis respingerea ofertei și a bifat în SEAP inacceptabilitatea ofertei, data la care s-au precizat motivele, iar ofertantul a primit o înștiințare de la administratorul SEAP și astfel a luat act de rezultatul evaluării, raportat la oferta depusă.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei „Acest „nod în papură” invocat de autoritatea contractantă (...)”, Județul ... apreciază că dovedesc eroarea de fapt și de drept în care se regăsește dat fiind faptul că simpla asumare a proiectului de acord-cadru nu reprezintă o garanție a respectării clauzelor contractuale, dată fiind terminologia de specialitate, respectiv art. 3 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, privind semnificația termenului de acord-cadru și cea a contractului subsecvent, mai mult decât atât, în proiectul de acord cadru, la definiții se stipulează clar definiția contractului subsecvent.

În plus, în susținerea ideii conform căruia asumarea proiectului de acord cadru nu reprezintă asumarea obligațiilor contractuale, conform documentației de atribuire, este reliefată de faptul că angajamentul legal dintre părți este reprezentat de contractul subsecvent unde sunt detaliate clauzele generale specifice obligatorii, în timp ce în acordul-cadru, așa cum am invocat anterior, reprezintă promisiunea dintre părți, stabilind termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică ce urmează a fi atribuite într-o anumită perioadă, cu precădere prețul și cantitățile nu și obligațiile contractuale ce survin prin asumarea contractelor de achiziție publică care va reprezenta instrumentul legal și mijlocul de garantare a respectării calității produselor ce urmează a fi furnizate conform ofertei depuse.

Respinge afirmația contestatoarei conform căreia „(...) oferta subscrisei respectă toate specificațiile tehnice și prezintă un preț mai avantajos (...)”, întrucât, în cazul de față, prețul ofertei nu este cunoscut, contestatoarea nedepășind faza de evaluare tehnică.

În ceea ce privește afirmația „*Totodată măsura autorității contractante de a respinge oferta a condus la (vi) la încălcarea principiilor în materia achizițiilor publice și la restricționarea concurenței în cadrul procedurii de atribuire*”, o consideră nejustificată întrucât s-au respectat principiile în materie de achiziție publică, dovada fiind întregul proces de evaluare (acest tip de clarificări a fost transmis și către ceilalți ofertanți, aplicându-se același tratament), iar concurența nu a fost restricționată întrucât toți ofertanții au luat la cunoștință „de reguli”, respectiv de documentația de atribuire, iar evaluarea a fost făcută cu obiectivitate și cu respectarea legislației specifice.

Invocarea de către contestatoare a așa-zisei „ambiguități a documentației de achiziție” este irelevantă, tardivă, întrucât până la data limită de depunere a ofertelor aveau posibilitatea de a transmite solicitări de clarificări asupra documentației de atribuire și de „a clarifica neclaritățile” iar în cazul în care considerau ca documentația de atribuire a

fost întocmită fără respectarea prevederilor legale, aveau dreptul de a o contesta în condițiile Legii nr. 101/2016.

Județul ... subliniază că, pe tot parcursul contestației, se invocă ambiguitatea documentației de atribuire, situație contrazisă de inacțiunile contestatoarei, care nu a depus nicio solicitare de clarificări cu privire la documentația de atribuire, prin depunerea ofertei asumându-și acest lucru, dar, ulterior, tardiv și nejustificat aduce critici ale prevederilor întregii documentații de atribuire.

Lipsa de argumente în susținerea contestației este dovedită și prin invocările tardive și lipsite de relevanță referitoare la indicarea într-o solicitare de clarificări a unor prevederi legale inaplicabile acelei spețe, dar care nu a fost criticată la momentul respectiv de către contestatoare, care avea posibilitatea la data depunerii răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 5447/18.04.2019 să comunice faptul că sunt invocate aspecte legislative care nu sunt aplicabile solicitării de clarificări.

Respingerea contestației ca nefondată este justificată și de invocarea de către contestatoare a prevederilor art. 134 alin. (7) și art. 135 din HG nr. 395/2016, întrucât nu se încadrează în categoria viciilor de formă și nici nu reprezintă abateri tehnice minore întrucât nu au impact financiar; în plus, în răspunsul la solicitarea de clarificări, în cazul în care ar fi fost considerat viciu de formă, contestatoarea putea să invoce aplicarea acestei prevederi legale, acțiune nesăvârșită, însă, acceptarea unor completări ale propunerii tehnice cu proiectul de contract subsecvent ar fi devenit susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire (art. 134 alin. (9) lit. e) și 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Județul își susține ideea referitoare la lipsa de fundament a contestației prin faptul că se invocă anumite Decizii ale CNSC-ului, care nu sunt similare speței de față și, prin urmare, reiese clar și fără echivoc lipsa unor argumente pertinente în susținerea contestației.

Invocarea art. 127 alin. (1) lit. f) coroborat cu art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016 dovedesc încă o dată eroarea de drept în care se află contestatoarea, întrucât obligativitatea asumării clauzelor contractuale este specificată în fișa de date a achiziției parte a documentației de atribuire și nu în caietul de sarcini, alt element al documentației de atribuire.

Solicitarea contestatoarei legată de anularea procedurii de atribuire se consideră nejustificată, dovadă fiind argumentele lipsite de fundament ale contestatoarei, care continuă să aducă critici documentației de atribuire, deși, în mod legal, a avut posibilitatea de a face acest lucru prin transmiterea de solicitări de clarificări până la data limită de depunere a ofertelor.....a transmis un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Aceasta precizează că, anterior primirii (prin e-mail) a comunicării rezultatului procedurii nr. 8545/26.06.2019, nu a primit, la niciun moment, o notificare din partea SEAP, în sensul în care oferta a fost declarată inacceptabilă în urma evaluării ofertelor tehnice.

Totodată, autoritatea contractantă nu a publicat în SEAP procesul-verbal de evaluare intermediar nr. 7529/05.06.2019 invocat prin punctul de vedere, singurul document publicat în cadrul procedurii de atribuire fiind declarația de participare.

În susținerea acestor afirmații, autoritatea contractantă face referire la extrasul listing SEAP *"unde se vede evoluția procesului de evaluare"*, pe care însă nu-l transmite odată cu punctul de vedere, fiind astfel în imposibilitate de a formula apărări în acest sens și de a verifica corectitudinea aspectelor invocate prin punctul de vedere.

Contestatoarea opinează că informarea emisă de SEAP nu reprezintă un act al autorității contractante susceptibil de a fi contestat în temeiul Legii nr. 101/2016, potrivit art. 3 alin. (1) lit. a).

Invocând prevederile art. 127 alin. (2) din Normele metodologice și ale art. 215 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea arată că actul autorității contractante susceptibil de a fi contestat în temeiul Legii nr. 101/2016 este reprezentat de comunicarea rezultatului procedurii, transmisă în mod obligatoriu de autoritatea contractantă și care cuprinde motivele complete și concrete pentru respingerea ofertei, nicidecum o informare generată automat de SEAP, care nu poate produce efecte juridice.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea subliniază că o eventuală contestație formulată împotriva unei informări emise de SEAP la data indicată prin punctul de vedere (05.06.2019) ar fi fost, de exemplu, prematură, având în vedere că, la acel moment, nu exista un act al autorității contractante care să cuprindă motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale. Comunicarea rezultatului procedurii a fost emisă abia la data de 26.06.2019.

Respingerea contestației ca prematură, în situația în care aceasta a fost formulată împotriva informării emise de SEAP, anterior emiterii comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, a fost reținută și în jurisprudența anterioară a Consiliului: Decizia CNSC publicată în B02018_8163 sau Decizia CNSC nr. 2404/C5/2525/04.09.2018.

Astfel, se apreciază că a formulat contestația în termenul legal prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Referitor la nelegalitatea respingerii ofertei sale din procedură, contestatoarea consideră că argumentele autorității contractante din punctul de vedere nu sunt în măsură să convingă în ceea ce privește legalitatea excluderii sale din procedura de atribuire.

Reia criticile referitoare la faptul că legislația face distincția între noțiunea de "contract" și "contract subsecvent", că a acceptat implicit

proiectul de contract subsecvent, că respingerea ofertei sale este disproporționată și a condus la restrângerea concurenței, iar autoritatea contractanta nu a solicitat în mod expres depunerea modelului de contract subsecvent semnat și ștampilat și că răspunsul la solicitarea de clarificări nu completează în mod nepermis oferta.

În ceea ce privește anularea procedurii de atribuire, consideră că argumentele sale din contestație nu sunt nicidecum lipsite de fundament sau tardive, ci demonstrează și susțin abaterile grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire. În acest caz, a solicitat, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 9515/16.07.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 27499/17.07.2019, ... a transmis răspuns la punctul de vedere al contestatoarei.

Prin punctul său de vedere autoritatea contractantă prezintă argumente suplimentare în sprijinul excepției tardivității contestației, iar pe fondul contestației reiterează cele formulate în punctul de vedere formulat prin adresa nr. 8843/02.07.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 25309/04.07.2019, considerând că ar trebui respinsă contestația ca tardivă și lipsită de temei, nefiind necesară luarea unor măsuri de remediere.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura simplificată, online, în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect *Furnizare de materiale și produse de curățenie pentru perioada 03.01.2019 – 31.12.2022*, cod CPV 39831240-0 – *Produse de curățenie (Rev. 2)*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1035994/18.06.2019. Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, Consiliul reține că data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 18.02.2019, ora 15:00, iar valoarea estimată a acordului-cadru este de 260.956,80 lei, fără TVA.

Ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii nr. 8544/26.06.2019, nemulțumită fiind de faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, ... contestație, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei. Societatea contestatoare a constituit cauțiunea în sumă de 978,53 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 205550693/1 din 01.07.2019, eliberată de CEC Bank SA, Sucursala Brașov.

În cadrul aceleiași proceduri, ...a depus contestație, ca urmare a comunicării rezultatului procedurii nr. 8545/26.06.2019, nemulțumită fiind de faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei. Societatea contestatoare a constituit cauțiunea în sumă de 960 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de

consemnare nr. 205549551/1 din 01.07.2019, eliberată de CEC Bank SA, Sucursala Drumul Taberei.

Consiliul are în vedere excepția tardivității contestațiilor invocată de autoritatea contractantă, asupra căreia se va pronunța, cu întâietate, așa cum impun dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”.

Astfel, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia, având în vedere că au fost respectate prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Atât SC prin adresele nr. 8544/26.06.2019 și 8545/26.06.2019. Raportat la valoarea estimată a acordului-cadru, termenul de depunere a contestației este de 5 zile conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016. Astfel, ultima zi a termenului se împlinea în data de 01.07.2019. Prin urmare transmiterea contestațiilor în data de 01.07.2019 s-a făcut cu respectarea termenului legal de contestare de 5 zile impus de legiuitor.

Cât privește susținerile autorității contractante că ambele contestatoare aveau cunoștință de respingerea ofertei lor anterior comunicării rezultatului procedurii, mesajele transmise automat de către SEAP, nu constituie comunicarea rezultatului procedurii de atribuire în sensul dispozițiilor art. 215 alin. (1) și (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016: *(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.*

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: ... b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.

Chiar dacă mesajul transmis de către SEAP în mod automat este rezultatul unei acțiuni al autorității contractante, acesta nu poate fi asimilat unei comunicări a rezultatului procedurii de atribuire în sensul dispozițiilor legale amintite.

Pe fondul contestațiilor depuse de către ..Consiliul constată temeinicia criticilor aduse.

Astfel, referitor la contestația depusă de ... conform adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8544/ 26.06.2019, Consiliul constată că oferta acestui operator economic a fost respinsă pentru că, în

urma solicitării de clarificări nr. 3590/05.03.2019, nu s-a transmis DUAЕ revizuit, așa cum s-a solicitat.

Se constată că, prin adresa nr. 3590/05.03.2019, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, referitor la îndeplinirea cerinței *Capacitatea tehnică și/sau profesională* – experiența similară, legat de *Contract de furnizare MATERIALE DE CURATENIE SI IGIENA PERSONALA*, nr. 18298/11.07.2017, beneficiar ... deoarece nu s-a precizat tipul produselor furnizate, respectiv dacă valoarea înscrisă ca experiență similară este cu sau fără TVA, transmiterea DUAЕ revizuit, respectiv copie după contract și documente din care să rezulte produsele livrate.

Prin răspunsul său, nr. 352/18.03.2019, contestatoarea a transmis copia solicitată a contractului și anexe privind produsele furnizate, cu mențiunea că suma totală a contractului este fără TVA.

Analizând DUAЕ depus de contestatoare în cadrul procedurii de atribuire, a cărei revizuire a fost solicitată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că, în Partea IV, punctul C - *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, este indicat Contract de furnizare MATERIALE DE CURATENIE SI IGIENA PERSONALA, nr. 18298/11.07.2017, valoare contractului 145111.04 RON, data de început și de încheiere și beneficiarul DGASPC /.....

Raportat la conținutul cerinței fișei de date, cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, respectiv

EXPERIENTA SIMILARA

Lista principalelor livrari de produse prestate în ultimii 3 ani din care sa rezulte:

- Cerință minimă:

Ofertantul trebuie să fi livrat în ultimii 3 ani produse de natura si complexitate similara/ comparabila cu produsele ce fac obiectul contractului, în conformitate cu art. 179 lit. b) din Legea 98/2016 cu modificarile si completarile ulterioare in valoare de minimum:48.000,00 lei fara TVA

Nota: Ultimii 3 ani vor fi calculati pana la data limita de depunere a ofertei STABILITA INITIAL IN ANUNTUL DE PARTICIPARE, cu mentiunea ca modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventuale decalari ale termenului limita prevazut in anuntul de participare publicat.

MODALITATEA DE INDEPLINIRE:

In vederea indeplinirii cerintei, ofertantul/ofertantul asociat/tertul sustinator va completa DUAЕ - Partea IV "Criteriile de selectie" - Sectiunea C "Capacitatea tehnica si profesionala", indicand in mod explicit, pentru fiecare contract prezentat, cel putin urmatoarele informatii necesare pentru a verifica modul de indeplinire a cerintei, denumirea contractului, Beneficiarul public sau privat (adresa, nr. telefon, tipul produselor furnizate, valoarea fara TVA a livrarilor de produse in ultimii 3 ani), Consiliul consideră că informațiile indicate în DUAЕ de contestatoare corespund celor solicitate. Având în vedere numărul mare de produse care urmează a fi furnizate în baza acordului-cadru ce se dorește a se încheia prin derularea procedurii de față este evident că titulatura contractului este suficientă în faza de analiză a DUAЕ pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței, fiind imposibilă enumerare tuturor produselor de natură și complexitate similară/comparabilă pentru dovedirea îndeplinirii acesteia.

Prin urmare, din acest punct de vedere, chiar dacă s-a solicitat depunerea unui DUAЕ revizuit, depunerea copiei contractului și anexele acestuia este suficientă din punct de vedere al documentelor depuse pentru a face dovada îndeplinirii cerinței alături de informațiile din DUAЕ depus inițial. De altfel, din comunicarea rezultatului procedurii lipsește

tocmai analiza de interes, respectiv analiza informațiilor primite, dacă fac sau nu dovada îndeplinirii cerinței în discuție, dacă au fost furnizate produse de natură și complexitate similară și cerința privind experiența similară este sau nu îndeplinită.

De asemenea, se constată că valoarea contractului a fost indicată inițial în DUAЕ, conform cerinței, fără mențiunea cu sau fără TVA, iar copia contractului depus în acest sens confirmă faptul că valoarea indicată este fără TVA.

Prin urmare, raportat la informațiile a căror clarificare s-a solicitat, Consiliul constată că nu se impunea depunerea unui DUAЕ revizuit, cel depus inițial conținând toate informațiile necesare pentru a se verifica îndeplinirea cerinței privind experiența similară în faza DUAЕ, clarificările aduse de contestatoare, respectiv copia contractului indicat în DUAЕ și anexele acestuia conformând informațiile declarate inițial.

Pe cale de consecință, faptul că nu a fost depus un DUAЕ revizuit, pentru că așa s-a solicitat, nu poate constitui un motiv de respingere a ofertei contestatoarei, cum în mod eronat susține achizitoarea.

Respingerea ofertei contestatoarei pentru acest motiv este o măsură disproporționată, de un formalism exagerat, în condițiile în care autoritatea contractantă a avut toate informațiile pentru a stabili măsura în care contestatoarea are sau nu experiența similară solicitată.

Invocarea de către achizitoare a Notificării ANAP privind utilizarea DUAЕ în situația de față este lipsită de interes, în cauză fiind vorba doar de o excludere excesivă a unei oferte din procedură, pe motive care nu țin de modul de completare a DUAЕ, fără legătură cu procesul de evaluare și stabilirea măsurii în care este sau nu îndeplinită cerința privind experiența similară.

Referitor la constatarea conformității ofertei contestatoarei, Consiliul are în vedere faptul că evaluarea ofertelor, stabilirea admisibilității lor este atributul exclusiv al autorității contractante conform prevederilor art. 127 alin. (1) lit. k) din HG nr. 395/2016, motiv pentru care va respinge această solicitare.

Prin urmare, stabilind că este lipsită de temei respingerea ofertei contestatoarei pentru acest motiv, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată denstatând necesitatea reluării procesului de evaluare a ofertelor și reevaluarea ofertei contestatoarei din punct de vedere al îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

În ceea ce privește cea de a doua contestație, depusă ..Consiliul constată că respingerea ofertei acestui operator economic se datorează aceluiași formalism exagerat al achizitoarei în evaluarea ofertelor.

Astfel, se constată că, prin adresa nr. 8545/26.06.2019, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă deoarece în propunerea tehnică depusă în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor nu s-a regăsit *Proiectul de contract subsecvent*, iar răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 5447/18.04.2019,

a fost considerat neconcludent deoarece a fost completată oferta prin prezentarea acestui proiect ulterior depunerii ofertei.

Consiliul constată că, prin adresa nr. 5447/18.04.2019, autoritatea contractantă a solicitat să se clarifice/justifice/detalieze unde în interiorul ofertei se regăsește *Proiectul de contract subsecvent* așa cum a fost solicitat prin fișa de date.

La această solicitare de clarificări contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 111/18.04.2019, precizând că în propunerea tehnică a fost depus *Proiectul de acord cadru* semnat pe fiecare pagină, acesta fiind documentul principal din care derivă contractele subsecvente, apreciind că însușirea clauzelor contractuale din acordul-cadru presupune acceptarea și celor din contractul subsecvent, iar atașat răspunsului a depus *Proiectul de contract subsecvent* semnat pe fiecare pagină.

Având în vedere cerința fișei de date, cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, pct. 5: *Insusirea clauzelor contractuale reprezinta conditie de acceptare a ofertei prin prezentarea modelului de contract, semnat si stampilat pe fiecare pagina de catre reprezentantul legal sau imputernicit. Pentru clauzele contractului se pot solicita clarificari sau propune amendamente in perioada de depunere a ofertelor. Amendamentele solicitate dupa deschiderea ofertelor nu vor fi acceptate. Propunerile ofertantilor de modificare a clauzelor contractuale specifice pe care le-a stabilit autoritatea contractanta in cadrul documentatiei de atribuire, trebuie sa nu fie in mod evident dezavantajoase pentru aceasta din urma, respectiv faptul că atașat documentației de atribuire a fost publicat în SEAP atât proiectul de acord-cadru, cât și cel de contract subsecvent, Consiliul consideră că modul de formulare al cerinței impunea depunerea ambelor proiecte semnate și ștampilate. Dacă autoarea contestației avea nelămuriri legate de documentele care trebuie să însoțească propunerea tehnică avea dreptul la a solicita clarificări conform prevederilor art. 160 din Legea nr. 98/2016.*

Faptul că trebuiau depuse în propunerea tehnică ambele proiecte semnate și ștampilate nu înseamnă că depunerea doar a proiectului acordului-cadru fără a-l depune și pe cel al contractului subsecvent determină, în mod automat, respingere ofertei contestatoarei.

Fără a intra în detalii legate de clauzele conținute de fiecare dintre cele două proiecte, respectiv legate de măsura în care depunerea acordului-cadru presupune acceptarea implicită a prevederilor proiectului de contract subsecvent, Consiliul se va rezuma la a analiza măsura în care, depunerea modelului de contract subsecvent, semnat și ștampilat prin clarificări poate sau nu constitui motiv de respingere al ofertei contestatoarei.

Astfel, Consiliul consideră că lipsa din propunerea tehnică a contestatoarei depusă inițial în SEAP a modelului de contract subsecvent nu poate constitui motiv de respingere al ofertei acesteia atât tip cât acesta a fost depus prin clarificări.

În acest sens, pe lângă faptul că a fost depus modelul de acord-cadru, Consiliul are în vedere faptul că din documentele depuse nu rezultă că autoarea contestației ar fi făcut propuneri de modificare a clauzelor contractuale, astfel că depunerea modelului de contract subsecvent existent în SEAP, semnat și ștampilat, nu poate fi considerată o omisiune ce nu ar putea fi suplinită prin clarificări.

Faptul că prin clarificări s-au solicitat informații despre locul din interiorul ofertei unde se regăsește modelul de contract subsecvent nu presupune că autoritatea contractantă poate ignora depunerea acestuia de către petentă.

Consiliul consideră relevante pentru soluționarea cauzei prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia, precum și cele ale aceluiași articol alin. (7), (8) și (9):* (7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

De asemenea, sunt considerate relevante în soluționarea cauzei dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016:

(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Astfel, în situația de față, Consiliul consideră că prin depunerea prin clarificări a proiectului de contract subsecvent nu se poate considera că a fost modificată propunerea tehnică. În discuție este, în fapt, o declarație a acceptării proiectului de contract subsecvent, lipsa acesteia fiind o omisiune a cărei remediere este permisă de prevederile legale amintite fără a se putea considera că a fost introdus un element de noutate care ar conduce la modificarea propunerii tehnice depuse inițial. În lipsa unor propuneri de modificare a clauzelor contractuale, contribuția ofertanților la acest proiect este nulă.

În discuție nu este nici o eventuală avantajare a acestui ofertant în defavoarea altuia, depunerea ofertei și lipsa unor propuneri de modificare putând fi asimilată acceptării condițiilor contractuale stabilite în proiectul de contract subsecvent, cu atât mai mult cu cât s-a acceptat proiectul de acord-cadru propus de autoritatea contractantă.

Prin urmare, Consiliul consideră disproporționată, de un formalism excesiv, respingerea ofertei contestatoarei pentru acest motiv, contrară prevederilor legale amintite.

Prevederile legale amintite sunt de natură a confirma faptul că evaluarea ofertelor, atribut al autorității contractante, nu este un act discreționar lăsat la latitudinea voinței membrilor comisiei de evaluare, în a stabili necesitatea solicitărilor de clarificări. Autoritatea contractantă are obligația de a solicita clarificări legate de fiecare dintre ofertele depuse și de a lua în considerare răspunsurile primite atât timp cât ele se încadrează în limitele stabilite de legiuitor.

Ori, ca și în cazul celui alt ofertant a cărei decizie de respingere a fost analizată de Consiliu, se constată că autoritatea contractantă, ignorând documentele depuse, decide respingerea ofertei pentru motive pentru care prevederile legale nu o impun.

Încadrarea în categoria abaterilor minore/viciilor de formă nu trebuie invocată de ofertant în mod obligatoriu, achizițarea putând face o astfel de încadrare atunci când situația o impune.

Referitor la constatarea admisibilității ofertei contestatoarei, Consiliul are în vedere faptul că evaluarea ofertelor, stabilirea admisibilității lor este atributul exclusiv al autorității contractante conform prevederilor art. 127 alin. (1) lit. k) din HG nr. 395/2016, motiv pentru care se va respinge cererea contestatoarei.

În ceea ce privește capătul subsidiar de cerere de anulare a procedurii, Consiliul constată că nu se impune anularea procedurii de atribuire fiind posibilă dispunerea de măsuri de remediere care pot fi luate de autoritatea contractantă.

Prin urmare, stabilind că este lipsită de temei respingerea ofertei contestatoarei pentru acest motiv, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată .. în contradictoriu cu ..., constatând necesitatea reluării procesului de evaluare a ofertelor și reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei din acest punct de vedere.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestațiile formulate

deanulează raportul procedurii de atribuire nr. 8434/25.06.2019 în partea ce privește cele două oferte, precum și actele subsecvente ale acestuia, inclusiv procesele-verbale intermediare de evaluare nr. 5065/10.04.2019 și 7058/27.05.2019, prin care s-a stabilit respingerea acestor oferte și adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge solicitarea contestatoarelor de constatare a admisibilității ofertelor lor, precum și solicitarea de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.