CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 17829/04.05.2018, depusă de SC ...SRL, cu sediul în ...., reprezentată convențional de către ...., având sediul ales în Brașov, str. Moldovei nr. 16, județul Brașov, formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 12779/24.04.2018, emisă de ...., cu sediul în ...., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...”, s-a solicitat:

- anularea răspunsului autorităţii contractante nr. 12.893/02.05.2018, cu privire la notificarea prealabilă;

- anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 12.779/24.04.2018;

- reluarea procedurii de evaluare a ofertelor, inclusiv a petentei, după declararea acesteia ca fiind acceptabilă şi anularea oricărui alt rezultat emis anterior prezentei contestaţii;

- obligarea autorităţii contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta procedură.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ...SRL critică decizia autorităţii contractante de a respinge oferta sa ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsul la solicitarea autorităţii contractante nu ar fi fost concludent şi în baza art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsul la solicitarea autorităţii contractante „conţine informaţii care nu justifică nivelul scăzut al preţului propus”.

În fapt, oferta sa a fost de 5.065,40 lei, în condiţiile în care valoarea estimată, fără TVA, a achiziţiei celor 43 de rulete forestiere a fost stabilită la nivelul a 8.170,00 lei. Fiind considerat un preţ aparent neobişnuit de scăzut, prin adresa nr. 11812/15.03.2018, autoritatea contractantă a solicitat fundamentarea acestuia.

Urmare răspunsului dat de contestatoare, autoritatea contractantă a emis adresa nr. 12.779/24.04.2018, prin care oferta a fost declarată, în mod „dublu", inacceptabilă, considerând că răspunsul este atât neconcludent, cât şi lipsit de informaţii care ar justifica nivelul scăzut al preţului propus.

Contestatoarea apreciază că declararea ofertei ca fiind inacceptabilă, prin prisma prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, este nelegală, deoarece o astfel de soluţie ar fi putut fi aplicată, teoretic, exclusiv în situaţia în care exista, în prealabil, o solicitare de clarificări sau de completare a documentelor prezentate de ofertant, în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Or, solicitarea de clarificări emisă de către autoritatea contractantă este întemeiată pe prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, ceea ce face inaplicabil textul sancţionator al art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce priveşte inacceptabilitatea ofertei potrivit art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, petenta susţine că procedura specială instituită de art. 210 din Legea nr. 98/2016:

- are ca scop asigurarea unei protecţii suplimentare a principiului nediscriminării, tratamentului egal şi al liberei concurenţe, principii ce sunt enunţate în speţe ce au presupus analiza vechilor prevederi echivalente ale art. 202 din OUG nr. 34/2006;

- are un caracter excepţional, declanşându-se doar atunci când autoritatea contractantă se confruntă cu o propunere financiară ce prezintă aparenţa de a fi neobişnuit de scăzută.

Totodată, se arată că, potrivit art. 136 din HG nr. 395/2016, constatarea că „elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute" trebuie să se facă „prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţă, în acest sens, informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri".

Or, în cauza de faţă, nu numai că autoritatea contractantă nu a identificat şi nu a menţionat niciun element concret care să-i susţină temerea privind încălcarea principiilor mai sus menţionate, dar nici măcar nu a făcut o prealabilă minimă analiză privind preţul produsului pe piaţă, astfel că, de la bun început, teza privind existența unei aparențe privind oferta neobişnuit de scăzută este falsă. Nu ar fi trebuit decât să se raporteze la preţurile la care s-a achiziţionat în ultima perioadă produsul la nivelul direcţiilor locale Romsilva şi autoritatea contractantă ar fi realizat nu că oferta sa este neobişnuit de scăzută, ci că evaluarea procedurii realizată de către autoritate era una exagerată.

Petenta arată că a dat curs solicitării autorităţii contractante şi a furnizat un răspuns ce cuprinde mai multe argumente, ce au fost integral

ignorate de către autoritate, afirmându-se că nu a furnizat toate informaţiile solicitate cu privire la modul de formare a preţului.

Or, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, explicaţiile şi dovezile ce trebuie furnizate de către ofertant sunt, în principal, cele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 şi doar după caz (în măsura în care este aplicabil) cele indicate în teza a ll-a a art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

În acest context, petenta apreciază că solicitarea autorităţii contractante a fost neavenită, cu atât mai mult cu cât orice solicitare de clarificare în acest sens ar fi trebuit să aibă în vedere scopul urmărit de procedura specială prevăzută la art. 210 din Lege, respectiv „obţinerea de explicaţii cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire”.

Aceasta învederează Consiliului că, toate cele 8 puncte ale răspunsului său au constituit argumente pentru a îndepărta temerile autorităţii privind o eventuală neexecutare a contractului sau o livrare necorespunzătoare a produselor solicitate.

Autoritatea contractantă evaluează informaţiile şi documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preţ aparent neobişnuit de scăzut şi respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, ţinând seama de elementele menţionate la alin. (2) [art. 210 alin. (3) din Lege 98/2016]. Cum niciunul dintre aceste elemente nu au fost avute în vedere de către autoritatea contractantă, pentru a se ajunge la concluzia că nu ar putea executa contractul în condiţiile de preţ ofertate, contestatoarea apreciază că soluţia este una nejustificată.

De asemenea, aceasta invocă o procedură similară organizată de Direcţia Silvică Vaslui, motivat de faptul că:

- este printre cele mai recente proceduri echivalente;
- se referă la produse similare cu cele ce formează obiectul prezentei proceduri;
- este organizată de o autoritate contractantă similară (aflată, de asemenea, în subordinea Romsilva);
- atestă livrarea, în bune condiţii, a aceloraşi produse către o altă autoritate contractantă;
- confirmă nivelul actual al preţurilor ofertate, atât de către SC ...SRL, cât şi de către ceilalţi participanţi din piaţă.

Astfel, petenta evidențiază că la această procedură (DS Vaslui) s-a realizat o verificare a preţurilor ofertate de către doi dintre participanţi şi concluzia autorităţii contractante a fost diametral opusă celei la care a ajuns autoritatea contractantă DS Neamţ. SC Bradul Alb SRL a ofertat, la acea procedură, produse la un preţ comparabil cu cel de la prezenta procedură, fiind evident că astfel de niveluri de preţ sunt la acest moment uzuale, justificate și nu pot consitui temei pentru temerile autorităţii contractante privind neexecutarea ulterioară a contractului de achiziţie.

Prin adresa nr. 18116/1499-C4/07.05.2018, Consiliul a înştiinţat autoritatea contractantă despre depunerea contestaţiei de către SC ...SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestaţie, copia dosarului achiziției, copia ofertei depusă de petentă, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate și necesare în soluționarea prezentei contestații, atașate punctul său de vedere nr. 13051/GD/09.05.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 15372/17.04.2018, prin care solicită respingerea contestației, dispunerea continuării procedurii de atribuire, iar în subsidiar, respingerea ca nefondată a cererii de obligare la plata cheltuielilor ocazionate de soluţionarea contestației.

În fapt, în urma decriptării ofertelor financiare depuse au rezultat următoarele valori: S.C. ...S.R.L. - 5.065,40 lei (62 % din valoarea estimată), S.C. …. S.R.L. - 7.310 lei (89,47 % din valoarea estimată) şi S.C. …. S.R.L. - 5.504 lei (67,36 % din valoarea estimată).

Comisia de evaluare a constatat un preţ al ofertei aparent neobişnuit de scăzut în raport cu produsele care constituie obiectul contractului de achiziţie pentru ofertanţii S.C. ...S.R.L. şi S.C. … S.R.L. şi a hotărât să solicite clarificări în vederea justificării de către ofertanţi a preţurilor aparent neobişnuit de scăzute.

S.C. ...S.R.L. a încărcat în SEAP documentul „Răspuns clarificare preț rulete NT”, cu adresa nr. 341/15.03.2018 la care a anexat o Copie a facturii ofertantului către D.S. Vaslui, din acest an.

Comisia de evaluare a analizat documentele depuse de S.C. ...S.R.L. şi a constatat că nu reies date financiare concrete şi complete, cu excepţia transportului, menţionat de către ofertant ca fiind 18,50 lei + TVA. Ofertantul a ataşat la răspuns copie după factura către D.S. Vaslui, din acest an, fără relevanţă în fundamentarea preţului ofertat.

În lipsa datelor financiare complete şi concrete referitoare la modul de formare al preţului total de 5.065,40 lei (de exemplu: preţuri de la furnizori, transport, profit, cheltuieli indirecte etc.) şi a documentelor relevante pentru susţinerea acestora, comisia de evaluare nu are cum să-şi îndeplinească atribuţiile specificate în legea achiziţiilor.

Comisia de evaluare este obligată să se asigure că ofertantul declarat câştigător respectă întocmai prevederile legale şi cerinţele documentaţiei de atribuire, cât şi în ce măsură, oferta este sustenabilă, viabilă şi licită sau dacă este folosită doar ca mijloc de inducere în eroare în vederea atribuirii contractului, fără a avea în fapt un fundament real. Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, şi pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Astfel, oferta S.C. ...S.R.L. a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsul la solicitarea autorităţii contractante cu privire la preţul aparent neobişnuit de scăzut nu este concludent.

Totodată, oferta a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsul cu privire la preţul aparent neobişnuit de scăzut conţine informaţii care nu justifică nivelul scăzut al preţului propus.

Referitor la oferta SC BRADUL ALB SRL, autoritatea contractantă arată că aceasta a încărcat, în SEAP, documentul "6. Răspuns la solicitarea 11813.pdf.p7s", ce conţine fundamentarea preţului ofertat.

„1. Preţul oferit de noi în cadrul ofertei sus amintite se explică astfel:

1. cheltuieli de personal: ...RON;

2. cheltuieli indirecte: ...RON;

3. transport de la furnizor: ...RON;

4. transport Dumbrăviţa — Piatra Neamţ: ...RON;

5. preţ de achiziţie: ...RON;

6. profit: ... RON;

Total: ...RON."

Autoritatea contractantă menționează că există valori concrete în răspunsul ofertantului, dar din motive de confidenţialitate nu au fost transcrise.

Comisia de evaluare a analizat documentul depus de S.C. BRADUL ALB S.R.L. şi a constatat că ofertantul a prezentat comisiei de evaluare informaţii care justifică preţul ofertat, respectiv a răspuns concret şi complet cerinţelor solicitate.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că, raportat la prevederile legale, la cerinţele documentaţiei de atribuire şi la propunerea financiară depusă de contestatoare, soluţia sa este temeinică şi legală, fiind în conformitate cu dispoziţiile legale.

Urmare punctului de vedere, petenta a comunicat adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 19022/11.05.2018, prin care învederează Consiliului că opinia autorității contractante potrivit căreia ar exista un risc de neîndeplinire a contractului ca urmare a preţului scăzut ofertat, este una inacceptabilă, deoarece:

- preţul ofertat de către celălalt ofertant este unul comparabil cu al său, deci unul uzual pe piaţa de profil;

- valoarea contractului este una redusă, deci riscul de neexecutare este unul absolut neglijabil;

- eventualele sancţiuni ce ar deriva din neexecutarea contractului de achiziţie publică ar fi unele de neconceput pentru petentă (certificate de neîndeplinire a obligaţiilor, cu afectarea participărilor ulterioare la astfel de proceduri etc.);

- SC ...SRL este un participant constant la astfel de proceduri şi un partener contractual serios al autorităţilor contractante din domeniu.

Autoritatea contractantă aduce drept argument principal în susţinerea deciziei sale, tocmai justificarea preţului oferită de societatea Bradul Alb S.R.L., pe care încearcă să o acrediteze ca fiind singura justificare ce ar corespunde art. 210 din HG nr. 98/2016. Or, chiar şi în acest context, prima observaţie care se desprinde din această raportare a autorităţii contractante la oferta şi răspunsul Bradul Alb S.R.L. este

aceea că nu ofertele sunt de natură a crea suspiciuni privind realizarea ulterioară a contractului, ci că valoarea estimată a contractului este departe de realitate, valorile ofertelor participanţilor fiind mult mai apropiate una de cealaltă decât de valoarea estimată.

Totodată, contestatoarea menționează că, nicăieri în cuprinsul art. 210 din HG nr. 98/2016, nu se arată că singura justificare permisă a preţului este cea oferită de SC Bradul Alb SRL. Nici măcar prevederile alin. (2) al art. 210 din Legea nr. 98/2016 nu sunt limitative, în timp ce la art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016 se stipulează că elementele de preț ale unei oferte sunt aparent scăzute dacă această constatare a comisiei este rezultatul raportării la prețurile pieţei.

Mai mult, din apărările autorităţii contractante, rezultă că oferta financiară a SC Bradul Alb SRL a fost acceptată pe baza simplei declaraţii a acestui ofertant privind costurile, iar nu pe „dovezi concludente", astfel cum se precizează la 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

În plus, fiind reprezentantul direct în România al producătorului, petenta apreciază că este dreptul său de a păstra confidenţialitatea informaţiilor comerciale pe care le-a convenit cu acest producător, cu atât mai mult cu cât, în situația divulgării acestor informaţii, este foarte probabilă livrarea lor către competitori cu consecinţa afectării intereselor sale comerciale la licitațiile viitoare.

Astfel, consideră că a demonstrat că preţul oferit este real, cu indicarea facturii comerciale care a însoțit livrarea unor produse identice la o altă filială aparținând Romsilva, în urma derulării unei proceduri similare de achiziţie publică. Totodată, a oferit garanţii privind produsele, menţionând că preţul vizează livrarea unor produse noi, nefolosite, care înglobează cele mai recente materiale și tehnologii de fabricaţie.

În concluzie, petenta arată că, prin solicitările de clarificare, autoritatea contractantă trebuia să urmărească nu o analiză neuzuală şi care ţine de secretul relaţiilor comerciale dintre producător şi distribuitor, ci trebuia să aibă în vedere clarificarea obiectivă a posibilităţii reale de a dobândi produsele solicitate, la preţul ofertat.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

…., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Ruletă forestieră – D.S. NT”.* În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunţul de participare nr. 181762/28.12.2017, valoarea estimată fiind de 8.170 lei, fără TVA, iar data de depunere a ofertelor 14.02.2018, ora 16:00.

În cadrul procedurii de atribuire, potrivit celor consemnate în procesul-verbal nr. 1304/16.02.2018, au fost depuse 3 oferte, printre care și cea a contestatoarei SC ...SRL.

Împotriva deciziei autorității contractante de a respinge oferta sa, cât și a răspunsului la notificarea prealabilă, SC ...SRL a formulat prezenta contestație prin care solicită anularea adresei nr. 12.893/02.05.2018 și a adresei nr. 12.779/24.04.2018 prin care:

- a fost respinsă oferta sa ca inacceptabilă, deoarece răspunsul la solicitarea autorității contractante nu a fost concludent ;

- a fost respinsă oferta sa ca fiind inacceptabilă deoarece răspunsul la solicitarea autorității contractante *„conține informații care nu justifică nivelul scăzut al prețului propus";*

- reluarea procedurii de evaluare a ofertelor și anularea oricărui alt rezultat emis anterior contestației.

Analizând criticile formulate de către contestatoare și informațiile cuprinse în documentele întocmite de către comisia de evaluare în cadrul procedurii de atribuire, Consiliul constată că prin adresa nr. 12.779/24.04.2018 autoritatea contractantă a comunicat acesteia decizia luată cu privire la oferta sa, astfel:

„Prin prezenta, vă facem cunonscut că (...), oferta dumneavoastră a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 134, alin. 5) din H.G. nr. 395/2016, deoarece răspunsul dumneavoastră la solicitarea autorității contractante cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut, nu este concludent. Totodată, oferta a fost respinsă ca inaceptabilă în baza art. 136, alin. 3) din H.G nr. 395/2016, oferta fiind inacceptabilă, deoarece răspunsul dumneavoastră la solicitarea autorității contractante cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut, conține informații care nu justifică nivelul scăzut al prețului propus.

Astfel:

Din răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 11.812/15.03.2018, nu reies date financiare concrete și complete, cu excepția transportului, menționat de către dumneavoastră ca fiind 18,50 lei+tva.

Dumneavoastră ați atașat la răspuns Copie după factura către D.S. Vaslui, din acest an, din care reiese un preț unitar de 94,8 lei/buc, fără relevanță în fundamentarea prețului ofertat.

Potrivit articolului 127 alin. (1), lit. h) din H.G. 395/2016, comisia de evaluare are, printre altele, și următoarele atribuții: verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege.

Totodată, potrivit art. 210, alin. (3), autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut.

În speța de față, în lipsa datelor financiare complete și concrete referitoare la modul de formare al prețului total de 5.065,40 lei (ca, de ex. <u>prețuri de la furnizori</u>, transport, profil, cheltuieli indirecte, etc) și a documentelor relevante pentru susținerea acestora, comisia de evaluare nu are cum să-și îndeplinească atribuțiile specificate în legea achizițiilor.

Comisia de evaluare este obligată să se asigure că ofertantul declarat cîștigător respectă întocmai prevederile legale și cerințele documentației de atribuire, cât și în ce măsură, oferta este sustenabilă, viabilă și licită sau dacă este folosită doar ca mijloc de inducere în eroare în vederea atribuirii contractuui, fără a avea în fapt un fundament real.

Orice decizie a comisiei de evaluare privind admitearea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

În concluzie, răspunsul primit nu este concludent, în sensul că dumneavoastră nu ați adus explicații complete și concrete comisiei de evaluare cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat.

În acest caz se aplică prevederile art. 134, alin. 5) din H.G. nr. 395/2016, oferta fiind inacceptabilă.

De asemenea, dumneavoastră ați prezentat comisiei de evaluare informații care nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului propus.

În acest caz se aplică prevederile art. 136, alin. 30 din H.G. nr. 395/2016, oferta fiind inacceptabilă".

Analizând criticile aduse de către contestatoare și modul în care a fost evaluată oferta depusă de către aceasta, Consiliul constată că în etapa de evaluare a propunerii financiare comisia de evaluare a solicitat următoarele informații:

„Întrucât oferta financiară postată de către dvs. prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, vă rugăm să precizați fundamentarea prețului ofertat de către dumenavoastră, cu date financiare concrete și complete.

În sprijinul afirmațiilor făcute, veți depune toate și orice documente relevante pentru susținerea acestora, conform prevederilor art. 136, alin. (20 din H.G. 395/2016: «Explicațiile aduse de ofertant conform alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea 98/2016, precum și după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru».

Se solicită fundamentarea prețului ofertat în vederea verificării posibilității de îndeplinire a contractului în condițiile de calitate impuse de documentația de atribuire.

În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă, în baza prevederilor art. 136, alin. (3) din H.G. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cazul în care, prin răspunsurile pe care le prezentați, modificați conținutul propunerii financiare, oferta va fi considerată neconformă, potrivit art. 134, alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare", solicitare cu conținut identic fiind transmisă și ofertantului SC BRADUL ALB SRL.

Cu adresa nr. 341/15.03.2018 contestatoarea a răspuns solicitării autorității contractante astfel:

„1. La procedura de achiziţie publică sus menționată am depus o ofertă de preț reală;

2. Subscrisa SC ...SRL nu este producător al produselor pe care le-am ofertat la prezenta procedura de achiziţie publică, ci distribuitor pe piaţa din România al acestor produse;

3. Având calitatea de distribuitor în România al produselor ce fac obiectul prezentei proceduri de achiziţie publică, prețurile ofertei subscrisei au fost calculate ținând seama de prețurile produselor concurente existente pe piaţă și cu respectarea legii contabilității, prin raportare la prețurile de intrare în gestiunea firmei noatre ale acestor produse;

4. Singurul cost pe care-l implică furnizarea acestor produse, în cazul desemnării ofertei noastre ca fiind câștigătoare, este costul de transport care, conform contractului pe care subscrisa l-am încheiat cu firma de curierat rapid Fan Curier Express SRL, este în valoare de 18.50 lei + tva;

5. Conform datelor financiare publice comunicate de Ministerul Finanțelor, societatea ...SRL este o societate comercială cu profil;

6. Conform legii contabilității, în cazul societăților care comercializează produse, prețurile de vânzare nu pot fi mai mici decât prețurile de intrare în gestiune decât pentru produse defecte/depreciate și constatate ca atare printr-o procedură precis reglementată;

7. Produsele pe care subscrisa le-am ofertat la prezenta procedură de achiziţie publică sunt noi, nefolosite, înglobează cele mai recente materiale și tehnologii de fabricaţie;

8. În plus, în vederea demostrării fără echivoc a faptului că preţul oferit este real, vom prezenta autorității contractante:

- factura fiscală nr. 2018_0070/16.01.2018 care confirmă livrarea către Direcţia Silvică Vaslui a unor rulete la prețuri similare cu cel oferit la prezenta procedură de achiziţie publică; contract de furnizare nr. 23016/28.12.2017;"

Răspunsurile transmise de către cei doi ofertanți au fost analizate de către comisia de evaluare așa cum rezultă din Procesul verbal nr. 7 al ședinței de evaluare, ocazie cu care a fost luată decizia de a respinge oferta depusă de SC ...SRL, întrucât *„nu a răspuns concret la solicitarea cu privire la prețul neobișnuit de scăzut",* cât și faptul că *„a prezentat comisiei de evaluare informații care nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului propus".*

Consiliul va reține criticile contestatoarei ca fiind fondate, în condițiile în care obiectul prezentei proceduri de achiziție îl constituie furnizare de produse, în speță rulete forestiere, prețul ofertat pentru acesta putând fi verificat prin raportare la prețurile acestora pe piața de profil.

Va reține în soluționare, de asemenea, și faptul că în cazul unei oferte pentru furnizare produse, aprecierea unui preț neobișnut de scăzut se încadrează în prevederile art. 136 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora *„În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de*

scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și material, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru".

Mai mult, legiuitorul a stabilit potrivit art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 că *„Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2)".*

Consiliul va reține în soluționare și faptul că solicitarea privind justificarea prețului se face potrivit art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, însă solicitarea din prezenta cauză a fost una cu caracter general, respectiv *„prezentați fundamentarea prețului ofertat de către dumneavoastră, cu date financiare concrete și complete"* cu precizarea că *„se solicită fundamentarea prețului ofertat în vederea verificării posibilității de îndeplinire a contractului în condițiile de calitate impuse de documentația de atribuire",* în condițiile în care comisia de evaluare avea obligația de a solicita, în mod concret, ofertantului contestator care sunt aceste date financiare *„concrete și complete",* astfel încât să nu se ajungă la situația de a respinge oferta motivat de faptul că *„în lipsa datelor financiare complete concrete referitoare la modul de formare al prețului total de 5.065,40 lei (ca, de ex., prețuri de la furnizori, transport, profit, cheltuieli indirecte, etc) și a documentelor relevante pentru susținerea acestora, comisia de evaluare nu are cum să-și îndeplinească atribuțiile specific în legea achizițiilor".*

Având în vedere complexitatea scăzută a contractului, solicitarea de clarificare trebuia să vizeze exclusiv prețul de la furnizor, fără alte aspecte care se regăsesc în adresa nr. 11.812/15.03.2018.

Or, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a indicat, măcar cu titlu de exemplu, așa cum a procedat în luarea măsurii de respingere a ofertei, care erau informațiile *„concrete și complete"* pe care le solicita ofertantului în justificarea prețului ofertat nu poate să invoce tocmai lipsa acestor informații.

În acest context, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu poate susține ca motiv de respingere a ofertei faptul că din justificarea prezentată *„nu reies date financiare concrete și complete, cu excepția transportului, (…)"* și faptul că factura prezentată în copie, document potrivit căruia ofertantul contestator a furnizat produse similare la o altă

Direcție Silvică (Vaslui) este lipsit de relevanță, în condițiile în care prin solicitarea de justificare a prețului autoritatea contractantă afirma că fundamentarea prețului îi este necesară *„în vederea verificării posobilității de îndeplinire a contractului în condițiile de calitate impuse de documentația de atribuire”*, documentul anexat făcând dovada că într-o procedură cu obiect similar, ce face parte din RNP – ROMSILVA contractul a fost executat, respectiv produse similare la prețuri apropiate au fost furnizate.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că prețul ofertat de SC BRADUL ALB SRL, ofertant a cărui justificare de preț a fost considerată de comisia de evaluare a fi corectă, se află la o diferență foarte mică de prețul ofertat respectiv 128 lei, fără TVA față de 117,80 lei, fără TVA, situație în care comisia de evaluare avea obligația de a stabili dacă prețul ofertat este aparent neobișnuit de scăzut prin raportare la piața relevantă a produsului, cu atât mai mult cu cât solicitarea privind justificarea prețului, așa cum s-a reținut anterior, a avut un caracter general.

Prin urmare, se impune ca autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă de SC ...SRL, respectiv justificarea prețului prezentat de către acesta, prin raportare la prețul pieței pentru produsul ofertat și a informațiilor și documentului prezentat.

Astfel, față de cele constatate anterior, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul reține caracterul fondat al criticilor formulate motiv pentru care va admite contestaţia formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu …. și va dispune anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 12779/24.04.2018 și reevaluarea ofertei depusă de SC ...SRL conform considerentelor.

În ceea ce privește capătul de cerere prin care contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul le va admite având în vedere caracterul fondat al criticilor aduse cu privire la decizia de respingere a ofertei sale, și va obliga autoritatea contractantă la plata sumei de 1190 lei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestaţia formulată de către SC ...SRL în contradictoriu cu … …, anulează procesul – verbal nr. 7 al ședinței de evaluare și actele subsecvente, inclusiv adresa nr. 12779/24.04.2018, și obligă autoritatea

contractantă la reevaluarea ofertei depusă de SC ...SRL, potrivit considerentelor.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată în valoare de 1190 lei către contestatoare.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**....**

Redactată în patru exemplare, conţine 12 (douăsprezece) pagini.