CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., …. județul ..., CUI ....., număr de înregistrare în registrul comerțului …, reprezentată de domnul ..... - administrator, privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de lucrări de realizare a sistemului de curenți slabi la sediul Inspectoratului de Poliție Județean ....., lotul 2 (sistem de detecție și semnalizare incendiu), cod CPV 45312100-8, cu data-limită de depunere a ofertelor 01.09..... (potrivit anunțului de participare simplificat aferent procedurii), organizată de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat .....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ..... SRL reclamă decizia autorității contractante ..... de respingere ca neconformă a ofertei sale și de anulare a procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că, la 26.09....., autoritatea i-a transmis, prin intermediul SEAP, solicitarea de clarificări nr. 97077/26.09....., identică pentru toate loturile la care a depus oferta, iar la 05.10..... i-a comunicat respingerea ofertei pentru lotul 2, întrucât nu a inclus cantitățile de lucrări

suplimentate de autoritate prin clarificările nr. 96998/18.09..... și 96246/ 29.08....., însă, în SEAP, nu există nicio modificare adusă documentației de atribuire. Este imposibilă modificarea documentației (suplimentarea listei de cantități) printr-un răspuns la solicitarea de clarificări. Pentru o modificare a listei de cantități la 18.09....., data-limită de depunere a ofertelor nu putea fi 22.09....., ci trebuia decalată corespunzător art. 153 din Legea nr. 98/2016.

În plus, înainte de respingerea ofertei, autoritatea trebuia să solicite clarificări, în baza art. 134 alin. (1) și (4) din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

Oferta SC ..... SRL pentru lotul 2 fiind conformă, nu exista motiv pentru anularea procedurii de atribuire.

În punctul său de vedere nr. 97464/23.10..... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 44777/23.10....., autoritatea contractantă susține, în apărare, că propunerea tehnică a SC ..... SRL a fost evaluată ca neconformă din cauză că nu a respectat întocmai listele de cantități de lucrări și echipamente solicitate prin documentația de atribuire și clarificările nr. 96998/ 18.09..... și 96246/29.08.....

Clarificarea nr. 96998/18.09..... a fost publicată în SEAP la secțiunea aferentă întrebărilor, parte a subsecțiunii lotului 2, secțiune vizibilă și accesibilă tuturor participanților înscriși la procedură. SEAP are obligația de a notifica toți participanții la procedură cu privire la orice modificare operată de autoritatea contractantă. Societatea nu a ofertat cantitățile de lucrări și echipamente care au făcut obiectul clarificării.

Anexele nr. 4, 5 și 6 la caietul de sarcini nr. 96246/29.08..... au fost publicate la 30.08....., în secțiunea de clarificări și decizii a documentației de atribuire, secțiune vizibilă și accesibilă tuturor participanților înscriși la procedură. Societatea nu a ofertat cantitățile de lucrări și echipamente care au făcut obiectul anexelor.

Ulterior deschiderii ofertelor, autoritatea a solicitat SC ..... SRL, prin adresa nr. 97077/26.09....., completarea listelor de cantități de lucrări și echipamente și a fișelor tehnice conform caietului de sarcini. Deși a atras atenția asupra corelării caietului ce sarcini, listelor de cantități și specificațiilor tehnice inițiale cu toate completările ulterioare transmise ca răspuns la întrebările adresate de participanții la procedură sau completări ale documentației de atribuire, ofertantul nu și-a modificat propunerea tehnică inițială, motiv pentru care comisia de evaluare a propus respingerea ofertei, ca neconformă.

Legat de manualul de utilizare SEAP, cap. 4.3.1.4, invocat de SC ..... SRL, el face referire la anunțuri de participare cu excepția

cumpărărilor directe și a cererilor de ofertă, iar procedura derulată a fost una simplificată (cerere de ofertă), astfel încât precizările din capitolul respectiv nu sunt aplicabile. Mai mult, cap. 4.3.1.4 nu tratează modificări ale documentației ulterioare publicării anunțului de participare.

În urma studierii înscrisurilor de la dosarul cauzei, SC ..... SRL a formulat concluziile scrise nr. 1257/08.11....., înregistrate la Consiliu cu nr. 47479/08.11....., în care susține că autoritatea nu cunoaște modul de derulare a procedurii de atribuire, dovadă că nu i-a transmis punctul de vedere, încălcând prevederile art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, după cum nici Consiliului nu a trimis inițial dosarul achiziției publice complet.

Este corectă apărarea autorității contractante privind lipsa aplicării cap 4.3.1.4 din manualul SEAP, în realitate fiind aplicabil cap. 5.2.1.5, al cărui conținut este identic. Modificarea documentației de atribuire nu se putea realiza printr-un răspuns la o solicitare de clarificări și, în plus, data-limită de depunere a ofertelor ar fi trebuit decalată.

Răspunsul la solicitarea de clarificări adresată de un operator economic nu este notificat de SEAP celorlalți operatori înscriși la procedură.

Proiectantul lucrării este SC ... SA, care, cunoscând de la autoritate ceea ce nu a fost comunicat celorlalți operatori economici, anume faptul că „valoarea estimată poate fi suplimentată pentru toate loturile”, a depus oferte care depășesc valoarea estimată pentru fiecare dintre loturi.

Cronologia presupusei modificări a documentației de atribuire:

- la 12.09....., ora 10:24, la rubrica „întrebări” pentru lotul 1, UTI Grup SA postează întrebarea denumită „solicitare clarificări 11.09.....”, cu pct. 5: „Având în vedere informațiile din Caietul de Sarcini lot 2 Sistem Detecție și Semnalizare Incendiu (Pagina 3, Capitol 2), conform cărora se solicita instalarea de detectoare atât sub tavanul fals, precum și deasupra tavanului fals, conform Normativului P118/3-2015, vă rugăm să clarificați dacă se impune montarea de indicatoare optice paralele pentru semnalizarea alarmelor provenite de la detectoarele aflate sub tavanele false. În cazul unui răspuns afirmativ, vă rugăm să ne comunicați numărul acestor indicatoare optice paralele.”;

- la 12.09....., ora 14:04, autoritatea transmite întrebările către proiectantul …. SA (conform corespondenței depuse de autoritate la dosarul aflat la Consiliu);

- la 13.09....., ora 14:48, autoritatea postează în SEAP fișierul „clarificări lot 1 13.09” (nr. 96964/13.09.....), cuprinzând răspunsul proiectantului SC … SA, inclusiv pentru pct. 5: „la

momentul întocmirii proiectului nu se știa dacă sunt sau nu tavane false. Nu s-au luat în considerare tavane false.";

- la 14.09....., ora 15:03, la rubrica întrebări, pentru lotul 2, UTI Grup SA postează fișierul „solicitare clarificări 14.09.....", în care este menționat: „Cu referire la răspunsul dumneavoastră nr. 96964/13.09..... - pct. 5 - lot 2, conform căruia în etapa de proiectare nu au fost luate în calcul elementele de tavan fals, considerăm că este necesară modificarea listelor de lucrări și echipamente pentru corelarea cu situația actuală din teren. De asemenea, precizăm că suplimentarea numărului de detectoare de fum poate duce la necesitatea modificării parametrilor tehnici ai centralei de incendiu. Conform normativ P118/3-2015, pentru detectoarele de fum amplasate în spatii de tip tavan fals este necesară utilizarea de avertizoare optice pentru indicarea stării acestora (indicatoare optice paralele). Astfel, este necesară modificarea listelor de lucrări și de echipamente cu elementele suplimentare aferente. Precizam că dacă aceste elemente tehnice și cantitative nu sunt actualizate corespunzător, sistemul ce se va realiza în baza specificațiilor existente în documentația de atribuire prezintă potențial de neautorizare din partea instituțiilor abilitate.";

- la 18.09..... (luni), ora 14:19, fără să solicite punctul de vedere al proiectantului SC ... SA, autoritatea, la dictarea UTI Grup SA, a modificat lista de cantități prin clarificarea nr. 96988/18.09....., deși în subsolul clarificării recunoaște că nu este necesară autorizarea din partea instituțiilor abilitate și invocă Hotărârea Guvernului nr. 571/2016.

Potrivit art. 22 lit. c) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, este obligația investitorului să asigure verificarea proiectului prin specialiști verificatori de proiecte atestați. Odată verificat, proiectul nu poate fi modificat (iar modificarea listei de cantități de lucrări reprezintă modificare de proiect) decât de către proiectant, cu avizul specialistului verificator de proiecte.

Pentru eventuala constatare în executarea lucrărilor că este necesară modificarea listei de cantități de lucrări, aceasta se poate realiza pe calea legală a dispozițiilor de șantier, prin note de comandă suplimentară sau de renunțare.

Contestatoarea afirmă că a depus o ofertă conformă, respectând în totalitate cerințele caietului de sarcini și ale clarificărilor postate în SEAP în rubrica „Clarificări, decizii la documentația de atribuire", fiind nefondată critica autorității că nu s-ar fi respectat clarificarea nr. 96246/29.08....., postată în SEAP în data de 30.08.....

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin.

(1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare simplificat nr. ....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la ....., autoritatea contractantă ..... a inițiat o procedură simplificată în vederea achiziționării de lucrări de construcții-montaj pentru realizarea unui sistem de curenți slabi la sediul său (control acces, supraveghere video și antiefracție, detecție și semnalizare incendiu, rețea de voce date, management de utilități), contract estimat valoric la 2.750.000 lei, fără TVA, divizat în trei loturi. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la ....., alături de anunțul de participare.

La procedură, pentru lotul 2, s-au prezentat doi operatori economici, respectiv SC ..... SRL și SC ... SA, ale căror oferte au fost respinse de autoritate, context în care procedura a fost anulată. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus, ulterior notificării prealabile a autorității și primirii unui răspuns din partea acesteia considerat nemulțumitor, SC ..... SRL a învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare

pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, pct. 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea Universale-Bau și alții, C-470/99, pct. 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, pct. 26).

Depășind această introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de autoritate în documentația de atribuire, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că rezultatul evaluării tehnice a ofertelor a fost stabilit de autoritate prin procesul-verbal nr. 97190/ 05.10....., iar cel final prin raportul procedurii de atribuire nr. 97347/13.10....., rezultat comunicat competitorilor în zilele de

emitere a acestor acte. SC ..... SRL s-a plâns de nelegalitatea respingerii ofertei sale prin notificările prealabile nr. 1094/ 09.10..... și 1129/13.10....., iar ..... i-a răspuns petentei cu adresele nr. 97227/ 10.10..... și 97364/....., în sensul că nu urmează să adopte măsuri de remediere a rezultatului achiziției. Primind aceste răspunsuri, SC ..... SRL a reacționat prin formularea contestației la Consiliu, la data de ....., în interiorul termenului legal de contestare.

Oferta reclamantei pentru lotul 2 a fost eliminată din competiție întrucât propunerea tehnică nu a respectat cantitățile de lucrări și echipamente suplimentate din clarificarea nr. 96998/ 18.09....., iar cantitățile de echipamente suplimentate din lista nr. 96246/29.08..... nu au fost ofertate, a concluzionat autoritatea.

Pentru a valida sau infirma temeinicia acestei concluzii, Consiliul a parcurs toate fișierele postate de autoritate în SEAP, alături de anunțul nr. ...../..... și nu a identificat cele două clarificări, având conținutul pretins de autoritate, în secțiunea vizibilă tuturor operatorilor economici. De altminteri, însăși autoritatea declară, în punctul de vedere asupra contestației, că respectivele clarificări au fost publicate în SEAP la secțiunea „vizibilă și accesibilă tuturor participanților înscriși la procedură". Așadar, se constată că nu toți operatorii economici au avut posibilitatea să vizualizeze fișierele postate de achizitoare, ci doar acei operatori înscriși la procedură.

Este veridică observația SC ..... SRL potrivit căreia nu există postată clarificarea nr. 96998/18.09....., iar lista nr. 96246/ 29.08..... nu aduce modificări celei inițiale. Lista nr. 96246/ 29.08..... apare în SEAP, fișierul denumit „Lista cantitati soft lot 2 ([RFQ0099557/052] Lista cantitati soft lot 2-semnat.xls.p7s)", și include anexele nr. 4 și 5, prin care nu este suplimentată nicio cantitate.

În speță, relevante sunt următoarele dispoziții normative din Legea nr. 98/2016:

Art. 142. - Autoritatea contractantă are obligaţia de a asigura transparenţa procedurii de atribuire a contractelor de achiziţie publică/acordurilor-cadru prin publicarea, în conformitate cu dispoziţiile prezentei legi, a anunţurilor de intenţie, anunţurilor de participare şi a anunţurilor de atribuire.

Art. 150. - (1) Autoritatea contractantă asigură prin mijloace electronice, prin intermediul SEAP, accesul direct, **complet**, **nerestricţionat** şi gratuit **al operatorilor economici** la documentele achiziţiei începând cu data publicării anunţului de participare.

Art. 153. - (1) Autoritatea contractantă prelungeşte perioada stabilită în anunţul de participare sau în documentele achiziţiei pentru depunerea ofertelor/solicitărilor de participare, în următoarele cazuri:

a) în cazul în care, din orice motiv, informaţiile suplimentare sau răspunsul autorităţii contractante la solicitarea de clarificări nu sunt transmise în termenele prevăzute la art. 161, deşi clarificările sau informaţiile suplimentare au fost solicitate de operatorul economic în timp util, ţinând seama de termenul de răspuns al autorităţii contractante prevăzut la art. 160 alin. (2);

b) în cazul în care se modifică semnificativ documentele achiziţiei.

Art. 154. - Autoritatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care **conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă** şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, **obiectul contractului** şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire.

Art. 160. - (1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informaţii suplimentare în legătură cu documentaţia de atribuire.

(2) Autoritatea contractantă are obligaţia de a răspunde în mod clar şi complet, cât mai repede posibil, la orice solicitare de clarificări sau informaţii suplimentare, într-o perioadă care nu trebuie să depăşească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea unui operator economic.

(3) **Autoritatea contractantă are obligaţia de a publica răspunsurile însoţite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziţiei**, indicată potrivit dispoziţiilor art. 150 alin. (2), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informaţiile suplimentare respective.

Art. 161. - În măsura în care solicitările de clarificări sau informaţii suplimentare au fost adresate în timp util, ţinând seama de termenul de răspuns al autorităţii contractante prevăzut la art. 160 alin. (2), răspunsul autorităţii contractante la aceste solicitări trebuie să fie transmis cu cel puţin 6 zile, respectiv 4 zile în situaţiile de urgenţă demonstrate în mod corespunzător de autoritatea contractantă, prevăzute la art. 74 alin. (3) şi art. 79 alin. (5), înainte de termenul stabilit pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare.

La rândul lor, normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 prevăd:

Art. 27. - (1) **Orice răspuns al autorităţii contractante la solicitările de clarificări sau informații suplimentare primite în condiţiile art. 160 alin. (1) din Lege, se postează în SEAP la secţiunea specifică, disponibilă în sistemul informatic**, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

(2) În măsura în care solicitările de clarificări sau informaţii suplimentare în legătură cu documentaţia de atribuire nu au fost adresate în timp util de operatorii economici interesaţi, în condiţiile art. 161 din Lege, autoritatea contractantă răspunde la solicitarea de clarificări în măsura în care se respectă, în mod cumulativ, următoarele:

a) perioada necesară pentru elaborarea şi transmiterea în SEAP de către autoritatea contractantă a răspunsului face posibilă primirea acestuia de către operatorii economici înainte de termenul stabilit pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare;

b) răspunsul nu modifică informaţiile deja publicate, nu afectează modul de elaborare a ofertelor şi nici nu devine necesară publicarea unei erate.

Art. 55. - (1) În cazul în care, după publicarea unui anunţ, intervin anumite modificări faţă de informaţiile deja publicate, **autoritatea contractantă are obligaţia de a transmite spre publicare un anunţ de tip erată la anunțul inițial**, care trebuie să fie publicată nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare.

Art. 103. - (1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet şi fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, două zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic.

(3) **Autoritatea contractantă are obligația de a publica în SEAP răspunsul la solicitările de clarificări** fără a dezvălui identitatea solicitanților.

(4) Autoritatea contractantă are dreptul de a prelungi **prin publicarea unei anunț de tip erată în SEAP** perioada stabilită conform art. 102 în cazul în care răspunsul la solicitările de clarificări modifică documentația de atribuire.

Prin urmare, ... era obligat de dispozițiile imperative reproduse să posteze în SEAP orice clarificare a documentației de

atribuire și, cu atât mai mult, orice modificare sau completare a acesteia, în secțiunea dedicată a portalului electronic, astfel încât să fie accesibilă oricărui operator economic interesat, nu doar „participanților înscriși la procedură”. Rațiunea este că dacă documentația trebuie se fie accesibilă oricărei persoane, fără condiționarea constând în înscrierea ei la procedura participare, atunci și clarificările/amendamentele care îi sunt aduse urmează aceeași regulă. Altfel spus, oricine trebuie să poată vizualiza clarificările/amendamentele la documentația de atribuire, iar pe baza întregului ansamblu de informații puse la dispoziție de autoritate să își determine interesul de a participa sau nu la respectiva achiziție. În concret, un agent comercial care nu s-a arătat dornic să participe la procedură, deoarece cantitățile inițiale de echipamente prevăzute erau considerate prea mici pentru el, dacă ar fi avut acces la suplimentarea realizată de autoritate prin clarificarea nr. 96998/ 18.09..... și-ar fi putut reconsidera părerea, respectiv manifesta intenția de a lua parte la competiția pentru atribuirea contractului.

Clarificarea și lista nr. 96246/ 29.08..... cu noi cantități nu se regăsesc în SEAP, în nicio secțiune vizibilă tuturor agenților comerciali, inclusiv celor neînregistrați la procedură, ceea ce înseamnă că regulile normative expuse, imperative, au fost ignorate de către ..... Precizarea acestuia, că fișierele postate au fost vizibile doar „participanților înscriși la procedură”, semnifică o recunoaștere implicită a nesocotirii obligației de a publica fișierele de clarificare/suplimentare în secțiunea vizibilă de toți operatorii. Prin omiterea postării lor corespunzătoare în SEAP, operatorii neînregistrați la procedură au fost privaţi de dreptul de a cunoaşte existenţa şi conţinutul lor.

În continuarea celor reținute, este limpede că inspectoratul nu poate efectua evaluarea conformității ofertelor prin prisma unor clarificări/suplimentări neaduse la cunoștință tuturor operatorilor, nu doar celor înregistrați la procedură.

Obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko şi alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum şi jurisprudența acolo citată). Principiul egalității de tratament şi obligația de transparență interzic autorității contractante să respingă o ofertă care îndeplineşte cerințele prevăzute în cererea de ofertă pe baza unor motive care nu au fost prevăzute în cererea de ofertă menționată (Hotărârea Medipac-Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007: 337, punctul 54).

Deosebit de relevantă este concluzia la care aceeaşi instanță de la Luxemburg a statuat-o în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza

C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura SC Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia:

Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European şi a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri şi de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale şi principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament şi nediscriminării, precum şi obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplineşte cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat.

În opinia organizatoarei procedurii de atribuire, SC ..... SRL a depus o propunere tehnică în cuprinsul căreia nu au fost respectate clarificările/suplimentările în referință, motiv pentru care a respins oferta ca neconformă, soluție la care organul administrativ-jurisdicțional nu poate achiesa, dat fiind că acele clarificări/suplimentări nu sunt valide, nu au avut aptitudinea de a aduce amendamente documentației de atribuire, nefiind accesibile oricărui operator economic.

În considerarea celor evocate și în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se vede nevoit să admită parțial contestația SC ..... SRL nr. ...../....., în contradictoriu cu ....., şi să anuleze raportul procedurii de atribuire nr. 97347/13.10....., în partea privind lotul II (contestată). Totodată, ținând seama că autoritatea nu a postat în secțiunea corespunzătoare a SEAP clarificarea nr. 96998/ 18.09..... și lista nr. 96246/29.08..... cu suplimentările de cantități, ceea ce face imposibilă luarea de măsuri de remediere pentru continuarea procedurii de atribuire prin prisma cantităților necesare autorității, Consiliul urmează a decide anularea procedurii, conform art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016 [„În cazul admiterii contestaţiei, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire.”]. În prezent, după cum ambele părți litigante afirmă și reiese din înscrisurile de la dosar, procedura

de atribuire a lotului 2 a fost anulată de autoritate, din altă cauză (inadmisibilitatea ambelor oferte).

De altminteri, nici măcar decalarea datei-limită de depunere a ofertelor nu a fost efectuată de autoritate prin intermediul unei erate, astfel cum dispune expres art. 55 alin. (1) din norme – În cazul în care, după publicarea unui anunţ, intervin anumite modificări faţă de informaţiile deja publicate, autoritatea contractantă are obligaţia de a transmite spre publicare un anunţ de tip erată la anunţul iniţial, care trebuie să fie publicată nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare. În cuprinsul anunțul de participare simplificat nr. ....., data-limită care figurează și la acest moment, la pct. IV.3.4), este 01.09....., nicidecum 18.09..... sau 22.09.....

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de postare a clarificărilor/ amendamentelor la documentație, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic ale ofertelor pe baza acestora.

Capătul de cerere secund, de obligare a autorității la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei SC ..... SRL, va fi respins ca nefondat, văzând soluția dispusă cu prilejul primului capăt de cerere.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația SC ..... SRL nr. ...../ ....., în contradictoriu cu ....., şi anulează procedura simplificată de atribuire a contractului de lucrări de realizare a sistemului de curenți slabi la sediul Inspectoratului de Poliție Județean ....., lotul 2 (sistem de detecție și semnalizare incendiu).

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere de obligare a autorității la continuarea procedurii de atribuire, lotul 2, prin reevaluarea ofertei SC ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere de către părțile cauzei, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în patru exemplare, conține unsprezece pagini.