CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în localitatea ....., ..., judeţul ....., înregistrată la ORC cu nr. ....., având CUI ...., reprezentată legal de ..... – administrator, privind procedura de cerere de oferte organizată de ....., cu sediul în localitatea ....., ..., judeţul ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat, de către SC ..... SRL, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care este criticată decizia COMUNEI ..... (CONSILIUL LOCAL .....), în calitate de autoritate contractantă, de respingere a ofertei depusă în cadrul procedurii anterior precizată, motivat de faptul că preţul propus a fost neobişnuit de scăzut, iar prin clarificările transmise acesta nu a putut fi justificat.

În susţinere, contestatoarea arată că, prin adresa nr. 368/18.04....., autoritatea contractantă i-a solicitat, în baza art. 201 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 8 din HG nr. 925/2006, să justifice oferta financiară, în sensul detalierii modului de formare a preţului aferent lucrărilor ce urmează a fi executate, cu precizarea costurilor necesare executării contractului, inclusiv documente privind, după caz, preţurile de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi

materiale, analize de preţ pentru betoane de ciment şi pentru mixturi asfaltice, analize de preţ pentru utilaje şi transporturi.

La solicitarea autorităţii contractante, contestatoarea arată că a transmis adresa nr. 1021/20.04....., dar răspunsul său a fost considerat neconcludent de către autoritatea contractantă, astfel că, prin adresa nr. 1201/23.05....., i-a respins ca inacceptabilă, oferta depusă, considerând că preţul este unul neobişnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat.

În susţinerea respingerii ofertei sale, autoritatea contractantă a invocat faptul că oferta de preţ nr. 1600/14.03....., eliberată de ...., poartă amprenta ştampilei casieriei nr. 4 a unui magazin Dedeman din ....., B-dul Colentina nr. 426, ..., iar factura 73/29.02..... eliberată de ...., pentru piatră spartă, are data modficată.

În opinia contestatoarei, aceste motive sunt abuzive şi nelegale şi apreciază ca fiind nelegală descalificarea ofertei sale, motivată de ofertarea unui preţ nejustificat de scăzut.

Prin punctul de vedere nr. 1385/15.06....., înregistrat la Consiliu cu nr. 18278/....., autoritatea contractantă precizează că motivul pentru care oferta depusă de SC ..... SRL a fost respinsă a constat în faptul că preţul ei a fost neobişnuit de scăzut, iar prin clarificările transmise de contestatoare cu privire la acest aspect, preţul respectiv nu a putut fi justificat. Aceasta arată, de asemenea, că, în justificarea preţului ofertat, contestatoarea a prezentat oferta de preţ nr. 1600/14.03....., eliberată de ...., care poartă amprenta ştampilei casieriei nr. 4 a unui magazin .., ..., ceea ce a dus la concluzia că este una nereală, nefiind o ofertă de preţ corectă, iar factura nr. 73/29.02..... eliberată de ..., pentru piatră spartă, avea data modificată, motiv pentru care a considerat că nu este valabilă. În plus, contractele invocate în cadrul contestaţiei nu au fost prezentate comisiei de evauare.

Pentru aceste motive, autoritatea contractantă solicită respingerea ca neîntemeiată a contestaţiei SC ..... SRL.

Prin adresele nr. 19451/1996/...../..... şi nr. 19452/1996 /...../....., Consiliul a pus în dezbaterea părţilor excepţia inadmisibilităţii contestaţiei, motivat de nedepunerea dovezii privind notificarea prealabilă, prevăzută la art. 6 din Legea nr. 101/.....

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 1496/....., solicitând admiterea excepţiei inadmisibilităţii, menţionând că, în condiţiile în care adresa de comunicare a rezultatului procedurii, contestată de SC ..... SRL, a fost comunicată acesteia în data de 26.05....., după intrarea în vigoare a Legii nr. 101/....., la sediul său nu a fost înregistrată nicio notificare prealabilă în conformitate cu art. 6 din Legea nr. 101/.....

Cu privire la aceeaşi excepţie, contestatoarea a transmis adresa nr. 1616/....., înregistrată la Consiliu cu nr. 19638/....., prin care apreciază că excepţia invocată este neîntemeiată şi nelegală, deoarece nicio lege nu poate avea efect retroactiv, iar procedurii în cauză, fiind iniţiată anterior intrării în vigoare a Legii nr. 101/....., ar trebui să i se aplice dispoziţiile OUG nr. 34/..... şi nu cele ale legii noi.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....", ... a organizat o procedură de cerere de oferte, iniţiată prin publicarea în SEAP a invitaţiei de participare nr. ...../..... Criteriul de atribuire stabilit a fost „preţul cel mai scăzut", iar valoarea estimată a contractului a fost de 1.342.267 lei, fără TVA.

Ca urmare a evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii, autoritatea contractantă a declarat câştigătoare oferta depusă de ..., în timp ce oferta depusă de SC ..... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă.

Respingerea ofertei SC ..... SRL a fost comunicată acesteia, în data de 26.05....., prin adresa nr. 1201/23.05..... Nemulţumită fiind de motivele invocate de autoritatea contractantă în respingerea ofertei sale, SC ..... SRL a formulat contestaţia în analiză, solicitând .....

În considerarea dispoziţiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/ ....., potrivit cărora: „Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei", Consiliul va analiza, cu prioritate, excepţia inadmisibilităţii contestaţiei, invocată din oficiu.

Pentru aceasta, Consiliul are în vedere, în primul rând, că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1201/23.05....., a fost transmisă contestatoarei prin fax, la data de 26.05....., ora 12:24, astfel cum rezultă din „Raport de verificare transmisie", existent în dosarul achiziţiei comunicat de autoritatea contractantă. De altfel, însăşi contestatoarea confirmă în cadrul contestaţiei că a luat cunoştinţă de conţinutul adresei nr. 1201/23.05..... în data de 26.05.....

*nr. 34/2006nr. 337/2006*Consiliul reţine că prezenta procedură de atribuire a fost iniţiată la data de ....., contestaţia fiind înregistrată la Consiliu la data de 06.06.2016, ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, potrivit căreia, „La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă: a) Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările şi completările ulterioare" [(art. 238 lit. a)] şi a Legii nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în

materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor. Cele două acte normative au intrat în vigoare la data de 26.05.2016, deci anterior formulării prezentei contestaţii.

În aceste condiţii, rezultă că, în prezenta cauză este incident art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/....., conform cărora „Dispoziţiile prezentei legi se aplică numai contestaţiilor/ cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare", astfel că soluţionarea contestaţiei urmează să se facă în baza prevederilor Legii nr. 101/..... privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, în vigoare la data depunerii prezentei contestaţii.

De asemenea, Consiliul constată incidenţa următoarelor dispoziţii din Legea nr. 101/.....:

- art. 6 alin. (1) lit. b): "*Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile,* (…) în termen de: *(b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii";*

- art. 6 alin. (10): *„(10) Sesizarea Consiliului sau a instanţei, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă";*

- art. 8 alin. (1): *„Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim (...)";*

- art. 11 alin. (2): *„(2) Contestatorul ataşează la contestaţie dovada notificării prealabile a autorităţii contractante şi copia răspunsului autorităţii contractante, dacă există, dovada înaintării contestaţiei către*

autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum şi mijloacele de probă de care dispune".

Din conţinutul acestor prevederi legale, rezultă că sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, parcurgerea procedurii prealabile fiind o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiţie de admisibilitate a contestaţiei.

Prin urmare, Consiliul reţine că, în conformitate cu prevederile legale menţionate, SC ..... SRL avea obligaţia ca, în baza art. 6 din Legea nr. 101/....., anterior formulării contestaţiei, să notifice autoritatea contractantă, cu privire la solicitarea de remediere a actului considerat nelegal, respectiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1201/23.05.....

Raportarea Consiliului la prevederile Legii nr. 101/..... şi nu la cele ale OUG nr. 34/2006, aşa cum solicită contestatoarea, a fost făcută în considerarea faptului că, dreptul contestatoarei de a ataca actul apreciat nelegal şi de care a luat cunoştinţă la data de 26.05....., s-a născut la acea dată, iar el trebuia exercitat conform procedurii prevăzută de legislaţia în vigoare la acel moment.

Această interpretare este conformă dispoziţiilor art. 69 din Legea nr. 101/....., prin care legiuitorul a prevăzut singurele cazuri în care, în materie procedurală, este aplicabilă OUG nr. 34/2006, şi anume în cazul contestaţiilor/cererilor/plângerilor aflate în curs de soluţionare la Consiliu/instanţa de judecată la data intrării în vigoare a noii legi, în cazul contestaţiilor/cererilor/plângerilor formulate înainte de intrarea în vigoare a noii legi, în cazul contestaţiilor depuse la poştă, înainte de data intrării în vigoare a noii legi sau în cazul contestaţiilor pentru care termenele procedurale eru în curs la data intrării în vigoare a noii legi.

În condiţiile în care contestaţia, supusă analizei Consiliului, a fost înregistrată la contestatoare la data de ....., a fost depusă la poştă în data de ..... şi a fost înregistrată la Consiliu în data de ....., nu poate fi reţinută niciuna din situaţiile prevăzute la art. 69 din Legea nr. 101/..... Prin urmare, ceea ce interesează în stabilirea legislaţiei în baza căreia trebuia formulată contestaţia, nu este data iniţierii procedurii, aşa cum susţine contestatoarea, ci data la care a luat naştere dreptul de formulare a contestaţiei şi de la care a început să curgă termenul de exercitare a acestui drept.

În consecinţă, Consiliul constată că, din documentele existente la dosarul cauzei, nu a reieşit îndeplinirea de către contestatoare a procedurii notificării prealabile a autorităţii contractante, lucru întărit de autoritatea contractantă şi recunoscut de contestatoare prin răspunsurile lor la excepţia invocată din oficiu, motiv pentru care excepţia inadmisibilităţii contestaţiei urmează a fi admisă.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/..... coroborate cu cele ale art. 26 alin. (1) şi (6) din acelaşi act normativ, admite excepţia inadmisibilităţii contestaţiei SC ..... SRL, formulată în contradictoriu cu ..... şi respinge contestaţia ca inadmisibilă.

Fără pronunţare asupra fondului cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/..... şi poate fi atacată cu plângere, potrivit art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în 4 exemplare, conţine 6 pagini.