CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.
Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../C../...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 1375/28.09.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 29775/30.09.2016, S.C. ...S.R.L., cu sediul în oraşul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., având CIR FO ..., reprezentată legal de administrator ..., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L., a contestat comunicarea rezultatului procedurii nr. 67490/19.09.2016, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitaţie deschisă" offline, cu etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Realizare instalaţie de iluminat public şi curenţi slabi în Cartier Rezidenţial Zona Gării Noi – Reţele electrice şi reţele de curenţi slabi", coduri CPV 34993000-4, 45310000-3, 45316100-6 (Rev.2), iniţiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., str. ... şi a solicitat obligarea autorităţii contractante la anularea actului nr. 67490/19.09.2016 şi luarea în considerare o ofertei sale în cuantum de 3.298.900 lei, ofertă ce o clasează pe primul loc în clasament.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. 1375/28.09.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 29775/30.09.2016, formulată de S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 67490/19.09.2016, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitaţie deschisă" offline, cu etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Realizare instalaţie de iluminat public şi curenţi slabi în Cartier Rezidenţial Zona Gării Noi – Reţele electrice şi reţele de curenţi slabi", coduri CPV

34993000-4, 45310000-3, 45316100-6 (Rev.2), s-a solicitat obligarea autorităţii contractante la anularea actului nr. 67490/ 19.09.2016 şi luarea în considerare o ofertei sale în cuantum de 3.298.900 lei, ofertă ce o clasează pe primul loc în clasament, astfel atingându-se criteriul de atribuire.

Contestatoarea arată că urmare a invitaţiei societăţii sale la etapa finală de licitaţie electronică din data de 01.08.2016, a îmbunătăţit propunerea financiară până la valoarea de 3.298.900 lei, aceasta fiind introdusă în SEAP în ultimele 4 secunde disponibile, însă nefiind înregistrată, fapt pentru care a solicitat AADR desfăşurătorul procedurii, de unde reiese faptul că oferta sa, în cuantum de 3.298.900 lei, a fost înregistrată în sistem la ora 14:00.00.753. Astfel, contestatoarea consideră că desfăşurătorul întăreşte susţinerea sa, în sensul că oferta a fost depusă înainte de ora 14.00, deoarece timpul necesar introducerii sumei, codului CAPTCHA şi accesarea butonului salvare, este cu mult mai mare de 0,753 secunde. În acest sens, contestatoarea ataşează contestaţiei scripturile html ale paginii accesate (pagina e-licitaţii) de unde reiese, în opinia sa, transmiterea ofertei în timp util.

De asemenea, contestatoarea arată că potrivit aceluiaşi desfăşurător, o altă ofertă a fost procesată de către sistem, la ora 14.00.05.977, deci cu 5,977 secunde peste ora limită, iar singura menţiune a aceluiaşi sistem, a fost faptul că „textul CAPTCHA a fost introdus greşit” şi nu că oferta ar fi fost depusă după ora limită.

În continuare, contestatoarea încunoştiinţează că prin adresa nr. 1131/05.08.2016 a comunicat autorităţii contractante oferta în valoare de 3.298.900 lei, conform ultimului preţ introdus în SEAP, însoţită de justificarea neconcordanţei dintre preţul afişat de SEAP şi oferta prezentată, cu solicitarea de a lua în considerare oferta sa finală, care este mai mică decât cea procesată de sistem şi afişată ca fiind cea mai bună ofertă, însă prin adresa nr. 67490/19.09.2016 autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa este declarată neconformă, întrucât oferta prezentată, cea de 3.298.900 lei, este diferită de cea pe care autoritatea contractantă doreşte să o considere finală.

Astfel, S.C. ...S.R.L. apreciază întemeiată solicitarea sa de validare a preţului, întrucât preţul este criteriul care stabileşte câştigătorul, iar diferenţa de preţ dintre oferta sa şi oferta câştigătoare este foarte mare.

În susţinerea afirmaţiilor sale privind ora la care s-a introdus preţul final în platforma SEAP, contestatoarea subliniază că a solicitat operatorului de reţea date privind traficul de date şi comunicarea dintre servere din ziua rundei finale a licitaţiei electronice, date pe care susţine că le va transmite imediat ce va intra în posesia acestora.

În dovedirea contestaţiei sale, S.C. ...S.R.L. a depus la dosarul cauzei, un set de înscrisuri.

În vederea soluţionării contestaţiei formulată de S.C. ...S.R.L., Consiliul, prin adresa nr. 29917/2119 C5/ 03.10.2016, a solicitat autorităţii contractante ..., între altele, înaintarea documentelor

necesare, în conformitate cu dispoziţiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, precum şi propunerea financiară depusă de contestatoare.

Prin adresa nr. 70865/07.10.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 30331/07.10.2016, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestaţie, însoţit de documentele solicitate de către Consiliu prin adresa nr. 29917/2119 C5/ 03.10.2016.

Autoritatea contractantă prezintă istoricul desfăşurării procedurii de atribuire ce face obiectul cauzei, arătând că, după finalizarea verificării propunerilor financiare depuse, a declarat admisibili 11 ofertanţi, printre care şi contestatoarea, iar în baza prevederilor art. 38 din HG nr. 925/2006, aceştia au fost invitaţi la etapa finală de licitaţie electronică. După încheierea acestei etape, contestatoarea se afla pe poziţia 5 în clasament, cu un preţ de 4.496.500 lei.

Având în vedere că propunerile financiare iniţiale au suferit modificări ca urmare a desfăşurării etapei finale de licitaţie electronică, autoritatea contractantă face precizarea că membrii comisiei de evaluare au solicitat ofertanţilor transmiterea formularului de oferta nr. 11, a centralizatoarelor de preţuri şi a listelor de cantităţi, completate cu noile valori rezultate în urma procesului de reofertare electronică, astfel că autoarea contestaţiei, prin adresa nr. 1131/05.08.2016, a transmis formularul de ofertă completat cu valoarea de 3.298.900 lei, valoare care nu se regăseşte în clasamentul final, afişat de SEAP după finalizarea rundei de licitaţie electronică. În urma analizării documentelor prezentate, comisia de evaluare a considerat că ofertantul, prin depunerea formularului de ofertă completat cu valoarea de 3.298.900 lei, modifică valoarea propunerii financiare afişate de operatorul SEAP, după finalizarea rundei de licitaţie electronică, respectiv 4.496.500,00 lei, în fapt, ofertantul încadrându-se în situaţia descrisă de art. 79 alin. (3) din HG nr.925/2006, oferta sa fiind considerată neconformă.

Autoritatea contractantă susţine că în data de 30.09.2016 contestatoarea a depus contestaţia la sediul său, având numărul de înregistrare 69733/30.09.2016, iar în data de 05.10.2016 a fost înregistrată sub nr. 70572/05.10.2016, Completare la contestaţia iniţială, în care se menţionează că „ /…/ formulăm prezenta completare la contestaţie /…/ prin prezentarea adresei emisă de către furnizorul de internet, care confirmă faptul că la data desfăşurării etapei finale de licitaţie electronică, nu am avut probleme privind funcţionarea serviciilor. Considerăm că această adresă dovedeşte faptul că nu am avut probleme în funcţionarea serviciilor de internet, astfel delayul cu care platforma SEAP a procesat informaţia nu este culpa noastră /…/”.

Prin adresa nr. 1412/04.10.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 30496/10.10.2016, contestatoarea S.C. ...S.R.L. a comunicat „Completare la contestaţie”, prin care a prezentat adresa emisă de către furnizorul de internet, care confirmă faptul că la data desfăşurării etapei finale de licitaţie electronică, societatea sa nu a avut probleme privind funcţionarea serviciilor, considerând în acest sens că această adresă

dovedeşte faptul că nu a avut probleme în funcţionarea serviciilor de internet.

De asemenea, contestatoarea reiterează că atâta timp cât preţul a putut fi introdus la rubrica special creată în platforma SEAP, rezultă faptul că societatea sa a introdus valoarea de 3.298.000 lei înainte de ora închiderii procedurii, în altă situaţie, în cadrul desfăşurătorului pus la dispoziţie de către SEAP, nu ar fi apărut ultimul preţ introdus, şi anume 3.298.900 lei. Astfel, contestatoarea subliniază că oferta sa este cu 301.100 lei mai mică decât oferta declarată câştigătoare.

Prin adresa nr. 30476/2119 C5/10.10.2016, Consiliul a solicitat AGENŢIEI PENTRU AGENDA DIGITALĂ A ROMÂNIEI, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (1) teza 2 din Legea nr. 101/2016, comunicarea desfăşurătorului licitaţiei electronice, inclusiv încărcarea, de către S.C. ...S.R.L., în sistemul electronic, a propunerii financiare, precizarea dacă a fost depăşit, de către ofertant, calendarul de desfăşurare a licitaţiei electronice stabilit pentru perioada 29.07.2016, ora 14:00 – 01.08.2016, ora 14:00, respectiv comunicarea dacă preţul de 3.298.900 lei al ofertantului S.C. ...S.R.L. a fost încărcat/introdus în SEAP în perioada de desfăşurare a licitaţiei electronice.

AGENŢIA PENTRU AGENDA DIGITALĂ A ROMÂNIEI a răspuns prin adresa nr. 63063/11.10.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 30779/12.10.2016, comunicând desfăşurătorul cu acţiunile de la nivelul fazei finale de licitaţie electronică care aparţine procedurii ce face obiectul cauzei, din care rezultă că S.C. ...S.R.L. a introdus oferta de preţ de 3.298.900 lei după închiderea perioadei de licitare, şi anume la ora 2:00:01 PM.

Prin adresa nr. 1459/12.10.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 30957/13.10.2016, contestatoarea S.C. ...S.R.L. a comunicat susţineri faţă de punctul de vedere al autorităţii contractante.

În ceea ce priveşte solicitarea autorităţi contractante de respingere a completării contestaţiei transmise în data de 04.10.2016, contestatoarea susţine că prin completare nu a adus noi motive de contestare şi/sau alte capete de cerere, ci doar a adus noi dovezi în susţinerea afirmaţiilor sale, iar în tot cuprinsul acelui document sunt prezentate reiterări cu privire la faptul că societatea sa a introdus preţul final înainte de termenul limită, respectiv că nu a avut probleme în funcţionarea serviciilor de internet.

De asemenea, contestatoarea consideră netemeinică declararea ofertei sale ca neconforme, deoarece societatea sa a învederat atât autorităţii contractante cât şi CNSC faptul că oferta finală, în valoare de 3.298.900 lei, nu a fost afişată de SEAP, deşi a fost introdusă în timpul procedurii.

Totodată, contestatoarea subliniază că din experienţa acumulată rezultă că practica întâlnită este că în ultimul minut disponibil al fazei electronice ofertanţii să introducă oferta finală, atingându-se astfel scopul etapei finale electronice, şi anume îmbunătăţirea preţului.

Din documentele depuse de părţi şi din susţinerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitaţie deschisă” offline, cu etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Realizare instalaţie de iluminat public şi curenţi slabi în Cartier Rezidenţial Zona Gării Noi – Reţele electrice şi reţele de curenţi slabi”, coduri CPV 34993000-4, 45310000-3, 45316100-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunţului de participare nr. 165624/21.01.2016, stabilind data deschiderii ofertelor la 24.02.2016, criteriul de atribuire stabilit fiind „preţul cel mai scăzut” şi valoarea estimată, fără TVA, de 8.796.477,15 lei.

Consiliul reţine că prezenta procedură de atribuire a fost iniţiată la data de 21.01.2016, contestaţia fiind înregistrată la Consiliu la data de 30.09.2016, ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, potrivit căreia, *„La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă: a) Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările şi completările ulterioare”* şi a Legii nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor. Cele două acte normative au intrat în vigoare la data de 26.05.2016, deci anterior formulării prezentei contestaţii.

Rezultă că, în speţă, sunt incidente prevederile art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Dispoziţiile prezentei legi se aplică numai contestaţiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare”,* astfel că procedura de soluţionare a prezentei contestaţii urmează să se facă în baza prevederilor Legii nr. 101/2016, în vigoare la data depunerii acesteia.

Pe de altă parte, conform dispoziţiilor art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, procedurii de atribuire în cauză [astfel cum este acesta definită de art. 3 lit. ş) din OUG nr. 34/2006] îi sunt aplicabile dispoziţiile OUG nr. 34/2006 şi ale HG nr. 925/2006.

Ataşat contestaţiei, autoarea acesteia a depus Notificarea prealabilă înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 68211/22.09.2016, precum şi răspunsul primit la aceasta, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 68483/23.09.2016, potrivit căruia „nu poate lua măsuri de remediere, deoarece presupusa neconformitate sesizată nu a fost consecinţa unor acţiuni sau acte emise de noi, ci aparţine exclusiv operatorului SEAP”.

În cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire au mai fost depuse 2 contestaţii formulate de către S.C. ...S.R.L., împotriva „etapei

electronică” a procedurii de atribuire, respectiv împotriva adresei nr. 60336/11.08.2016, reprezentând răspunsul autorităţii contractante la notificarea prealabilă privind „rezultatul rundei finale de licitaţie electronică”, soluţionate prin Decizia Consiliului nr. 1461/C5/1722/1769/19.08.2016, prin care s-au respins contestaţiile ca premature.

La procedura de atribuire au depus oferte 11 operatori economici şi asocieri de operatori economici, printre care şi asocierea contestatoare din prezenta cauză, cu o propunere financiară de 8.575.903,31 lei, aspect consemnat în procesul verbal al şedinţei de deschidere a ofertelor nr. 18634/24.03.2016.

După verificarea tuturor documentelor depuse de ofertanţi în procedura de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit ofertele admisibile, invitând la faza finală de licitaţie electronică ofertanţii a căror oferte au fost declarate admisibile. După desfăşurarea acestei etape finale de licitaţie electronică, autoritatea contractantă a stabilit oferta câştigătoare ca fiind cea depusă de SC … SRL, cu un preţ de 3.600.000 lei fără TVA, în timp ce oferta depusă de S.C. ...S.R.L. a fost respinsă, aşa cum rezultă din raportul procedurii înregistrat sub nr. 67253/16.06.2016.

Nemulţumită de acest rezultat al procedurii , comunicat prin adresa nr. 67940/19.09.2016, S.C. ...S.R.L. a depus prezenta contestaţie.

Analizând conţinutul actului atacat rezultă că oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, în baza prevederilor art. 79 alin. (1) şi (3) din HG nr. 925/2006, întrucât răspunsul transmis autorităţii contractante referitor la documente ale ofertei, completate cu noile valori rezultate în urma procesului de reofertare electronică, este neconcludent şi modifică preţul propunerii financiare puse la dispoziţie de SEAP.

Din documentele depuse la dosarul cauzei, rezultă că oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă şi invitată la faza finală de licitaţie electronică.

Potrivit cap. IV.2.2) – „Se va organiza o licitaţie electronică”, din fişa de date a achiziţiei, *„Licitaţia electronică se va organiza ca etapă finală a licitaţiei deschise, într-o singură rundă de o zi; se va reoferta preţul ofertei, fără utilizarea pasului de licitaţie, fără limite ale valorii până la care preţul poate fi îmbunătăţit; etapa finală de licitaţie electronică va începe după două zile lucrătoare de la transmiterea de către SEAP a invitaţiei de participare, ofertanţilor ale căror oferte au fost declarate admisibile, la adresa de e-mail înregistrată în sistem ca adresă de contact, în secţiunea «notificări de sistem». Ofertanţii nu pot vedea numărul de participanţi înscrişi la licitaţia electronică, dar pot vedea cea mai bună oferta. Pentru a participa la faza finală de licitaţie electronică ofertanţii trebuie obligatoriu să fie înregistraţi în SEAP. Dacă în urma reofertării electronice preţurile ofertate de pe primul loc sunt egale, comisia de evaluare va solicita ofertanţilor o noua propunere financiară în plic închis, iar contractul va fi atribuit ofertantului a cărui nouă propunere financiară, are preţul cel mai scăzut. Notă: După încheierea*

rundei de reofertare, comisia de evaluare va solicita ofertanţilor transmiterea formularului de oferta nr.11, a centralizatoarelor de preţuri şi a listelor de cantităţi, completate cu noile valori rezultate în urma procesului de reofertare electronică".

Potrivit invitaţiei la faza finală de licitaţie electronică, transmisă ofertanţilor ale căror oferte au fost declarate admisibile, aceasta a avut loc în perioada 29.07.2016 (ora 14:00) - 08.01.2016 (ora 14:00). Aşa cum rezultă din „desfăşurătorul cu acţiunile de la nivelul fazei finale de licitaţie electronică", transmis la dosarul cauzei de către AGENŢIA PENTRU AGENDA DIGITALĂ A ROMÂNIEI ca urmare a solicitării Consiliului, pe perioada desfăşurării licitaţiei electronice, autoarea contestaţiei şi-a îmbunătăţit propunerea financiară după cum urmează:

- 08.01.2016 – 12:55:51 PM – 8.575.903,31 lei – rezultat operaţiune „succes";
- 08.01.2016 – 01:56:18 PM – 4.989.200,00 lei – rezultat operaţiune „succes";
- 08.01.2016 – 01:57:45 PM – 4.496.500,00 lei – rezultat operaţiune „succes";
- 08.01.2016 – 02:00:01 PM – 3.298.900 lei – rezultat operaţiune „oferta dumneavoastră nu a fost salvată pentru că s-a depăşit ora de licitare".

În legătură cu preţul ofertat în cadrul fazei finale de licitaţie electronică, prin adresa nr. 58.198/01.08.2016, autoritatea contractantă, în cadrul procesului verbal al şedinţei de evaluare a propunerilor financiare după desfăşurarea fazei finale de licitaţie electronică, înregistrat sub nr. 58181/01.08.2016, a reţinut clasamentul rezultat în urma reofertării şi a decis să solicite ofertanţilor transmiterea formularelor de ofertă, centralizatoarelor de preţuri, liste de cantităţi aferente noilor valori. În acest sens, autoritatea contractantă a solicitat autoarei contestaţiei „prezentarea în original a următoarelor documente, completate cu noile valori rezultate în urma procesului de reofertare electronică: formular de ofertă – Formular nr. 11; centralizatoarele de preţuri – formularele F1 şi F2; listele de cantităţi – formularele F3; listele cuprinzând consumurile de (...). Faţă de cele prezentate anterior, în baza prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006 (...) vă solicităm să ne transmiteţi răspunsul dvs. (...)".

Aceasta a răspuns prin adresa datată 05.08.2016, depunând formularul de ofertă pentru preţul de 3.298.900,00 lei însoţit de formularele F1, F2, F3 şi listele solicitate, toate în referire la preţul menţionat în formularul de ofertă.

Acest răspuns a fost analizat de membrii comisiei de evaluare, care, în cadrul raportului procedurii, au reţinut că „valoarea totală a contractului: 3.298.900 lei fără TVA, nu este cea afişată de SEAP după reofertarea electronică, şi anume 4.496.500,00 lei" şi au respins oferta în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) şi (3) din HG nr. 925/2006.

Analizând decizia autorităţii contractante referitoare la oferta contestatoarei, Consiliul constată că aceasta este corectă, pentru următoarele motive:

Aşa cum s-a reţinut într-unul din paragrafele anterioare, contestatoarea şi-a îmbunătăţit propunerea financiară de 4 ori, însă ultima îmbunătăţire a preţului ofertat nu a fost luată în considerare de către operatorul platformei SEAP întrucât s-a depăşit ora de licitare.

Verificând clasamentul afişat de către operatorul platformei electronice, SEAP, oferta contestatoarei s-a clasat pe locul 5, cu o propunere financiară de 4.496.500,00 lei, valoare ofertată, aşa cum rezultă din desfăşurătorul transmis de operatorul platformei electronice, AGENŢIA PENTRU AGENDA DIGITALĂ A ROMÂNIEI, la data de 08.01.2016 – 01:57:45 PM – 4.496.500,00 lei.

Astfel, din susţinerile şi informaţiile transmise de AGENŢIA PENTRU AGENDA DIGITALĂ A ROMÂNIEI la solicitarea Consiliul, rezultă că autoarea contestaţiei a introdus oferta de preţ de 3.298.900 lei „după închiderea perioadei de licitare".

Ori, având în vedere, pe de o parte, faptul că, potrivit art. 169 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, *„Licitaţia electronică se finalizează printr-una sau printr-o combinaţie a următoarelor modalităţi: a) la un moment precis stabilit în prealabil şi comunicat ofertanţilor în invitaţia de participare"*, iar pe de altă parte, faptul că, în cadrul invitaţiei de participare la faza finală a procedurii de atribuire, respectiv la licitaţia electronică, s-a menţionat în mod expres că data de sfârşit este „01.08.2016 ora 14:00", rezultă că introducerea de către ofertant, aşa cum rezultă menţiunile operatorului platformei electronice în cadrul căreia s-a desfăşurat licitaţia electronică, a ofertei de preţ de 3.2398.900 lei după închiderea perioadei de licitare, „data şi ora acţiunii" fiind „8/1/2016 2:00:01 PM", s-a făcut cu depăşirea momentului stabilit de autoritatea contractantă şi comunicat ofertanţilor invitaţi la această fază a procedurii. Ofertantul trebuia să depună minime diligenţe şi să se asigure că întreaga operaţiune de introducere a noului preţ ofertat se înregistrează/salvează în timp util.

Faţă de cele arătate anterior, susţinerile contestatoarei referitoare la faptul că în perioada desfăşurării etapei finale de licitaţie electronică nu a avut probleme privind funcţionarea sistemului sunt irelevante, astfel că acestea nu pot fi reţinute.

Susţinerile contestatoarei referitoare la faptul că oferta sa a fost introdusă în timp util întrucât „introducerea preţului înainte de ora limită sub menţiunea că introducerea după ora limită nu este permisă de sistem din punct de vedere tehnic şi de asemeni nu este acceptată de sistem, respectiv datele introduse nu pot fi văzute, ori în situaţia noastră sistemul a recepţionat şi văzut preţul introdus pe care l-a catalogat ca fiind nevalid deoarece a depăşit ora limită", precum şi cea referitoare la faptul că o altă ofertă a fost procesată de sistem la ora 14:00.05.977, deci peste ora limită dar textul aferent rezultatului operaţiunii a fost „textul CAPTCHA a fost introdus greşit", nu pot fi reţinute de Consiliu,

informaţiile prezentate de operatorul sistemului electronic de achiziţii publice fiind clare, în sensul că oferta contestatoarei a fost introdusă după expirarea termenului prevăzut.

În raport de cele reţinute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de S.C. ...S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de S.C. ...S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
... **...**

Redactată în 4 exemplare originale, conţine 9 pagini.