



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 723/21.07.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 36209/21.07.2022, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal de ... – administrator și convențional prin avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva rezultatului procedurii emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect «*Echipamente videoproiecție pentru Aula Magna*», s-a solicitat: anularea adresei de comunicare nr. AP4734/14.07.2022, a raportului procedurii nr. AP4733/14.07.2022, a oricăror acte anterioare și/sau subsecvente și conexe care privesc modalitatea de evaluare a ofertei câștigătoare, continuarea procedurii și stabilirea inadmisibilității ofertei depusă de SC ... SRL, declarată câștigătoare, accesul la dosarul achiziției publice, precum și plata cheltuielilor de judecată.

Cu adresa nr. 22825/22.07.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 3652/25.07.2022, SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ... – administrator, în calitate de ofertant desemnat câștigător, a formulat concluzii scrise prin care solicită respingerea cererilor din contestație, constatarea că autoritatea contractantă a respectat prevederile legale și respingerea cererii de acces la documentele din oferta sa declarate confidențiale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL, împotriva rezultatului procedurii emis de ..., prin care se solicită adoptarea măsurilor de remediere precizate mai sus.

În urma analizării contestației dedusă soluționării, autoritatea contractantă a decis anularea procesului-verbal de evaluare tehnică nr. AP 4657/13.07.2022, anularea procesului-verbal de evaluare financiară nr. AP 4666/13.70.2022, anularea procesului-verbal de evaluare a documentelor justificative DUAE nr. AP 4731/14.07.2022, anularea raportului procedurii nr. AP 4733/14.07.2022, anularea comunicărilor și solicitărilor de documente, subsecvente proceselor-verbale antemenționate și revenirea la etapa de evaluare tehnică.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect «Echipamente videoproiecție pentru Aula Magna», prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. CN.../10.06.2022.

La dosar, SC ... SRL, ofertantă declarată câștigătoare a procedurii, a formulat „concluzii scrise”, precum a cererii de acces la documentele confidențiale ale ofertei SC ... SRL.

Consiliul constată că aceste „concluzii scrise” au caracterul unei cereri de intervenție, fiind formulată de câștigătoarea procedurii, care solicită respingerea contestației, motiv pentru care acest document va fi catalogat ca cerere de intervenție.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul, constată următoarele:

Împotriva rezultatului procedurii identificată mai sus, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, îndeplinind procedura stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și depunând Recipisa de consemnare nr. ... din 20.07.2022, în valoare de ... lei, constituită la CEC BANK - Sucursala

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a deciziei, în temeiul art. 61¹ alin. (5) - (7) din Legea nr. 101/2016.

Analizând prezenta cauză, Consiliul constată că, potrivit adresei nr. AP5024/25.07.2022, autoritatea contractantă a decis anularea procesului-verbal de evaluare tehnică nr. AP 4657/13.07.2022, a procesului-verbal de evaluare financiară nr. AP 4666/13.07.2022, a procesului-verbal de evaluare a documentelor justificative DUAE nr. AP 4731/14.07.2022, a raportului procedurii nr. AP 4733/14.07.2022, anularea comunicărilor și solicitărilor de documente, subsecvente

proceselor verbale antementionate și revenirea la etapa de evaluare tehnică, ceea ce concordă cu solicitările din contestația formulată de SC ... SRL.

Ținând cont de aspectele mai sus reținute, precum și de dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care prevăd că: *„După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, **în cel mult trei zile de la primirea contestației**. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”*, Consiliul consideră că pentru a asigura respectarea prevederilor legale mai sus menționate, autoritatea contractantă a luat, în mod corect, măsurile de remediere în sensul solicitat de contestatoare.

Astfel, contestația formulată de SC ... SRL a fost transmisă simultan Consiliului și autorității contractante, prin intermediul poștei electronice, în data de 21.07.2022 (joi), ora 12:46, dar și prin intermediul serviciului de curierat, la data de 22.07.2022, fiind înregistrată la Consiliu la data de 22.07.2022 (vineri), iar în data de 25.07.2022 (luni) autoritatea contractantă a luat decizia de anulare a documentelor precizate mai sus, încadrându-se în termenul de trei zile stabilit de legiuitor.

Raportat la măsurile de remediere comunicate de autoritatea contractantă, Consiliul a solicitat contestatoarei, cu adresa nr. ..., să transmită punctul său de vedere cu privire la excepția rămânerii fără obiect a contestației.

Contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului, iar prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 37157/27.07.2022 a admis că prin anularea documentelor relevante la care se referea contestația, aceasta a rămas fără obiect.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul stabilește că, în cauză, cererile contestatoarei au rămas fără obiect și urmează a fi respinse ca atare, întrucât acestea concordă cu măsurile luate de autoritatea contractantă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Având în vedere, măsurile de remediere luate de autoritatea contractantă, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Împotriva măsurilor de remediere dispuse de autoritatea contractantă, SC ... SRL poate formula contestație, în termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 și depunerea cauțiunii corespunzătoare.

În ceea ce privește solicitarea de acordare a cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, Consiliul urmează să o respingă, în conformitate cu art. 454 din Codul de procedură civilă, potrivit căruia: *„Pârâțul care a recunoscut, la primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate, pretențiile reclamantului nu va putea fi obligat la plata cheltuielilor de judecată, cu excepția cazului în care, prealabil pornirii procesului, a fost pus în întârziere de către reclamant sau se afla de drept în întârziere”*.

În cauză, autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere rapid, cu respectarea termenului legal de 3 zile de la primirea contestației, potrivit art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, neputându-se reține culpa sa procesuală.

În genere, instanțele au reținut culpa procesuală a autorității contractante doar în situația în care măsurile de remediere nu au fost luate în timp util, în rest aplicând prevederile art. 454 din Codul de procedură civilă.

Mai mult, până la data prezentei, contestatoarea SC ... SRL nu a făcut dovada cheltuielilor cu soluționarea contestației, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„(9) Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.”*

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Respinge, ca inadmisibilă, cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Respinge cererea de acordare a cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 5 exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.