CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ……., județul ....., înregistrată în registrul comerțului cu nr. ....., având CIF ....., reprezentată legal de ……, lider al asocierii SC ..... SRL și SC ..... SRL, împotriva adresei nr. ...../....., reprezentând comunicarea rezultatului, emisă de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., ……., ..., în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de „Servicii de organizare a procedurilor de achiziție publică (servicii auxiliare achiziției) în vederea atribuirii contractelor de achiziții pentru proiectul: «regiunea nord- est - axa rutieră strategică 2: .....-.....» SMIS 112979”, cod CPV 79418000-7 – Servicii de consultanță în domeniul achizițiilor (Rev.2), s-a solicitat anularea actului atacat, reevaluarea financiară a ofertelor și declararea ofertei ca fiind admisibilă/conformă, accesul la procesele verbale de evaluare intermediară la faza financiară și la rapoartele experților cooptați cu privire la evaluarea financiară, dacă este cazul.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația de față, SC ..... SRL atacă adresa nr. ...../....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Autoritatea contractantă, în cadrul adresei nr. ...../....., a informat contestatorul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, având în vedere faptul că s-a răspuns în afara termenului la solicitarea de clarificări formulată în data de 28.03....., referitor la justificarea prețului în baza art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Societatea contestatoare consideră că încadrarea legală privind respingerea ofertei, respectiv art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 a fost eronată, deoarece lipsa unui răspuns poate duce la respingerea ofertei ca inacceptabilă doar dacă oferta se încadrează în prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, ceea ce nu a fost cazul ofertei depuse de ..... SRL.

Autoarea contestației a luat la cunoștință de solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă și a formulat un răspuns în termen, dar a fost în imposibilitatea de a-l transmite datorită problemelor de funcționare ale SEAP și datorită sistării temporare a platformei SEAP de către operatorul AADR. Totodată, comisia de evaluare a ofertelor nu a indicat în solicitarea formulată faptul că lipsa unui răspuns duce la respingerea ofertei, mai ales în condițiile în care formularea de clarificări se referea la informații care deja existau în oferta depusă de către ofertant și nu există informații lipsă sau părți/documente lipsa sau incomplete.

În susținerea contestației sale, contestatorul arată că, în cadrul solicitării de clarificări primită de la autoritatea contractantă, nu s-a precizat că lipsa răspunsului poate duce la respingerea ofertei. Se subliniază faptul că prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, invocate în cadrul comunicării de respingere a ofertei, sunt aplicabile când lipsesc informații/documente în cadrul evaluării tehnice și financiare a ofertelor, respectiv art. 209 din Legea nr. 98/2016, și nu în cazul în care se solicită clarificări în baza art. 210 din Legea nr. 98/2016.

În preambulul solicitării de clarificări din data de 28.03..... autoritatea contractantă a indicat faptul că solicitarea a fost făcută în baza art. 210 din Legea nr. 98/2016. Astfel, răspunsul întârziat sau lipsa unui răspuns nu constituie un motiv de respingere sau de neconformitate a ofertei dacă ofertantul nu răspunde la clarificarea formulată în termen.

Contestatorul consideră că, autoritatea contractantă a făcut confuzie atunci când a respins oferta potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Menționând prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, contestatorul subliniază faptul că prevederile legale se refereau doar la completări ale documentelor în cazul în care informațiile sau documentele prezentate au fost incomplete sau eronate. În cazul societății contestatoare nu a fost cazul ca părți din ofertă sau informații să fie declarate eronate sau incomplete, astfel că încadrarea în

prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 a fost incompletă pentru declararea ofertei ca inacceptabile.

Astfel, contestatorul învederează că împrejurarea prin care răspunsul asocierii a fost transmis cu întârziere de 1 zi, din cauza unor motive tehnice ce au ținut de SEAP, se referea doar la art. 210 din Legea nr. 98/2016 și nu la completarea sau corectarea unor informații incomplete sau eronate. În lipsa unui răspuns, autoritatea contractantă ar fi putut cel mult să considere oferta cu un preț neobișnuit de scăzut și nu ca inacceptabilă.

Față de acest aspect, ... SRL consideră că, autoritatea contractantă nu a făcut niciun calcul/demonstrație/analiză din care să rezulte că oferta s-ar fi încadrat în situația unui preț neobișnuit de scăzut, că valoarea/volumul costurilor au fost subevaluate, că din informații statistice sau prețuri de cataloage ar rezulta că prețul ofertat ar fi neserios, sau că activitățile la care face referire în solicitarea de clarificări ar fi fost incorect estimate ca și costuri. Cu alte cuvinte, s-a solicitat clarificări în baza art. 210 din Legea nr. 98/2016 și oferta a fost respinsă în baza art. 209 din același act normativ, aspect total incorect.

……./În speța de față, contestatorul arată că, așa cum s-a comunicat prin anunțul SEAP disponibil la adresa ……, toți utilizatorii erau anunțați: „Mentenanță SEAP - Informăm utilizatorii SEAP că în perioada 30.03..... ora 18.00 - 02.04..... ora 06.00 sistemul va fi oprit pentru mentenanță în vederea trecerii la noua aplicație SEAP. Va mulțumim pentru înțelegere!”.

Astfel, societatea contestatoare, fără să poată controla/influența acest proces, a fost în mod real dezavantajată și pusă în imposibilitatea de a transmite răspunsul pentru un număr de 2 zile din cele 5 zile puse la dispoziție de comisie pentru a formula un răspuns (solicitarea a fost formulată în data de 28.03..... cu termen de răspuns 02.04.....).

Problemele tehnice sunt evidențiate prin anunțul public făcut de către operatorul SEAP disponibil la adresa ……..

Asocierea contestatoare subliniază faptul că a reușit să remedieze, cu ajutorul specialiștilor de la AADR (operatorul SEAP), problema tehnică de accesare a contului abia în data de 03.04....., ora 20.00, până la acea oră fiind în imposibilitatea de a accesa contul SEAP.

Dovada faptului că răspunsurile la clarificări au fost formulate în termen stă și faptul că răspunsurile au fost semnate electronic încă din data de 02.04..... Semnătura digitală nu poate fi aplicată cu o altă dată anterioară decât data aplicării ei, fapt ce demonstrează că asocierea contestatoare a formulat răspunsul în data de 02.04....., în termen.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă, în vederea respectării principiului tratamentului egal și al liberului acces, la aflarea comunicatului/informării emise de către SEAP cu privire la suspendarea utilizării platformei ar fi trebuit să anunțe ofertanții care întâmpină

probleme tehnice, fie că pot transmite clarificările și „off-line” sau prin e-mail, fie că se prelungește termenul de răspuns.

În drept, SC ..... SRL își sprijină contestația pe dispozițiile legale invocate în cuprinsul acesteia.

Prin adresa nr. ……./16.04....., înregistrată la Consiliu sub nr. ……./18.04....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În preambul, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al modului de desfășurare a procedurii, arătând totodată motivele care au stat la baza respingerii societății contestatoare.

Potrivit autorității contractante, în data de 28.03....., comisia de evaluare a publicat în SEAP solicitarea de clarificări nr. 4536 adresată societății contestatoare cu termen de răspuns de 3 zile lucrătoare, respectiv 02.04..... în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (3) din HG nr. 395/2016. De asemenea, a fost adresată solicitarea de clarificări nr. ……. în aceeași zi, prin care solicita un răspuns la aceeași dată de 02.04..... ofertantului SC ……SRL.

Autoritatea contractantă la stabilirea acestui termen a avut în vedere comunicarea operatorului SEAP din data de 23.03..... în care se menționa la activitatea „derularea de noi proceduri de achiziție în calitate de autoritate contractantă” următoarele: „ […] și vor continua derularea lor până la finalizare în vechea aplicație SEAP”. În consecință derularea prezentei proceduri nu a fost afectată de lansarea noului sistem, fiind pus la dispoziție link-ul care detalia modul de funcționare a SEAP și în temeiul acestor informații nu era necesară acordarea unui termen de răspuns mai mare.

Chiar si după primirea comunicatului de la operatorul SEAP în data de 29.03..... ora 13:32, prin care au fost informați utilizatorii că SEAP va fi oprit pentru mentenanță în perioada 30.03..... ora 18:00-02.04..... ora 06:00, autoritatea contractantă a considerat că cele 3 zile lucrătoare, cu program normal de muncă din data de 29, 30 martie ....., respectiv 02 aprilie ....., au fost suficiente pentru transmiterea răspunsului deoarece, prin acest răspuns ofertanții urmând să detalieze informații deja existente în ofertă.

Comisia de evaluare a constatat în 03.04....., după expirarea termenului limită 02.04..... de depunere a răspunsurilor la cele două solicitări de clarificări transmise prin SEAP în 28.03....., atât contestatarului cât și ofertantului SC ……. SRL, că doar acest din urmă ofertant a transmis prin SEAP, în data de 02.04..... ora 07:03, răspunsul solicitat.

În consecință sistemul a fost funcțional în data de 02.04..... ora 6:00, conform celor comunicate operatorilor acestui sistem, referitor la încetarea mentenanței. Problemele tehnice descrise de contestator în prezenta contestație, rezolvate în data de 03.04....., au făcut

referire la utilizarea aplicației SICAP, vechea aplicație SEAP fiind funcțională.

La data de ..... autoritatea contractantă a constatat că societatea contestatoare a depus în SEAP răspunsul solicitat. Datele furnizate de sistem certifică faptul că acest răspuns a fost transmis în SEAP în data de 03.04..... ora 20:07, „documentul este semnat electronic, aceasta semnătură furnizând informația că acest document a fost semnat abia în data de 02.04..... ora 20:04” și ca urmare, la aceea oră, nu puteau fi rezolvate eventualele probleme tehnice împreună cu AADR. Problemele tehnice invocate de contestatar au fost aferente „noului SEAP”, după cum se precizează în anunțul operatorului SEAP invocat în contestație, astfel: „Informații importante pentru utilizatorii noului SEAP (…) 1. Acces în sistem. Dacă întâmpinați probleme la accesul în noul SEAP (…)”.

În opinia autorității contractante, data și ora semnării electronice a documentului, 02.04..... ora 20:04 au demonstrat faptul că contestatorul nu a depus toate diligențele în vederea transmiterii răspunsului, deși procedura a fost publicată în SEAP, iar riscurile transmiterii ofertei (inclusiv răspunsul la solicitarea de clarificări), cad în sarcina operatorului economic.

Având în vedere că contestatorul știa că procedura de achiziție publică se afla în plin proces de evaluare trebuia să notifice autoritatea contractantă chiar din data de 02.04....., ora 06.00 (moment din care a redevenit funcțională vechea platforma SEAP), dacă ar fi sesizat că problemele tehnice legate de încărcarea documentelor în SEAP persistă sau să fi solicitat comisiei de evaluare decalarea datei limită de depunere a răspunsului la solicitarea de clarificări. Presupusele probleme tehnice întâmpinate au fost aduse la cunoștința autorității contractante după expirarea termenului stabilit, în speță abia după transmiterea comunicării privind rezultatul evaluării ofertei financiare, ceea ce în fapt, în opinia autorității contractante echivalează cu atitudinea culpabilă a asocierii. Mai mult, contestatorul avea la dispoziție datele de contact ale autorității contractante având posibilitatea de a transmite răspunsul prin oricare din aceste mijloace de comunicare puse la dispoziție, în termenul solicitat.

Astfel, societatea contestatoare trebuia să manifeste o minimă diligență în îndeplinirea termenului acordat a obligațiilor care îi reveneau, astfel încât autoritatea contractantă să nu fie nevoită să facă aplicarea prevederilor art. 135 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere că afirmațiile contestatorului nu au fost întemeiate pe un probatoriu concludent (anunțul AADR indicat referindu-se doar la noul SEAP-SICAP, și nu la platforma inițială SEAP în care se derula procedura în cauză), iar, pe de altă parte, ofertantul a avut la dispoziție 3 zile lucrătoare cu program normal de muncă de transmitere a răspunsului (cele două zile de disfuncționalitate a platformei SEAP invocate de contestator fiind în realitate zile nelucrătoare), interval de

timp în care era necesar să manifeste suficientă diligență care să asigure îndeplinirea obligației de comunicare a documentelor pe orice cale, până la data-limită, autoritatea contractantă nu putea reține că în speță s-a dovedit a fi incidentă o cauză de forță majoră, care să fi împiedicat fortuit ofertantul să-și îndeplinească obligația legală.

De asemenea, respectarea principiului tratamentului egal pentru toți ofertanții din procedură (posibilitatea utilizării SEAP de către SC …….SRL, dovedită prin transmiterea răspunsului solicitat după data și ora încetării mentenanței SEAP și înainte de expirarea termenului limită, 02.04..... ora 07:03) face imposibilă acceptarea de către autoritatea contractantă a măsurilor de remediere solicitate de contestator, prin care s-ar crea un avantaj evident acestuia în detrimentul celorlalți participanți la procedură. Autoritatea contractantă nu avea dreptul de a adopta măsuri de remediere în sensul analizării răspunsului tardiv la solicitarea de clarificări, deoarece acesta trebuia depus numai „în termenul precizat de comisia de evaluare", caz nepermis de legislația în domeniul achizițiilor publice.

În ceea ce privește respingerea propunerii financiare în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul adresei nr. 4536 din 28.03....., comisia de evaluare a solicitat clarificări având în vedere prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și nu „în baza" cum eronat a menționat asocierea contestatoare. Comisia de evaluare a solicitat clarificări privind unele elemente de preț ale propunerii financiare și nu justificarea prețului neobișnuit de scăzut al ofertei, devenind aplicabile prevederile art. 209 din HG nr. 395/2016. Astfel, respingerea ofertei în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 cuprinde reglementarea relativ indirectă dedusă din aplicarea prevederilor legale în materie de achiziție publică. Comisia de evaluare nu putea respinge oferta în baza art. 137 lit. e) din HG nr. 395/2016, deoarece nu a analizat răspunsul trimis după expirarea termenului limită, iar legiuitorul nu a prevăzut în mod expres o încadrare a acestei situații.

Autoritatea contractantă consideră solicitarea de anulare a comunicării ca fiind nelegală și nefondată, având în vedere că oferta contestatorului nu a fost exclusă ca inacceptabilă pentru că nu justifică prețul neobișnuit de scăzut, ci pentru că nu a răspuns în termen la solicitarea de clarificări privind propunerea financiară.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de SC ..... SRL.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de „Servicii de organizare a procedurilor de achiziție publică (servicii auxiliare achiziției) în vederea atribuirii contractelor de achiziții pentru proiectul: «Regiunea Nord- Est

- axa rutieră strategică 2: .....-.....» SMIS 112979”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ...../..... Valoarea estimată a contractului este de 130.000 lei, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”.

La prezenta procedură s-au prezentat 4 ofertanți, printre care și asocierea SC ..... SRL și SC ..... SRL.

În procesul-verbal nr. ……../....., comisia de evaluare a consemnat respingerea ofertei depusă de asocierea ofertantă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, din cauza netransmiterii, în termen, a clarificărilor solicitate.

Asocierea SC ..... SRL și SC ..... SRL a fost înștiințată asupra rezultatului evaluării propuneri financiare prin adresa nr. ...../....., în care s-au consemnat argumentele de respingere a ofertei sale, așa cum s-a stabilit în procesul-verbal antemenționat:

Ca urmare a depunerii ofertei in cadrul procedurii mai sus mentionate, va comunicam ca ati fost declarat RESPINS la etapa de evaluare a ofertei din punct de vedere al elementelor financiare propuse.

Comisia de evaluare a hotărât că oferta dvs. este inacceptabilă în baza art.134 alin.(5) teza I din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările solicitate şi anume la solicitarea de clarificări transmisa prin SEAP cu adresa nr. 4536/28.03....., având termen de răspuns data de 02.04..... nu ați transmis prin SEAP răspunsul la aceasta solicitare de clarificări în termenul limită solicitat. Adresa dvs nr.667/02.04..... este depusă in SEAP în data de 03.04..... ora 20:07 (conform inregistrarii din SEAP ataşata), ulterior termenului limita de răspuns mentionat in solicitarea de clarificari nr. 4539/28.03.....

Împotriva respingerii ofertei sale și a adresei precitate, cu argumentele evocate mai sus, ulterior notificării prealabile a autorității și primirii răspunsului din partea acesteia considerat nemulțumitor, liderul asocierii, SC ..... SRL, a învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze.

Consiliul reține că autoritatea contractantă, în etapa de analiză a propunerilor financiare a solicitat clarificări de la asocierea ofertantă. Prin intermediul SEAP i s-a comunicat ofertantei adresa nr. ……./28.03....., cu termen de răspuns 02.04.....

Ofertanta a răspuns solicitării comisiei de evaluare în 03.04....., ora 20.07, atașând documente privind structura prețului propus.

Relevante în soluționarea cauzei sunt următoarele prevederi din HG nr. 395/2016:

- art. 127 alin. (1) Comisia de evaluare are următoare atribuții: *[…]*

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate

pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum şi, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege;

i) elaborarea solicitărilor de clarificări şi/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare şi/sau ofertelor;

j) stabilirea ofertelor inacceptabile şi/sau neconforme şi a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;

k) stabilirea ofertelor admisibile […]

- art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016:

În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Având în vedere documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliu constată că asocierea ofertantă nu a respectat termenul limită specificat de comisia de evaluare în adresa nr. ……../28.03.....

Petentul și-a motivat încălcarea termenului prin *imposibilitatea de a-l transmite datorită problemelor de funcționare ale SEAP și datorită sistării temporare a platformei SEAP de către operatorul AADR […].*

În susținere, a redat informațiile publicate pe siteul http://www.e-licitatie.ro/Public/News/NewsView.aspx:

Mentenanta SEAP

Informam utilizatorii SEAP ca in perioada 30.03..... ora 18.00 - 02.04..... ora 06.00 sistemul va fi oprit pentru mentenanta in vederea trecerii la noua aplicatie SEAP. Va multumim pentru intelegere! (Data: 29.03..... 13:32)

www.e-licitatie.roFață de sesizarea de către contestator a unei probleme legată de funcționarea SEAP, Consiliul a solicitat ……, prin adresa nr. ……., să comunice informații privind înregistrarea unor incidente de natură tehnică, care să fi condus la imposibilitatea accesării siteului www.e-licitatie.ro în perioada 28.03.2018-.....

AADR a răspuns prin adresa nr. ……/03.05....., înregistrată la Consiliu cu nr. 18005/07.05....., în care a menționat:

Ca urmare a adresei dumneavoastră nr. ……../..... -...../24.04....., înregistrată la A.A.D.R. cu nr. ……/26.04....., în care faceți referire la aspectul funcționării SEAP în perioada 28.03.....-....., vă transmitem că în perioada 28.03.....-30.03..... SEAP a funcționat la parametri optimi, cu mențiunea că în perioada 30.03..... ora 18.00 - 02.04..... ora 06.00 sistemul a fost oprit pentru mentenanță în vederea trecerii la noua aplicație SEAP.

www.e-licitatie.roConsiliu va respinge ca inoperant argumentul contestatorului, deoarece, după cum se menționează și în adresa AADR

și pe siteul www.e-licitatie.ro, problemele tehnice au fost până în 02.04....., ora 06.00.

Însă ofertantul, pentru a răspunde solicitării de clarificări a comisiei de evaluare, a avut posibilitate de a încărca documentele până la ora 24.00 a zilei de 02.04....., expirarea termenului fiind supusă prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 [Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.] precum și celor de la art. 3 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 [Termenele prevăzute în cuprinsul prezentei legi se calculează conform următoarelor reguli: a) la calculul unui termen exprimat în zile, luni sau ani de la un anumit eveniment ori act sau acțiune, data la care se produce respectivul eveniment, act ori acțiune nu se ia în considerare; b) cu aplicarea în mod corespunzător a dispozițiilor lit. a) şi d), termenul exprimat în zile începe să curgă la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului (…)].

Dacă ar fi existat probleme tehnice, ofertantul putea să transmită răspunsul său prin alte modalități de comunicare, acțiune permisă de prevederile art. 104 alin. (3) coroborate cu cele ale art. 63 din HG nr. 395/2016 [*În cazul în care, din motive tehnice, nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP, documentele respective se transmit autorităţii contractante în forma şi utilizându-se modalitatea de comunicare solicitate de aceasta, cu respectarea prevederilor privind regulile de comunicare şi transmitere a datelor.]*

În consecință, vina nerespectării termenului de publicare a răspunsului aparține, în totalitate, operatorului economic și nu autorității contractante ori AADR. Indiferent de problemele care s-ar ivi în comunicarea unui răspuns solicitat de autoritate, riscurile transmiterii acestuia cad în sarcina ofertantului, cum de altfel dispune art. 125 alin. HG nr. 395/2016 (răspuns fiind parte a ofertei), termenul de răspuns având caracter obligatoriu, de la care nu există derogare.

În sensul celor de mai sus s-a pronunțat și practica judiciară, relevantă fiind Decizia civilă nr.4760/28.05.2012, pronunțată de Curtea de Apel Cluj:

Curtea constată că petenta nu a respectat termenul stabilit de către autoritatea contractantă pentru a-i transmite lămuririle solicitate, documentele expediate fiind puse la dispoziția acesteia ulterior datei limită stabilite în acest scop.

Potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr.925/2006, în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile

prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă.

Curtea constată că în speță ipoteza normei legale amintite anterior este întrunită, petenta nerespectând obligația instituită de legiuitor, de a transmite la data stabilită lămuririle necesare astfel că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta, decizia pronunțată în soluționarea contestației formulate fiind astfel fondată.

Curtea nu neagă faptul că potrivit art. 60 din OUG nr.34/2006 petenta avea posibilitatea de a transmite autorității contractante documentele scrise prin oricare din modalitățile prevăzute de lege, însă, oricare din modalități ar fi aleasă respectarea termenelor stabilite în procedură este obligatorie.

Pe de altă parte, analizând documentele din dosarul achiziției, Consiliu observă că un alt ofertant implicat în procedură, căruia i s-au cerut clarificare, cu impunerea aceluiași termen, a publicat în SEAP răspunsul său, în 02.04.2016, ora 07:03, ceea ce infirmă motivația contestatorului de imposibilitate de accesare SEAP.

Acceptarea unei răspuns comunicat ulterior termenului stabilit de comisia de evaluare ar constitui o încălcare a principiului tratamentului egal, instituit de art. 2 alin. (2) lit. b) din legea achizițiilor. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate, atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, pct. 47), constituie, într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea Universale-Bau și alții, C-470/99, pct. 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, pct. 26).

În ce privește critica îndreptată împotriva conținutului solicitării din 28.03....., referitoare la clarificarea prețului, în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016, Consiliul o apreciază ca inadmisibilă, întrucât asocierea ofertantă nu a notificat autoritatea contractantă asupra acestui aspect, în termenul expres prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Pentru cele de mai sus, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta depusă de asocierea SC ..... SRL și SC ..... SRL, din cauza faptului că a răspuns ulterior termenului stabilit de comisia de evaluare și în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/82016, neexistând motive de infirmare a acestei măsuri, implicit de anulare a comunicării nr. ...../....., și nici de reevaluare a ofertei financiare a contestatorului.

În ce privește capătul de cerere privind *accesul ofertantului la procesele-verbale de evaluare intermediara la faza financiara și la rapoartele experților cooptați cu privire la evaluarea financiara (daca este cazul)* va fi respins, ca neîntemeiat, deoarece autoritatea contractantă este ținută, în acest demers, de respectarea dispozițiilor art. 217 alin. (4) - (6) din Legea nr. 98/2016:

(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor şi procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public şi nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăşi o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire, precum şi la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice şi/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Or, la data formulării contestației, autoritatea nu a emis comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, ci doar comunicări intermediare, drept pentru care nu i se poate accepta accesul la procesele-verbale de evaluare financiară și, după caz, la rapoartele experților cooptați.

Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**