



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 753/28.05.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27785/28.05.2021, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 7667/21.05.2021 de comunicare a rezultatului procedurii și raportului procedurii nr. 7662/21.05.2021, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de pază”, se solicită anularea raportului procedurii nr. 7662/21.05.2021 prin care a fost respinsă oferta sa, anularea adresei nr. 7667/21.05.2021 de comunicare a rezultatului procedurii, precum și a tuturor actelor emise de entitatea contractantă în cadrul procedurii de achiziție publică, precum și obligarea entității contractante la emiterea unui act prin care să-i declare oferta ca fiind câștigătoare, având prețul total de 1.311.397,84 lei.

Prin adresa nr. 448/09.06.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29917/09.06.2020, ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a formulat cerere de intervenție în interes propriu, prin care solicită admiterea acesteia și respingerea contestației ... ca fiind neîntemeiată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică modalitatea de evaluare a ofertei sale, apreciind că aceasta trebuia declarată că fiind câștigătoare.

Contestatorul arată că, prin finalizării procedurii de atribuire, a fost dispusă comunicarea nr. 7667/21.05.2021, privind raportul procedurii nr. 7662/21.05.2021, conform căruia în urma evaluării ofertelor și a aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta sa a fost clasată pe poziția a 2-a, având prețul total de 1.311.397,84 fără TVA, iar oferta ... a fost declarată câștigătoare, cu suma de 1.295.824,44 lei, fără TVA.

Contestatorul susține că oferta sa a cuprins propunerea financiară și propunerea tehnică, în acord cu documentația de atribuire a contractului întocmită de către autoritatea contractantă, precum și o serie de alte documente necesare pentru declararea ca eligibilă a acesteia. Oferta respectă cerințele din caietul de sarcini și este corect fundamentată în raport cu dispozițiile legale în materie, dar a fost respinsă în mod nelegal.

Totodată, contestatorul consideră că oferta ... prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport de serviciile contractate.

Așa cum rezultă din motivele actelor contestate, comisia de evaluare nu a examinat, în baza unor elemente obiective, efective și concrete, prețul sau costurile propuse în oferta declarată câștigătoare, ceea ce echivalează cu încălcarea principiilor și a dispozițiilor legale incidente în materie.

Comisia de evaluare nu a motivat, conform dispozițiilor legale și a documentelor justificative, aplicarea criteriului de atribuire a contractului și stabilirea clasamentului ofertanților.

Cercetând conținutul raportului procedurii nr. 7662/21.05.2021, contestatorul observă că nu sunt indicate motivele de fapt și de drept care au determinat respingerea ofertei sale în raport cu oferta declarată câștigătoare. Raportul nu face trimitere concretă la dispoziția legală de fundamentare și la actele doveditoare care stau la baza încadrării în textul de lege ce ar constitui temeiul legal.

Rezultă că actul atacat nu este efectiv motivat în fapt și în drept, iar invocarea generică și globală a unor acte normative în preambulul actului nu suplinește cerința respectării ca actul să cuprindă dispoziția legală incidentă, precum și actele doveditoare care stau la baza încadrării în textul de lege.

Conform practicii relevante în domeniu, motivarea unei decizii administrative nu poate fi limitată la considerente legate de competența emitentului ori la temeiul de drept al acesteia, ci trebuie să conțină și elementele de fapt, care să permită, pe de o parte, destinatarilor să cunoască și să evalueze temeiurile deciziei, iar pe de altă parte, să facă posibilă exercitarea controlului de legalitate.

Sub aspectul motivării actului administrativ, Curtea Europeană de Justiție a reținut că motivarea trebuie să fie adecvată actului emis și trebuie să prezinte de o manieră clară algoritmul urmat de instituția care a adoptat măsura atacată, astfel încât să li se permită persoanelor vizate cunoașterea motivării măsurilor și, de asemenea, să permită instanțelor efectuarea revizuirii actului, insuficiența motivării sau nemotivarea atrăgând nulitatea.

În același sens, contestatorul evocă cauza C 509/1993, prin care s-a reținut că o detaliere a motivelor este necesară și atunci când instituția

emitentă dispune de o largă putere de apreciere, întrucât motivarea conferă actului transparență, putându-se verifica în acest fel dacă actul este corect fundamentat.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. anularea raportului procedurii nr. 7662/21.05.2021 prin care a fost respinsă oferta sa, anularea adresei nr. 7667/21.05.2021 de comunicare a rezultatului procedurii, precum și a tuturor actelor emise de entitatea contractantă în cadrul procedurii de achiziție publică, precum și obligarea entității contractante la emiterea unui act prin care să-i declare oferta ca fiind câștigătoare, având prețul total de 1.311.397,84 lei.

Prin punctul de vedere nr. 8488/09.06.2021, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 29921/09.06.2021, ... solicită respingerea contestației ... ca inadmisibilă, având în vedere constituirea cauțiunii după termenul maxim prevăzut la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 448/09.06.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29917/09.06.2020, ... a formulat cerere de intervenție în interes propriu, prin care solicită admiterea acesteia și respingerea contestației ... ca fiind neîntemeiată.

Intervenientul evocă următoarele considerente:

1. Referitor la admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție – temeiul legal și interesul acesteia;

2. Accesul la dosarul achiziției publice;

3. Pe fond, contestația este neîntemeiată.

Concluzionând, având în vedere că nu au fost formulate critici punctuale, reale, ... solicită ca alegațiile de ordin general formulate de contestator și care nu au corespondent în realitate, să fie respinse ca neîntemeiate.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30559/11.06.2021, ... transmite răspunsul său la solicitarea Consiliului nr. 29754/1312/C7/08.06.2021 (transmisă prin poștă și e-mail ... la data de 08.06.2021 ora 16:38) de răspuns la excepția inadmisibilității contestației, invocată din oficiu, având în vedere constituirea cauțiunii după termenul maxim prevăzut la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, contestatorul solicită respingerea excepției de inadmisibilitate a contestației pentru neîndeplinirea, în termen, a obligației de constituire a cauțiunii și face următoarele precizări:

„În fapt, subscrisa am investit CNSC cu contestația înregistrată pe rol sub nr. 27785/28.05.2021.

La data de 03 iunie 2021 am procedat la consemnarea cauțiunii în sumă de 33.000 lei, prin ordinul de plată nr. 205, conform înscrisului atașat prezentei note, aspect menționat și în cuprinsul recipisei nr. 207251031/1 emisă de CEC Bank.

Am recepționat prin poștă solicitarea de a face dovada privind constituirea cauțiunii aferentă contestației formulate. Adresa a fost expediată de către CNSC, potrivit ștampilei poștale, la data de 2 iunie 2021.

La data de 07 iunie 2021, am comunicat la dosar recipisa de consemnare anterior menționată, drept dovadă a îndeplinirii obligației de constituire a cauțiunii.

Așadar, raportat la succesiunea datelor mai sus prezentate, coroborat cu modalitatea de calcul a termenelor procedurale, apreciem că am îndeplinit în termenul legal prev. de art. 61 ind. 1 alin. 1 din Legea nr. 101/2016 obligația de consemnare la CEC Bank a cauțiunii, motiv față de care excepția este nefondată.”

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de entitate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea în S.I.C.A.P. a anunțului de participare simplificat nr. ...

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 1.650.000 lei, fără TVA.

În cuprinsul procesului-verbal al ședinței de vizualizare a documentelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, s-a consemnat faptul că 6 operatori economici au depus oferte, dintre aceștia fiind ..., contestatorul din prezenta cauză.

Potrivit raportului procedurii nr. 7662/21.05.2021, entitatea contractantă a declarat ca fiind câștigătoare oferta ..., cu suma de 1.295.824,44 lei, fără TVA.

Consiliul are în vedere că după depunerea contestației de către ..., s-a formulat cerere de intervenție în interes propriu de către ..., prin care s-a solicitat admiterea acesteia și respingerea contestației ... ca fiind neîntemeiată.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ..., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant este evident, intervenientul urmărind conservarea dreptului de câștigător al procedurii, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califică drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Din verificările preliminare, se constată că ... a sesizat Consiliul cu prezenta contestație nr. 753/28.05.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27785/28.05.2021, fără a face dovada constituirii cauțiunii prevăzută de lege, drept pentru care, prin adresa nr. 28241/1312/C7/31.05.2021, **transmisă și prin e-mail**, la data de 31.05.2021 ora 15:39, la adresa ... - aceeași adresă de la care s-a transmis și contestația -Consiliul a pus în vedere contestatorului ... să comunice, în termen de 3 zile, în original, **dovada** constituirii cauțiunii, în cuantumul și termenul prevăzut de lege. Totodată, prin aceeași adresă, s-a solicitat contestatorului „NOTĂ: Primirea prezentei va fi confirmată de îndată prin transmiterea unui fax la numerele din antet”.

Consiliul constată că la dosarul cauzei se regăsește adresa C.N.S.C. nr. 28241/1312/C7/31.05.2021, retransmisă prin fax de către contestator, la data de 02.06.2021 ora 14:28.

În soluționare, se are în vedere, de asemenea, și faptul că, la dosarul cauzei, se regăsește inclusiv adresa fără număr de înregistrare și nedată, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 29423/07.06.2021, transmisă prin e-mail, prin care ... a depus, în copie, dovada consemnării la CEC Bank a cauțiunii în sumă de 33.000 lei, prin recipisa de consemnare nr. 207251031/1, emisă de CEC Bank Sucursala Oradea, la data de 07.06.2021.

Având în vedere că legiuitorul a defipt pentru constituirea cauțiunii **un termen maxim de 5 zile, calculat de la data sesizării Consiliului**, potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificat prin O.U.G. nr. 114/2020, publicată în M. Of. la data de 13.07.2020, din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul a constatat depășirea de către ... a termenului maxim pentru constituirea cauțiunii, **data limită fiind 02.06.2021.**

Raportat la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției inadmisibilității contestației, invocată din oficiu de către Consiliu, pentru neconstituirea cauțiunii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației invocată din oficiu de către Consiliu, pentru neconstituirea cauțiunii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, se are în vedere că, în speță, sunt incidente prevederile art. VIII alin. (3) din O.U.G. nr. 114/2020 potrivit căruia: *„Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență continuă să se judece potrivit procedurii prevăzute de legislația în vigoare la data la care au fost începute”*, și, având în vedere că ... a depus prezenta contestație la data de 28.05.2021, respectiv după intrarea în vigoare a O.U.G. nr. 114/2020, sunt aplicabile prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum au fost modificate prin art. IV pct. 38 din O.U.G. nr. 114/2020, conform cărora *„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)”*.

Procedând la verificarea îndeplinirii de către contestator a obligației constituirii cauțiunii în cuantumul și termenul legal, Consiliul constată că aceasta a fost constituită în afara termenului legal stipulat de art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările aduse prin O.U.G. nr. 114/2020, invocând din oficiu excepția inadmisibilității contestației.

Având în vedere depășirea termenului maxim pentru constituirea cauțiunii, în considerarea prevederilor art. 15 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a pus în discuție părților excepția respingerii ca inadmisibilă a contestației, invocată din oficiu, având în vedere constituirea cauțiunii după termenul maxim prevăzut la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresele cu nr. 29754/1312/C7 din 08.06.2021 (către contestator) și nr. 29752/1312/C7 din 08.06.2021 (către entitatea contractantă), comunicate prin mijloace electronice și prin poștă.

Prin adresa cu nr. 8488/09.06.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 29921/09.06.2021, entitatea contractantă și-a exprimat punctul de vedere asupra excepției inadmisibilității contestației, susținând că a luat la cunoștință și este de acord cu respingerea acesteia conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30559/11.06.2021, ... transmite răspunsul său la solicitarea Consiliului nr. 29754/1312/C7/08.06.2021 (transmisă prin poștă și e-mail ... la data de 08.06.2021 ora 16:38) de răspuns la excepția inadmisibilității contestației, invocată din oficiu, având în vedere constituirea cauțiunii după termenul maxim prevăzut la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin care solicită respingerea excepției de inadmisibilitate a contestației sale.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei și ținând seama de prevederile legale incidente cauzei, și anume Legea nr. 101/2016, cu modificările ulterioare, aduse prin O.U.G. nr. 114/2020, Consiliul constată că ... a depus contestația ce face obiectul prezentei cauze în data de 28.05.2021, fiind înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 27785 din data de 28.05.2021, iar cauțiunea aferentă acesteia, a fost constituită la CEC Bank Sucursala Oradea, prin recipisa de consemnare nr. 207251031/1, la data de 07.06.2021, depășind astfel termenul maxim de 5 zile de la data sesizării Consiliului, impus de lege.

În ceea ce privește susținerile ... conform cărora „La data de 03 iunie 2021 am procedat la consemnarea cauțiunii în sumă de 33.000 lei, prin ordinul de plată nr. 205, conform înscrisului atașat prezentei note, aspect menționat și în cuprinsul recipisei nr. 207251031/1 emisă de CEC Bank”, nici acestea nu pot fi reținute de către Consiliu, atâta vreme cât constituirea cauțiunii trebuia efectuată în termen maxim de 5 zile de la data sesizării Consiliului, **termen impus de lege**, data limită fiind **02.06.2021**, iar nu prin raportare la data primirii adresei CNSC.

De altfel, Consiliul constată că ... se află în eroare și în necunoașterea Legii nr. 101/2016, în ceea ce privește **obligatia** ce-i revenea, de a constitui cauțiunea „în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului”(a se vedea art. 61¹ din Legea nr. 101/2016) iar nu prin raportare la data primirii adresei CNSC (adresa CNSC nr. 28241/1312/C7/31.05.2021 fiind transmisă atât prin e-mail, la data de 31.05.2021 ora 15:39, la adresa ... - aceeași adresă de la care s-a transmis și contestația, cât și prin poștă), cum contestatorul încearcă să insinueze.

Mai mult, prin prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, legiuitorul sancționează tocmai lipsa de diligență și prudență ale

contestatorului, care ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

Având în vedere considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, coroborate cu cele ale art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările aduse prin O.U.G. nr. 114/2020, privind modificarea și completarea unor acte normative cu impact în domeniul achizițiilor publice, publicată în M. Of. în data de 13.07.2020, Consiliul admite excepția inadmisibilității contestației pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, excepție invocată din oficiu și, pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.

Fără pronunțare pe fondul contestației formulată de către ...

Pe cale de consecință, pentru considerentele anterioare, dat fiind faptul că nu poate fi analizat fondul contestației ce constituie obiectul prezentei cauze, Consiliul nu se poate pronunța nici pe fondul cererii de intervenție formulată de ..., motiv pentru care respinge cererea, ca inadmisibilă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția inadmisibilității contestației formulată de către ..., cu sediul în ..., invocată din oficiu, pentru neconstituirea cauțiunii în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.

Respinge contestația formulată de către ..., ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de către ..., cu sediul în ..., cu sediul în ..., cu privire la contestația formulată de către ...

Respinge cererea de intervenție formulată de către ..., ca inadmisibilă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 8 (opt) pagini